

# زوالِ مغرب

(جلد دوم)



## THE DECLINE OF THE WEST (Vol. II)

By: Oswald Spengler

Translated by

Dr. Muzaffar Hassan Malik

زوالِ مغرب میں سپنگلر نے مصریوں کی تہذیب کے زوال سے لے کر دورِ جدید تک کا جائزہ لیا ہے اور ان کے زوال کے اسباب بیان کیے ہیں۔ اگرچہ وہ اپنی یورپی تہذیب کو منسرد اور متزلزل قرار دیتا ہے لیکن اس کے انجام سے بھی لرزاں نظر آتا ہے۔ استدلال و براہین کی بجائے وہ اپنے تجزیات کی بنیاد امثال و اعیان پر رکھتا ہے۔ اس کے لیے تاریخ سے پیکر تراشی کرتا ہوا وہ فکرو فلسفہ کے میدان میں جا نکلتا ہے۔

یورپی تہذیب کو سپنگلر یونان اور روم کی باقیات قرار دیتا ہے یا پھر اس کے نزدیک اس تہذیب کو ہم اپالو کی تہذیب کہہ سکتے ہیں۔ وہ اسے مکان پر حاوی تہذیب سمجھتا ہے، اسے متزلزل لیکن تباہ کن تہذیبوں کی تہذیب کہتا ہے اور اس کی بنیاد صنعتی قوت کو قرار دیتا ہے۔

اپنے استدلال میں سپنگلر اگرچہ کونٹے سے متاثر ہے اور معاصر کو "فاؤسٹ کی تہذیب" کا نام دیتا ہے لیکن وہ اپنے فکرو لٹے سے بھی متعارف لیتا ہے۔ اپنے استدلال کی بنیاد وہ حیاتیاتی اور کائناتی مظاہر پر رکھتا ہے۔ اس کا خیال ہے کہ یہ تہذیب ہزار برس کی گردشِ ضرور مکمل کرے گی۔ اس کا دورِ عروج نشاۃ ثانیہ میں تھا اور اس کا عہد اب خزاں کا دور ہے جو اپنے موسمِ سرما کے انجام کو بس پہنچنے ہی والی ہے۔



تصنیف: اوسوالڈ سپینگلر

ترجمہ: ڈاکٹر مظفر حسن ملک



نیشنل بک ٹرسٹ انڈیا



Price Rs. 290/-





# زوالِ مغرب

(جلد دوم)

تصنیف: اوسوالڈ سپینگلر

# زوالِ مغرب

(جلد دوم)

مغربی افکار اور تہذیب کے بعض کمزور اور کھوکھلے پہلوؤں پر  
ایک اہم علمی تنقید جو شہرہ آفاق کتاب ٹھہری

تصنیف

اوسوالڈ سپینگلر

ترجمہ

ڈاکٹر مظفر حسن ملک



ادارہ فروغ قومی زبان  
اسلام آباد



نیشنل بک فاؤنڈیشن  
اسلام آباد

# زوالِ مغرب

(جلد دوم)

تصنیف: اوسوالڈ سپینگلر

## فہرست مضامین جلد دوم

11	پیش لفظ	ڈاکٹر انعام الحق جاوید
13	دیباچہ	افتخار عارف
15	اوسوالڈ سیننگر اور زوال مغرب	ڈاکٹر عطش وزانی
17	گزارش	ڈاکٹر مظہر حسن ملک
27	باب اول : ابتداء اور فطری مناظر	
27	(ا) کائنات اور کائنات صغیر	
	نباتات اور حیوانات	
	حکون اور حکون بیدار	
	احساس، ادراک، فکر	
	مسئلہ حرکت	
	کیست - روح	
46	باب دوم : ابتداء اور فطری مناظر	
46	(ب) اعلیٰ ثقافتوں کا طبقہ	
	تاریخی صورت اور فطری صورت	
	انسانی اور عالمی تصویر	
	نئی نوع انسان بلا تاریخ	
76	باب سوم : ابتداء اور فطری مناظر	
76	(ج) ثقافتوں کے مابین روابط	



مگران :	ڈاکٹر انعام الحق جاوید
ترجمہ :	ڈاکٹر مظہر حسن ملک
فنی تدوین :	ڈاکٹر عطش وزانی
اشاعت :	مارچ، 2017ء
تعداد :	1000
کوڈ نمبر :	GNU-627
آئی ایس بی این :	978-969-37-1002-1
طابع :	ملٹی ٹکڑ، اسلام آباد
قیمت :	290/- روپے

نیشنل بک فاؤنڈیشن کی مطبوعات کے بارے میں مزید معلومات کے لیے رابطہ:

ویب سائٹ: <http://www.nbf.org.pk> یا فون: +92-51-9261125

یا ای میل: [books@nbf.org.pk](mailto:books@nbf.org.pk)



اثرات

روی قانون

مجوسی قانون

مغربی قانون

باب چہارم: شر اور باشندے (نسلیں - اقوام)

(۱) روح مدنیّت

مائی سینا اور کرٹ

کسان

تاریخ عالم شری تاریخ ہے۔

شری شکل و صورت

شر اور ذہانت

عالمی شری روح

عقلم اور انتشار

باب پنجم: شر اور باشندے (نسلیں - اقوام)

(ب) باشندے، نسلیں اور زبانیں

نکون کے دھارے اور نکون بیدار کا اتصال

اظہار کی زبان اور ابلاغ کی زبان

ٹوٹم اور امتاعات

کلام اور گفتار

گھر بطور نسل اظہار

قلعے اور محابہ

نسل

خون اور زمین

کلام

ذرائع اور مطالب

الفاظ - قواعد

زبان کی تاریخ

رسم الخط

ثقافتی زبان کی شکلیات

178

باب ششم: شر اور باشندے (نسلیں - اقوام)

178

ابتدائی ثقافتوں کے باشندے - فلاطین

باشندوں کے نام - زبانیں - نسلیں

نقل مکانی

باشندے اور روح

فارس کے لوگ

انسانوں کی اشکال

انسان اور اقوام

کلاسیکی عرب اور مغربی اقوام

207

باب ہفتم: عرب ثقافت کے مسائل

207

(ب) نیم تاریخی اشکال (روایات) یا تاریخی قلب مابیت

نیم تاریخی واقعات

۱۔ کیشیم

روس

عرب قوت

عرب تاریخی جدول، معصری

یسودی، کلدانی، فارسی، قبل ثقافت

طہرین اور عیسائی مسلک کے گرجے

246

باب ہشتم: عرب ثقافت کے مسائل

246

(ج) مجوسی روح

عالمی عق کی شویت

زمانی احساس (تقویم، تاریخ عالم، ملت)

اجماع  
بنیادی کلام - قرآن  
خفیہ قانون (تورہ) تفسیر  
مجوسی مذاہب کا گروہ  
عیسائیت کے اختلافات  
نکون بطور استدلال (مثنیٰ)

### باب نہم: عرب ثقافت کے مسائل

(د) نیشا غورث، محمد بن علی، کرام دین

274

274

مذہب کی روح  
اساطیر اور مسلک  
اخلاق اور قیام  
تاریخ مذہب کی شکلیات  
قبل از ثقافت - صاف دل روی  
مصری - قدیم دور  
کلاسیکی  
چینی  
روی (مریم اور شیطان - اصطلاح - اور دستور)  
اصلاح  
سائنس  
معقولیت  
ثانوی مذہبیت  
روی اور چینی شہنشاہیتیں

### باب دہم: ریاست

(ا) جاگیر، شرفا اور پجاریوں کے مسائل

335

335

مرد اور عورت  
سرمایہ اور جاگیر  
کسان اور معاشرہ

جاگیر، ذات، پیشہ  
شرفا اور پجاری بطور علامت  
زمان اور مکان  
تربیت اور اخلاق - رواج پر مبنی اخلاق اور فلسفہ اخلاق  
جائیداد، اختیارات اور مال غنیمت  
پجاری اور عالم متبر  
معاشیات اور سائنس  
زر اور فلسفہ  
جاگیرداروں کی تاریخ - قدیم دور  
تیسری ریاست - شہر، آزادی اور پور ڈوا

### باب یازدہم: ریاست

(ب) ریاست اور تاریخ

369

369

حرکت اور شے محرکہ - نکون اور اس کی صورت  
حق اور قوت  
جاگیردار اور ریاست  
جاگیردارانہ ریاست  
جاگیرداری سے جاگیردارانہ ریاست تک  
شہری ریاستیں اور خاندان  
ریاست حاکم کل  
خود مختار اور مطلق العنان  
والیشین  
سیاست کا بنیہ  
ایک مطلق العنان کے بعد دوسرا مطلق العنان حاکم  
پور ڈوائی انقلاب زر  
دستور  
نپولین ازم سے زاریت تک (دستوری عہد)  
عظیم جنگیں  
روی عہد  
خلافت سے سلطنت تک



مصر  
کسان  
زار ازم (زاریت)

باب دوازدہم : ریاست

(ج) فلسفہ سیاسیات

زندگی ہی ریاست ہے

سیاسی جبلت

روایت کی تشکیل

قیاس (سفارتی) نہیں

جاگیر اور پارٹی (معاشرہ)

بورژوا اور ابتدائی معاشرہ (آزادی)

پارٹی کی وساطت سے جاگیر سے لے کر تانید عوام تک

دانش مند اور زر (جمہوریت)

صحافت

جمہوریت بذریعہ زر کی خود کشی

باب سیزدہم : معاشی حیات کی عالمی ہیئت

(ا) زر

قومی معاشیات

زندگی کے معاشی اور سیاسی تصورات

پیداواری اور حاصلی معاشیات (زراعت اور تجارت)

سیاست اور تجارت (اختیار اور ناجائز استعمال)

ابتدائی معیشت اور ارفع ثقافتوں کا اسلوب معاشیات

جاگیر اور معاشی طبقہ

غیر شہری زمین - اشیاء کی پیداوار کے نظریات و فکر

شہر - زر کے متعلق فکر

عالمی معاشیات - اشیاء اور زر کی منتقلی

زر کے متعلق کلاسیکی نظریات، کے

غلام بطور سرمایہ

نظام زر میں فائزستی فکر - حصص کی قیمت - دہرے اندراج کا کھاتہ

مغرب میں سکون کا نظام

زر اور محنت

سرمایہ داری

معاشی تنظیم

فکر زر کی توسیع - دائیہ قلیل - روسی معاشی فکر

باب چہار دہم : معاشی حیات کی عالمی ہیئت

(ب) مشین

تکنیکی روح

قدیم تکنیک اور اعلیٰ ثقافتوں کا اسلوب

کلاسیکی تکنیک

فطرت کی تسخیر کا عزم، موجد

ایجادات نو کا نشہ

انسان مشینوں کا غلام

سرمایہ کار، محنت، مشین کار

زر اور صنعت کے مابین کشمکش

زر اور سیاست کی آخری جنگ

خون کا کارخانہ

## پیش لفظ

نیشنل بک فاؤنڈیشن کی طرف سے پاکستان میں فروغِ مطالعہ و کتب بینی کے لیے جو اقدامات کیے جا رہے ہیں، منتخب، مقبول، بنیادی، ضروری اور سستی کتابوں کی اشاعت اس کا ایک حصہ ہے۔ شعر و ادب اور علوم و فنون کی دنیاؤں سے عمدہ انتخاب کر کے کتابوں کی اشاعت کو عام آدمی کی قوتِ خرید اور رسائی تک لے کر جانا اس ادارے کا بنیادی فریضہ ہے۔

اس ضمن میں کتابوں کی اشاعت کے لیے بہت سے سلسلے جاری کیے گئے۔ مقبول عام بنیادی اور عظیم علمی کتابوں کا یہ سلسلہ بھی اسی کی کڑی ہے۔

کافی عرصہ قبل ادارہ فروغِ قومی زبان (مقتدرہ قومی زبان) اسلام آباد نے عظیم کتب کی اشاعت کا ایک منصوبہ بنایا تھا جس میں سے پچاس کے قریب اہم کتابیں شائع ہوئیں۔ بڑے عرصے سے ان میں سے بعض مطلوب کتابیں دستیاب نہیں تھیں۔ اب نیشنل بک فاؤنڈیشن اور ادارہ فروغِ قومی زبان کے ”قومی تاریخ و ادبی ورثہ ڈویژن“ کے ماتحت آنے کے بعد وزیر اعظم پاکستان کے مشیر جناب عرفان صدیقی کی تحریک پر نئی منصوبہ بندی کے تحت ادارہ فروغِ قومی زبان کے ساتھ ایک معاہدے کے بعد ان کتابوں کو فروغِ مطالعہ کے ضمن میں نیشنل بک فاؤنڈیشن کی طرف سے شائع کیا جا رہا ہے۔ کتابت کی عکسی نقل اور سائز کو برقرار رکھا گیا ہے، البتہ پیش کش ذرا انداز بدل کر کی جا رہی ہے۔

تاریخی تجزیے پر مبنی پہلی بار مغربی معاشرے کو علمی سطح پر تنقید کا نشانہ بنانے والی یہ کتاب بہت جلد مقبول عام ٹھہری اور اسے تہذیبی اور ثقافتی تاریخ کے مطالعے میں اہمیت دی جانے لگی۔ اردو ترجمہ گجرات کے معروف ادیب، محقق اور مترجم ڈاکٹر مظفر حسن ملک نے کیا اور اس کے مطالب کو بیان کرنے میں کامیاب ہوئے۔



مئی 1998ء کے ایڈیشن میں شائع شدہ جناب افتخار عارف کا دیباچہ اور ڈاکٹر عطش دُزانی کی تقدیم کو بھی شامل اشاعت ہی رکھا گیا ہے۔ کتاب پیپر بیک میں شائع کی جا رہی ہے تاکہ یہ قارئین کے ذوقی مطالعہ اور بک شیلف کا حصہ بننے کے لیے کم سے کم قیمت میں دستیاب ہو سکے۔

ڈاکٹر انعام الحق جاوید  
(پرائیڈ آف پرفارمنس)  
مینجنگ ڈائریکٹر

## دیباچہ

تاریخ شاہد ہے کہ تہذیب و تمدن انسانی کے ارتقاء میں دیگر عناصر کے ساتھ ساتھ انسانی دانش و بینش کو بھی ایک خاص اہمیت حاصل رہی ہے۔ دانش انسانی نے فہم و ادراک کی حدود مقرر کی ہیں، علوم و فنون کو نئے زاویے عطا کیے ہیں اور فضیلت کے ان عظیم الشان کارناموں کو چند ایسی کتابوں کی صورت میں یادگار بھی چھوڑا ہے جو ان علمی فتوحات کے سبب خود بھی بڑی کتابوں میں شمار ہوتی ہیں۔ ان گراں مایہ آثار نے اپنے زمانے میں بھی اور اپنے بعد آنے والے زمانوں میں بھی ذہن انسانی کے ارتقاء میں جو کردار ادا کیا ہے صاحبان علم اس سے بخوبی واقف ہیں۔ ہر چند کہ یہ کتابیں مختلف اقوام کا سرمایہ اور ورثہ ہیں اور مختلف زبانوں میں معرض وجود میں آئی تھیں لیکن اپنی اہمیت اور اثر و نفوذ کے سبب تراجم کے ذریعے دنیا کی دوسری تہذیبوں اور زبانوں میں بھی منتقل ہوئیں اور یوں حیات جاوداں کی منزلوں سے بہرہ ور ہو گئیں۔ اب یہ عالمی سطح پر علم و دانش کا اجتماعی سرمایہ ہیں۔

اردو زبان کے فروغ کے لیے تراجم کی ضرورت اور اہمیت کا احساس اس زبان کے علمی دنیا میں داخل ہونے کے ساتھ ہی کر لیا گیا تھا۔ فروغ اردو کے اداروں نے تراجم کو ہمیشہ اولین صف میں رکھا ہے چنانچہ اردو نشر کی تاریخ میں جتنا حصہ اہم طبع زاہد تحریروں کا ہے کم و بیش اتنا ہی سرمایہ

تراجم کا بھی ہے۔ تراجم کے بغیر شاید اردو زبان علمی موضوعات کی ان وسعتوں اور بلندیوں سے ہمکنار نہ ہو سکتی جن پر وہ آج نظر آتی ہے۔ اردو تراجم کی تاریخ میں بعض کارنامے تو تخلیقی ادب کے ہم پایہ نظر آتے ہیں اور یہ مقام حاصل کرنا کسی بھی زبان کے لیے بڑے اعزاز اور عظمت کی بات ہے۔

اسی دیرینہ روایت کے تسلسل میں قیام پاکستان کے جشنِ طلائی کے موقع پر مقتدرہ قومی زبان نے پچاس ایسی کتابوں کے اردو تراجم شائع کرنے کا منصوبہ بنایا ہے جن کا شمار مختلف علوم کے حوالے سے دنیا کی عظیم کتابوں میں ہوتا ہے۔ زیرِ نظر کتاب "زوالِ مغرب (جلد دوم)" اسی سلسلے کی ایک تصنیف ہے جس کے مصنف معروف مؤرخ اور مفکر اوسوالڈ سپینگلر ہیں۔ اس اہم کتاب کا ترجمہ ممتاز محقق و ماہر تعلیم ڈاکٹر مظفر حسن ملک نے کیا ہے۔

### افتخار عارف

## اوسوالڈ سپینگلر اور زوالِ مغرب

پہلی عالمی جنگ کے تباہ کن اثرات نے اقوامِ مغرب کو جس حالت سے دوچار کر دیا، جرمنی کے ایک دھقانی مفکر نے چند سال قبل ہی اس کی پیش گوئی کر دی تھی۔ یہ تاریخ کا ایک اہم فلسفی اوسوالڈ سپینگلر تھا۔ ۱۸۸۰ء میں پیدا ہوا اور ۱۹۳۶ء میں وفات پائی۔ اس نے اس عالمگیر جنگ کے نتائج اپنی آنکھوں سے بھی دیکھے۔

سپینگلر نے میونخ، برلن اور ہیمل کی جامعات میں تعلیم حاصل کی تھی۔ ۱۹۰۴ء میں اس نے "بیراکلائٹوس" جیسے یونانی مفکر پر ڈاکٹریٹ کا مقالہ لکھا۔ ۱۹۱۱ء تک وہ ایک گرامر سکول میں پڑھاتا رہا۔ بعد ازاں اپنی افتادِ طبع کے پیشِ نظر اس نے پورا وقت اپنے فکری اور تصنیفی کاموں کے لیے مختص کر دیا۔

سپینگلر نے اپنی شہرہ آفاق کتاب زوالِ مغرب (Der Untergang des Abendlandes) پہلی عالمی جنگ سے پہلے ہی مکمل کر لی تھی مگر یہ دو جلدوں میں ۱۹۱۸ء اور ۱۹۲۲ء کے درمیان شائع ہوئی۔ اس کا انگریزی ترجمہ "The Decline of the West" ۱۹۲۶ء اور ۱۹۲۸ء کے درمیان شائع ہوا جب پہلی عالمی جنگ ختم ہو رہی تھی۔ اس کتاب نے شائع ہوتے ہی مقبولیت حاصل کرنا شروع کر دی۔ اس وقت لوگ جنگ کے اثرات بھی دیکھ رہے تھے کچھ اس باعث بھی یہ کتاب اذبان پر اثر ڈالنے لگی۔ اس کی مقبولیت کا یہ عالم ہے کہ آج یہ اکثر زبانوں میں ترجمہ ہو چکی ہے۔

زوالِ مغرب میں سپینگلر نے مصریوں کی تہذیب کے زوال سے لے کر دورِ جدید تک کا جائزہ لیا ہے اور ان کے زوال کے اسباب بیان کیے ہیں۔ اگرچہ وہ اپنی یورپی تہذیب کو منفرد اور ممتاز قرار دیتا ہے لیکن اس کے انجام سے بھی لرزاں نظر آتا ہے۔ استدلال و براہین کی بجائے وہ اپنے تجزیات کی بنیاد امثال و اعیان پر رکھتا ہے۔ اس کے لیے تاریخ سے پیکر تراشی کرتا ہوا وہ فکر و فلسفہ کے میدان میں جا ٹکلتا ہے۔

یورپی تہذیب کو سپینگلر یونان اور روما کی باقیات قرار دیتا ہے یا پھر اس کے نزدیک اس



تہذیب کو ہم اپالو کی تہذیب کہہ سکتے ہیں۔ وہ اسے مکان پر حاوی تہذیب سمجھتا ہے، اسے ممتاز لیکن تباہ کن ہستیوں کی تہذیب کہتا ہے اور اس کی بنیاد صنعتی قوت کو قرار دیتا ہے۔

اپنے استدلال میں پیٹنگر اگرچہ گوٹے سے متاثر ہے اور معاصر تہذیب کو "فلاؤسٹ" کی تہذیب کا نام دیتا ہے لیکن وہ اپنے فکر کو نطشے سے بھی مستعار لیتا ہے۔ اپنے استدلال کی بنیاد وہ حیاتیاتی اور کائناتی مظاہر پر رکھتا ہے۔ اس کا خیال ہے کہ یہ تہذیب ہزار برس کی گردش ضرور مکمل کرے گی۔ اس کا دور عروج نشاۃ ثانیہ میں تھا اور اس کا عہد اب خزاں کا دور ہے جو اپنے موسم سرما کے انجام کو بس پہنچنے ہی والی ہے۔

اقبال کے حوالے سے گوٹے اور نطشے کے اثرات کا جہاں جائزہ لیا جاتا ہے وہاں پیٹنگر اور اس کی "زوال مغرب" بھی زیر بحث آتی ہے۔ اردو میں اس کتاب کے جزوی ترجمے اور فکری خلاصے تو شائع ہوتے رہے ہیں مگر دونوں جلدوں کا مبسوط ترجمہ پہلی بار سامنے آ رہا ہے، جسے بشریات کے ماہر ڈاکٹر مظفر حسن ملک نے دقت نظر کے ساتھ پیش کیا ہے۔ ایسے موضوعات پر قلم اٹھانے کے لیے اسالیب اور طرز بیان کے حوالے سے بھی یہ ترجمہ خاصا مددگار ثابت ہوگا۔ عظیم کتب کے سلسلے میں اہل علم کی آرا کے حوالے سے یہ کتاب سرفہرست ہے۔

## ڈاکٹر عیش درانی

(تمغہ امتیاز، ستارہ امتیاز)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## گزارش

اسوالڈ پیٹنگر کی کتاب "زوال مغرب" کی دوسری جلد کا ترجمہ بھی نذر قارئین ہے۔ مزاج کے لحاظ سے یہ جلد بھی پہلی جلد سے کسی طرح مختلف نہیں۔ بلکہ تسلسل اور خیالات کی روانی کی لہریں یکساں رفتار سے افاق و خیزاں بہتی چلی جاتی ہیں۔ کوئی محض مصنف کے وسیع علم و فکر اور مطالعہ کی گہرائی سے انکار نہیں کر سکتا۔ اس پر تعصب کا الزام بھی عائد نہیں کر سکتا۔ وہ نطشے کی فکر کا مقلد ہے۔ جس میں جمہوریت کی کوئی گنجائش نہیں۔ اس کا سب سے بڑا ہدف "یونانی فکر" ہے جسے وہ یونانی (اور قدیم روم کی بھی) کلاسیکی فکر کا نام دیتا ہے۔ وہ کلاسیکی فکر کے اس پہلو کو ہدف تنقید بناتا ہے، جس میں اہل یونان ماضی کو اس لیے فراموش کر دینا چاہتے ہیں کہ جو ہونا تھا، وہ ہو چکا، اب اس کے متعلق سوچنا بیکار ہے اور مستقبل کی انھیں اس لیے کوئی فکر نہیں کہ وہ اپنے آپ کو خود سنبھال لے گا، گویا وہ ایسے اسلوب حیات کی تبلیغ کرتے ہیں، جسے ہم "حال مست" کہتے ہیں۔ جو ماضی کی فکر نہ کرے وہ قوم اپنی تاریخ سے سبق حاصل کرنے سے محروم ہو جاتی ہے جو اپنے مستقبل کی فکر سے بے نیاز ہو وہ منصوبہ بندی کرنے سے بھی قاصر رہے گی۔ "بے سرو پا" کے مادے سے یہی مراد ہے۔ لیکن علمائے اسلام نے پیٹنگر سے بہت پہلے فلسفہ یونان پر اس حوالے سے خاطر خواہ تنقید کی ہے۔ ہسپانیہ میں مسلمانوں کا ایک طویل اور قابل قدر مدرسہ فکر قائم رہا ہے۔ مغربی مفکرین اس حقیقت کو بھی تسلیم کرتے ہیں کہ مغرب کی تحریک احیائے علوم مسلم مفکرین سے زیر اثر وجود میں آئی۔ لیکن مصنف کو یہ زعم ہے کہ یونانیت پر تنقید خود اس کی اپنی ذہنی اختراع ہے۔ چنانچہ حضرت علامہ اقبالؒ نے اپنے خطبہ پنجم (اسلامی ثقافت کی روح) میں اس مسئلے کو اپنا موضوع بحث بنایا ہے۔ وہ تحریر فرماتے ہیں:

"پیٹنگر نے اپنی شرہ آفاق تصنیف "زوال مغرب" میں پھیلا دیا۔ اس تصنیف کے ان دو ابواب جن

میں اس نے عربی ثقافت سے بحث کی ہے، ایشیا کی تہذیب و تمدن کی تاریخ میں ایک بڑا قابل قدر اضافہ تصور کرنا چاہیے، لیکن افسوس یہ ہے کہ جہاں تک اسلام کا تعلق ہے سبک نے ان دونوں ابواب میں یہ سمجھنے کی مطلق کوشش نہیں کی کہ بحیثیت ایک مذہبی تحریک اسلام کی ماہیت کیا ہے، نہ یہ کہ وہ کیا سرگرمیاں تھیں، جن کا اس کی بدولت تہذیب و ثقافت کی دنیا میں آغاز ہوا۔ سبک کا دعویٰ ہے کہ کوئی بھی تہذیب ہو، اسے اپنی جگہ پر ایک جسم نامی تسلیم کرنا پڑے گا، اس لیے کہ زمانا دیکھا جائے تو کسی تہذیب کا اس تہذیب سے جو اس سے متقدم ہے یا متاخر کوئی تعلق نہیں ہو گا۔ سبک کے نزدیک ہر تہذیب کا اپنا ایک نقطہ نظر ہوتا ہے اور وہ جس شے کو دیکھتی ہے اسی نقطہ نظر کے ماتحت، جسے دوسری تہذیبوں کے افراد سمجھ ہی نہیں سکتے، یہ دعویٰ ہے جس کی حمایت میں سبک کا اضطراب اس حد تک بڑھ گیا ہے کہ وہ ایک واقعے کے بعد دوسرا اور ایک تعبیر کے بعد دوسری تعبیر پیش کرتا ہے اور اس طرح واقعات اور تعبیرات کا ایک طومار کھڑا کر دیتا ہے تاکہ کسی نہ کسی طرح یہ ثابت ہو جائے کہ مغربی تہذیب کی مخالفت یونانیت روح اس کی اپنی ذہانت اور فطانت کا نتیجہ ہے، نہ کہ ان اثرات کا جو بہت ممکن ہے کہ اس نے اسلامی تہذیب سے قبول کیے ہوں، کیونکہ یہ تہذیب کیا باعتبار روح اور کیا باعتبار نوعیت خالصا، جو سی ہے۔ تہذیب حاضر کے بارے میں تو ہمیں سبک کے نقطہ نظر سے پورا پورا اتفاق ہے، لیکن جیسا کہ ہم ان خطبات میں کہہ چکے ہیں، عصر حاضر کی روش اگر یونانیت کے خلاف ہے، تو اس کی ابتدا دراصل اس بغاوت سے ہوئی، جو عالم اسلام نے فکر یونان کے خلاف کی۔“ (خطبہ پنجم، ترجمہ نذیر نیازی مطبوعہ بزم اقبال ۱۹-۲۱۸)

علامہ فرماتے ہیں کہ اگر وہ مندرجہ بالا حقیقت کو تسلیم کر لیتا، تو اس کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا کہ ”تہذیب اور یونانیت کے مابین اس کی اپنی دریافت ہے۔“

مصنف نے مسائل عرب کے بارے میں جو دو تین ابواب لکھے ہیں، اس سے قارئین کو یہ غلط فہمی نہیں ہونی چاہیے کہ یہ ابواب اسلام کے متعلق ہیں۔ ان میں اسلام کا ذکر جہاں کہیں بھی آیا ہے محض ضمناً ہے۔ عرب سے اس کی مراد (بجاء طور پر) پورا جزیرہ نمائے عرب ہے جس میں متعدد ممالک اور متعدد مذاہب موجود ہیں۔ یہاں تک بھی درست ہے کہ یہودیت، عیسائیت اور اسلام ایک سلسلے کی مختلف کڑیاں ہیں، جن میں ایک تاریخی مدرجہ بھی موجود ہے، لیکن ان کو بحیثیت مجموعی جو سی مذاہب قرار دینا درست نہیں۔ یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بحیثیت اور اس کے بانی پر ایک مختصر سی تصریح لکھ دی جائے۔

”جوس“ ایک ایرانی الاصل لفظ ہے جو یونانی میں بھی اسی تلفظ سے رائج ہے۔ فارسی قدیم میں اس کی صورت کش کی تھی اور جدید فارسی میں اس کے لیے ”خ“ مروج ہے۔

قرآن حکیم میں جوس کا لفظ صرف ایک بار (۲۲- الحج - ۱۷) میں دیگر مذاہب کے ساتھ استعمال ہوا ہے۔ ان کے اہل کتاب ہونے یا نہ ہونے پر اتفاق رائے نہیں۔ بعض مورخین اور علما نے کرام نے انھیں

مشرك کہا ہے۔ احادیث میں انھیں اہل کتاب تو تسلیم نہیں کیا گیا مگر یہ ضرور کہا گیا ہے کہ ان کے ساتھ اہل کتاب کا سا سلوک کیا جائے۔ ان سے ہر دور میں جزیہ وصول کیا گیا ہے۔

مورخین کی روایت یہ ہے کہ زرتشت نے شاہ شتاب کے تیسرے سال جلوس میں نبوت کا دعویٰ کیا۔ وہی مورخ (طبری) یہ بھی کہتا ہے کہ زرتشت فلسطینی باشندہ تھا۔ بعض انبیائے بنی اسرائیل نے اسے شتاب کے دربار میں روانہ کیا اور وہ اس کا مرید ہو گیا۔ اس کی اپنی زبان عبرانی تھی، مگر بادشاہ مذکور نے اس کے کتبوتات کا فارسی میں ترجمہ کرا دیا۔

یہ بھی تاریخوں سے ثابت ہے کہ آرمینا کے جوس کے ساتھ (اور ایران میں بھی) اہل کتاب کا سا سلوک روا رکھا گیا۔ البتہ اس میں کوئی شک نہیں کہ انھیں ذی قبول کر لیا گیا۔

ابتدا میں مجوسیت کی صورت کیا تھی، شاید اس کی صحیح تصویر کشی اب ممکن ہو، لیکن مسلمانوں نے انھیں جس حالت میں پایا، ان میں توحید کی بجائے شویت کا غلبہ تھا۔ ”جس میں نور و ظلمت“ ”خیر و شر“ ”اہرمین و یزدان“ کی مسلسل آویزش کا تصور غالب تھا۔ ظاہر ہے توحید و شویت باہم متضاد عقائد ہیں اسلام تو قدر خیرہ و شرہ من اللہ کا قائل ہے۔ شیطان کو اس میں الوہیت کا مرتبہ حاصل نہیں۔ وہ محض ایک بدی کی قوت ہے جو انسان کی بعض نفسی خواہشات سے فائدہ اٹھاتی ہے۔ اس کی حیثیت خدا کے مد مقابل ہونے کی نہیں۔

ایک اور یگانگت یا مشابہت جو یہود، نصاریٰ، زرتشتیوں اور مسلمانوں کے عقائد میں یکساں ہے وہ کسی مصلح موعود کا انتظار ہے جس کے ہاتھوں شر کو شکست ہو گی۔ یہ نزول مسیح ہو، یا ظہور مہدی، مگر یہ عقیدہ ضرور موجود ہے۔ اب محض اس عقیدے کی بدولت یہ تصور کر لینا کہ ان چاروں مذاہب میں مماثلت ہے، مناسب نہیں۔

سبک یہ بھی کہتا ہے کہ ان چاروں مذاہب پر کسی قدیم کلدانی مذہب کے اثرات ہیں۔ بعض روایات کے مطابق حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ولادت کلدانیہ کے ضلع میں ہوئی تھی۔ اگر اس حوالے سے بات کی جائے تو قطعاً قابل اعتراض نہ ہو گا۔ یہودی، عیسائی اور مسلمان تینوں حضرات ابراہیم کو خدا کے اولوالعزم نبی کی حیثیت سے تسلیم کرتے ہیں، بلکہ اسلام کے نزدیک تو ملت ابراہیمی مسلمانوں کی شناخت ہے۔ البتہ اگر اس کے علاوہ کوئی اور مذہب مراد ہو جو دین ابراہیمی سے قبل یا اس کا ہم عصر ہو مگر اس کا نام صرف مصنف کی اپنی اختراع ہے۔

بعض مفکرین کا خیال ہے کہ جسے سبک مجوسیت کہتا ہے، اسے مجسیت سمجھ کر قبول کر لینے میں کوئی



حج نہیں، اسلام اپنے عقائد یا قرآن کریم میں کسی تحریف کا قائل نہیں۔ بحیثیت اگر اسلامی روح کے خلاف ہو تو وہ مسلمانوں کے نزدیک قطعاً قائل قبول نہیں۔ بحیثیت ہو یا بحیثیت اسلام نے اس کی آمیزش کی بھی حوصلہ افزائی نہیں کی۔

اس سے اگلا (نواں) باب "نیٹا غورث" (حضرت محمد ﷺ اور کرام ویل کے زیر عنوان لکھا گیا ہے۔ نام تاریخی ترتیب سے دیے گئے ہیں، اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا، مگر تینوں حضرات کی شخصیتیں بالکل الگ الگ ہیں۔ نیٹا غورث، ایک فلسفی، ریاضی دان اور موسیقار ہونے کے علاوہ سیاح بھی تھا۔ روایت ہے کہ اس نے مصر اور ہندوستان کی سیاحت کی تاکہ راگ دیا دیکھے۔ ریاضی میں وہ کمال حاصل کیا کہ آج اس کے مسلمات داخل نصاب ہیں۔ کرام ویل ایک برطانوی سیاستدان اور جابر وزیراعظم تھا، جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان دونوں حضرات کی کوئی قدر مشترک نہ تھی۔ آپ نبی تھے، مرسل تھے، ایک مذہب کے بانی اور مامور من اللہ تھے۔ ان کا ذکر اس تثلیث میں کیسے شامل ہو گیا؟

مصنف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے خلاف کچھ نہیں کہا۔ بلکہ ان کا ذکر مبارک بھی نعمتاً ہی کیا ہے۔ لیکن اس پر نطشے کی "قوت" کا بھوت اس بری طرح سے سوار ہے کہ وہ جس کو پسند بھی کرے اس کے جلال ہی کے حوالے سے بات کرے گا۔ ان تینوں شخصیات میں اسے یہی قدر مشترک نظر آئی کہ انھوں نے اپنے نظریات کی تائید میں حسب ضرورت قوت کو بھی استعمال کیا۔ حالانکہ اسلام میں قوت کا استعمال صرف دفاعی حد تک ہی کیا جاتا ہے۔ اسلام نے ہمیشہ دلیل ہی کا سارا لیا ہے۔ یہ مصنف کا اپنا نقطہ نظر ہے کہ اسے انسانی اوصاف میں صرف قوت ہی ارفع و اعلیٰ معلوم ہوتی ہے۔

مصنف کے نزدیک جمہوریت ایک بہت بڑی بیماری ہے، وہ زوال مغرب کا سب سے بڑا سبب جمہوریت ہی کو سمجھتا ہے۔ یہاں پر سینیگل اور حضرت علامہ اقبال میں زبردست اتحاد فکر موجود ہے۔ حضرت علامہ نے اپنی بعض تحریروں میں جمہوریت کو ایک ناگزیر وحدت بھی تسلیم کیا ہے اور کہا ہے کہ عوام کی رائے کو معلوم کرنے کا کوئی نہ کوئی ذریعہ تو ہونا چاہیے (مثلاً آپ کا مضمون خلافت) مگر سینیگل کے ہاں جمہوریت ایک شجر منور ہے۔ وہ چند سری حکومت کا قائل ہے۔ اگر مصنف زندہ ہوتا تو شاید اپنے خیالات میں ترمیم کر چکا ہوتا۔ بہر حال "ریاست" کے موضوع پر مصنف نے جس قدر بھی لکھا ہے قابل قدر، معمولات افزا اور فکر انگیز ہے۔

مصنف کے تبحر علمی کی داد نہ دینا زیادتی ہو گی۔ اس کتاب کا مطالعہ ہر شخص (معمولی طالب علم سے لے کر متقی عالم و فاضل تک) کے لیے مفید ہو گا۔

ڈاکٹر مظفر حسن ملک

جلد اول: ہیئت اور حقیقت (انگریزی ترجمہ)

پہلی دفعہ ۲۳ اپریل ۱۹۳۶ء کو شائع ہوئی۔ اس کے بعد ۱۳ دفعہ اس کی مکرر طباعت ہوئی۔ اس کی جرمن اشاعت ۱۹۱۸ء میں ہوئی اور جرمنی کے قانون کے مطابق اس کے حقوق اشاعت محفوظ کر لیے گئے۔

جلد دوم - تاریخ عالم کا تناظر (انگریزی ترجمہ)

پہلی دفعہ ۱۹۳۸ء میں طبع ہوئی۔ اس کے بعد سات ایڈیشن شائع ہوئے۔ ۱۹۳۲ء میں جرمن قانون کے تحت حقوق محفوظ کر لیے گئے۔

دونوں جلدیں یکجا:

(انگریزی ترجمہ) پہلی اشاعت ۱۵ نومبر ۱۹۳۲ء  
مکرر اشاعت تین دفعہ  
پانچویں اشاعت ۱۹۵۳ء

جلد دوم

تاریخ عالم کا تناظر

## انگریزی مترجم کی تصریح

اس جلد کے مطالب کی توضیح کے لیے بھی میں نے وہی طریق اختیار کیا ہے، جو جلد اول میں کیا گیا تھا، یعنی ابتدائی حوالہ جات تصریح، انسائیکلو پیڈیا بریٹانیکا ہی سے دیئے گئے۔ کیونکہ مذکورہ دستاویز اپنی نوعیت کے اعتبار سے سب سے اہم اور نئی اور پرانی دونوں دنیاؤں میں کثیر الاشاعت اور مقبول ترین ہے۔ کبھی کبھی حسب ضرورت بعض مخصوص انسائیکلو پیڈیا کے حوالے بھی دیئے گئے ہیں۔ جلد اول کے مقابلے میں جلد ہذا کے خصوصی کردار کی بنا پر اور بالخصوص اس میں مجوسی تاریخ پر زیادہ توجہ دینے کی وجہ سے جسے آج تک تدریسی عمل سے الگ رکھا گیا ہے، ایسے مخصوص حوالہ جات کی کثرت ہے جو اس مخصوص شعبہ تاریخ سے متعلق ہے اور یہ عمل مفید بھی ثابت ہوا ہے۔ مترجم کی تصریحات کو تنقید کا مقام حاصل نہیں۔ نہ اس کا ادعا کیا گیا ہے، مگر کہیں کہیں جا بجا بعض حوالہ جات کا اضافہ کر دیا گیا ہے، جس کا مقصد یا تو اضافی مثال پیش کرنا ہے، یا کسی متوقع تنقید کا سدباب کرنا ہے۔ ماہرین دونوں صورتوں کو قبول کرنے سے انکار کر دیں گے، مگر یقین ہے کہ وہ اس عمل کو باعث افادہ سمجھیں گے۔

پہلی جلد میں دوسری جلد کے صفحات کے حوالہ جات جرمن اشاعت کے مطابق درج کیے گئے تھے۔ لہذا اس جلد میں انگریزی اور جرمن صفحات کی تقابلی جدول کا اضافہ کر دیا گیا ہے۔

ی۔ ایف۔ اے

لندن، جولائی ۱۹۳۵ء



## باب اول

### ابتدا اور مناظر فطرت

(۱)

#### کائنات اور کائناتِ صغیر

۱

ہنگامِ غروب آفتاب پھولوں کے یکے بعد دیگرے بند ہونے کا نظارہ کریں۔ ایک عجیب و غریب کیفیت احساس ہے، جو آپ پر طاری ہو رہی ہے۔ یہ اس خوف کا معرہ ہے، جو بے بصر خوابِ آلود حیاتِ ارضی کی موجودگی کا احساس دلاتا ہے۔ یہ گونگا جنگل، خاموش وادیاں، یہ بھانڈیاں، شاخیں، بذاتِ حرکت پذیر نہیں ہو سکتیں، یہ ہوا ہے جو انھیں متحرک رکھتی ہے۔ صرف یہ حقیر پیشِ آزاد ہے اور جیسے جی چاہے، حرکت کرتا ہے۔

اپنی ذات کے بل ایک پودے کی کوئی حیثیت نہیں، یہ اس منظرِ فطرت کا ایک جزو ہے، جس میں کہ یہ اپنی جڑوں پر قائم ہے۔ یہ شفق، سخت سردی، ہر پھول کا بند ہونا، یہ کسی علت و معلول کے نظام کا حصہ نہیں۔ یہ نہ تو کسی خطرے کی علامت ہیں اور نہ خطرے کے ردِ عمل کا اظہار۔ یہ فطرت کا سیدھا اور سادہ عمل ہیں جو ہر پودے میں اور آپ کے قرب و جوار میں جاری ہے۔ کسی فرد کو یہ قدرت حاصل نہیں، کہ وہ اپنی مرضی کا منظر تلاش کرے، اس کا ارادہ کرے، یا اس کے لیے انتخاب کرے۔

اس کے برعکس ایک حیوان ایسا انتخاب کر سکتا ہے۔ اسے دیگر عالمی مخلوق کے مقابلے میں آزادی کی نعمت سے سرفراز کیا گیا ہے۔ یہ نھنی مخلوق جو ہر وقت ہوا میں اڑتی رہتی ہے، وہ تنہا پرندہ جو مغرب تک نفا میں محو پرواز ہے۔ لومڑ جو سب کی آنکھ بچا کر اپنے گھروندے کی طرف مراجعت پذیر ہے۔ ہر ایک نے ایک وسیع کائنات کے اندر اپنی اپنی دنیا بنا رکھی ہے۔ ایک تنہا جاندار جو ایک قطرہ آب میں زندہ ہے، اتنا چھوٹا ہے کہ انسانی آنکھ اسے دیکھ نہیں سکتی۔ اگرچہ اس کا عرصہ حیات ایک لمحے سے زیادہ نہیں، مگر اس نے بھی مذکورہ قطرہ آب کے کسی کونے میں اپنا گھر بنا رکھا ہے اور اس وسیع کائنات میں اس نے بھی اپنی دنیا بنا رکھی ہے، جس میں وہ ہر طرح سے آزاد ہے مگر اس کے مقابلے میں اس شاہ بلوط کے عظیم درخت کو جس کے کسی ایک پتے پر یہ مخلوق آباد ہے، یہ آزادی نصیب نہیں۔ ر

آزادی اور پابندی کا فرق ہی سب سے زیادہ اور عمیق تجرباتی عمل ہے، جس کے نتیجے میں ہم حیوانی اور نباتی زندگی میں امتیاز کر سکتے ہیں۔ ایک شجر یا پودا اپنی ذات میں خود کفنی ہے مگر حیوان میں ایک نوع کی شہوت کا وجود ہے۔ ایک نباتاتی وحدت صرف نباتات ہے، جبکہ ایک حیوان نباتات بھی ہے اور اس کے علاوہ کچھ اور بھی ہے۔ ایک ریوڑ جب کوئی خطرہ محسوس کرتا ہے، تو باہم اکٹھا ہو جاتا ہے اور خطرے کے خوف سے لرزاں ہو جاتا ہے۔ ایک بچہ روتے ہوئے ماں سے چٹ جاتا ہے، مگر ایک بالغ اور باشعور انسان کو خدا یاد آ جاتا ہے اور وہ اس کی قوت کی پناہ کا طالب ہوتا ہے۔ یہ سارا عمل اپنی اصل کی جانب رجوع کا عمل ہے۔ وہی مقام جہاں سے کہ نباتاتی حیثیت سے آزادی، انفرادیت اور تنہائی حاصل کی گئی تھی۔

پھولدار پودوں کے بیج سے ظاہر ہوتا ہے کہ دو پتوں کا غلاف جو چھوٹے پودے کی حفاظت کرتا ہے، سورج کی روشنی کی طرف گھوم جاتا ہے اور یہ عمل اس کے دائرہ حیات اور تکرار پیدائش کے اعضا کے ساتھ مسلسل جاری رہتا ہے۔ علاوہ ازیں ایک تیسرا عنصر جس میں مستقبل کی جزا اور اس امر کی علامت موجود ہوتی ہے کہ متعلقہ پودا ایک دفعہ پھر ہر صورت اس منظر فطرت کا حصہ بننے والا ہے۔ اس کے برخلاف ارفع حیوانات میں، ہم بیضے کی زرخیزی کے عمل کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ اس کی ابتدائی حیات کے چند گھنٹوں میں بیرونی غلاف کے اندر پوشیدہ خانوں میں تکرار حیات کا عمل جاری رہتا ہے۔ گویا کہ حیوانی جسم کے اندر نباتاتی عناصر کام کر رہے ہوں جو خود جسم مادر اور بیرونی دنیا سے پردہ اخفا میں ہوتے ہیں۔ یہ بیرونی غلاف ہی حیوانی حیات کی مخصوص علامت ہے۔ اور اسی سے ہم حیات کی دو اقسام میں تمیز کرتے ہیں جو اس عالم میں وجود میں آئی ہیں۔ نباتات فی نفسہ کائناتی ہے، جبکہ حیوان وسیع کائنات کے مقابلے میں خود بھی ایک کائنات صغیر ہے۔ جب اور اس وقت تک جب تک کہ یہ اکائی اپنے آپ کو دوسروں سے علیحدہ کر لے اور اپنی انفرادی حیثیت کا دوسروں کے مقابلے میں تعین کر لے اس وقت اس کی حیثیت کائنات صغیر کی ہوتی ہے۔ سیارگان اپنے اپنے عظیم دوائر کے ساتھ پابند ہیں۔ مگر یہ چھوٹے چھوٹے پروانے اور جگنو اپنی اپنی دنیا میں شعوری طور پر آزاد گھومتے پھرتے ہیں۔ جسے ان کا ماحول کما جا سکتا ہے۔ کائنات صغیر کی اسی انفرادیت کی بنا پر، جس کا شعور ہمیں حس بصارت سے ہوتا ہے، ہماری آنکھوں کو جسم کے معانی سے شناسا کرتی ہے، لیکن مشاہدے

کے باوجود ہم کسی داخلی تجبک کے پیش نظر جسم کی صفت سے محروم رکھتے ہیں۔

ہر وہ شے جسے کائنات صغیر ہونے کا رتبہ حاصل ہے۔ اس میں موت ہونے کی صفت بھی ضروری ہے، اس میں تال کا توازن بھی لازمی ہے۔ یہی کائنات صغیر کا طریق کار ہے، کہ اس میں قلیت بھی ہو اور بیکان بھی۔

ہم بیجانی فکر میں بیجانی مستعدی کا ذکر کرتے ہیں، مگر تمام شعوری کیفیات اپنی روح کے لحاظ سے بیجانی ہی ہوتی ہیں، حس اور شے، میں اور آپ، علت اور معلول، شے اور صفت، یہ تمام کے تمام غیر مخلوط عناصر کے مابین بیجان ہی کو ظاہر کرتے ہیں اور جب اس شے کا اظہار ہوتا ہے، جسے ہم اصطلاحی طور پر "وجود" کہتے ہیں، فوری تکان، گویا نیند کی حالت، جو حیات کی کائنات صغیر پر طاری ہوتی ہے۔ ایک انسان تمام بیجان سے نجات حاصل کر کے سو جاتا ہے۔ ایسی صورت میں اس میں اور نباتات میں کوئی فرق باقی نہیں رہتا۔

اس کے برخلاف کائناتی چال میں وہ ہر شے موجود رہتی ہے جس کی تنفیس، ست، زمان، توازن، انجام، آرزو، کی اصطلاحات سے کی جاسکتی ہے۔ گویا گھڑ دوڑ میں سسوں کی آواز، یا افواج کی مارچ میں بوٹوں کی کھڑاک، اور عاشق و معشوق کے وصل کی سرگوشیاں، کسی معاشرتی مجلس کی پر شکوہ کارروائی یا کسی منصف اعلیٰ کا انسانی مسائل میں فیصلہ، جسے میں نے اس سے عقل تعمیری اور قیاسی دانش مندی کا نام دیا تھا۔

کائناتی چال کی یہ دوری حرکت، کائنات صغیر کی آزادانہ حرکت کے قطع نظر، وقتاً فوقتاً بیدار انفرادی بیجان میں سکون کا موجب ہوتی ہے، اور اسے کائنات سے متحد کر دیتی ہے۔ اگر ہم نے کبھی فضا کی بلندیوں میں کسی پرندے کو اڑتے دیکھا ہو، وہ ہمیشہ ایک ہی انداز میں بلند ہوتا ہے، گھومتا ہے، بیک خرابی کا مظاہرہ کرتا ہے، معینہ فاصلے پر اپنے آپ کو ڈھیلا چھوڑ دیتا ہے، ہم نے اس کو اشجار کی طرح پر تعین دیکھا ہے اور ہم نے اسے اس حرکت کے احساس میں یکساں پایا اور ایک دوسرے کے احساس میں اتحاد کا عنصر دیکھا۔ آدمیوں اور حیوانوں میں رقص جنگ اور رقص محبت کے یہی معانی ہیں۔ اسی جذبے کے تحت ایک فوجی دستہ گولیوں کی بوچھاڑ میں آگے بڑھتا ہے اور متحد رہتا ہے۔ اس دوران ان کی سوچ، عمل، جذبہ، رم، بغیر دیکھے نے عجیب انداز میں متحد رہتا ہے، یہاں تک کہ اس دستے کے افراد ایک بار پھر الگ الگ ہو جاتے ہیں اور ایسے حالات میں کائناتی دیوار مٹ جاتی ہے۔ یہ زور آزمائی کے ذریعے ڈراتی ہے، دھکا دیتی ہے اور کھینچتی ہے، یہ بھاگ جاتی ہے، اچانک مڑ کر جھومتی ہے۔ اعضا باہم پیوست ہو جاتے ہیں، اور پاؤں تیزی سے چلتے ہیں اور ہر منہ سے چیخ نکل آتی ہے اور بالاخر قضا و قدر سب پر غالب آ جاتی ہے اور ان چھوٹی چھوٹی دنیاؤں سے اچانک مکمل اور کامل دنیا کا اظہار ہوتا ہے۔

کائناتی چال کے شعور کو ہم احساس کا نام دیتے ہیں یعنی عالم صغیر کا بیجان "احساس"۔ مینیت کے

اہام نے واضح اور متنوع پہلوئے حیات اور مخصوص حیوانی حیات میں فرق کا امتیاز مشکل بنا دیا ہے۔ اگر ہم کسی نسل، جنسی حیات، یا احساس حیات کی اصطلاحات استعمال کریں تو ان مختلف کیفیات کے مابین کمرے رابطے کا پتہ چلے گا۔ اول الذکر ہمیشہ موقعی ہو گا، جس میں نال کا عنصر ستاروں کی دوری گردش کے مطابق موجود نظر آئے گا۔ چاند میں نسوانیت کے مظاہر معلوم ہوں گے، جنہیں رات، موسم بہار اور گرمی میں محسوس کیا جاسکتا ہے۔ ثانی الذکر ہمیں یوجان، نور کے اقطاب، اور منور اشیا، معرفت اور اشیائے مدرکہ سے ہو گا، جو اس عمل کے نتیجے میں وقوع پذیر ہوئی ہیں یعنی زخم اور وہ آلہ جو اس کا باعث ہوا ہے۔ ان میں سے ہر شے کا کسی نہ کسی جنس سے تعلق ہے جس نے ارتقائی عمل کے تحت مخصوص اعضا اور شکل و صورت حاصل کر لی ہے اور اس طرح اس کے مخصوص پہلوؤں کا واضح مشاہدہ ممکن ہو گیا ہے۔ ہمارے جسم میں دو اہم کائناتی نظام موجود ہیں، دوران خون اور جنسی اعضاء۔ علاوہ ازیں دو عناصر فارق: عالم صغریٰ کا تحرک اور اعصاب، ہمیں یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ تمام جسم اپنی ابتدا میں دوری اور لمبی عضو تھا۔

خون ہمارے لیے علامت حیات ہے۔ یہ بغیر کسی وقفے سے ولادت سے موت تک گردش کرتا رہتا ہے۔ یہ ماں کے جسم سے نومولود کے جسم میں منتقل ہوتا ہے، اور بیداری یا خواب ہر حالت میں محو گردش رہتا ہے۔ یہ خون سورٹان اعلیٰ کی طرف سے نلا، بعد نسل منتقل ہوا ہے اور یہ تسلسل مختلف نسلوں کو ایک رابطے، سلسلے، انجم، نال اور زمان کے ذریعے منسلک رکھتا ہے۔ آغاز میں تو یہ تقسیم در تقسیم اور ہر نئی تقسیم کے ادوار کے طریق کار سے باہم مربوط رکھتا تھا اور ہر نئی نسل کا وجود ایک دور یا عہد کی علامت ہوتی تھی، لیکن امتداد زمانہ سے ان لوگوں نے اپنی آبادی اور شرح پیدائش کو محسوس کیا اور یہ سوچا کہ وہ ایک مخصوص حلقے سے باہر نکل کر بھی اپنے آپ کو قائم رکھ سکتے ہیں، کس طرح ان علیحدہ ہونے والے اجسام میں بھی ایک ہی جنس چلتی رہی مگر بعد میں ان کے انترقات کو پائے، ایک دوسرے سے منسلک کرنے، انترقات سے روکنے، اور کبھی کبھی ایک دوسرے کو تباہ کرنے کا عمل جاری ہوا۔ یہ زندگی کے رازوں کا سنجیدہ خزانہ ہے۔ اس لیے کو تمام مذاہب اور تمام منظومات افشا کرنے کے درپے ہیں۔ گوٹے نے اپنی دو نظموں Selge Sennsuch اور Wähler Wandthafn میں ایک بچے کے قتل کا واقعہ بیان کیا ہے، جو قانونی مناکحت کے بغیر تولد ہوا یعنی ایک کائناتی گناہ کا نتیجہ تھا۔

ان کائناتی عناصر میں کائنات صغریٰ بعض اضافے کرتی رہتی ہے (اس حد تک کہ جس قدر کائنات نے اسے آزادی حرکت عطا کر رکھی ہے)۔ عضو "حس" جو محض حس لامہ ہی ہے، ایک اضافہ قرار دیا جاتا ہے۔ اب جبکہ ہم اپنے ارتقا کی معراج پر ہیں، تو ہم لفظ "حس" کو بالعموم چھوٹے کے معانی میں استعمال کرتے ہیں مگر مرادی معانی میں "چھوٹا" صرف لمس تک محدود نہیں، بلکہ اس سے مراد ہر وہ رابطہ ہوتا ہے، جس میں آنکھ، کان، اور ناک وغیرہ شامل ہیں۔ کیونکہ یہ کسی زندہ مخلوق کے اظہار کا ایک سادہ ترین اظہار ہے، جو وہ اپنے ارد گرد کے ماحول کے رد عمل کے بیان کے لیے کرتا ہے، یا رابطہ استوار کرنے کے تجربے کا اظہار کرتا ہے، لیکن جب یہ رابطہ کسی مخصوص مقام یا تجربے کے لیے ہوتا ہے تو اس میں تمام حواس سرگرم

عمل ہوتے ہیں، خواہ وہ اپنی ابتدائی حالت سے کسی قدر دور اور لطیف ہی کیوں نہ ہوں، مگر ان کی حیثیت اثباتی حواس ہی کی ہو گی، ان کے علاوہ کوئی اور ذریعہ ادراک موجود نہیں۔ ہر قسم کا تجسس مخصوص اور اجنبی کے مابین امتیاز کرنے کا اہل ہے اور اجنبی کی شناخت کی وضاحت کے لیے شکاری کتے کی قوت شامہ اور بارہ سگنے کی قوت سامہ اور شہباز کی قوت باصرہ کی مثال دی جاسکتی ہے۔ رنگ، چمک، کیفیت رنگ اور سرتی، خوشبوئیں، تمام، تحس کی قائل اور اک کیفیات ہیں جو اشیا میں انتراق، فاصلے، توسیع کا اظہار کرتی ہیں۔

خون کے کائناتی دورے کی طرح حواس کی امتیازی فعالیت بھی ابتدا میں ایک وحدت تھی۔ فعال حس ہمیشہ باشعور بھی ہوتی ہے۔ ان سادہ حواس میں طلب اور دریافت ایک ہی شے ہے جسے ہم بالکل مناسب انداز میں "لمس" کہتے ہیں۔ یہ صورت حال بعد میں وجود میں آتی ہے جبکہ ترقی یافتہ حواس سے بہت زیادہ طلب کیا جاتا ہے۔ یہ تجسس اور اس کا ادراک ایک وقت میں یکسانیت کھو دیتے ہیں، اور ثانی الذکر زیادہ سے زیادہ علیحدگی اختیار کرتا جاتا ہے اور بالآخر واضح طور پر علیحدہ ہو جاتا ہے۔ بیرونی میان میں تشویش میں جلا عضو، حس عضو سے علیحدگی اختیار کر لیتا ہے (جیسا کہ عضو جنس، دوران خون سے علیحدہ ہو جاتا ہے)۔ مگر ہمارے بعض الفاظ کا استعمال مثلاً "حساس"، "حس پذیر"، "بصیرت"، "دخل اندازی" اور "بھڑک" قطع نظر منطقی اصطلاحات کے، سب کے سب الفاظ عالم بصارت ہی سے حاصل کردہ ہیں۔ اس سے بخوبی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہمارا تمام کا تمام ادراک، حواس ہی کی عطا ہے اور جہاں تک انسان کا تعلق ہے حواس اور ادراک دونوں باہم مل کر کام کرتے ہیں۔

ہم دیکھتے ہیں کہ ایک کتا اپنے دھیان میں خاموش پڑا ہے، پھر اچانک یوجان کا شکار ہو جاتا ہے، وہ کچھ سنتا ہے، سوچتا ہے، یعنی اسے جس شے کا احساس ہوا ہے، اسے سمجھنے کے لیے بھی کوشاں ہے۔ وہ اسے منعکس کرنے کی اہلیت کا مظاہرہ کرتا ہے۔ یہ وہ کیفیت ہے جس میں ادراک تنہا اپنے طور پر سرگرم عمل ہوتا ہے، اور الجھے ہوئے تحس پر کام کرتا ہے۔ قدیم زبان بڑی وضاحت سے اس درجہ بندی کا بیان کر سکتی تھی اور اس کے ذخیرہ الفاظ میں ہر کیفیت کی علامت کے طور پر الفاظ کا ذخیرہ موجود تھا۔ مثلاً سنتا، ہمہ تن گوش ہونا (سنتا، حکم کا سنتا بھی)، سوچنا، خوشبو سے لطف اندوز ہونا، سانس اندر کھینچنا، ناک بھونچنا، دیکھنا، جاسوسی کرنا، مشاہدہ کرنا وغیرہ۔ ان تمام صورتوں میں علت عمل، تحس عمل سے زیادہ اہم ہے۔

بالآخر تمام کیفیات میں ایک ارفع مفہوم پیدا ہو جاتا ہے، سب میں بلا تخصیص، جو ہمیشہ کے لیے ہمارے عزم ادراک سے ماورئی ہوتا ہے اور اپنے لیے کسی جسمانی عضو کو بیدار کر لیتا ہے۔ آنکھیں وجود میں آجاتی ہیں اور آنکھوں کے ساتھ ان کا قطب مخالف یعنی نور۔ نور کے متعلق تجریدی فکر، بصیرت کی طرف رہنمائی کر سکتا ہے (اور فی الواقع کی بھی ہے) جس سے ہم لہروں اور گہن گرج کے متعلق تصورات قائم کرتے ہیں۔ مگر اس عمل میں اہمیت واقعیت کو حاصل ہے، کیونکہ اس تجربے کے بعد حیات کی حقیقت کا عرفان بصارت ہی سے کیا جاتا ہے۔ یہی وہ بے با نفعت ہے جو انسان کا حقیقی مقام متعین کرتی ہے۔ آنکھوں



کی اس روشن دنیا سے رنگوں اور چمک دمک کی دنیا اور دن رات کا فرق ظاہر ہوتا ہے اور لامتناہی روشن مکان میں اشیا اور حرکات کا تصور ابھرتا ہے اور ہم دور فاصلوں پر ستاروں کی چمک کا مشاہدہ کرتے ہیں جو افلاک پر جو گردش معلوم ہوتے ہیں اور شفق کی وہ روشنی جو افلاک پر پھیلتی ہوئی دکھائی دیتی ہے۔

اس عالم نور میں صرف روشنی ہی نہیں، جو سائنس نے ذہنی تصورات کی بصارت اور بصیرت سے نشان زد کی ہے (یونانی نظریہ) بلکہ یہ قوت باصرہ ہی ہے، جس کی بدولت کہ ارض پر بسنے والے انسانی گردہ اجرام فلکی کا مشاہدہ کرتے ہیں اور اسی روشنی کی بدولت جنوب میں مصر اور میکسیکو میں آنے والے طوفانوں کا اندازہ کر لیا جاتا تھا اور شمالی باشندے اپنی تمام زندگی کی منصوبہ بندی کا تعین کر لیتے ہیں۔ یہ آنکھ ہی تو ہے جس کی بدولت فنِ تعمیر کا جادو جگایا جاتا اور تعمیر میں ایسے عناصر استعمال کیے جاتے ہیں جو انعکاس نور کی بہار پیدا کرتے ہیں۔ مذہب، فن اور فکر سب اس نور ہی کے لیے پیدا ہوئے ہیں اور تمام صرف ایک نقطہ پر پہنچ کر ختم ہو جاتے ہیں کہ یہ سب مضمون بصارت کے لیے ہے یا بصیرت کے لیے۔

اس کے ساتھ ہی واضح طور پر ایک اور امتیاز وجود میں آتا ہے، جو بالعموم ”شعور“ کے مبہم لفظ کے ساتھ مزید ابہام کا شکار ہو جاتا ہے۔ میں بغرض امتیاز ”نکون“ یا ”مقام نکون“ کی اصطلاحات کو ”نکون بیدار“ یا ”شعور بیدار“ کی اصطلاحات پر ترجیح دیتا ہوں۔ نکون میں تال اور ست دونوں ہوتے ہیں جبکہ شعور بیدار میں نکونش (تلاؤ) اور اعتدال دونوں پائے جاتے ہیں۔ نکون میں قضا و قدر کی حکومت ہے، جبکہ شعور بیدار علت و معلول میں الجھا ہوا ہے۔ اس لیے بنیادی سوال صرف ایک ہے: کب؟ اور کہاں سے؟ اور دوسری صورت میں کہاں؟ اور کیسے؟

نباتات میں بھی زندگی موجود ہے مگر شعور بیدار نہیں۔ حالت خواب میں تمام حلقوں نباتات کی صورت اختیار کر لیتی ہے اور اس حالت میں ماحول کے ساتھ نکونش (قلیت) کا خاتمہ ہو جاتا ہے، مگر دل کی حرکت جاری رہتی ہے۔ نباتات صرف کب اور کہاں سے آشنا ہے۔ موسم سرما کی سرزمین سے جب پہلی ہری کونپلیں نکلتی ہیں، جب شیعے فریبی اختیار کرتے ہیں تو بہار کا عمل، خوشبو، رنگ، شان و شوکت اور پختگی وجود میں آ جاتا ہے۔ یہ ایک انجام کی آرزو ہے۔ ایک سلسل آرزو جس کی منزل ”کب“ ہے۔

اس کے برخلاف مقام (کہاں) کا نباتات کی زندگی میں کوئی مفہوم نہیں۔ یہ وہ سوال ہے جو زندہ انسان کو ہر روز درپیش ہوتا ہے، کیونکہ اسے اس دنیا میں اپنے مقام کا تعین کرنا ضروری ہوتا ہے اور یہ صرف نکون کی نبض کی رفتار ہے، جو نسلوں تک قائم رہتی ہے، جبکہ شعور بیدار ہر عالم صغریٰ میں آغاز نو کا مرکب ہوتا ہے۔ نسل کشی اور ولادت میں یہی فرق ہے۔ اول الذکر میں میقات کا بندھن موجود ہے جبکہ ثانی الذکر میں آغاز نو درپیش ہے۔ اس لیے نباتات کی پرورش اور افزائش کی جاتی ہے، اس کی ولادت نہیں ہوتی۔ وہ ایک خاص مقام پر موجود ہے مگر نہ ان میں شعور بیدار موجود ہے نہ کوئی اس کی سالگرہ کا مسئلہ

ہے۔ وقت کے ساتھ ساتھ اس کے ماحول میں وسعت پیدا ہوتی رہتی ہے یعنی وہ زیادہ جگہ گھیرنے لگتا ہے۔

اس مقام پر ہمارا انسان سے آتما سامنا ہو جاتا ہے۔ انسان کے شعور بیدار میں، آنکھوں کی نئی حکومت میں کوئی غلط نہیں پڑتا۔ رات کی آواز میں، ہوا کی سرسراہٹ، جانوروں کے ہانپنے کی آواز، پھولوں کے رنگ عالم نور میں کہاں اور کب کے سوالات اٹھاتے ہیں۔ جہاں خوشبو، جس کے متعلق انسان کا قریب ترین دوست اپنے شامہ اور بھری تاثرات کو یکجا کر کے اظہار کرتا ہے، ہم اس تصور سے قطعاً نا آشنا ہیں۔ ہم نقلی کی دنیا کے متعلق کچھ نہیں جانتے جس کی بلوری آنکھیں کسی مرکب تصویر کی تشکیل نہیں کرتیں اور پھر وہ حیوان اگرچہ حواس سے قطعی محروم تو نہیں لیکن بے بصر ہیں۔ ہمارے پاس قضا سے متعلق جو کچھ بھی تصورات ہیں وہ مرہون بصارت ہیں اگرچہ کہیں کہیں دوسرے حواس کا عمل بھی بروئے کار آیا ہے (مثلاً آواز، خوشبو، گرمی اور سردی) اور اس کی حیثیت منور اشیا کی صفات تک ہی محدود رہی ہے۔ ہم آگ کو دیکھتے ہیں کہ وہ ہمیں حرارت پہنچاتی ہے، گلاب کی نشاندہی بصارت ہی سے ہوتی ہے اگرچہ وہ ہمیں خوشبو فراہم کرتا ہے اور سارنگی کے کسی سر کو ہم اس لیے سارنگی کا سرکتے ہیں کہ ہم نے سارنگی کو دیکھا ہوا ہے اور ستاروں کے متعلق تو ہمارا شعور محض قوت باصرہ تک ہی محدود ہے۔ وہ ہمارے سروں پر جھکتے ہیں اور اس طرح ہمیں ان کے راستوں کا اندازہ ہوتا ہے۔ مگر حواس کی ان دنیاؤں میں ابتدائی انسان اور بعض حیوانات کا تحس ہم سے بہت مختلف ہے۔ ان تحسّات میں بعض کو ہم بالواسطہ قدیم سائنسی مفروضات کے ذریعے حل کر چکے ہیں، مگر ابھی تک بعض ایسے مسائل موجود ہیں جو ہماری رسائی سے بالاتر ہیں۔

حواسی ادراک کی یہ مفلسی ایک لامحدود عمق کی منظر ہے۔ اس کے بعد انسانی شعور بیدار، جسم اور ماحول کے مابین کشاکش تک محدود نہیں رہتا بلکہ وہ ایک خود کمتی عالم نور کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ جسم ایک ایسے مکان میں منتقل ہو جاتا ہے، جسے دیکھا جاسکتا ہے، عمق کا تجربہ مرکز نور سے فاصلے کا مرئی تصور ہے۔ وہ نقطہ جسے ہم ”خودی“ کہتے ہیں، وہ تصور نور ہی ہے۔ اس تصور کے بعد خودی کی حیات عالم امکان میں سورج تلے اپنا وجود حاصل کرتی ہے اور اس میں سے بھی خوف کا ایک نیا احساس ابھرتا ہے، جو ہر ماسویٰ کو اپنے اندر جذب کر لیتا ہے۔ غیر مرئی کا خوف، آواز کے احساس کا خوف، شک کی صورت میں یا مشاہدہ اثرات کی بنا پر بغیر دیکھے خوف۔ حیوانات بعض دیگر صورتوں میں خوفزدہ ہوتے ہیں، مگر انسان ایسے خوف کو دیکھ کر حیران رہ جاتا ہے۔ خاموشی اور جمود کا خوف جو ابتدائی انسان اور بچوں کو خوفزدہ کرتا ہے (جس سے نجات حاصل کرنے کے لیے وہ بلند آواز سے بولتے اور شور مچاتے ہیں!) مگر ترقی یافتہ انسان اس سے متاثر نہیں ہوتا۔ غیر مرئی اشیا کا خوف ہی مذہب کی نصف بنیاد ہے۔ دیوتاؤں کا قیاس کیا جاتا ہے، تصور قائم کیا جاتا ہے اور انھیں حقیقی فرض کر لیا جاتا ہے اور ایک غیر مرئی، تجریدی خدا کا تصور انسانی فکر کا کمال ہے۔ جہاں تک روشنی کا وجود ہے، وہاں سے آگے مزید وسعت کی گنجائش بھی رہتی ہے اور اسی عالم نور اور

اس کی قوتوں کے اثرات سے آزادی ہی نجات کا مفہوم ہے۔

موسیقی کی ناقابل بیان اثر انگیزی کی قوت اسی میں پوشیدہ ہے۔ صرف موسیقی ہی ایسا جادو ہے جو روشنی کا محتاج نہیں اور اس کے باوجود ہزاروں سال سے انسان کا ساتھی رہا ہے اور ہمیں اس دنیا سے باہر لے جاتا ہے اور روشنی کی محیط احاطہ بندیوں سے باہر لے جا کر یہ احساس دلاتا ہے کہ روح کی کلی معرفت تک رسائی کے قریب ہیں۔ اس التباس کی بنا پر کہ ہمارا شعور مدرکہ ایک ہی حس کے زیر بار ہے۔ ہمارا بصارت پر انحصار اس قدر بڑھ جاتا ہے کہ وہ قوت سماعت کے اثرات بھی قبول کرنے لگتا ہے۔

ہذا انسانی فکر بصری فکر ہے یا تمام تصورات بصارت سے حاصل کیے گئے ہیں اور ہماری فکر کا تمام تانا بانا عالم بصری کے تخیلات کا مرہون منت ہے۔ ہم ذرا اختصار سے کام لیں اور اس کے نتیجے میں گہرائی میں جائیں تو ہمیں معلوم ہو گا کہ ہمارا تمام حسی ادراک بصارت کے حوالے ہی سے منظم کیا گیا ہے اور یہ کہ تمام حیوانات کو اپنے حسی اظہار کے لیے صرف ایک وسیلہ دستیاب ہے یعنی لفظ اور اسی سے دو افراد کے مابین ایک ہل کا کام لیا جاتا ہے۔ اس میں بصارت اور بصیرت کا عمل بھی شامل ہے۔ اظہار کے دیگر طریق جن کے نام و نشان موجود ہیں مگر مدت سے زبان ہی کے دائرہ کار میں شامل کیے جا چکے ہیں، وہ نقالی، حرکات اور زور دے کر آواز میں نشیب و فراز پیدا کرتا ہے۔ انسانی گفتگو اور عام حیوانی اظہار میں فرق الفاظ اور الفاظ کی بندش کا ہے، جس میں داخلی تصورات مضمر ہوتے ہیں، جو بصارت کی حکومت کے تحت مرتب کیے گئے ہیں، ہر لفظ کے معانی میں روشنی کا پہلو نمایاں ہوتا ہے، ایسے الفاظ میں مثلاً: دھن، ذوق، خشک یا مکمل طور پر کسی تجریدی صفت میں بھی بصارت کا دخل خارج نہیں ہوتا۔

اربع حیوانات میں بھی باہمی ادراک کی حواس کے رابطے کے ذریعے تقسیم کے باہمی عمل میں خالص تحس اور مدرکہ تحس میں فرق موجود رہتا ہے۔ اگر ہم تحس تاثرات اور تحس فیصلوں کا اس طرح جائزہ لیں (ذائقہ کے متعلق فیصلہ، خوشبو کے متعلق فیصلہ، یا سماعت کے متعلق فیصلہ) تو ہمیں معلوم ہو گا کہ اکثر حیوانیات اور شد کی کھیاں، شکاری پرندوں کا تو معاملہ ہی الگ ہے، گھوڑوں اور کتوں میں بھی مرکز عقل شعوری کیفیت کی طرف مائل رہتا ہے۔ مگر ان سب پر زبان کے اثرات ہی ہیں جو شعور بیدار میں تحس اور ادراک میں امتیاز قائم کرتے ہیں۔ یہ تناؤ حیوانات کے متعلق تو سوچی بھی نہیں جا سکتی، بلکہ انسانوں میں بھی اس کا وقوع شاذ و نادر ہی ہوتا ہے۔ زبان کے ارتقا نے ایک بنیادی اہمیت کو متعین کیا، وہ حواس کے اظہار کا ادراک ہے۔

زیادہ سے زیادہ واقعات پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ زیادہ سے زیادہ مواد میں سے اہم تاثرات کو ادراک قبول کر لیتا ہے اور بعض ایسے نکات کا انتخاب کر لیتا ہے، جو اس سے قبل کبھی زیر غور ہی نہیں آئے۔ بالآخر ایسے تاثرات کو دیئے معانی سے خارج کر دیا جاتا ہے اور ان کی جگہ ایسے طریق اظہار کو رواج دیا

جاتا ہے، جو آشنا صوتیات الفاظ پر مشتمل ہوں یعنی ایک مٹی سے کے نام کو اس کے تصور سے بدل دیا جاتا ہے۔ اگرچہ ہم ان اشیاء کے اسما کو متعین کرنے کی منزل سے ہمت دور ہوتے ہیں۔ ہم ایک لفظ دو ملتے جلتے مفہیم کے لیے استعمال نہیں کرتے تاکہ جو کچھ ہم کہنا چاہیں وہ دوسرے ہنسائی سمجھ سکیں، مگر باہمی تقسیم اس کے باوجود ممکن رہتی ہے، کیونکہ متکلم اور مخاطب میں الفاظ و معانی کا تصور یکساں ہوتا ہے، جو مشترک زبان کی بدولت وجود میں آتا ہے جو تمام تصورات کے لیے متعین الفاظ و معانی کا احاطہ کرتا ہے۔ یہی الفاظ کے حوالے سے ادراک کا اصول ہے، جو ترقی کر کے تجریدی صورت اختیار کر لیتا ہے، مگر یہ صورت کسی ثقافت کے ابتدائی ادوار میں نہیں ہوتی، ان ادوار میں اشیاء کو ان کے اصل اسما کے حوالے ہی سے پہچانا جاتا ہے۔ حیوانات بھی عمل تجرید سے واقف نہیں۔ یہ شعور بیدار ہی ہے جو نباتات اور حیوانات اور انسان میں امتیاز قائم کرتا ہے۔

ادراک کو تحس سے علیحدہ کر لیں تو اسے "فکر" کہا جاتا ہے۔ فکر نے انسانی شعور بیدار میں ایک مستقل انتشار پیدا کر دیا ہے۔ زمانہ قدیم ہی سے اس نے ادنیٰ اور اعلیٰ ادراک کے معیار کی تقسیم قائم کر رکھی ہے۔ اس نے مختلف بصری مدارج: غیر حقیقی التباس کا امتیاز قائم کر رکھا ہے، (اس طرح ایک عالم تخیل قائم کر رکھا ہے) جس میں کہ تصورات اپنے کمزور مگر قائم الوان نور زندہ اور سرگرم عمل رہتے ہیں اور اس کے بعد انسان جہاں تک کہ وہ سوچ سکتا ہے، یہی عالم اس کی حقیقی دنیا ہے۔ ایک خود کمتنی جہاں جس میں اسے کوئی کمی محسوس نہیں ہوتی، ابتدا میں تو انسانی خودی بیدار تھی، (جہاں تک کہ وہ دیکھ اور محسوس کر سکتی تھی وہ اپنے آپ کو اس جہاں رنگ و نور کا مرکز سمجھتی تھی) اس کے بعد وہ روح کی صورت اختیار کر لیتی ہے، جسے عرفان ذات حاصل ہے اور اسے نہ صرف اپنے جہاں کا ادراک حاصل ہو جاتا ہے بلکہ وہ حیات کے دیگر اجزائے ترکیبی سے بھی آشنا ہو جاتی ہے۔ یہ نہ صرف انسان کی استقامت سے ظاہر ہے، بلکہ اس کے سرکی تشکیل بھی اس کی تائید کرتی ہے، جس میں کہ اس کی آنکھیں، اہم، کھوپڑی، اس کے عمل اظہار میں مدد ہوتے ہیں۔

اس عمل کی بدولت فکر نے آزاد ہو کر اپنا میدان عمل تلاش کر لیا۔ وہ فکر جس کی بنیاد اپنے ماحول میں نظر آنے والی اشیاء سے متعلق تھی اور اس کے مقصد اور حوالہ کے عملی مقصد تک محدود تھی، اس نے نظریاتی، فہم و فراست اور لطافت پر مبنی فکر کی تجریدی صورت اختیار کر لی، جس سے اشیاء کا وجودی پہلو خارج ہو گیا۔ جس کا منطقی نتیجہ یہ نکلا، کہ نور خود ایک تجریدی کیفیت ہے، اور عمل ایک تجربہ ہے جس کا شعور الفاظ کے مطالب کے حوالے سے ہوتا ہے، اور انسان بصارت کے ساتھ ساتھ بصیرت کے واسطے سے بھی شعور و ادراک حاصل کرتا ہے۔ ایک تصور کے بعد دوسرا تصور وجود میں آتا ہے اور اسی عمل کے تحت ماہر تئیرات فلک بوس عبارات تعمیر کرتا ہے اور ان کی وجہ سے ان کے خالق کی داخلی بصیرت کا مظاہرہ ہوتا ہے۔

انسانی شعور بیدار کے اندر انسانی فکر کا ارتقا ایسی کیفیت پیدا کرتا ہے جو تکوین (حیات) اور شعوری

نکون (شعور بیدار) ایک تازہ کشکاش کا موجب بنتی ہے۔ حیوانی حیات مغربی جس میں حیات اور شعور ایک بدیہی اتحاد زندگی کی صورت میں نظر آتے ہیں، شعور کو صرف خام وجود ہی کی صورت میں جانتی ہے۔ ایک حیوان محض زندگی گزارتا ہے مگر زندگی کے متعلق فکر سے عاری ہے۔ چونکہ اس کی ذات پر قوت باصروہ کی غیر مشروط حکومت ہے، اس لیے اس کے نزدیک زندگی کا وجود صرف مرئی حقائق تک محدود ہے لیکن جب اسے تکلم کا بہرہ حاصل ہو جائے تو فوراً ہی فکر کا تصور بھی وجود میں آ جاتا ہے۔ اور اس نئے تصور کی بدولت وہ زندگی کی حقیقی کیفیت سے آشنائی حاصل کر لیتا ہے۔ حیات کا عمل مستقیم نہیں ہوتا بلکہ اس میں فکر اور عمل دونوں عناصر ساتھ ساتھ چلتے ہیں۔ یہ کیفیت حیوانات میں تو پیدا ہو ہی نہیں سکتی۔ ہر انسان بھی اس سے بہرہ ور نہیں ہوتا، مگر یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا عرفان ہر انسان کے لیے ناگزیر ہے۔ ترقی یافتہ انسانیت کی تمام تاریخ اور ماحول اسی سے تشکیل پاتے ہیں، اور ثقافت جس قدر عروج حاصل کرتی ہے، اس میں فکر و عمل کا یہ تضاد غالب رہتا ہے اور اس کی شعوری نکون میں ان لحاظ کی اہمیت قائم رہتی ہے۔

کائنات میں لا تعداد نکونی عناصر، قضا و قدر، خون، جنس ازل ہی سے موجود ہیں اور قائم رہتے ہیں۔ زندگی انہیں سے عبارت ہے۔ ان کے علاوہ جو کچھ ہے وہ زندگی کی خدمت بجالانے کے لیے ہے۔ مگر دیگر عناصر خدمت کی بجائے حکمرانی کا عزم رکھتے ہیں اور انہیں یقین ہے کہ وہ حاکم ہیں۔ کیونکہ انسانی روح کا سب سے بڑا تقاضا یہی ہے کہ وہ جسم یعنی "فطرت" کی تغیر کرے مگر سوال یہ ہے کہ کیا صرف یہ اعتقاد ہی زندگی کی خدمت نہیں؟ ہماری فکر اس کے متعلق غور کیوں کرتی ہے؟ غالباً اس لیے کہ کائناتی عزم اس کا تقاضا ہے، اس لیے اس کا ایسا ہونا ناگزیر ہے؟ فکر اپنی قوت سے اس وقت محروم ہو جاتی ہے جبکہ جسم کے متعلق وہ اپنا تصور قائم کر لیتی ہے۔ جب اس کا جسم کے متعلق جذبہ رحم غالب آ جاتا ہے، اور وہ خون کی آواز کو دبا کر خاموش کر دیتی ہے مگر فی الحقیقت خون ہی حکومت کرتا ہے اور وہی فکر کی فعالیت کو سرگرم عمل یا خاموش کر دیتا ہے، اس موقع پر بھی تکلم اور حیات میں امتیاز موجود ہے۔ نکون شعور کے بغیر ہو سکتی ہے اور زندگی اور اک کے بغیر ممکن ہے مگر اس کے برعکس نہیں ہو سکتا۔ بالآخر حکمرانی فکر ہی کا مقدر ہے ان تمام عناصر و عوامل کے باوجود حکمرانی فکر ہی کا مقدر ہے۔

۳

یہ صرف الفاظ کا الٹ پھیر ہے کہ ہم یہ کہیں کہ فکر انسان کی تخلیق ہے یا ارفع بنی نوع انسان فکر کا پیدا کردہ ہے۔ مگر فکر کا زندگی کی فعالیتوں میں مقام بہت بلند ہے اور اس سے عدم واقفیت یا عدم توجہ کے باوجود یہ حقیقت اپنی جگہ موجود ہے کہ اس کے علاوہ دیگر حقائق بھی جائزے کے عمل پر قادر ہیں، تو اس کے نتیجے میں فکر اپنی فوقیت کے مقام سے محروم ہو جاتی ہے۔ فی الحقیقت فکر کے تمام اساتذہ نے۔۔۔۔۔ اور ہر ثقافت میں یہی لوگ اظہار رائے کے مجاز ہیں۔۔۔۔۔ اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے کہ فکر کا خشک استدلال ہی حتمی نتائج کا ذریعہ ہے اور انہوں نے اسے بھی بنیادی اہمیت دی ہے کہ اس راستے پر چل کر وہ اسی مقام

تک پہنچتے ہیں، نئے وہ حقیقت کا نام دیتے ہیں اور جو ان کا متعین مقصد ہے اور یہ کوئی تخیلاتی تصویر نہیں جو راز ہائے سرست کو افشا کرنے کے قابل سمجھی جائے۔

اگرچہ انسان ایک صاحب فکر حیوان ہے مگر یہ امر حقیقت سے بعید ہے کہ اس کی نکون میں بھی فکر شامل ہے۔ یہی فرق ہے جسے پیدائشی نکتہ سنج سمجھنے سے قاصر ہے۔ فکر کا مقصد دریافت حقیقت ہے اور حقیقت اور صداقت کو ثابت کرنا پڑتا ہے۔ یعنی ان کو زندہ اور روشن عالم محسوس سے نکال کر تصورات کی دنیا میں لانا پڑتا ہے اور نظام میں ان کو مستقل مقام عطا کیا جاتا ہے اور اس طرح وہ فکر کا حصہ بن جاتی ہیں۔ صداقت ازلی اور حتمی ہوتی ہے اور ان کا دنیا کے ادنیٰ معمولات سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔

مگر ایک حیوان کے لیے صداقت کی کوئی حقیقت نہیں۔ وہ صرف واقعات سے آشنا ہے۔ عملی اور نظری ادراک میں یہی فرق ہے۔ واقعات اور حقائق میں وہی فرق ہے، جو زمان و مکان میں ہے یا قضا و قدر اور سلسلہ علت و معلول میں ہے۔ ایک واقعہ شعور بیدار کو من حیث الکل مخاطب کرتا ہے تاکہ نکون کی خدمت کر سکے، نہ کہ شعور بیدار کے لیے جس کے متعلق اس کا تصور ہے کہ وہ اسے نکون سے علیحدہ کرتا ہے۔ حقیقی حیات یعنی تاریخ صرف واقعات سے آشنا ہے۔ اس کا دائرہ کار انہیں تک محدود ہے۔ ایک فعال انسان جو عمل پیرا ہوتا ہے، عزم کا اظہار کرتا ہے، اور جنگ آزما ہوتا ہے، وہ واقعات کی قوت کے ساتھ زور آزمائی کرتا ہے اور محض صداقت کو غیر اہم سمجھ کر نظر انداز کر دیتا ہے۔ حقیقی مدبر صرف سیاسی واقعات کا علم رکھتا ہے مگر سیاسی حقائق سے بے خبر رہتا ہے، افلاطون کا مشہور مسئلہ ہر شخص کے واقعات تک محدود تھا۔

یہ نقطے کا بہت بڑا کارنامہ ہے کہ اس نے سائنس کو صداقت اور علم کے مسائل کی قدر و قیمت سے روشناس کرایا۔ اسے اگرچہ گھٹیا اور گستاخانہ عمل سمجھا گیا اور علا و فضلا کے نزدیک تو یہ عمل دخل در معقولات کے زمرے میں آتا تھا۔ ڈسکارٹیز ہر شے پر شک کرنے کا قائل تھا مگر اسے اپنے عمل تفکیک پر کبھی شک نہیں ہوا۔

مسائل پیدا کرنا ایک الگ عمل ہے، مگر ان کا حل تلاش کرنے پر اعتقاد ایک دوسرا عمل ہے۔ ایک پودا بھی زندہ ہے اور اسے اپنی زندگی کا علم بھی ہے، مگر انسان اپنی زندگی پر حیران ہے اور اس کے متعلق سوال اٹھاتا ہے، مگر انسان خود بھی اپنے سوالات کا جواب دینے سے قاصر ہے، اور اس معاملے میں ارسطو اور ایک وحشی میں کوئی فرق نہیں۔

مگر جب یہ صورت حال ہو تو ان راز ہائے سرست کا افشا ہونا ضروری ہے، اور ان سوالات کا جواب ناگزیر ہے۔ یہ اس خوف کا نتیجہ نہیں، جو ہمیں ایک بچے کی آنکھوں میں بھی دکھائی دیتا ہے کہ انسانی شعور



بیدار کا خوفناک جیز اس امر پر مجبور کرتا ہے کہ اسے سمجھا جائے اور اسے تجسس سے آزاد کر کے اور تصورات پر غم زدہ ہونے سے بچا لیا جائے اور ہر اس حل پر غور کیا جائے جو انسان کو اس مشکل سے نجات دلا سکے۔ کیا یہ ممکن ہے کہ علم کی دولت ہمیں ان سوالات کے خوفناک خواب سے نجات دلا سکتی ہے؟

لڑہ خیز تجرینی نوع انسان کا شرطانہ وصف ہے۔ وہ شخص بھی اس عنایت سے محروم رہا ہے جو ان سربستہ رازوں سے آشنا ہونا چاہتا ہے اور اس امر کے لیے وہ ہر قسم کی کوشش، عمل جراحی، اور تجریمیز رکاوٹوں کو توڑنے پر عمل پیرا ہے اور اس کی بنیاد پر علم کا انعام حاصل کرنا چاہتا ہے۔ عزم لی انتظام سے مراد کسی ذی حیات کا قتل ہے تاکہ وہ اپنے قائم کردہ نظام کا نفاذ اور قیام مضبوط بنا سکے اور منطق کا سلسلہ مستحکم کیا جاسکے۔ عقل کی فتح کا واردہار ہمیشہ اصولوں پر سختی سے عمل پر رہا ہے۔

اور یہ امتیاز جو عقل محض اور ادراک میں قائم کیا جاتا ہے، فی الحقیقت انسان کے بنائاتی پہلو کے غیاب اور بھڑکیلے پن کا فرق ہے۔ کیونکہ اس صورت میں صرف قوت سامعہ اور باصرہ ہی کا استعمال ہوتا ہے اور ادراک، حیوانی پہلو تک محدود رہتا ہے جو نظم کے واسطے سے حاصل کیا جاتا ہے۔ اس معاملے میں عقل (استدلال) کا فرض منصبی یہ ہے کہ وہ تصورات کو حیات میں شامل کرے اور ایسا فہم تخلیق کرے جو صداقت کو دریافت کر سکے۔ تصور اپنے خالق کی زندہ ذات کا حصہ ہوتا ہے، اور ہمدردانہ غور و فکر ہی سے اس تک رسائی ہو سکتی ہے۔ ادراک ایک تنقیدی عمل ہے، جبکہ استدلال (عقل محض) لازماً ایک تخلیقی فعالیت ہے۔ ثانی الذکر اپنی فعالیت کا مقصد پالیتا ہے جبکہ اول الذکر اپنے عمل کا آغاز اس نقطے ہی سے کرتا ہے۔ فی الحقیقت تنقید کا ادراک عام حواس ہی کی مدد سے زیر عمل لایا جاتا ہے اور اسے ترقی دی جاتی ہے۔ ایک پچہ تجسس کے فیصلے ہی کی مدد سے ادراک حاصل کرتا ہے اور مختلف معاملات میں امتیاز قائم کرتا ہے۔ بعد ازاں اس تعلق کو ترک کر کے تجریدی تصورات قائم کر لیتا ہے اور ان کو زیر عمل لاتا ہے۔ تنقید کو تجسسی فعالیت کے ایسے بدل کی ضرورت ہوتی ہے جو قبل ازیں اس کے تجربے میں آچکا ہو اور یہ قبل ازیں موجود کے تخیل کے علاوہ کسی اور ذریعے سے حاصل نہیں کیا جاسکتا اور تنقید کی عملی بنیاد اسی پر ہے اور صرف اسی پر یہ بنیاد قائم کی جاسکتی ہے۔ فکر کو کسی عدم یا لاموجود بنیاد پر تعمیر نہیں کیا جاسکتا۔

بہت قدیم دور میں جبکہ ابتدائی انسان نے تجریدی فکر کا آغاز کیا اور اپنے لیے مذہب کی رو سے عالمی صورت تشکیل کی یہی وہ مقصد تھا جس پر کہ ادراک کی منزل پر تنقیدی نگاہ ڈالی گئی۔ سائنس کی بنیاد مذہب ہی پر استوار ہوئی، اور مذہبی مسلمات کی روشنی ہی میں اس کی نشوونما ہوئی اور انھیں تجریدی تصورات کی صلاحیتوں پر سائنس کے اصول قائم ہوئے، جو کم تجریدی تھے وہ غلط سمجھے گئے۔ تمام سائنسی مسائل کا بیان اصولوں کا ذخیرہ اور طریقہ ہائے کار مذہبی مزاج کے مطابق ہی طے کیے گئے۔ ہر نئی صداقت جسے ادراک قبول کرتا ہے، وہ کسی پہلے سے موجود اصول پر تنقیدی فیصلے کی صورت ہوتی ہے۔ قدیم اور جدید علمی اصولوں میں اختلاف اسموائے اس کے کچھ نہیں کہ عالم ادراک میں بعض واقعات مقابلتاً درست ہیں، یعنی کوئی فیصلہ

دوسرے فیصلوں کے مقابلے میں زیادہ قابل قبول ہے۔ تنقیدی علم کا انحصار اس حقیقت پر ہے کہ ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ ہماری آج کی سمجھ بوجھ ماضی کے مقابلے میں زیادہ بہتر ہے، اور یہ اعتقاد ہماری زندگی کے تجربات کی بدولت پیدا ہوتا ہے۔

کیا تنقید بحیثیت تنقید عظیم مسائل کے حل کے لیے کافی ہے؟ یا کیا یہ نئے سوالات پیش کر سکتی ہے؟ علم کے ابتدائی مدارج میں صورت کو قبول کرتے ہیں، مگر جوں جوں ہمارے علم میں اضافہ ہوتا ہے، تو ثانی الذکر پر ہمارے یقین میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ جب تک ہماری امید قائم ہے، ہم راز ہائے سربستہ کو مسائل ہی سمجھتے ہیں، جن کا حل ممکن ہے۔

پس دانش مند بنی نوع انسان کے لیے دو مسائل ہیں: ایک نکوین بیدار اور دوسرا نکوین، یا مکان اور زمان، یا یہ دنیا بطور فطرت، اور دنیا بطور تاریخ یا نبض اور بیجان۔ شعور بیدار نہ صرف اپنی ذات کا عرفان چاہتا ہے، مگر اس کے علاوہ بھی کچھ اور جو اس کے مشابہ ہو۔ گو داخلی طور پر کوئی یہ اقرار کرے کہ علم کے تمام امکانات پیچھے رہ گئے ہیں۔ مگر اس کے باوجود وہ سعی تبلیغ جاری رکھے، مگر ہر شخص اپنی تحقیق جاری رکھتا ہے اور یہ ظاہر کرتا ہے کہ اس نے علمی مسائل کا حل تلاش کر لیا ہے، اور میدان علم میں اپنے مشاہدات جاری رکھتا ہے۔

۴

شعور بیدار تجسس اور تفہیم سے مرکب ہے اور ان کی مشترکہ روح کائنات سے مسلسل تسویہ کی شکل ہے۔ اس حد تک شعور بیدار اور یقین آپس میں مشابہ ہیں کہ خواہ ہم اسے زندگی کی روح کیسے یا انسانی فکر کا بلند پایہ کرشمہ۔ احساس کو اس معاملے میں اپنی ذات سے بمقابلہ شعور بیدار علمی مسائل سے دوچار ہونا پڑتا ہے۔ وقوف سے ہماری مراد کیا ہے؟ یا علم کے وقوف سے ہماری مراد کیا ہے؟ اور ان اصطلاحات کے ابتدائی معانی کیا تھے؟ اور بعد میں ان کا استعمال کن معانی میں مروج ہوا؟ بیداری اور غیند باری باری سے دن اور رات کی طرح ستاروں کی چال کی طرح رواں دواں ہے۔ اس طرح وقوف اور خواب ایک دوسرے کے بعد واقع ہوتے ہیں۔ ان دونوں کے مابین کیا فرق ہے؟

بہر حال، شعور بیدار کا تعلق خواہ تجسس سے ہو یا ادراک سے، وہ وجود اختلاف کا ہم معنی ہے۔ جیسا کہ وقوف اور اشیائے مدرکہ یا شے اور صفت یا شے اور واقعہ، ان میں روح اختلاف کا مقام کہاں ہے؟ اور اس سے دوسرا مسئلہ پیدا ہوتا ہے یعنی مسئلہ علت و معلول۔ جب ہم علت اور معلول کی اصطلاحات استعمال کرتے ہیں زیر نظر خواہ دو عناصر ہوں، یا کیفیت ہو یا نتائج ہوں، یا دو ذاتی عناصر ہوں، تو ہم ان کے مابین ایک قوت اور صف کا رشتہ قائم کر لیتے ہیں۔ جب ان میں سے ایک موجود ہو، تو دوسرا بھی موجود ہو گا۔ غور

کریں کہ اس رشتے میں زبان کا کوئی وجود نہیں۔ ہمارا تعلق واقعات کے انجام سے نہیں، بلکہ صداقت علت سے ہے۔ اس میں ”کب“ کا کوئی مسئلہ نہیں۔ بلکہ قانون کے مطابق مقررہ انحصار سے۔ بلاشبہ و شبہ یہ اور اک کا بہترین طریق کار ہے اور فعالیت کی سب سے زیادہ شمر آور راہ ہے۔ نئی نوع انسان کو اس طریق کار سے کثیر تعداد میں دریافتوں کی سرستیں حاصل ہوئی ہیں۔ چنانچہ وہ انہیں افتراقات سے وہ روز مرو کے حقائق اور ضروریات زندگی کے حصول کے لیے سفر کا آغاز کرتا ہے، جو اسے بروقت سوجھ جاتی ہے۔ انسان نے اس اصول کی بنیاد پر علت اولیٰ اور تامہ کی مدد سے ترقی کی بے شمار منازل طے کیں، اور فطرت کی تشکیل میں حتیٰ علت وہ ہے جسے خدا کہا جاتا ہے، اور کائنات کے معانی اسی کی ذات سے وابستہ ہیں۔ انسان ہر شے کو مجتمع کرتا ہے، ترتیب دیتا ہے اور اپنی تنظیم کا مشاہدہ کرتا ہے، اور قانون قدرت کے نظام پر عقیدہ رکھتا ہے اور اس طرح عالم غیب سے ظہور پذیر ہونے والی ابتلاؤں سے پناہ کا طالب ہوتا ہے۔ اور اس کے بعد وہ اس ناگمانی خوف سے نجات حاصل کر لیتا ہے، مگر کیا اس عقیدے میں بھی سلسلہ علت و معلول کی کوئی گنجائش ہے؟ کیا اور اک میں یا مدرک میں یا دونوں کے اتحاد میں اس کا کوئی وجود ہے؟

عالم کشف بذاتہ جامد اور مردہ ہے۔ یہ ایک ازلی حقیقت ہے ہر قسم کی زمانی قیود سے ماورئی ایک ایسی شے جسے کیفیت ہی کہہ سکتے ہیں۔ کسی حیوان پر ان خیالات کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ مگر صاحب فکر انسان ان خیالات سے عاجز آ جاتا ہے۔ اس کے لیے سکون، حرمت، میقات اور تبدیلی، نکوین اور وجود (۱۳) تمام اختلافات اس پر کسی نہ کسی حقیقت کا انکشاف کرتے ہیں۔ جو اپنی نوعیت کے لحاظ سے تمام فہم و ادراک سے بالاتر ہوتا ہے اور اس لیے (تفہیم کے نقطہ نظر سے) مہمل دکھائی دیتا ہے۔ کیونکہ یہ وہ حقائق ہیں جنہوں دنیاوی عقل و فہم سے نظیر نہیں کیا جاسکتا، اور انسان کے تیار کردہ حقائق کے معیاروں پر پرکھا نہیں جا سکتا۔ ایک طرف تو کائنات کو لا زمانی کہا جاتا ہے، مگر اس کے باوجود زمانی عنصر اس کے ساتھ ساتھ چلتا ہے۔ پس یہ سارا معاملہ عالم شعور سے ماورئی رہتا ہے۔ اور ایک بہت بڑے مسئلے سے منسلک رہتا ہے، جسے مسئلہ حرکت کہا جاتا ہے۔ اور اس مقام پر آزاد اور تجریدی فکر ساتھ دینے سے قاصر رہتی ہے۔ اور ہم عالم صغریٰ کو عالم کبریٰ سے منسلک کرنے کا نقطہ پیدا کر لیتے ہیں، بلکہ اسی طرح جس طرح کہ انسانی جسم ایک غلاف میں ملفوف ہے۔ زندگی بغیر فکر کے ممکن ہے مگر فکر زندگی کا صرف ایک پہلو ہے۔ زندگی فکر کو اپنے مفاد میں استعمال کرتی ہے۔ قطع نظر اس کے کہ فکر کے مقاصد کتنے ہی ارفع و اعلیٰ ہوں اور مسائل فکر کتنے ہی تجریدی ہوں، وہ زندگی ہی کے مفاد میں عمل کرتے ہیں، فکر کے لیے مسائل کے حل درست ہوں یا غیر درست، زندگی کے لیے یا تو وہ باعث افادہ ہوں گے یا ان کی کوئی قدر و قیمت نہ ہوگی۔ اگر مسئلہ حرکت عزم لی العمل کا سلسلہ منقطع ہو جائے تو اس کی وجہ محض یہ ہوگی کہ اس معاملے میں زندگی کا مقصد پورا ہو چکا ہے۔ اس کے باوجود اور اس کی وجہ سے مسئلہ حرکت تمام فکر کا مرکز ثقل ہی رہتا ہے۔ تمام اساطیر اور طبیعی علوم مسئلہ حرکت کے انسانی استجاب کی بدولت وجود میں آئے ہیں۔

مسئلہ حرکت براہ راست اور فوری طور پر حیات کے راز ہائے سرست سے بحث کرتا ہے جو اگرچہ

شعور بیدار کے لیے اجنبی ہیں مگر پھر بھی اس پر شدید دباؤ ڈالتے ہیں۔ اسے بطور مسئلہ تسلیم کر لینے کے بعد ہم غیر مدرک کو بطور مدرک تفسیر کر لینے کا عزم کرتے ہیں۔ اور کب، کہاں، قضاء و قدر، خون، وغیرہ کو ہمارا وجدانی طریق کار گہری فکر کا موضوع بنا لیتا ہے، اور ہم قوت باصرہ سے مدد لینے کے لیے اسے روشنی میں لے آتے ہیں، تاکہ ہم صحیح معنوں میں اس پر گرفت حاصل کر سکیں اور اپنے آپ کو مطمئن کر سکیں کہ ہم نے کسی مادی شے پر قبضہ کر لیا ہے۔

کیونکہ یہی فیصلہ کن حقیقت ہے کہ جس کے متعلق مبصر نا آشنا ہے۔ اس کی تمام کاوش زندگی کی طرف مرکوز نہیں، بلکہ وہ صرف زندگی کا مشاہدہ کرنے کا آرزو مند ہے۔ وہ موت کے حقائق سے آشنائی نہیں چاہتا بلکہ وہ موت کو دیکھنا چاہتا ہے۔ ہم کائنات کو اس کی ظاہری صورت میں دیکھنا چاہتے ہیں، جیسا کہ وہ ہمیں عالم صغریٰ میں نظر آتی ہے، جبکہ وہ عالم کبریٰ یا کائنات کبیر کا صرف ایک جزو ہے۔ جس طرح کہ ایک جسم کی زندگی جو ولادت اور موت کے مابین محدود ہوتی ہے۔ ولادت۔۔۔۔۔ اور موت۔ اور جسم اور روح کی اس علیحدگی کے لزوم کے ساتھ ہمارے تجربے کی اس اہلیت کی نشاندہی ہوتی ہے جو کہ ہماری داخلیت میں بطور اجنبی نفس کے موجود ہے۔

ہم نہ صرف زندہ ہیں بلکہ عمل حیات سے آشنا بھی ہیں، مگر حیوان صرف زندگی سے نا آشنا ہے، مگر وہ مدت سے آشنا ہے۔ اگر ہم صرف نباتات کی نوع کی مخلوق ہوتے، ہمیں مدت کا کوئی شعور نہ ہوتا، کیونکہ ایسی صورت میں مرجانا یا موت کو محسوس کرنا ایک ہی عمل ہوتا۔ مگر حیوانات اگرچہ موت کی چٹخیں سنتے ہیں اور مردوں کے قفسوں کو سونگھتے ہیں اور مردہ لاشوں کو دیکھتے ہیں اور موت کا مشاہدہ کرنے کے باوجود اسے سمجھ نہیں سکتے۔ صرف اس وقت جبکہ شعور وجود میں آ جائے، اور زبان بغیر بصری مشاہدے کے اسے بیان کر سکے تو انسان کے لیے موت اس عالم بصارت کا ایک بہت بڑا معرکہ بن کر سامنے آتی ہے۔

صرف اسی وقت، زندگی ایک ولادت اور موت کے مابین کا ایک مختصر دورانیہ نظر آتی ہے، اور یہ صرف موت ہی ہے جس کے حوالے سے ہمیں نسلوں کے پیچیدہ رازوں کی طرف توجہ کرنا پڑتی ہے۔ اور صرف اسی بناء پر حیوانی خوف کا نفوذ انسان میں موت کے خوف کی صورت میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ یہی وہ جذبہ ہے اور مرد اور عورت میں محبت اور ماں اور بیٹے کی محبت، شجرہ ہائے نسب، خاندان، قبائل، اقوام اور بالآخر تاریخ عالم لافانی سنجیدہ واقعات، اور قضاء و قدر کے مسائل وجود پاتے ہیں۔ اس عالم نور و بصارت کا ہر شخص موت کو کسی جرم کی سزا سمجھتا ہے۔ اور حیات بعد الموت جو اس عالم بصارت کے بعد متوقع ہے، موت کے خوف سے نجات تصور کرتا ہے۔ موت کے متعلق تمام علم اس عالمی تصور سے ابھرتا ہے جو ہم بطور انسان قائم کرتے ہیں، حیوانات اس شعور سے بے بہرہ ہیں۔





دقیقہ شناس مبصران کے رد عمل کی بنیاد پر ان کا بخوبی مطالعہ کر سکتا ہے اور نتائج اخذ کر سکتا ہے۔ اس صورت میں بھی ہم حقیقی حیوانی وحدتوں کا مشاہدہ کر سکتے ہیں، ان کے متعلق ادراک ممکن ہے، یہ اتحاد تکوین اور قضا و قدر کے اثرات کے تحت وجود میں آتے ہیں، جس طرح فضا میں محو پرواز ایک عقاب طوفانوں سے زور آزمائی کرتا ہے۔۔۔۔۔۔ یہ لوگ خالص انسانی ہم آہنگی کی بناء پر جس کی بنیاد باہمی تقسیم اور ہم خیالی پر ہوتی ہے اور ان کے مقاصد اور معلومات میں یکسانیت پائی جاتی ہے۔ کائناتی نبض کا اتحاد بغیر خواہش کے بھی قائم ہو جاتا ہے، مگر مقاصد میں ہم آہنگی کا حصول بغیر عزم کے نہیں ہوتا۔ ذہنی معاملات میں آپ اپنی مرضی سے شامل ہو سکتے ہیں یا علیحدہ ہو سکتے ہیں۔ یہ آپ کی صوابدید پر منحصر ہے۔ کسی شخص کا شعور بیدار اس کے فیصلے میں شامل ہوتا ہے، مگر کائناتی اتحاد جس کے لیے فرد مذکور نے ذمہ داری قبول کر رکھی ہوتی ہے اس میں اور جس کے لیے اس کی تکوین کامل متقاضی ہوتی ہے، شامل نہیں ہوتا۔ ایسے اتحاد میں شامل گروہ جوش و خروش کا طوفان ہونے کے باوجود دہشت زدگی کا بھی شکار ہو سکتے ہیں۔ یہ لوگ ایلینوس یا لورڈیز کی طرح ہنگامہ آراء اور سرست ہوتے ہیں، یا سپارٹن اور تھرموپلائی جرات آزما، یا جنگ ویسولیس میں رومیوں کی طرح ثابت قدمی کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ وہ بین باجوں کے ساتھ مارچ کرنے اور رقص کرنے کے اعلیٰ نسلی انسانوں اور حیوانوں، چمکدار، رنگین، آرائشی لباسوں اور وردیوں کو پسند کرتے ہیں۔

تحریکات سے متاثر یہ اجتماع مرنے کے لیے ہی وجود میں آتے ہیں۔ ذہنی اتحاد محض ریاضی کی رقوم کی مانند ہوتے ہیں۔ ان میں جمع تفریق کا عمل جاری رہتا ہے، یہاں تک کہ (جیسا کہ اکثر ہوتا ہے) محض کوئی اتفاقی امر یا خیال اتنا دور رس اثر پیدا کر دیتا ہے کہ وہ افراد کے خون کو گرما دیتا ہے اور اچانک سب کو اپنی گرفت میں لے لیتا ہے۔ کسی بھی سیاسی موڑ پر الفاظ، قسمت کا روپ اختیار کر لیتے ہیں اور رائے جذبات پر حاوی ہو جاتی ہے۔ ایک حادثاتی گروپ کسی گلی میں اجتماع کی شکل اختیار کر لیتا ہے، جس میں ایک شعور، ایک ہی کشش اور ایک ہی زبان پیدا ہو جاتی ہے یہاں تک کہ ہنگامی تاثرات کا جوش ختم ہو جاتا ہے اور وہ دوبارہ اپنے اپنے گھروں کی راہ لیتے ہیں۔ ۱۷۸۹ء کے پیرس میں ایسا ہر روز ہوتا۔ صرف "اے اجتماع آزادی" کے نعرے کی گونج کی ضرورت زیادہ ہوتی

اجتماعات کی نفسیات الگ ہے اور عوامی شخص کے لیے اس کا علم ہونا ناگزیر ہے۔ اجتماع کا ہر فرد ہی فی نفسہ ایک گروہ اور جماعت ہوتا ہے۔ خواہ وہ صلیبی جنگوں کا سپاہی اور بہادر ہو یا رومی مجلس کا رکن یا لوئیس چہار دہم کے عہد کے یعقوبی کلب کا ممبر یا پروشیائی "عدل" سے متعلق۔ اس کا تعلق کسی بڑے شہری گروہ سے ہو یا دیہاتی معاشرے سے، بدو ہو یا حضرت محمدؐ پر ایمان رکھنے والا یا کسی اور جدید مذہب کا پیروکار، فرانسیسی انقلاب پسند ہو یا جرمن جنگ آزادی کا سپاہی یہ سب مل کر، جیسا کہ ہمارے علم میں ہے۔ اعلیٰ ثقافت تشکیل کرتے ہیں جو کسی بڑے روحانی انقلاب کا پیش خیمہ ہوتا ہے اور ہزارہا سال کے عمل کے تحت یہ لوگ ایک شناخت کو قبول کرتے ہیں۔ قوم، جماعت، قصبے، نسل بہر صورت ایک وحدت میں دھل جاتے ہیں۔

تاریخ کے تمام عظیم واقعات، کائناتی نظام کی تکوین کے تحت ہی عوام، اجتماعات، افواج اور جماعتوں کے ہاتھوں انجام پاتے ہیں، جبکہ اہل فکر کی تاریخ، متفرق اتحادات، دائروں، مدارس، مدارج تعلیم، رجحانات اور نظریات کی حد تک ہی محدود رہتی ہے۔ یہاں پر قضا و قدر کا سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا ایسے اجتماعات کو ایک اہم اور فیصلہ کن لمحے میں مناسب رہنما میسر آگیا؟ جو بہت زیادہ متاثر کن تھا اور لوگ آنکھیں بند کر کے اس کے پیچھے چل پڑے؟ کیا حادثاتی طور پر میسر آجائے والے رہنما کا تعلق فی الواقع اعلیٰ صلاحیتوں کے مالک درجے سے تھا؟ جیسا کہ پومپائی کا روہس پرائے تھا اور اسے پیروکاروں کی لہریں نصیب ہو گئیں۔ ایک مدبر کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ عوام کی روح پر گہری نظر رکھتا ہو اور ان کی قوت اور میقات کو زبان اور مدوہر کی قوت میں تحلیل کر سکتا ہو اور ان کے مقصد کی سمت بندی کا تعین کر سکتا ہو اور اس کے باوجود بھی یہ امر حادثاتی ہے کہ کیا وہ اپنے پیروکاروں کے اجتماع کی رہنمائی کرتا ہے یا ان کی خواہشات کی لہریں بہ جاتا ہے۔

ہو جاتی ہے۔

یہ کس طرح ممکن ہے؟ ہر تصویر بصارت کے ذریعے اخذ کردہ ہے مگر ایک میں ناظر اپنے آپ کو ایسے واقعات کے حوالے کر دیتا ہے، جن کا تکرار کبھی نہیں ہو گا، اور دوسری میں وہ صداقت کی تلاش میں مشغول ہے جن پر کسی ایسے نظام کی بنیاد قائم کی جائے جو ہمیشہ کے لیے قابل قبول ہو۔ تاریخی تصویر جس میں علم کی حیثیت محض اضافی ہوتی ہے۔ کائنات عالم صغیر کو استعمال کرتی ہے۔ تصور میں ہم اسے یادداشت کتے ہیں اور حافظے کا نام بھی دیتے ہیں۔ اس میں ہمارے سامنے دھلے دھلائے واقعات موجود رہتے ہیں۔ یہ فریضہ داخلی روشنی انجام دیتی ہے اور یہ واقعات ہماری نبض حیات کے ساتھ بہہ کر آتے ہیں۔ مگر تسلسل کا عنصر ہمیں تاریخ کو اس وقت تک بتاتا رہتا ہے جب تک کہ وہ تاریخ فکر کی شکل نہ اختیار کر لے۔ مگر یہ کبھی بھی شعور بیدار کی شرائط سے آزاد نہیں ہوتی۔ فطرت (یا سائنس کی ہیئت میں) میں یہ ہمیشہ موجود رہتی ہے اور ہمیشہ موضوعی صورت میں جو التباسی حیثیت میں ہمیشہ اجنبی ہوتی ہے۔ مگر تاریخی ہیئت میں تو یہ ہمیشہ ہی موضوعی رہتی ہے، یعنی اعداد کی محتاج، جن میں ہمیشہ غلطی کا احتمال رہتا ہے۔

ہم فطرت کے میدان میں کام کر رہے ہیں۔ (سائنس) ہمارا ناظر تسویہ ذات ہے، جو کسی حد تک غیر ذاتی بھی ہو سکتا ہے۔ کوئی شخص اپنی ذات کو فراموش بھی کر سکتا ہے، مگر بالعموم ہر شخص، قوم، خاندان، یا جماعت تاریخ کو اپنے حوالے ہی سے دیکھتی ہے۔ فطرت کا نشان ایک توسیعی استدام ہے، جس میں ہر شے شامل ہے۔ مگر تاریخ وہ ہے جو ظلمات ماضی سے باہر آتی ہے اور اپنے آپ کو ناظر کے سامنے پیش کرتی ہے اور اسے اپنے ساتھ بہا کر مستقبل میں لے جاتی ہے۔ وہ زمانہ حال کی طرح ہمیشہ مرکزی نقطہ رہتا ہے اور اس کے لیے یہ ناممکن ہے کہ وہ واقعات کو کوئی ترتیب دے سکے اگر وہ اپنی سمت کو نظر انداز کر دے۔ یہ عنصر حیات کے لیے بنیادی اہمیت کا حامل ہے مگر فکر کے لیے نہیں۔ ہر وقت، ہر ملک میں، ہر زندہ طبقہ اپنے اپنے تاریخی افق کا مالک ہے اور یہ حقیقت تاریخی مفکر کا فریضہ ہے کہ وہ تاریخی تصویر میں حقیقت کا رنگ بھر کر اپنے عہد کی ضروریات کو پورا کرے۔

لہذا فطرت اور تاریخ بھی خالص اور آلودہ تنقید کی طرح قابل امتیاز ہیں، تنقید سے مراد پیش آمدہ تجربات کے مخالف رویہ ہے۔ طبیعی سائنس تنقید کے علاوہ اور کچھ نہیں مگر تاریخ میں تنقید اس کے علاوہ اور کچھ کرنے سے قاصر ہے کہ وہ مورخ کے لیے ایک ایسا میدان تیار کرے جس میں کہ وہ اپنی چشم بینا سے کھل کر جائزہ لے سکے۔ تاریخ فی نفسہ ایک اچھٹی نگاہ ہے، جس سمت بھی دیکھنا چاہے، ایک نظر دیکھ لے۔ وہ شخص جسے بصارت کا یہ ملکہ حاصل ہے وہ ہر واقعے اور صورت حال کو تاریخی تناظر میں سمجھ سکتا ہے۔ فطرت ایک نظام ہے اور نظام کا ادراک ممکن ہے۔

تاریخ کے ساتھ تسویہ ذات کا طریق کار ہر شخص کے لیے، اپنے بچپن کے ابتدائی تاثرات کے ساتھ

## باب دوم

### ابتدا اور فطری مناظر

#### (ب)

#### اعلیٰ ثقافتوں کا طبقہ

۱

اس امر سے قطع نظر کہ انسان بغرض حیات یا بغرض فکر اس دنیا میں پیدا ہوا، جب تک کہ وہ فعال ہے یا مشغول فکر ہے، بیدار ہے اور اس لیے وہ نقطہ ماسک بھی ہے۔ اس لیے اس کی ایک اہمیت یہ بھی ہے کہ زمانہ حال میں یہ دنیا اسی کے لیے قائم ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ یہ امر کتنا تکلیف دہ ہے کہ کسی کام کی بجائے آدھری کے عین درمیان، مثلاً طبیعیات کے کسی تجربے کے دوران اسے بند کر دیا جائے تاکہ روز مرہ کے کسی اور واقعے کی طرف توجہ کی جا سکے۔ میں نے اس سے قبل بھی یہ بیان کیا ہے کہ متعدد تناظرات جو انسان کے شعور بیدار میں باری باری نمودار ہوتے ہیں۔ دو واضح طبقات میں تقسیم کیے جاسکتے ہیں۔ عالم قضا و قدر یا نبض کی دھڑکن اور دوسرا عالم عین کشف اور سلسلہ علت و معلول سے متعلق۔ میں ان دونوں صورتوں کو دنیائے تاریخ اور دنیائے فطرت کے ناموں سے موسوم کرتا ہوں۔ پہلی صورت میں حیات تنقیدی شعور سے کام لیتی ہے۔ اس کی آنکھیں اس کے حکم کے تحت کام کرتی ہیں اور نبض کی دھڑکن داخلی تخیل کے لمحوں کی مسلسل صورت اختیار کر لیتی ہے اور صدے سے دو چار روحانی تجربے نئے دور کی بلند چوٹی نظر آتا ہے۔ دوسری صورت میں فکر حکمران ہوتی ہے اور اس کی غلطی تنقید زندگی کو کٹھن راہ کا سفر بنا دیتی ہے۔ زندگی کے سیدھے سادے واقعات، تجریدی صداقت کی صورت اختیار کر لیتے ہیں اور کشف طریق کار کی شکل میں عقل

ی شروع ہو جاتا ہے۔ بچوں کی نگاہ بہت تیز ہوتی ہے۔ قریبی ماحول کے حقائق خاندانی زندگی، اپنا گھر، گلی، محلہ، بہت جلد ان کی دانست کی کلی گرفت میں آ جاتے ہیں۔ بچوں کو یہ انکشافات، شر اور آبادی کے الفاظ کی تفہیم سے بہت پہلے ہو جاتے ہیں، جبکہ الفاظ عوام، ملک اور ریاست، بچوں کے لیے مادی معانی پیش کرنے سے ابھی دور ہوتے ہیں۔ بالکل اسی انداز میں ابتدائی انسان بھی تاریخ کے متعلق اتنا ہی جانتے تھے، جتنا کہ ان کے تناظر میں باسانی آ سکتا تھا۔ یعنی زندگی جو کچھ انھیں پیش کر سکتی تھی اور سب سے بڑھ کر ان کی اپنی زندگی یعنی پیدائش اور موت کا ڈرامہ، بیماری اور بڑھاپا۔ شدید جنگوں کی تاریخ، شدید محبت کی داستانیں، جن کا ان کو ذاتی تجربہ ہوتا یا دوسروں پر گزرتی دیکھتے رشتہ داروں کا انجام، قبیلے اور گاؤں کے واقعات، اعمال اور محرکات، داستانیں اور قدیم دشمنیاں اور فسادات، فتوحات اور بدلے۔ یہی ان کی تاریخ تھی جب زندگی کے افق میں وسعت پیدا ہوئی زندگی کی بجائے مناظر کی طرف توجہ ہوئی اور زندگی کو آتے جاتے دیکھا اور گاؤں اور قبیلے سے منظر نامہ آگے بڑھا اور مختلف نسلوں اور ممالک سے آشنائی ہوئی۔ سالوں سے واقعات صدیوں پر محیط ہوئے مگر وہ تاریخ جس کا آپ کو فی الواقع ذاتی تجربہ ہوتا ہے کبھی بھی باپ دادا کی نسل سے آگے نہیں بڑھتی۔ قدیم جرم ہوں یا زمانہ حال کے حبشی، یہ تجربہ سب کے لیے یکساں ہے۔ خواہ وہ پیری کلینز ہوں یا وٹلسی۔ زندگی کے افق کا یہیں خاتمہ ہو جاتا ہے اور ایک نئے میدان کا اضافہ ہوتا ہے جس میں سنی سنائی کی بنیاد پر تصویر مرتب کی جاتی ہے اور تاریخی روایات جنم لیتی ہیں۔ ایک ایسی سطح جس پر براہ راست ہمدردیاں واقعات کی تصویر بناتی ہیں، یہ عمل نمایاں بھی ہے اور عرصہ دراز سے مروج بھی۔ اس نوع کی تصاویر مختلف ثقافتوں میں مختلف مقدار میں پائی جاتی ہیں۔ ہمارے مغربی لوگوں کے لیے تاریخ کا آغاز اسی ثانوی ذریعے سے ہوتا ہے کیونکہ دوام کے پھلوں کے زیر اثر زندگی بسر کرتے ہیں جبکہ رومیوں اور یونانیوں کے لیے تاریخ کا اسی مقام پر اختتام ہو جاتا تھا۔ قسوی ڈانڈ کے لیے پریشیا کی جنگوں کے واقعات اور ییزر کے لیے بیوتی جنگیں، اس زمانے تک زندگی کی حرارت سے محروم ہو چکی تھیں۔

اس ہموار سطح کے بعد دوبارہ تاریخی وحدت کی تصاویر ابھرتی نظر آتی ہیں۔ نباتات اور حیوانات کی دنیا کے انجام کی تصاویر۔ مناظر فطرت، اجرام فلکی۔ جو اس دور تک طبیعی سائنس اور اساطیری روایات دونوں میں شامل تھیں اور دنیا کے آغاز و انجام دونوں کا بیان کرتی تھیں۔

فطرت (سائنس) کی تصویر بچوں اور ابتدائی انسان کے لیے روز مرہ کے معمول کے انداز میں سامنے آتی۔ وہ دونوں کو مجبور کرتی کہ فطرت کے وسیع اور خوفناک تصورات سے قطع نظر کر کے اپنے قریبی ماحول کے حالات و واقعات کی طرف توجہ دیں۔ ایک چھوٹے حیوان کی طرح بچہ بھی زندگی کے حقائق کے کھیل ہی سے سیکتا ہے۔ کھلونے کا معائنہ کرتے ہوئے، گڑیا کی تراش خراش کر کے اور آئینے کو الٹ کر دیکھتے ہوئے کہ اس کے عقب میں کیا ہے؟ اور شے کی حقیقت کو سمجھ لینے کے بعد اس پر فتح پالنے کا مظاہرہ کرنا یہی اس کے پسندیدہ مشاغل ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ آج تک طبیعی علوم کا کوئی تحقیقی منصوبہ اس سے آگے نہیں بڑھا۔ قدیم انسان، اپنے ان اہم تجربات کو اپنے ہتھیاروں، اوزاروں، اور لباس اور خوراک کے خام مال اور

مکانات کی بہتری کے لیے استعمال کرتا ہے اور مردہ اشیا سے اپنی زندہ ضروریات کی فراہمی کے لیے استفادہ کرتا ہے۔ وہ یہ عمل ان حیوانات پر بھی آزماتا ہے جو اچانک حرکت سے محروم ہو جاتے ہیں اور اس کے لیے کسی کام کے نہیں رہتے۔ وہ ان پر نگاہ رکھتا ہے کہ کہیں وہ اٹھ کر اس کا تعاقب نہ کریں اور ضرورت کے مطابق ان کا تعاقب بھی جاری رکھتا ہے۔ ضرورت پڑنے پر وہ انھیں زور بازو کی جگہ میکانیکی طور پر قابو میں لانے کی کوشش کرتا ہے اور اس طرح وہ گوشت اور ہڈیاں جمع کرتا ہے، جو یقینی طور پر اس کے لیے کارآمد ہیں، مینہ وہ جس طرح کسی واقعے کا شعور رکھتا ہے، آغاز میں تو وہ اسے کسی دیوتا کی قوت کا مظہر سمجھتا تھا، مگر شعور کے بعد وہ اسے علت و معلول کا کرشمہ قرار دیتا ہے۔ کسی ثقافت کا بالغ نظر انسان ہر روز اور ہر لمحے اسی انداز اور اصول پر کام کرتا ہے۔ یہاں پر بھی افق فطرت کے آگے، ایک اور ثانوی میدان نظر آتا ہے۔ جو تاثرات پر مبنی ہے۔ جو بارش، برق، طوفان، گرما، سرما، چاند کی حرکات، ستاروں کے راستوں سے بنا ہے۔ مگر یہی وہ مقام ہے جہاں مذہبیت جو خوف اور جلال انسان کو، ارفع و اعلیٰ معیار کی طرف رہنمائی کرتا ہے، جس طرح تاریخی تصویر میں اسے زندگی کے حقیقی حقائق کی طرف رہنمائی ہوتی ہے۔ اسی طرح مذہبی وجدان میں بھی وہ فطرت کے حقیقی حقائق کو قائم کرتا ہے۔ وہ شے جو علم و ادراک کی قابل حصول سرحدوں سے ماورائی ہے، اسے وہ خدا کا نام دیتا ہے، اور علاوہ ازیں جو کچھ بھی سرحد ادراک کے اندر اور قابل فہم ہے، وہ عمل اور تخلیق اور قدرت خداوندی کا مظہر ہے، اسے سلسلہ علت و معلول سے منسلک کیا جاتا ہے۔

اس لیے سائنسی نقطہ نظر سے قائم عناصر میں دوہرا رجحان پایا جاتا ہے جو ان کی فطرت میں شامل ہے اور قدیم زمانوں سے لے کر آج تک ناقابل تغیر رہا ہے۔ ان میں سے ایک رجحان مکمل ٹیکنیکی علم کے نظام سے منسلک ہے، جو معاشی اور جنگجویانہ مقاصد کی انجام دہی کے لیے مخصوص ہے۔ بہت سے حیوانات نے مکمل طور پر تشکیل کر رکھا ہے۔ جو ان کی طرف سے قدیم انسان کے لیے رہنمائی کا کام دیتا ہے اور اسی کی بنا پر فائز ثقافت میں مشینی عمل کا آغاز ہوا۔ دوسرا رجحان خالصتاً انسانی فکر اور طبعی بصیرت سے رونما ہوا۔ جو زبان کی بدولت حاصل کیا گیا۔ اس کے مقاصد بھی سعی بسیار کے بعد پوری طرح حاصل کر لیے گئے اور نظریاتی علوم کا حصول ممکن ہوا۔ ثقافت کے ابتدائی مدارج میں ہم انھیں مذہبی علوم کے نام سے موسوم کرتے ہیں اور بعد میں سائنسی علوم کہنے لگتے ہیں۔ آگ ایک جنگ جو کے لیے آتشیں اسلحہ ہے مگر صنعت کار کے لیے اس کا اوزار ہے۔ ایک بچاری کے لیے الوہیت کی علامت اور سائنس دان کے لیے ایک مسئلہ ہے۔ مگر ان تمام پہلوؤں میں یکساں طور پر، اسے فطری سائنس ہی میں شامل سمجھا جاتا ہے یہی شعور بیدار کا تقاضا ہے۔ ہم عالم تاریخ میں آگ کو یہ رجبہ عطا نہیں کرتے مگر کار تصحیح کی آتش زدگی، اور جان ہوس، اور گیار ڈانوں کے گرد شعلوں میں ایندھن کے گھٹے آگ کو بھی تاریخ کا حصہ بنا دیتے ہیں۔



حوالے سے محسوس کرتی ہے۔ کبوتروں کی ایک اڑان کو ایک دہقان جس کے کھیتوں پر وہ حملہ آور ہوتے ہیں، اس فطرت پسند سے مختلف محسوس کرے گا جو ایک گلی میں رہتا ہے، اسی طرح وہ شہباز جو فضا میں محو پرواز ہے، اس کا رد عمل مختلف ہو گا۔ ایک کسان اپنے فرزند میں اپنی وراثت کے مستقبل کی جھلک دیکھتا ہے، مگر اس کا ہمسایہ اسے مستقبل کا دہقان ہی سمجھتا ہے۔ ایک افسر اپنے ایک سپاہی میں جو کچھ دیکھتا ہے اور ایک غیر ملکی ایک مقامی باشندے میں جو کچھ محسوس کرتا ہے وہ ان کے اپنے نقطہ نگاہ ہی کے مطابق ہوتا ہے۔ نیولین بطور لیفٹیننٹ اور بطور شہنشاہ ایشیا کی ماہیت کو مختلف انداز سے دیکھتا ہے۔ کسی شخص کو ایک نئی صورت حالات میں ڈال دیں، کسی انقلابی کو وزیر بنا دیں، یا کسی سپاہی کو جرنیل بنا دیں فوری طور پر ان کے لیے تاریخ اور تاریخ کے کلیدی اشخاص ان کی دانست میں اپنی سابقہ حیثیت سے مختلف صورت اختیار کر لیں گے۔ ٹیلی رائٹ اپنے عہد کے لوگوں کے متعلق ایک مخصوص تصور رکھتا تھا کیونکہ وہ ان لوگوں میں سے ہی تھا لیکن اگر وہ اچانک کراسوس سیزر، کاٹلین یا سرود کا ساتھی ہو جاتا، تو ان کے نظریات اور خیالات اس کے لیے یا تو بے معنی ہوتے یا غلط ہوتے اس میں کوئی تاریخ نہیں۔ ہر خاندان کی تاریخ اس کے ہر فرد کے لیے علیحدہ معانی کی حامل ہوتی ہے اور اسی طرح ملک کی تاریخ ہر فریق کے لیے مختلف ہوتی ہے اور اسی طرح ہر قوم اپنے ہر عہد کے دوران اپنی تاریخ کو مختلف سمجھتی ہے۔ ایک جرم سن کا جنگ عظیم کے متعلق نقطہ نظر ایک انگریز سے مختلف ہو گا۔ ایک کارکن اور مالک کے معاشیات کے متعلق نظریات مختلف ہوں گے۔ ایک مغربی مورخ چینی یا عرب مورخین کے مقابلے میں علیحدہ عالی تاریخ پیش کرے گا۔ کسی عہد کی تاریخ کو صرف اسی صورت میں معروضی طور پر بیان کیا جا سکتا ہے جب وہ بہت ہی بعید زمانے سے متعلق ہو اور مورخ کو کسی فریق یا واقعے سے کوئی دلچسپی نہ ہو۔ ہمیں معلوم ہے کہ ہمارا مورخ پیلو پونیشی جنگوں کا یا ایک کشیم کے واقعات کو بھی غیر جانبدارانہ بیان نہیں کر سکتا کیونکہ وہ عہد جدید یعنی عہد حاضر کے تاثرات سے ماورائی نہیں ہو سکتا۔

اس میں کوئی تضاد نہیں بلکہ یہ امر واقع ہے کہ اکثر لوگوں کا علم خواہ وہ کتنا ہی گہرا ہو، ان مبصرین کی عصبيت سے بری نہیں، جن کے رنگ دار شیشے ان کا ماخذ ہیں۔ یہ علم درحقیقت اس نوعیت کا ہے، جس سے ہم پرہیز کرتے ہیں۔ وہ ایسی تحمیت سے مملو ہے، جو حقائق کو توڑ مروڑ کر پیش کرتی ہیں اور تاریخ میں عجیب و غریب رنگ بھرتی ہیں۔ اس کی بدترین مثال تاریخ کا مادی تصور ہے، جسے ہم قیاسی بنجر زمین کا نام دیتے ہیں۔ مگر دونوں اس بنا پر اور اس کے باوجود یہ ہر شخص کی مجبوری ہے کیونکہ اس کا تعلق کسی جماعت، عہد، قوم یا ثقافت سے ہے کہ وہ ایک مخصوص تاریخی تصویر سے آگاہ ہو، جو اس کے تصورات سے ہم آہنگ ہو، اور اسی انداز میں وہ مخصوص تعبیرات ہیں جو کسی خاص دور یا جماعت یا ثقافت کی عکاسی کرتی ہیں۔ ہر ثقافت کے متعلق اعلیٰ ترین تعسیم اس کی ابتدائی صورت سے متعلق ہے کیونکہ یہ اس کے اپنے تصور علامتی دنیا ہے، جو اس کی تاریخ بیان کرتی ہے، اور ہر فرد کی ذاتی ہم آہنگی یا کسی ایسے گروہ سے متعلق جو بطور فرد گزارہ کرتا ہو، اور ایک ہی تصور کے حوالے سے زندگی بسر کرتا ہو۔ جب کبھی بھی ہم کسی دوسرے کے تصورات کے حوالے سے بات کریں خواہ وہ خلوص سے ہو، سچی ہو ابتدائی ہو یا کوئی معمولی سی فضول

بات ہو، تو ہم یا تو غلطی پر ہوتے ہیں یا کسی متروک حوالے سے بات کرتے ہیں۔ ہم خلاف مرضی کسی ایسی تصویر کے حوالے سے تبصرہ کرتے ہیں، جو موجودہ حالات میں ہماری اپنی اقدار کے مطابق اور ہمارے اپنے عہد کے تسلسل کے تحت فعالیت اور شخصیت سے متعلق ہو۔

ظاہر ہے کہ ان حالات میں فائستی ثقافت کے ہر انسان کے پاس اس کی اپنی تاریخی تصویر ہوگی اور اسی طرح بے شمار تصویریں جو اس کے آغاز شباب کے بعد کے زمانے سے متعلق ہوں جو ایام، ہفتوں اور سالوں کے تجربات کے تحت مسلسل بنی بگنی اور تبدیل ہوتی رہتی ہوں گی اور پھر مختلف جماعتوں اور مختلف زمانوں کے باشندوں کے تاریخی تصور کتنے مختلف ہوتے ہیں۔ آٹو اعظم کی دنیا، گریگوری ہنٹم کا عہد، وینس کے ڈون کا زمانہ، اور غریب زائرین کی دنیا یہ سب کچھ کتنا الگ الگ ہے۔ لورینزو ڈی میڈی سی، ویلسن ٹن، کرام دیل، مارٹ اور، سمارک سب اپنی اپنی الگ دنیا بسائے ہوئے تھے۔ رومی عہد کا کوئی جاگیردار، بارون کا کوئی عالم، تیس سالہ یا ہفت سالہ جنگ کا کوئی افسر، اور جنگ آزادی کا کوئی بہادر، سب کتنے مختلف لوگ تھے۔ صرف ہم اپنے زمانے ہی کی بات کریں ایک فریسی کسان جس کی زندگی صرف اپنے دیہات تک محدود ہے اور اپنے قبیلے ہی سے منسلک ہے اور ہمبرگ کا ایک عظیم تاجر اور طبیعیات کا استاد سب کا مزاج ایک جیسا کیسے ہو گا۔ پھر بھی یہ تمام اپنی اپنی عمر، درجے اور وقت کے باوجود کوئی نہ کوئی بنیاد ضرور موجود ہے جو ان کو یکجا رکھتی ہے، وہ ان کی ثقافت کی ہم آہنگی اور دوسری ثقافتوں سے اختلاف ہے۔

مگر علاوہ ازیں ایک اور نوعیت کا اختلاف بھی موجود ہے۔ جو کلاسیک اور ہندوستانی تاریخی صورت کو چینی اور عربی اور سب سے بڑھ کر مغربی ثقافت سے علیحدہ کرتا ہے اور وہ اول الذکر دو ثقافتوں کا تنگ افتق ہے جس قدر بھی یونانیوں کو قدیم مصری تاریخ کا علم ہو گا (اور حقیقت ہے کہ ضرور ہو گا)۔ انھوں نے اس کے تجزیاتی مطالعے کی کبھی کوئی کوشش نہیں کی اور اکثریت کے لیے تو یہ محض واقعات کے میدان تک محدود تھا جو ان کے سامنے بڑے بڑے بیان کرتے رہتے تھے۔ جنھوں نے کسی نہ کسی واقعے میں شمولیت اختیار کی تھی اور ابھی تک زندہ تھے۔ اور اعلیٰ صاحب دانش افراد کے لیے بھی یہ واقعات ٹوجن کی جنگ پر پہنچ کر ختم ہو جاتے تھے۔ یہ ایک ایسی سرحد تھی، اور وہ یہ تسلیم کرنے کو تیار نہ تھے کہ اس سے قبل بھی کسی تاریخی حیات کا وجود تھا۔

عربی ثقافت، اس کے برخلاف، قدیم زمانے ہی سے تاریخ کے متعلق بہت پر جوش تھی ہم دیکھتے ہیں کہ یہودیوں میں اور فارس والوں میں سائرس کے دور ہی سے عہد تخلیق اور زمانہ حال میں ربط و تعلق پیدا کرنے کی کوشش کی جاتی رہی ہے اور اس کے لیے حقیقی زمانی تسلسل قائم کیا جاتا رہا ہے۔ فارس والے حقیقتاً ماضی کے ساتھ مستقبل کو بھی مربوط کرتے رہے ہیں اور اس طرح انھوں نے فیصلہ آخری کے تاریخ کو مقدم کر لیا اور حضرت مسیح کی دوبارہ آمد کو اپنے عقیدے میں شامل کر چکے تھے۔ انسانی تاریخ کی درست اور کم از کم مدت فارس والوں نے بارہ ہزار سال مقرر کر لی مگر یہودیوں نے اوائل پیدائش سے لے کر آج تک



صرف چھ ہزار سال تسلیم کیے۔ یہ حتمی طور پر مجوسی تاریخی فکر کا اظہار ہے جو یہودی اور فارسی تصورات میں امتیاز قائم کرتا ہے حالانکہ بابلی ثقافت سے ہی بہت سی یہودی روایات حاصل کی گئی ہیں۔

اس کے علاوہ بھی ایک فرق ہے جس کا تعلق ابتدائی محسوسات سے ہے۔ چینی اور مصری ثقافتوں کی فکر میں اس کی وجہ سے تاریخی افق میں وسعت پیدا ہوتی ہے اور تاریخی تسلسل اور خاندانوں کے ادوار کے حوالے سے ترتیب واقعات قائم رہتی ہے۔ یہ ادوار بعض اوقات ہزار سال کی مدت پر حاوی ہوتے ہیں اور بعد ازاں گوشہ گمائی میں غائب ہو جاتے ہیں۔

فاؤسٹی تاریخ عالم عیسائی تقویم کے آغاز سے قبل عہد کی بھی دستیاب ہے۔ عیسائی تقویم کا آغاز اچانک ہوا، اور مجوسی محصولات کے ساتھ تیزی سے پھیل گیا۔ عیسائی کلیسا نے انھیں قبول کر لیا تھا جس سے اس کے تصورات میں گہرائی اور وسعت پیدا ہوئی۔ جس سے فلورس کے جوہم نے فائدہ اٹھاتے ہوئے رومیوں کے عظیم تصور تثلیث کو ایک نئی تعبیر دی، 'جو باپ' بیٹے اور روح القدس کے تین پہلوؤں پر مبنی تھی۔ اس کے ساتھ ساتھ متوازی طور پر ایک وسیع جغرافیائی افق بھی وجود میں آ گیا جو رومیوں کے عہد میں بھی (دائمنگ اور ملیوں کی وجہ سے) آئس لینڈ سے لے کر ایشیا کے دور دراز کونوں تک پھیل گیا۔ اور ۱۵۰۰ء کے بعد باروق نے وہ کارنامے انجام دیے جو ان کے ہمعصر میں کوئی اور سوچ بھی نہیں سکتا تھا۔ انسانی تاریخ میں پہلی دفعہ پورے کہہ ارض کو ایک میدان سمجھا گیا۔ قطب نما اور دوربین کا یہ معجزہ رونما ہوا کہ اس عہد کے علما و فضلا نے زمین کی شکل و صورت کو ایک کرے کے طور پر تسلیم کر لیا اور یہ اقرار کر لیا کہ وہ ایک کرے پر مقیم ہیں جو خلا میں واقع ہے اور زمین کا افق اس سے آگے ختم ہو جاتا ہے اور اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ تقویم کو قبل مسیح اور بعد از مسیح دو حصوں میں تقسیم کر لیا گیا اور آج تک اس تصور کو ترک نہیں کیا گیا۔ یہی تقویم تمام کہہ ارض میں رائج ہے، اور تمام عظیم ثقافتیں اس کے زیر اثر ہیں اور قدیم رومی تقسیم تاریخ بطور قدیم، وسطانی اور جدید مدت سے بے مقصد ہو کر رہ گئی ہے اور ختم ہو رہی ہے۔

دوسری تمام ثقافتوں میں عالمی تاریخ اور انسانی تاریخ ساتھ ساتھ چلتی ہیں۔ کائنات کا آغاز انسان کے آغاز کے ساتھ منسلک ہے۔ یہ فاضلی تہذیب کا کرشمہ ہے کہ اس نے عبد باروق میں اس تصور کی تردید کی اور انسانی اور کائناتی تاریخ کو علیحدہ علیحدہ کیا۔ اس کاوش کے بعد انسانی تاریخ کو وسعت نصیب ہوئی اور اسے تاریخ کائنات کا ایک حصہ قرار دیا گیا۔ اس کا دورانیہ یعنی آغاز کا ابھی تک تعین نہیں ہو سکا اور ابھی تک انسانی تاریخ، تاریخ کائنات کا ایک حصہ ہی ہے۔ اور جہاں تک کہ ارض کا تعلق ہے، ابھی تک تو اس کا مکمل جائزہ بھی نہیں لیا گیا، بلکہ اس کے آباد حصے ہی کو دنیا قرار دیا جاتا ہے اور اسے لاکھوں نظام ہائے شمسی میں سے ایک کا سارہ سمجھا جاتا ہے۔

تاریخی دنیا میں وسعت کے نتیجے میں، دوسری ثقافتوں کے مقابلے میں اس ثقافت میں یہ امتیاز ضروری ہے کہ عوام میں ہم آہنگی، اور خواص میں حد سے بڑھی ہوئی ذاتی ہم آہنگی خواہ وہ لحاظ ہی کیوں نہ ہو، ایک لازمی صفت ہے کیونکہ اس عمل کے لیے صرف اعلیٰ دماغ ہی اہلیت کی صلاحیت رکھتے ہیں۔ تھمبس، کلر اور ایتھینی آقاؤں کے مابین تاریخ سے متعلق فرق اگرچہ بہت معمولی تھا، مگر بہتری ششم اور اس کے دور کے چوپائے کے مابین فرق بہت زیادہ تھا۔ لیکن جوں جوں فاضل ثقافت نے عروج حاصل کیا، ذاتی نمائش کی قوت اس قدر نشیب و فراز کا شکار ہوئی، کہ پختہ کار ماہرین کی تعداد کم سے کم ہوتی گئی۔ فی الحقیقت امکانات کا ایک جتنا تشکیل ہوا جس میں افراد کی، ان کی اہلیت کے لحاظ سے درجہ بندی کی گئی۔ ہر فرد اپنی تشکیل کے لحاظ سے اس مقام پر کھڑا کیا گیا جہاں وہ اپنی اہلیت کے کمالات کا مظاہرہ کر سکے۔ مگر اس سے یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ مغربی انسان میں امکانات کی باہمی تقسیم کے متعلق تاریخی تحدید قائم ہے: یعنی وہ تاریخی مسائل کو سمجھنے سے پوری طرح قاصر ہے۔ یہ تجدید دوسری ثقافتوں میں موجود نہیں۔ کم از کم اس کے اثرات اتنے خطرناک نہیں، جتنے ہماری ثقافت میں ہیں۔ کیا آج کے دور کا ایک صنعتی مزدور کسی کسان کے مسائل کو سمجھ سکتا ہے؟ اور کیا ایک سفارت کار کسی صنایع کے مسائل سے آشنا ہے؟ اور تاریخی۔۔۔۔۔

جغرافیائی افق جو دونوں کے لیے فیصلہ کن شمار ہوتے ہیں، کیا دونوں کے ماہرین اس سے بخوبی آشنا ہیں، کیا ایک دوسرے کے افق کے متعلق پیدا شدہ سوالات کا جواب دینے کا اہل ہیں؟ اس کمزوری کے نتیجے میں وہ باہم دگر جس ابلاغ کا دعویٰ کرتے ہیں وہ محض سطحی آراء کا اظہار ہیں۔ پس یقینی طور پر یہ ہر مبصر کا فرض ہے کہ وہ جو کچھ کہنا چاہتا ہے، کوئی اسے سمجھتا بھی ہے یا نہیں؟ اور اس کے متعلق مناسب رد عمل کا اظہار کر رہا ہے یا نہیں؟ (جس طرح بچوں سے گفتگو میں ہم لوگ خصوصی انداز اختیار کرتے ہیں) مگر تبصرے کا فن ماضی کے مبصرین کے مفہوم کے مطابق (مثلاً بہتری، لائون یا دانٹے) متعلقہ کردار میں اپنی روح داخل کرنے کے مترادف تھا۔ اب یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اپنی اور دوسرے کی ذات کے شعور زندہ میں اتنا زیادہ فرق ہے کہ انفرادی صدی کے آخر تک یہ تصور بھی ناممکن تھا کہ کوئی مورخ لاعلمی کی اس کیفیت کے باوجود تاریخ نویسی کا ارادہ بھی کرے گا۔ ۱۸۰۰ء کے بعد ہی لوگوں کا تاریخ نویسی کے متعلق رجحان بڑھا، اور جو کچھ تخلیق ہوا، اسے دیکھ کر کوئی شخص بھی اطمینان کا اظہار نہیں کر سکتا۔

انسانی تاریخ کو وسیع کائناتی تاریخ سے علیحدگی کے فاؤسٹی رجحان کا یہ نتیجہ نکلا ہے کہ باروق کے عہد کے اختتام کے ساتھ ہی تاریخ عالم کے متعدد اہم نمودار ہوئے جو ایک دوسرے کے عقب میں واقع تھے۔ اور ہر ایک کا اپنا میدان عمل تھا۔ ان کی تلاش میں انفرادی سائنسی علوم جو کم و بیش علم التاریخ کے ساتھ کسی نہ کسی طرح متعلق ہیں، وجود میں آ گئے ہیں۔ فلکیات، ارضیات، حیاتیات، بشریات، کسی نہ کسی طرح اجرام فلکی کی گردش، تضاریر اور انسانی حیات کا بیان کرتے رہتے ہیں۔ ان تمام کے مجموعی عمل کے تحت انسانی تاریخ وجود میں آتی ہے جسے ہم آج بھی اعلیٰ ثقافتوں کی تاریخ کہتے ہیں۔ مگر اس میں متعدد ثقافتی عناصر کی تاریخ شامل ہے، اور مغرب کی اعلیٰ ترقی یافتہ تاریخی صورت، جو خالص تاریخ اور سوانحات کی صورت میں ہے۔

ان میں سے ہر صورت حالات ایک مخصوص ذاتی توجہ کی طالب ہوتی ہے اور جوہنی ذاتی توجہ تیز اور تنگ مقامات پر مرکوز ہوتی ہے اور وسیع تر میدان اپنی حیات سے محروم ہو جاتے ہیں تو تکون اور وجود کی حیثیت معلومہ حقائق میں سمٹ جاتی ہے۔ اگر ہم ٹیوٹر برجر والد کی جنگ کی تفتیش کر رہے ہوں، تو ہم اپنے کام کا آغاز اس جھاڑی شبلی جرنی کے میدانوں میں اگنے سے کرنا ہو گا۔ اس کے برخلاف اگر ہم جرنی کی دنیائے اشجار کا معائنہ کر رہے ہیں، تو ہمیں کام کا آغاز متعلقہ زمین کی طبقاتی ساخت کے عمل کا آغاز کرنا ہو گا۔ اگرچہ یہ صرف بنیادی حقیقت ہے۔ واقعات کے آگے بڑھنے پر یہ بنیادی عمل بھی ختم ہو جائے گا لیکن ہمارے سامنے اگر مسئلہ کھری مٹی کا ہے تو ہمیں علم ہے کہ کہہ ارض نظام مٹی کا ایک حصہ ہے تو اس حیثیت میں یہ کوئی مسئلہ نہیں بلکہ ایک امر معلوم ہے یا دوسرے الفاظ میں یہ بیان اس طرح ہو گا کہ اجرام فلکی میں ارض بھی شامل ہے اور اسی تناظر میں زمین پر حیات کا وجود ہے، اور اسی حیات میں ایک صورت انسان کی بھی ہے، اور انسانی تاریخ میں ثقافت بھی نامیاتی صورت میں موجود ہے، اور ہر معاملے میں مزید ایک اعلیٰ اور ارفع میدان عمل کی صورت موجود ہے۔

گوئے کے شاریرگ والے ابتدائی ایام سے لے کر اس کے قیام ویر تک اس میں عالمی تاریخ کے ساتھ اپنے آپ کو ہم آہنگ کرنے کی خواہش بہت زیادہ تھی جیسا کہ اس کے مشہور خالوں ”سیرز“ محمد“ سقراط“ آوارہ یہود اور نادر کامرانوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس کی تصنیف ٹوسو میں ہمیں جس دکھ کا احساس ہوتا ہے، حتیٰ انتظار تعلق کے جذبات سے واسطہ پڑتا ہے۔ یہ اس کی ذہنی ہم آہنگی کا پتہ دیتا ہے، جس کے تحت اس نے سیاسی ملازمت سے اپنا تعلق منقطع کر لیا۔ اس کے بعد اپنے آپ کو سختی سے تاریخی میدان سے وابستہ کر لیا۔ حیوانات کی تاریخ اور ارضی تاریخ (زندہ فطرت۔ گوئے کی ایک تصنیف)۔ اس نے ایک طرف تو تاریخ لکھی اور دوسری طرف سوانح عموال۔

یہ تمام صورتیں جن کا وجود ایک ہی شخص میں تشکیل پایا، یکساں ساخت کا حامل ہے۔ تاریخ اشجار اور تاریخ حیوانات بھی یا قرش ارض بھی، اور اجرام فلکی بھی ایسی تصانیف ہیں جو اس کے داخلی رجحانات کا خارجی منظر ہیں۔ حقیقت کا ایک آئینہ اس کی خودی کی شکوین کا رجحان۔ دینائے حیوانات اور نقطہ آغاز کا طالب علم ایک انسان ہے جو ایک زمانے میں کسی قوم کے رکن کی حیثیت سے زندہ ہے اور اس کا اپنا معاشرتی مقام ہے اور یہ ممکن نہیں کہ اس کے معروضی تصورات کو اس سے علیحدہ کیا جائے اور اسے کہا جائے کہ انقلاب فرانس یا جنگ عالم گیر کا ایک تجریدی غیر جانبدارانہ محاکمہ کرے۔ کانٹ، لپ لیس، کوئیر، لائل اور ڈارون کے مشہور نظریات میں بھی سیاسی اور معاشی رنگ موجود ہے اور ان کی عوام کے لیے قوت اور تاثر یہ ظاہر کرتے ہیں، اور ان تمام تاریخی موضوعات میں کیفیت اظہار ایک ہی ماخذ سے برآمد ہوئی ہے اور جو آج کامرانی نصیب ہوئی ہے وہ فاؤسٹی تاریخی فکر کی حتمی اہلیت کا نتیجہ ہے۔۔۔۔۔ ان تمام تاریخی واقعات کے بائین نامیاتی انلاک، تاریخ عالم کی ایک مبسوط علمی دستاویز جس میں ایک واحد شخص سے لے

کرکانات کی تقاضا و قدر کے تسلسل کو بلا کسی انقطاع کے بیان کیا گیا ہے۔ انیسویں صدی میں مشینی انداز کی تحقیقات (غیر تاریخی) نے مسئلے کو سمجھیر بنا دیا۔ اب بیسویں صدی کے ذمے یہ فرض عاید ہے کہ وہ اسے درست حالت میں لائے۔

وہ تصویر جو ہمارے پاس قضا ارض کے متعلق موجود ہے۔ وہ ابھی تک ان تصورات کے نیچے دبی ہوئی ہے۔ جو انگریز مذہب فکر کے پیدا کردہ ہیں۔ روشن خیالی کے عہد سے لے کر انگریزی زندگی کی عادات، لائل کا بلخی مزاج نظریہ جو پرت ہائے زمین سے بحث کرتا ہے اور ڈارون کا نظریہ یہ حقیقت نوعی فی الحقیقت انگلستان کے ماحول ہی کی پیداوار ہے۔ تباہ کن اور پر آشوب تبدیلی ہیئت کی بجائے، جیسا کہ وان چچ اور کویر نے تسلیم کیا۔ انھوں نے طویل غور و فکر اور مخصوص طریق کار کے تحت، سائنسی معیار کے مطابق اپنے نظریات پیش کیے۔

انگریزی سلسلہ علت و معلول نہ صرف یہ کہ سطحی ہے بلکہ محدود بھی۔ یہ اول تو تمام روابط علت و معلول کو قرش ارض یعنی زمین کی بیرونی سطح تک محدود کر دیتا ہے، اور پھر اس تمام ارضی ماحول کے روابط کو منقطع کر دیتا ہے، جو کائناتی عوامل اور نظام شمسی سے ممکن ہیں۔ پھر یہ اصول موضوعہ کرتا ہے کہ کہہ ارض کا بیرونی قشر یا سطح، فطری ماحول کا ایک ایسا خطہ ہے جو پوری طرح سے عاجز اور متفصل ہے اور ثانیاً اس نے یہ مفروضہ قائم کیا کہ وہ تمام روابط جو موجودہ حالات میں انسانی ادراک کو دستیاب نہیں، مثلاً ایسے مشینی ذرائع سے بہتر بنائے گئے حواسی معاونات یا اوزار یا جدید نظریات سے ترتیب دیے گئے اصول، سرے سے موجود ہی نہیں۔

بیسویں صدی کا یہ فرض منہی ہو گا کہ انیسویں صدی کے مقابلے میں وہ ان سطحی سلسلہ ہائے علت و معلول سے نجات حاصل کرے۔ جن کے ڈانڈے بوجہ رجعت 'قمری' باروق عمد کی فکر سے جاتے ہیں اور ان کی جگہ خالص عالمانہ مسلمات پیش کرے۔ ہم ہر ایسی فکر کو شک کی نگاہ سے دیکھتے ہیں، جو از روئے علت موجبانہ وضاحت کرے۔ ہم ہر شے کو خود اپنی وضاحت کی اجازت دیتے ہیں، اور قضا و قدر کو ناگزیر سمجھتے ہوئے واضح اظہار کی ایسی صورت قبول کر لیتے ہیں جس پر ہم کبھی بھی غور و فکر نہ کر سکیں۔ جس کی آخری حد فطرت کے متعلق ایسے عناصر کی دریافت ہے، جو بظاہر کسی علت، یا مقصد کے بغیر موجود ہیں۔ انیسویں صدی میں ارتقا کا مطلب ایسی ترقی تھا جو موزونی حیات میں کسی مقصد کے حصول کے لیے اضافہ کرے۔ لیسنیز کی تقنیف پروٹو گا (۱۶۹۱ء) ایک ایسا کارنامہ تھا، جس میں اہم فکر کا سراغ ملتا ہے۔ اس کا مطالعہ ان تجربات پر مبنی تھا، جو اسے ہرز کی چاندی کی کانوں میں حاصل ہوا۔ اس نے دنیا کی ابتدائی حالت کی تصویر پیش کی ہے۔ یہ وہی فکر ہے جو تمام کی تمام گوشت کے ہاں بھی پائی جاتی ہے اور خود گوشت کا اس سے یہ مقصود

تھا کہ پوشیدہ مغمرات کے تصورات میں اضافہ کیا جائے۔ یہ دونوں تصورات یعنی گوئے کی تکمیل بیت اور ڈارون کا فلسفہ ارتقا باہم اسی قدر متضاد ہیں جتنا کہ نظریات قضا و قدر اور سلسلہ علت و معلول (اس میں اس قدر مزید اضافہ کیا جاسکتا ہے کہ جرمن اور انگریزی تاریخ میں بھی اسی قدر فرق ہے۔)

اس سے زیادہ ڈارون کے نظریات کی تردید کسی نے نہیں کی جتنا کہ قدیم حیاتیات (Palaeontology) کی وجہ سے ہوئی۔ سب سے سادہ امکان یہ ہے کہ سمجرات کے ذخائر بطور نمونہ جات نشاندہی کے لیے استعمال کیے جاسکتے ہیں۔ ان میں سے ہر نمونہ ایک علیحدہ قسم کی سطح ارتقا پیش کر سکتا ہے اور یہ بھی عبوری نوعیت کا ہو گا۔ ان میں سے کسی کی نہ تو منطقی تعریف ہو سکتی ہے اور نہ ہی نوع کا تعین ہو سکتا ہے۔ اس کی بجائے ہمیں ایسے مکمل اور مستقل نمونے دستیاب ہو گئے ہیں، جن میں نہ تو امتداد زمانہ سے کوئی تغیر رونما ہوا ہے نہ وہ ضائع ہوئے ہیں لیکن ان کی وجہ سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ نظریہ موزونیت کی وجہ سے پیدا شدہ تغیرات کا ان میں کوئی سراغ نہیں ملتا۔ بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اچانک اور فوری طور پر وہ اپنی موجودہ شکل و صورت میں ڈھل گئے مگر اس کے بعد انہوں نے موزوں تطبیق و تصرف کے لیے کوئی کوشش نہیں کی۔ بلکہ کم ہوتے گئے اور بالاخر ختم ہو گئے اور ان کی جگہ بالکل مختلف انواع وجود میں آ گئیں۔ بیت کے لحاظ سے اضافے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ بہت سی انواع اپنے ماحول میں زندہ ہیں اور ابھی تک قائم ہیں اور ان کی حیثیت عبوری کبھی نہیں ہوئی اور وہ دور حاضر کے گردوہوں میں پائے جاتے ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ پھلیوں میں شارک کی بعض اقسام اپنی سادہ نوعیت کے لحاظ سے تاریخ میں سب سے پہلے رونما ہوئیں اور پھر غائب ہو گئیں جبکہ ہڈی دار پھلیاں آہستہ آہستہ تکمیلی مراحل طے کر کے اپنی تعداد میں اضافہ کرتی رہیں اسی اصول کا اطلاق نباتات میں کثرت اور سرس کی بعض انواع پر بھی ہوتا ہے۔ جو پھول دار اقسام نباتات میں ابھی تک پوری طرح ترقی یافتہ صورت میں قائم ہیں۔ مگر افادیت کے اسباب یا دیگر مٹی اسباب کے مفروضات ماحول کی حقیقت پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتی۔

یہ قضا و قدر ہی کا کرشمہ ہے کہ دنیا میں حیات نے وجود حاصل کیا اور حیوانات اور نباتات میں بعض نمایاں امتیازات قائم کیے۔ ہر ایک کی اپنی نوع ہے، اپنی نسل ہے اپنی جنس ہے اور اسی وجود کے ساتھ مخصوص توانائی کی صورت تفویض ہوئی ہے اور ہر شے تکمیل ذات کی بنا پر اپنے آپ کو ایک خالص صورت میں برقرار رکھتی ہے، یا اس کے برخلاف ست، غیر مصفی یا گریز پائی کی بدولت مختلف اقسام میں تقسیم ہو جاتی ہے اور بالاخر اس کا حقیقی وقت آ جاتا ہے۔ (ماسوائے ایسے حادثات کے کہ ان کا دورانیہ حیات مختصر ہو جائے یا کوئی اور رکاوٹ پیدا ہو۔) ان کی مدت حیات میں آہستہ روی آ جاتی ہے اور بالاخر صفحہ ہستی سے غائب ہو جاتے ہیں۔

جہاں تک بنی نوع انسان کا تعلق ہے۔ سیلابات اور دریا برد ہونے کے زمانے کی دریافت سے اس امر کی نشاندہی ہوتی ہے کہ انسان کی آغاز ہی سے یہی بیت تھی، جو اب ہے اور اس امر کا کوئی سراغ نہیں ملتا

کہ موزونیت کی بنا پر اس میں کوئی تغیر آیا ہے اور انسان کے دور سوئیں کی نشاندہی میں مسلسل ناکامی یہ ظاہر کرتی ہے کہ انسانی بیت کبھی دوسری مخلوقات کی بیت کی طرحی اچانک ہی اپنے تغیرات کے ساتھ ہی وجود میں آئی اور اس میں کب، کیسے اور کیوں، ہمیشہ راز ہائے سرہستہ ہی رہیں گے اور اگر انگریزوں کے مفہوم کے مطابق ارتقا کا کبھی کوئی وجود ثابت ہوتا ممکن ہوتا تو اس کے نتیجے میں نہ تو کوئی زمین کے پرت ہوتے، نہ حیوانات اور نباتات کی اقسام، بلکہ صرف ایک طبقات الارضی کیت کا وجود ہوتا اور حیات کی صرف ایک ہی قسم ہوتی جو جہد لی البقا کے نتیجے میں باقی رہ سکتی۔ مگر جو کچھ بھی ابھی تک کرہ ارض پر محفوظ ہے وہ ہمیں یہ تسلیم کرنے پر مجبور کرتا ہے کہ با تکرار اور اچانک ایسی تبدیلیاں رونما ہوتی رہتی ہیں جو کائناتی نوع کی ہیں اور کسی طرح بھی قشر الارض تک محدود نہیں۔ ان کی تقسیم انسانی اور اک سے بالاتر ہے، ان میں سے بیشتر کا سراغ لگانا انسانی اور اک کے بس کا رنگ نہیں۔ اسی طرح ہمارا مشاہدہ ہے کہ اعلیٰ ثقافتوں کی تاریخ میں شدید تبدیلیاں بڑی تیزی سے رونما ہوتی رہتی ہیں اور ان کے لیے کسی سبب، اثرات مقصد کا تعین نہیں کیا جاسکتا۔ رومی اور مصری اہرام اسی طرح اچانک وجود میں آ گئے جس طرح کہ چینی شہنشاہی کاشانی ہوانگتی خاندان یا روم کا آگسٹس، یونانیوں کا فروغ یا بدھ مت کا عروج اور اسلام کی شان و شوکت۔ انفرادی زندگی کے واقعات میں بھی یہی صورت حالات ہوتی ہے بشرطیکہ اس کی کوئی اہمیت ہو، جسے اس امر کا ادراک نہ ہو، اس کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ وہ بنی نوع انسان بالخصوص اطفال کے متعلق کچھ نہیں جانتا۔ ہر مخلوق، جو فعال ہو اور فکر کے جذبے سے سرشار ہو، وہ اپنے زمانے کے ساتھ چلنے کے لیے کوشش کرتی ہے اور یہی دور یا زمانہ نظام ششی، کائنات اور اجرام فلکی پر محیط ہے۔ زمین پر زندگی کی ابتدا یا آزادانہ نقل و حرکت سے متصف جاندار بھی اسی زمان کا حصہ ہیں اور اس لحاظ سے وہ ایسے راز ہیں، جن کو ان کی موجودہ حالت ہی میں قبول کرنا ہو گا۔

ہم انسان کے متعلق جس قدر جانتے ہیں وہ یہ ہے کہ اس کی نگوین کو دو واضح ادوار میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ پہلا دور ہمارے خیال کے مطابق صرف ایک پہلو تک محدود ہے، جسے آپ ستاروں کی گردش کے حوالے سے برفانی دور کا آغاز کہتے ہیں اور جس کے متعلق ہم (تاریخ عالم کی رو سے) زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایک کائناتی تبدیلی وجود میں آئی۔ اور دوسرے الفاظ میں ہم اسے دریائے نیل اور دریائے فرات کی ثقافتوں کا آغاز بھی کہہ سکتے ہیں، اور اس کے ساتھ ہی بنی نوع انسان کی حیات کے معانی ہی بدل جاتے ہیں۔ ہم بڑی تیزی سے دور ثالث اور دریا برد سیلابی قرش ارض کی تیز سے آشنا ہوتے ہیں، اور ہمیں اس دور میں انسان اپنی مکمل حالت میں نظر آتا ہے، جسے رواجات، اساطیر، مزاح، آرائش، اور ہنرمندی سے پوری واقفیت حاصل ہے۔ وہ ایک ایسے جسم کا مالک ہے جس میں آج تک کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوئی۔

ہم پہلے دور کو ابتدائی ثقافت سمجھتے ہیں۔ یہی وہ صورت تھی، جس میں کہ ثقافت دوسرے دور کو بھی



مزار مٹی (اگرچہ اسے ثانوی یا موخر دور بھی کہہ سکتے ہیں) اور شمال مغربی افریقہ میں آج کے دور میں بھی اس کے آثار محفوظ بلکہ زندہ ہیں۔ ”لیو فرویناس“ یہ ایک عظیم کارنامہ ہے کہ اس نے اس دور کو واضح طور پر شناخت کیا اور تمام دنیا میں ایک ابتدائی حیات کے وجود کا تصور پیش کیا (اس نے اپنے مطالعے کو بعض قدیم قبائل تک محدود نہ رکھا) اور اپنے آپ کو ترقی یافتہ ثقافتوں سے بچائے رکھا، اس کے برخلاف نسلبائی نفسیات کے ماہرین پانچوں براعظموں میں سے بعض ایسے گروہوں کا انتخاب کر لیں جن کا فی الحقیقت یہ ہو ایک دوسرے سے کسی قسم کا بھی تعلق نہ ہو گا اور کچھ بھی مشترک نہ ہو گا، بلکہ ایک منفی حقیقت یہ ہو گی کہ یہ سب کسی نہ کسی ترقی یافتہ ثقافت کے درمیان رہائش پذیر ہوں گے اور ان کے زیر اثر زندگی بسر کر رہے ہوں گے، مگر ان ثقافتوں کی داخلی زندگی میں ان کا کچھ بھی عمل دخل نہ ہو گا۔ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ قبائل کا ایک مجموعہ کچھ آباد کچھ اندرونی حصوں سے متعلق اور کچھ آمادہ ہزول جن کا ذریعہ اظہار مختلف جن کو بغیر کسی منصوبہ بندی کے یکجا کر لیا گیا ہو۔

ابتدائی دور کی ثقافت کلونوں میں منقسم نہ تھی بلکہ ایک مضبوط اور مکمل، طاقت ور اور کارگر۔ یہ ثقافت صرف ہر چیز میں اتنی مختلف ہے کہ ہم لوگ جو ارفع ثقافتوں سے متعلق ہیں اور ہمیں روحانی امکانات حاصل ہیں۔ ہم یہ سوال کر سکتے ہیں کہ کیا وہ لوگ بھی جنہوں نے دور اول کو دور ثانی تک پہنچا دیا وہ اس امر کی ایک عمدہ شہادت ہیں کہ کیا ان کا دور موجودہ شرائط حیات اور تکنیک شعور، قدیم دور کے حالات کے مطابق بہتر ہیں۔

اب ہزاروں سال سے انسان کا شعور بیدار اس دور کے عوام اور قبائل کے تعلقات باہمی کے متعلق گہرا اثر رکھتا ہے اور اس میل جول کو روز مرہ کی ایک حقیقت سمجھتا ہے، مگر جب ہم قدیم ابتدائی دور کے متعلق غور کریں تو ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اس زمانے میں انسان چھوٹے چھوٹے گروہوں میں بٹے ہوئے تھے اور وہ زمین کے نشیب و فراز کی وسعتوں میں گم تھے اور اس دور کے اصل حکمران جانوروں کے بڑے بڑے گلے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ہمیں اس کا کوئی انسانی ڈھانچہ شاذ و نادر ہی ملتا ہے۔ اس عہد کا آرکیسی انسان کے دور میں کل انسانی آبادی ایک درجن گروہوں پر مشتمل ہو گی اور ان میں چند سو نفوس شامل ہوں گے جو تمام فرانس کے رقبے میں سرگرداں ہوں گے اور اگر ان گروہوں کی آپس میں کہیں ملاقات ہو جاتی ہو گی اور انھیں پتہ چلتا ہو گا کہ ان کے اور ہم جنس بھی اس دنیا میں موجود ہیں تو وہ کتنے خوش ہوتے ہوں گے۔ کیا ہم اس کا کم از کم اندازہ بھی کر سکتے ہیں کہ ایسی دنیا میں رہنے کا کیا مزہ ہو گا جبکہ یہ انسان سے کم و بیش خالی ہو گی؟ اور انسان کے شعور میں کیا تبدیلیاں پیدا ہوئی ہوں گی جب اسے معلوم ہوا ہو گا کہ ان جنگلات میں حیوانوں کے علاوہ انسانی گروہوں سے بھی ملاقات ہو سکتی ہے اور وہ ویسے ہیں اس جیسا کہ وہ خود ہے۔ غالباً اس کے بعد ان کی ملاقاتوں میں اضافہ ہونے لگا ہو گا اور اس طرح انسانوں کی تعداد بھی بڑھنے لگی ہو گی۔

یہ مرحلہ بھی غالباً ”اچانک ہی طے ہو گیا ہو گا اور ہم جنس مخلوق سے ملنے کا تجربہ عادت کی شکل اختیار کر گیا ہو گا۔ اب حیرانی دور ہونے لگی، اور ملاقاتیں پر لطف ہونے لگیں۔ یہ تجربات کی نئی دنیا تھی جس کے نتیجے میں نادانستہ طور پر اور غالباً ”غیر ارادی بھی“ نئے رشتے استوار ہونے لگے۔ تاریخ انسان کے حوالے سے یہ واقعہ سب سے زیادہ شرمناک اور تمام واقعات کے مقابلے میں اہم ترین تھا۔ پہلے تو وہ نامنس حیوانات کے مقابلے میں اپنی ذات کی شناخت کرتا تھا، اب ایک قبیلے کی دوسرے سے واقفیت اور تعلقات کی استواری نے قبیلوں میں اتحاد کے عمل کا آغاز کر دیا۔ یقیناً اس سے قدیم فکری شعور کی جگہ اتحاد فکر و عمل نے لے لی، کیونکہ نئی صورت حالات نے جذباتی انہام و تنہیم کی طرح ڈالی اور بول چال کی زبان کی بنیاد قائم ہونے لگی (اور اس کے نتیجے میں تجریدی فکر کا بھی آغاز ہو گیا) اور ان میں سے بعض خوش قسمت (اگرچہ ہم ان کی تشکیل کے متعلق کوئی تصور قائم نہیں کر سکتے) انسان ایسے بھی تھے جنہوں نے ہند آریائی یورپی اور سانی زبانوں کی طرح ڈالی۔

لہذا اس عوامی قدیمی ثقافت نے مختلف قبائل میں باہمی تعلقات کا آغاز کیا۔ پھر اچانک ہی (۳۰۰۰ ق م) مصر اور بابل کی ثقافتیں وجود میں آ گئیں۔ غالباً اس سے بھی ایک ہزار سال قبل یہ قطعات ارض کسی شے کی پرورش کر رہے تھے، جس نے ان ثقافتوں کو جنم دیا، جو اپنی نوعیت اور عزم دونوں لحاظ سے ان قدیم ثقافتوں سے مختلف تھی۔ اس کے تمام طریقہ ہائے اظہار میں داخلی اتحاد پایا جاتا تھا۔ یہی حال اس کی زندگی کی سمت بندی کا تھا۔ میرا خیال ہے کہ دور میں اگر تمام کرہ ارض پر نہ بھی ہو، پھر بھی انسان میں کسی نہ کسی لحاظ سے تبدیلی رونما ہو رہی تھی اور اگر یہ خیال درست ہو تو پھر کوئی بھی قابل ذکر قدیم ثقافت جو ابھی تک قائم ہو اور متواتر زوال کا شکار ہو، کیونکہ وہ مختلف ارفع ثقافتوں کے گھیرے میں ہے لیکن اس کے باوجود وہ اپنی قدیم ثقافتی کیفیت سے قطعاً مختلف ہو گی۔ مگر کسی بھی قسم کی ابتدائی ثقافت کے حوالے سے (جسے میں قبل از ثقافت کا نام دیتا ہوں، اسے ہر ثقافت کے آغاز میں مشاہدہ کیا جا سکتا ہے) یہ بالکل نئی اور مختلف صورت ہے۔

حیات کی تمام قدیم صورتوں میں ”یہ“ کائنات اتنی قوت کے ساتھ مصروف عمل ہے کہ عالم صغریٰ کے تمام اظہار، خواہ وہ اساطیر، روایات یا طریقہ کار میں ہوں، یا محض آرائشی ہوں، صرف لحاظی دباؤ کو ہی قبول کرتے ہیں۔ ہمارے پاس ایسے قابل اعتماد معیار موجود نہیں جو مدت، رفتار، اور ان بیانات کے طریق تفسیر کی وضاحت کر سکیں۔ ہم زبان کی مرصع صورت کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ اسے اسلوب نہیں کہنا چاہیے۔ جو کسی وسیع خطے میں پھیل رہی ہو، تبدیلی پیدا کر رہی ہو، اور بالآخر ختم ہو رہی ہو۔ اس کے ساتھ ساتھ اور غالباً کسی دوسرے میدان وسعت میں ہمیں فیشن کی کیفیات، اسلحے کے استعمال، قبائلی تنظیم، مذہبی اعمال، ہر ایک علاقے میں ایک نمایاں مختلف انداز میں، جس میں کہ مخصوص عہد کی اپنی خصوصیات کے ساتھ مروج ہیں، ان کا آغاز و انجام بھی اپنا اپنا ہے، جس پر مقامی اثرات اور روایات واضح دکھائی دیتے ہیں۔ جب کسی نئی از تاریخ طبقات میں ہم معلومہ نوعیت کے ظروف کی شناخت کر لیتے ہیں تو محض ان کی مدد سے ہم اس



آبادی کے رواجات اور مذہب کے متعلق کوئی محفوظ رائے قائم نہیں کر سکتے، جن کی کہ مذکورہ ظروف ملکیت تھے اور اگر اتفاق سے متعلقہ مقام پر کسی زمانے میں کوئی شادی کی تقریب ہوئی ہو یا کسی خاص قسم کی تفتیش مگر کا مظاہرہ ہوا ہو تو اس سے تو کوئی بھی مشترکہ تصور یا بنیادی نکتہ پیدا نہیں ہوتا، جس کی مدد سے کسی خاص دور کی نشاندہی کی جاسکے۔ مثال کے طور پر کسی مقام سے یا دور یا کسی ناظر کے حوالے سے فحاشی کے نمونے مل جائیں تو محض ان کی مدد سے کوئی قابل یقین مسلمات قائم نہیں کیے جاسکتے۔ محض زیورات کی دریافت سے اس عہد کی طبقاتی تنظیم کا کوئی سراغ لگانا ممکن نہیں، یا آپ ان کے روحانی مسلک یا زرعی نظام کا تصور قائم نہیں کر سکتے۔ ان پہلوؤں کی ترقی سے مراد متعلقہ قدیم ثقافت کے صرف کسی ایک انفرادی پہلو کی نشاندہی ہوتی ہے اور اس سے متعلقہ ثقافت کی پوری تصویر سامنے نہیں آتی جیسا کہ میں پہلے بھی کہہ چکا ہوں کہ یہ تصور تباہ کن ہے۔ کیونکہ قدیم ثقافت نہ تو فی نفسہ کوئی نامیاتی شے ہے اور نہ متعدد نامیاتی اشیا کا مجموعہ ہے۔

مگر ایک ارفع ثقافت کے سلسلے میں ”یہ“ وجود کسی مضبوط اور غیر معروف رجحان کی نشاندہی کرتا ہے۔ ابتدائی ثقافتوں میں قبائل اور جماعتیں جلد جلد ظہور میں آتی ہیں۔ یقینی طور پر انفرادی طور پر اشخاص کے حوالے سے بات نہیں ہوتی۔ اس صورت میں ان کی ثقافت بھی اسی طرح غلت سے تعبیر پذیر ہوتی ہے۔ ہر قدیم شے ایک مجموعی حیثیت کی حامل ہے وہ قدیم گروہوں کے مجموعی اظہار کا ایک وسیلہ ہے۔ اس کے برخلاف ایک ارفع ثقافت ایک واحد مگر بہت بڑے مجموعہ آبادی کے شعور بیدار کی ترجمان ہے، جس کا اظہار رواجات، اساطیر، تکنیک، اور فن کے وسیلے سے ہوتا ہے۔ ان کے متعدد وسائل اظہار میں ظروف بھی ایک وسیلے کے طور پر شامل ہیں اور تاریخ کے کسی ایک پہلو کا اظہار کرتے ہیں۔ قدیم ترین تقریر جو ہمارے علم میں آئی ہے، اس کا تعلق ابتدائی ثقافت سے ہے اور اس میں بعض غیر قانونی نتائج کی نشاندہی کی گئی ہے، ظاہر ہے کہ کوئی ایسی تقریر، شادی یا محض آرائشی مواقعات پر نہیں کی جاتی، مگر رسم الخط کی تاریخ، مختلف ارفع ثقافتوں میں تاریخ اظہار ہی کا حصہ رہی ہے، یعنی مصری، چینی، بابلی اور میکسیکی ہر ایک کا قبل از ثقافت بھی رسم الخط موجود تھا، مگر ہندوستانی اور کلاسیکی ثقافتوں میں اس کا سراغ نہیں ملتا، مگر انھوں نے (اگرچہ بڑی تاخیر سے) ایک ہمسایہ تہذیب یعنی عربوں سے رسم الخط حاصل کر لیا۔ بہت ہی کم ایسے مذاہب ہوں گے، یا ایسی سلسلیں ہوں گی، جنھوں نے آغاز ہی سے اپنا رسم الخط ایجاد نہ کر لیا ہو۔ یہ وہ حقائق ہیں جن کا متعلقہ ثقافتوں سے بہت قریبی تعلق ہے اور داخلی لحاظ سے ان کی بہت بڑی اہمیت ہے۔

ان دو ادوار کے متعلق ہمارا علم محدود ہے، اور اس قدر تو ہرگز نہیں کہ ان سے نتائج اخذ کیے جاسکیں اور ان کی مدد سے ان کا تاریخی یقین کیا جاسکے یعنی کب؟ اور کیسے؟ کے جوابات حاصل کیے جاسکیں۔ اس حقیقت کے قطع نظر کہ ہر صورت وہ کائناتی روابط جو تاریخ انسان کو بطور علیحدہ نسل زیر انصرام لاتے ہیں ہماری دسترس سے باہر ہیں۔

میری فکر اور مشاہدہ طبیعی حالات کے مشاہدے کی تعبیر تک محدود ہے۔ ایسے مواقعات پر جن میں ”منصف انسانیت“ کا تجربہ متعلقہ ماحول اور ”فعال انسان“ کا تجربہ متعلقہ حقائق غیر موثر ثابت ہو جائے تو داخلی بصیرت بھی محدود ہو جاتی ہے۔ ان دو ادوار کا وجود تاریخی تجربے کی ایک حقیقت ہے۔ ابتدائی ثقافتوں کے متعلق ہمارا تجربہ صرف ان کے آثار کی چھان بین تک محدود ہے جو خود کمزوری اور اختتام پذیر معاملہ ہے مگر اس کے باوجود ہمارے ان آثار سے گہرے روابط کے رد عمل کے باعث ہم اسے نظر انداز نہیں کر سکتے۔ مگر دوسرا دور ہمارے لیے ایک مختلف نوعیت کے تجربے کو پیش کرتا ہے۔ یہ ایک ایسا حادثہ تھا، جس کا مفہوم اس زمانے میں واضح نہیں کیا جاسکتا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک اعلیٰ پائے کی ثقافت کا اچانک ظہور ہوا جس کی بدولت تاریخ انسان میں ایک نئے باب کا اضافہ ہو گیا۔ امکانی طور پر سطح زمین پر ہی کوئی ایسی تبدیلی رونما ہوئی ہو جس کی بدولت ایک نئی ماحولی کیفیت حیات وجود میں آگئی ہو، مگر یہ حقیقت ہمارے سامنے ہے کہ آٹھ ایسی ثقافتیں، جو یکساں نوعیت کی تھیں، جن کی ترقی یکساں ہوئی، اور یکساں مدت تک قائم رہیں، بیک وقت وجود میں آئیں لہذا ہمارے لیے ان کا تقابلی جائزہ ناگزیر ہو جاتا ہے۔ اس سے خود ہمارے علم میں اس قدر اضافہ ہو گا کہ ہم اپنی معلومات کو ماضی میں دور تک لے جاسکیں گے، اور مستقبل میں بھی آگے تک احتمالات کا تعین کر سکیں گے۔ البتہ یہ امر ہمیشہ ذہن نشین رہنا چاہیے کہ قضا و قدر کے تحت مختلف انجام، اچانک یا بنیادی طور پر کسی عالمی ہیئت میں تبدیلی کا باعث نہیں ہو سکتا۔ پس اس عمل کے تسلسل کو قائم رکھنے کے لیے ہمارا اختیار نامیاتی کنوینشن کے عام تجربات تک ہی محدود ہے۔ کیونکہ ہم تاریخی طرغاطف یا مستقبل کے منورہی احتمالات کے متعلق ہم کوئی پیش گوئی نہیں کر سکتے کہ کب اور کیسے کوئی جدید نوع وجود میں آجائے، پس ثقافتی تاریخ میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ کب اور کیسے ایک نئی ثقافت ظہور میں آجائے گی۔ مگر جس لمحے رحم گیتی میں ایک جدید وجود کا احساس ہونے لگے، یا کوئی بیج زمین میں داخل ہو جائے تو ہمیں ایک نئی ہیئت کے جاہ حیات کا اندازہ ہونے لگتا ہے، تو اس کے بعد اس کی افزائش کے سارے عمل سے ہم آگاہ ہیں اور ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ اس کی تکمیل پر بیرونی دباؤ اثر انداز ہو سکتے ہیں مگر ان سے اس کا جاہ عمل کبھی تبدیل نہیں ہوتا۔

اس تجربے سے یہ رہنمائی حاصل ہوتی ہے کہ جس تہذیب نے دور حاضر میں تمام سرزمین پر اپنا قبضہ جما رکھا ہے، یہ تیسرا دور نہیں، بلکہ صرف ایک مرحلہ ہے۔۔۔۔۔ ایک لازمی مرحلہ۔۔۔۔۔ جسے مغربی ثقافت کا ایک جزو سمجھنا چاہیے جو اپنے مشابہ مراحل سے طاقت ور وسعت پذیری کی بدولت شناخت کیا جاسکتا ہے۔ یہاں تجربہ ختم ہو جاتا ہے اور اس امر کے تمام اندازے کہ نئی نوع انسان کے مستقبل کی کیا صورت ہو گی (یا اس لحاظ سے کوئی نئی شکل و صورت ہو گی یا نہیں) اور تاش کے پتوں کی بڑی بڑی غارتیں، جن کی بنیادیں انتہائی کمزور ہیں ”ان کا وجود ضروری ہے یا یہ قائم رہیں گی“ یہ سب کچھ غیر اہم ہے، بلکہ بالکل فضول ہے۔ مجھے تو یوں محسوس ہوتا ہے کہ اس بنیاد پر ایک واحد قدر کا وجود بھی ضائع نہیں کیا جاسکتا۔

ارفع ثقافتوں کا کوئی طبقہ نامیاتی وحدتوں کا گروہ نہیں ہوتا تاکہ ان کی تعداد، محل وقوع یا زمانی دور کا تعین کیا جاسکے۔ یہ انسانی بصارت کے لیے ہے کہ ان حادثات کی بغیر نمایاں اور واضح علامات تنسیم کے شناخت کر لے۔ انفرادی ثقافتوں کی ترتیب، اس کے برخلاف اتنی واضح اور نمایاں ہوتی ہے کہ تاریخ شناسی کا چینی یا جوسی فن اور مغربی دنیا کا شعور ان ثقافتوں کی بخوبی نشاندہی کر سکتا ہے اور اس بنیاد پر ان ثقافتوں کے لیے اس کا ایسا مجموعہ تیار کر سکتا ہے کہ اس سے بہتر ممکن نہ ہو۔

لہذا تاریخی فکر پر یہ دہرا فرض عائد ہوتا ہے کہ ایک طرف تو وہ ثقافتوں کے انفرادی طریق حیات کا موازنہ کرے اور دوسری طرف ان روایتی بے قاعدہ تعلقات کا جائزہ لے جو یہ ثقافتیں آپس میں قائم کرتی ہیں اور اپنے مطالب کی وضاحت کرتی ہیں۔ پہلے فرینے کالاروم بالکل واضح ہے اگرچہ ابھی تک اسے نظر انداز کیا جاتا رہا ہے۔ دوسرے پر کچھ کام ہوا ہے مگر اس کا معیار سطحی رہا ہے اور وہ غیر مستند ہاتھوں میں انجام پایا ہے۔ اس میں سلسلہ علت و معلول کو غیر ضروری طور پر استعمال کیا گیا ہے اور تمام حادثات کو تاریخ عالم کے غیر ضروری مفروضوں کے ساتھ ملحق کر کے ان کی نفسیاتی کیفیت کے مشکل مرحلے کو جو بے حد فکر انگیز ہے، ناممکن الفہم بنا دیا ہے، بلکہ ان میں سے کسی بھی ثقافت کی داخلی حیات کو دریافت کرنا بھی مشکل بنا دیا ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ پہلا مسئلہ اسی صورت میں حل ہو سکتا ہے جبکہ دوسرا اس سے قبل حل کیا جا چکا ہو۔ ان کے مابین روابط زمانی اور مکانی لحاظ سے بھی عجیب و غریب ہیں۔ صلیبی جنگوں نے ایسا ماحول پیدا کر دیا تھا کہ قدیم اور پختہ ثقافتیں ایک دوسرے کے بمقابلہ آگنی تھیں، یعنی ایک مائی سنی دور میں سچ بونے اور سرے خزاں کا موسم یک جا ہو گیا تھا۔

یہ امکان تھا کہ کسی دور واقع مقام سے تہذیب کی کوئی ندی ان متحارب گروہوں پر سے گزر جائے، جیسا کہ مشرق سے ہندوستانی تہذیب عربوں میں سرایت کر گئی یا ست رو اور گلا گھونٹ دینے والی کلاسیکی ثقافت اپنی طفلانہ حالت میں سرحدیں پار کر گئی، مگر ان کی نوعیت اور قوت میں بھی فرق ہے۔ مغربی ثقافت تعلقات میں انزائش چاہتی ہے، جبکہ مصری اسے نظر انداز کرنا چاہتی ہے۔ اول الذکر اس معاملے میں متعدد بار ہار گئی جب کہ کلاسیکی بغیر کسی تکلیف کے جو چاہتی ہے حاصل کر لیتی ہے، مگر تمام رجحان ثقافت کی روحانیت ہی میں موجود ہیں۔۔۔۔۔ اور کسی وقت ان سے متعلقہ ثقافت کے متعلق ان کے مقابلے میں بھی زیادہ اطلاعات دستیاب ہوتی ہے، کیونکہ اظہار اکثر اوقات جتنا ہوتا ہے، اس سے زیادہ مخفی رکھتا ہے۔

اگر ان ثقافتوں کے طبقہ پر ایک نظر ڈالیں تو اس کے فرائض منصبی کا کچھ بعد دیگرے پتہ چلتا ہے۔ انیسویں صدی، جس میں کہ تاریخی تحقیق طبعی علوم کے تحت عمل میں لائی جاتی تھی اور تاریخی فکر بارون کے تصورات کے تحت انجام پاتی تھی، ہمیں ایسے بلند مقام پر لے آئی ہے، جہاں سے کہ تمام دنیا ہمیں اپنے

قدموں کے نیچے نظر آتی ہے۔ کیا ہم اس جدید دنیا پر کبھی قابو حاصل کر سکیں گے؟

آج بھی ان عظیم طریقہ ہائے زندگی کے لیے یکساں سلوک بہت مشکل ہے۔ کیونکہ بعید مسائل کا آج تک بھی جائزہ نہیں لیا گیا۔ ایک بار ہم پھر کہتے ہیں کہ یہ مغرب کے مغرورانہ ذہن کا وطیرہ ہے۔ وہ صرف ان امور کی طرف متوجہ ہوتا ہے، جو کسی قدیم دور سے ازمندہ وسطی کی وساطت سے اس تک رسائی حاصل کرے اور وہ امور جو اپنی راہ چل رہے ہوں، اس سے کم سے کم توجہ حاصل کر سکتے ہیں۔ اس لیے چینی اور ہندوستانی دنیا سے متعلق امور کی بعض انواع کو اب چھیڑا جا رہا ہے جن میں فنون، مذہب اور فلسفہ شامل ہیں۔ مگر سیاسی تاریخ کی طرف اگر توجہ کی بھی گئی ہے تو وہ بھی محض لفاظی کی حد تک۔ یہ کبھی کسی کے خیال میں نہیں آیا کہ چینی تاریخ کے سنگین دستوری مسائل کا بھی جائزہ لیا جائے۔ لی ونگ کا ہونہن ٹائمن خاندان (۸۳۲) شزاوگان کی مجلس اول (۶۵۹ء) روی ریاست حسین لینجنگ کی شہنشاہیت کے خلاف اصولی جنگ، سو تنگ کے عہد (۳۰۰-۵۰۰) میں جمعیت الاقوام کا تصور۔ چین کے آگنس ہوانگ تی کا خروج۔ کسی پر کبھی معمولی غور بھی نہیں کیا گیا اور تمام کا تمام وقت آگنس کے اصولوں کی نذر کر دیا جاتا ہے۔ دوبارہ ہندوستان کا ذکر کیا جاتا ہے، جبکہ خود ہندوستانی اپنی تاریخ کو فراموش کر چکے ہیں۔ بہر حال ہمارے پاس کلاسیکی نویں اور آٹھویں صدی کے مقابلے میں بدھ کے متعلق زیادہ مواد موجود ہے اور اس کے باوجود ہم آج بھی اس فکر پر عمل کرتے ہیں کہ ہندوستانی اپنی زندگی کو بدھ کی تعلیمات کے زیر اثر بسر کرتے رہے ہیں۔ جس طرح کہ اکتھنی (نہیں کلاسیکی زعماء ہی تسلیم کرنے پر مجبور کرتے ہیں) اپنی زندگی دریائے الی سوس کے کنارے بیٹھ کر فلسفیانہ انداز میں بسر کر لیا کرتے تھے۔ مگر مصری سیاست میں بھی اپنی طرف زیادہ توجہ منعطف نہیں کرا سکے۔ مصری متاخر مورخین نے بھی، ہا کمسوس عہد کے تحت اس بحران پر پردہ ڈالنے کی کوشش کی جس طرح کہ چینوں نے ”دعویٰ دار ریاستوں کے عہد“ کے زیر عنوان ایک عہد کو پردہ افشاں میں ڈال دیا۔ ان معاملات کی تحقیق بھی کبھی نہیں کی گئی۔ جہاں تک عرب دنیا کا تعلق ہے اس کی سرحدیں بھی کلاسیکی زبانوں کے دور تک پہنچ کر ختم ہو گئیں اور اس سے آگے نہیں بڑھیں۔ جس محنت اور تندی سے ہم نے دائیو قلیس دستور پر کام کیا ہے اور ایشیائے کوچک کی ریاستوں کی انتظامی صورت حال پر مواد جمع کیا ہے اس کی وجہ محض یہ ہے کہ یونانی زبان میں مرقوم تھا۔ مگر سامانی ریاستیں، جو ہر لحاظ سے دائیو قلیس کے لیے نمونہ کا کام دیتی رہی ہیں، ان کا ذکر شاز و نادر ہی کیا جاتا ہے اور وہ بھی اس موقع پر جب روم ان سے جنگ آزما ہوا۔ اس کے اپنے انتظامی نظام اور عدالتی تاریخ کی صورت کیا تھی؟ اور مصری معاشیات کے متعلق ہم نے کتنا تحقیقی مواد جمع کیا ہے؟ اور ہندوستان اور چین پر کیے جانے والے کام کا موازنہ یونانی اور رومی قانون کے متعلق سرانجام دیے گئے کام سے کیا جائے۔

ایک طویل عرصہ حضانت کے بعد جس کے آثار مصر کے کئی علاقوں میں ابھی تک پائے جاتے ہیں، کوئی ۳۰۰۰ ق م کے قریب دو انتہائی قدیم ثقافتیں چھوٹے چھوٹے خطوں میں وجود میں آئیں۔ ان میں سے ایک زیریں نل اور دوسری زیریں فرات کے کناروں پر واقع تھیں۔ اس سلسلے میں قدیم اور متاخر مدتوں

کا تعین عرصہ دراز سے قدیم اور وسطانی حکومتوں اور سیر اور عکاد کے حوالے سے کر دیا گیا ہے۔ مصری جاگیر داری دور کا نتیجہ یہ نکلا کہ ایک نسلی شرقا کا طبقہ وجود میں آگیا اور قدیم شہنشاہیت کا (چوتھے خاندان کے بعد) اختتام ہو گیا۔ یہ واقعات چین اور مغرب کے ادوار خوش حالی سے اس قدر مشابہ ہیں کہ آئی وانگ (۹۰۹ - ۹۳۳) سے لے کر اور مغرب میں شہنشاہ ہنری چہارم (۱۱۰۶ - ۱۰۵۶) کے ادوار کا تقابلی مطالعہ کیا جا سکتا ہے۔ بابلی باروق کے آغاز میں ہمارا تعارف عظیم فاتح سارگان سے ہوتا ہے (۲۵۰۰ ق م) جس نے بحیرہ روم کے ساحل کی آبادیوں کو باہر نکال دیا اور قبرض پر قبضہ کر لیا اور اپنے آپ جو جیشین اول اور چارلس پنجم کی طرح، کہ ارض کے چاروں حصوں کا حکمران قرار دے لیا اور کچھ مدت بعد (۱۸۰۰ ق م) دریائے نیل پر، اور اس سے قبل سیر عکاد کے دور میں ہمیں تہذیب کا آغاز نظر آتا ہے، جس میں ایٹیاٹیوں نے بے پناہ قوت کا مظاہرہ کیا۔ بابلی تہذیب کی کامرانیاں (جیسا کہ کتابوں میں ذکر ہے) نظام پیدائش، علم الاعداد اور شمار پر محیط ہیں۔ ان لوگوں نے شمال کی طرف سفر کیا اور بحیرہ زرد تک پہنچ گئے۔ بابل سے برآمد کردہ ایک اوزار پر اس ملک کا تجارتی نشان کندہ ہے، جو ابھی تک جرمنی میں محفوظ ہے اور بڑے احترام کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے، ممکن ہے کہ قدیم جرمنی میں زبورات کی صنعت کا آغاز اسی دور میں ہوا ہو۔ مگر اس دور میں بابلی سلطنت بھی مختلف اقوام کے قبضے میں منتقل ہوتی رہی جن کا سائیت، اشوری، سکائی، میڈ، اہالیان فارس اور مقدونیائی شامل ہیں۔ یہ سب چھوٹے چھوٹے قبائل تھے۔

دنیا میں رومی سلطنت کے نمونے پر قائم کی جانے والی حکومت کی یہ پہلی مثال ہے، جو بابل میں قائم ہوئی اور جلد ہی اسی نمونے پر ایک حکومت مصر میں بھی قائم ہو گئی۔ (اس سے یہ مراد نہیں کہ رومی حکومت کو تقدم زمانی حاصل ہے بلکہ صرف یہ کہ ایک ایسی حکومت قائم ہوئی جسے بعد میں رومیوں نے خصوصی دراج دیا) کا سیتوں کے تحت یہ حکومت قائم ہوئی جسے بعد میں پرائیویٹ اور اشوریوں نے پامال کر دیا۔ ایسے ہی جیسا کہ بعد میں رومی عسکری شہنشاہوں نے روم میں کیا (کودوس کے بعد)، مگر قدیم دستوری طریق کو قائم رکھا۔ فارس کا سائرس اور آئروگوٹھ تھیوڈوری اپنے آپ کو سلطنت کا منتظم کہتے تھے اور دست شمشیر زن ہونے کا دعویٰ کرتے تھے، جبکہ مید اور لومبارڈ اپنے آپ کو اردگرد کے غیر علاقوں کا بھی آقا قرار دیتے تھے۔ افریقی سیپ ٹی بی اس سروس کے لشکری الارا کے وہی گوٹھ سے کسی طرح بھی مختلف نہ تھے اور جنگ ایڈریا نوبل کے بعد رومیوں اور بربریوں میں کوئی امتیاز باقی نہ رہا۔

۱۵۰۰ ق م کے بعد تین نئی ثقافتیں وجود میں آئیں جن میں پہلی ہندوستان میں واقع تھی، جس کا محل وقوع پنجاب کے بالائی علاقوں میں تھا۔ پھر اس کے سو سال بعد ہوانگ ہو کے وسط میں اور پھر ۱۱۰۰ ق م میں کلاسیکی تہذیب بحیرہ اجمین کے ساحل پر نمودار ہوئی۔ چینی مورخین تین بڑے خاندانوں کا ذکر کرتے ہیں۔ شانگ اور چاو بالکل اسی طرح جس طرح کہ نیولین نے اپنے آپ کو چوتھے خاندان کا بانی قرار دیا جو میرودنجین کا روئینین اور کیرمین کے بعد وجود میں آیا۔ فی الحقیقت تیسرا خاندان ثقافت کے وجود کے ساتھ ساتھ قائم رہا۔ جب ۶۳۱ ق م چاو خاندان کے برائے نام بادشاہ، مشرقی شہزادوں کے وظیفہ یاب قرار پائے اور

جب ۶۱۴ ق م میں لوئیس کیر کو قتل کر دیا گیا، تو ہر معاملے میں ثقافت، تہذیبی مرطے میں داخل ہو گئی۔ متاخر ہانگ کے دور کے کچھ کانسی کے ظروف اور سکے محفوظ ہیں، جو فی لحاظ سے مائی سینی دور کے فن پاروں سے قریبی مشابہت کے حامل ہیں، جن کا تعلق قدیم کلاسیکی ظروف کے کارولنگی رومانی فن سے ہے۔ ویدوں کے زمانے میں، ہومر کے دور میں، اور چین کے عہد خوش حالی میں ٹائزن اور برجن کی جھلک ملتی ہے۔ ان کے شرقا اور جاگیر دار حکمران، رومی جاگیرداروں کا عکس ہیں اور عظیم محافظین کا دور (یک چو ۶۹۸۵-۶۹۱) کراویل، ولسنس، نین، رچی لیو اور یونانی دنیا کے اول ٹائزائس سے مشابہ ہے۔

چین کے مورخین ۲۳۰ - ۲۸۰ ق م کے عرصے کو دعویدار ریاستوں کے دور سے منسوب کرتے ہیں۔ اس کا عروج ایک طویل غیر مختتم جنگ سے ہوا جو انتہائی خوفناک، بجاہ کن معاشرتی بغاوت کی صورت اختیار کر گئی اور اس کے نتیجے میں چین میں ایک رومی ریاست تسین کے نام سے قائم ہو گئی، اسی دور کی آخری صدی (۱۵۸۰ - ۱۷۸۰ ق م) مصر میں ہاکسوس کے زمانے سے موسوم ہے۔ کلاسیکیوں کو اس کا تجربہ گراچی (۱۳۳ ق م) سے ۱ - کشیم (۳۱ ق م) تک ہوا اور یہی انجام یورپی اور امریکی ثقافتوں کو انیسویں اور بیسویں صدی میں درپیش ہے۔

اس مدت کے دوران مرکز نقل تبدیل ہو جاتا ہے، یعنی ایتھنز سے لائشیم۔ اسی طرح ہوانگ ہو سے (جو ہوان فو کے مقام پر تھا) ایک نئے (آج کل اسے ہوچی کا صوبہ کہتے ہیں) سائی کیاگ چینی عالموں کے نزدیک اتنا ہی فضول تھا، جتنا کہ سکندراعظم کے جغرافیہ دانوں کے لیے اہلب تھا اور ہندوستان کے وجود کا اس عہد تک انھیں کوئی علم نہ تھا۔

جیسا کہ ارض کی دوسری طرف جولین کلاؤسین کے گھر کا اصول وجود میں آیا اور اسی طرح چین میں وانگ جیسنگ کا مضبوط جسم پیدا ہوا، جس نے ایک فیصلہ کن جدوجہد کی رہنمائی کی اور پوری شان و شوکت سے ۲۲۱ ق م میں طائی کا خطاب حاصل کر لیا۔ اس کے لفظی معانی وہی ہیں جو آگستس کے ہیں۔ اسی طرح ییز اور ہوانگ طائی ہم معنی ہیں۔ اس نے پاکس سرودیکا کے نام سے ایک اصلاحی تحریک چلائی، جیسا کہ ہم یورپ میں اصلاحات روم اور ان کے تمام یورپ میں اثرات سے آشنا ہیں۔ اسی دور میں چین میں عظیم دیوار کی تعمیر کا آغاز ہوا، جس میں چونا استعمال کیا گیا۔ یہی مشہور دیوار چین تھی، جس کی بدولت ۲۱۳ ق م میں چینوں نے منگولیا کے ایک حصے پر قبضہ کر لیا۔ یہ پہلا شخص تھا جس نے یک تے کے جنوب میں مقیم وحشی قبائل کو کچل دیا۔ اس کے لیے اسے متعدد ہمیں چلائی اور سرکیس بنائی پڑیں۔ بعد میں اس نے متعدد قلعے، ستون اور شاہراہیں تعمیر کر کے اپنی اس فتح پر مرثبت کر دی، مگر رومیوں نے بھی اسی طرح کا ایک خانہ دانی ڈرامہ رچایا۔ ایک تیسرین ڈرامہ جس میں لوئی طائی (جو وزیر محافظ خانہ اور بادشاہ کا سوتیلا باپ تھا) اولیٰ مزد جو اپنے عہد کا عظیم مدیر تھا (آج کا اگر پاپا جس نے کہ چینی رسم الخط کو مجتمع کیا) اپنا کردار ادا کیا اور نیون کی اتلا کا خاتمہ کر دیا۔ اس کے بعد دوہون نام کے خاندانوں نے عروج پایا (مغرب میں ۲۰۶ ق م تا



۲۳ - شرق میں ۲۵ تا ۲۲۰ء جن کے تحت ان کی سلطنت کی سرحدوں میں متواتر وسعت پیدا ہوئی، جبکہ دارالحکومت میں خواجہ سرا، وزراء اور جرنیل حکومتوں کو بناتے اور بگاڑتے رہے اور اپنی مرضی کے حکمران تخت نشین کرتے رہے۔ کبھی کبھی شاذ و نادر ایسے مواقع بھی آئے کہ دی طائی (۸۶ - ۱۳۰) کے دور میں اور منگ طائی (۷۶ - ۵۸) چین میں کنفیوشس اور ہندوستان میں بدھ اور کلاسیکی روایتی بحیرہ خزر کے علاقے میں اس قدر پھیلے کہ ممکن تھا کہ وہ ایک دوسرے کو چھو لیں۔

یہ عجیب و غریب حادثہ رونما ہوا کہ ہون قبائل نے چینی دیوار پر متواتر حملے کیے مگر ہر دفعہ ناکام رہے۔ مگر اس کے نتیجے میں چینوں کو یہ احساس ہوا کہ انھیں ایک مضبوط شہنشاہ کی ضرورت ہے تاکہ وہ ان حملوں کو روک سکے۔ ہون قبائل کے خلاف فیصلہ کن جنگ ۱۱۹ - ۱۲۱ ق م کے دوران ہوئی۔ اس کا میر لنگر چینی تراجن دوطائی تھا اور یہ بھی اسی کا کارنامہ تھا کہ اس نے جنوبی چین کو سلطنت میں شامل کر لیا، اور اس طرح اسے ہندوستان میں جانے کا راستہ بھی معلوم ہو گیا اور اس نے تاریخ تک ایک جنگی نوعیت کی شاہراہ تعمیر کر لی، اور اس طرح ہون قبائل نے مغرب کا رخ اختیار کر لیا اور کچھ مدت بعد وہ جرمن قبائل پر مڈی دل کی صورت میں ٹوٹ پڑے اور رومی سلطنت کے کچے قلعوں کو روندنے لگے۔ رومی سلطنت کا شیرازہ بکھر گیا اور تین میں سے صرف دو حکومتیں باقی رہ گئیں، جو ابھی تک قائم ہیں۔ گویا مختلف حکومتوں کا پسندیدہ خرابہ ہوں۔ آج سرخ بالوں والے وحشی کا دور ہے جو مغرب کا باشندہ ہے اور دنیا کی مذہب ترین برہمن آنکھ کے سامنے اور چینی عالمین کے رویہ وہ کردار ادا کر رہے ہیں جو ماضی میں چنگیزوں اور مانچو نے ادا کیا تھا۔ یہ نہ تو ان سے بہتر ہے اور نہ کسی طرح سے کم، بلکہ بالکل انھیں کے ہم پلہ ہے اور ممکن ہے کہ کچھ مدت بعد کوئی ایسا کردار بھی سامنے آ جائے، جو ان سے بھی بڑھ جائے۔ مگر رومیوں کے دور نو آبادیات میں مغربی ثقافت زیر زمین پختگی کی منازل طے کر رہی تھیں جبکہ مشرق میں عرب ثقافت اس سے قبل ہی پھول دے رہی تھی۔

عرب ثقافت ایک دریافت ہے۔ متاخر عرب مورخین کو اس کے اتھار پر شک تھا مگر مغربی تاریخی تحقیق اسے ہمیشہ نظر انداز کرتی رہی۔ فی الحقیقت کوئی بھی ایسا نام نہیں، جس کی تحقیق کو تسلی بخش قرار دیا جائے۔ دنیا کی مروج زبانوں کی رعایت سے اس کے خم ریز اور بہار کے موسموں کو آرامی اور بعد میں عربی کا نام دیا جاسکتا ہے۔ مگر فی الحقیقت اس کے لیے کوئی موثر نام موجود نہیں۔ اس میدان میں مختلف ثقافتیں ایک دوسرے کے قریب تر تھیں اور مختلف تہذیبیں ایک دوسری پر منطبق ہوتی رہتی تھیں اور متاثر کرتی رہتی تھیں۔ عربوں کا قبل از تاریخ دور فارس اور اہل یسود کے عقب میں چلا ہے اور مکمل طور پر قدیم بابل کے خطے ہی میں واقع ہے، مگر ان کی ثقافتی بہار کلاسیکی تہذیب کے زیر اثر تھی، جو اپنی پوری قوت سے مغرب کی طرف سے حملہ آور ہوئی اور بلوغت کی منزل طے کر گئی۔ یہی دور تھا جب ہندوستانی اور مصری تہذیبوں نے بھی اپنا وجود منوالیا اور اس کے نتیجے میں عرب روح، زیادہ تر کلاسیکی عیس میں مغرب کی ثقافت پر بہت زیادہ اثر انداز ہوئی۔ عرب ثقافت نے ہسپانیہ میں جہاں ابھی تک کلاسیکی تہذیب کے آثار موجود تھے اپنا رنگ

خوب جمایا۔ یہ عمل جنوبی ہسپانیہ اور سسلی میں مقابلتا زیادہ جوش و خروش سے ہوا اور اس طرح ایک نمونے کی حیثیت اختیار کر لی جس پر رومیوں نے اپنی تعلیم کی بنیاد استوار کی اس ثقافت کا مخصوص میدان خاصا وسیع ہے۔ اور متعدد حصص میں منقسم ہے۔ اگر کوئی شخص پالمیر پر کھڑا ہو جائے یا کینیسی سن کو مرکز بنائے اور پھر اپنے چاروں طرف نظر دوڑائے۔ شمال میں اوسراسین ایڈسپا، عرب بہار کا فلورنس نظر آئے گا۔ مغرب میں شام اور فلسطین عمد نامہ جدید کا گہر اور یہودی مشنا، اور سکندریہ اس کی بیرونی چوکی ہو گی۔ مشرق میں مازدائیم، ایک طاقت ور تجدید حیات کا عمل ہوا یہ عمد حضرت عیسیٰ کی ولادت پر منطبق ہوتا ہے، جو یسود کے ہاں ہوئی، جس کے متعلق اوستا میں سرسری سا تذکرہ ہے کہ یہ واقعہ ظہور میں آیا۔ یہی وہ علاقہ تھا، جس میں تالمود اور مانی کا مذہب بھی وجود میں آئے۔ اس سے انتہائی جنوب کی طرف اسلام کے مستقبل کا صدر مقام تھا، جسے جاننازی کی روایات نے ساسانیوں کی طرح کے ایک مرکزی مقام کی حیثیت عطا کی۔ آج بھی اس خطے میں ایسے قلعے، کنڈرات اور مضبوط پناہ گاہیں دکھائی دیتی ہیں، جن پر کوئی تحقیق نہیں کی گئی۔ جب کبھی ان علاقوں میں جنگیں لڑی گئیں تو وہ اکٹوم کی عیسائی ریاستوں اور حیرہ یسودوں کے مابین لڑی گئیں جو بحیرہ احمر کے دونوں کناروں پر جنگ آزما رہے، جبکہ رومی اور فارس کی حکمت عملی ان میں ہیزم کشی کرتی رہی۔ نہایت شمال میں ہاز ٹینی ریاست تھی۔ یہ ایک عجیب و غریب آبادی کا مرکب تھا، جس میں پڑمرو، مذہب، کلاسیکی، شابی، جانناز جن کے اوصاف ہاز ٹینی فوجی نظام کی تاریخ میں ظاہر ہوتے تھے۔ اسی دنیا میں بالاخر مگر کافی تاخیر سے اسلام کا ظہور ہوا، جس نے شعور اتحاد اور بدیہی فاتحانہ کردار اور ترقی، عیسائیوں، یسودوں اور فارسیوں کے ساتھ بے تاب یکساں وابستگی، اسلام ہی سے عرب تہذیب کا خیر اٹھا۔ یہ تہذیب اپنے کمال پر تھی جب مغربی وحشی کچھ عرصے کے لیے یروٹلم میں اچانک داخل ہو گئے۔ ہمیں اپنے آپ سے سوال کرنا چاہیے کہ یہ نامتوق دھن اندازی اس عمد کے مذہب ترین عربوں کو کیسی محسوس ہوئی ہو گی۔ غالباً ایسے ہی جیسا کہ اشتیالیت۔ عرب دنیا کے آئین حکمرانی میں فرنگستان سے تعلقات ہمیشہ چلی سطح ہی پر رہے۔ ہماری تیس سالہ جنگ دوران جو دنیا کی نظر میں مغرب کا ایک ڈرامہ تھا جب ایک انگریز سفارت کا نے یہ کوشش کی کہ ٹمنس برگ کے خاندان کو عثمانیوں کے حوالے کر دیا جائے، وہ مدبر جو مراکو سے لے کر ہندوستان تک کے معاملات کا سربراہ تھا، بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس کی نظر میں معمولی معمولی حکومتوں اور ریاستوں کی کوئی اہمیت نہ تھی اور اس وقت بھی جب ہندوستان نے اپنی افواج مصر میں اتار دیں، اس وقت بھی بہت کم ایسے لوگ تھے، جنہیں مستقبل کے امکانات کا کچھ اندازہ تھا۔

اسی دوران میکسیکو میں ایک نئی ثقافت کا آغاز ہوا۔ یہ واقعہ دوسری دنیا سے اس قدر الگ تھلگ تھا کہ کسی نے اس کے متعلق ایک لفظ بھی نہ کہا۔ البتہ اس امر پر سب حیران ہوئے کہ اس ثقافت کی کلاسیکی ثقافت کے ساتھ مشابہت کی کیا وجوہات تھیں۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ آثار قدیمہ کا کوئی ماہر اگر یوکالی کا مشاہدہ کرے تو وہ ڈورک کے مندروں سے مشابہت کی بنا پر حیران ہو جائے گا۔ اسے یہ بالکل کلاسیکی روایت نظر آئے گی۔ ٹیکنک میں بھی عزم لی القوت کی کمزوری، یہی وہ بیماری تھی جس نے ایتھنز کے باشندوں کو کمزور رکھا اور اس طرح ان کی تباہی کو دعوت دی۔



جیسا کہ اکثر ہوتا ہے۔ تخریب کاری اور تشدد کے نتیجے میں کسی ثقافت کی تباہی کی یہ ایک مثال ہے۔ یہ ثقافت قطعاً دباؤ یا موسمی تغیرات بلکہ انھیں قتل کیا گیا۔ انتہائی بے رحمی سے انھیں سورج کمی کے پھول کی طرح مل دیا گیا۔ گویا پھول کا سر مروڑ دیا گیا ہو۔ یہ تمام حکومتیں جن میں ایک عالمی طاقت اور متعدد وفاق شامل تھے جن کے پاس ہتھیاروں اور روپیوں کے مقابلے میں کئی گنا زیادہ قوت تھی اور جنھوں نے ایک جامع حکمت عملی اور منصوبے کے تحت اور محتاط مالی نظام کی تشکیل کر رکھا تھا اور جن کی مقصد انتہائی ترقی یافتہ تھی جن کے انتظامی تصورات اور مالی روایات کی وہ نوعیت تھی جس کے متعلق چارلس بچم کے ذرا کبھی سوچ بھی نہ سکتے تھے جن کی ادبی دولت متعدد زبانوں میں تھی ذہنی طور پر انتہائی چالاک اور اخلاقی طور پر نرم و معاشرہ جو ایسے بڑے بڑے شہروں میں رہتے تھے جن کی مغربی دنیا ایک مثال بھی پیش نہ کر سکتی تھی ایک تباہ کن جنگ میں نہ صرف تمام درہم برہم کر دیا گیا مگر مٹی بھر لیروں کے گروہ نے اسے تھس تھس کر دیا اور چند سالوں میں اس کا نام و نشان مٹا دیا اور اس طرح اس آبادی کے نہ صرف آثار کو مٹا دیا بلکہ ان کی یاد کو بھی فراموش کر دیا گیا۔ ٹینوک ٹیٹی لان کا عظیم الشان شہروں کا زمین پر ایک پتھر بھی باقی نہ رہا۔ عظیم مایان شہروں کا یاقوتن کے جنگلات میں محسوس جھنڈ جلد ہی سبزے تلے دب گیا اور اب تو ہم ان میں سے کسی قبیلے کا پرانا نام بھی نہیں جانتے۔ ان کی ادبی باقیات میں تین کتب باقی رہ گئیں مگر انھیں کوئی پڑھ نہیں سکتا۔

اس ساری تباہی کا سب سے بڑا الیہ یہ ہے کہ مغربی ثقافت کو اس جرم کے ارتکاب سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہوا اور نہ ہی اس کی کوئی ضرورت تھی۔ یہ مہم جو افراد کا ایک ذاتی معاملہ تھا اور اس دور میں جرمنی، فرانس یا انگلستان میں کسی شخص کو اس کا کوئی علم نہ تھا کہ کیا ہو رہا ہے۔ یہ واقعہ ظاہر کرتا ہے کہ (اس کی کوئی اور مثال موجود نہیں) کہ تاریخ انسان کو اس سے کوئی سروکار نہیں کہ ان آبادیوں کی کیا اہمیت ہے اور نہ ان کو اس امر کا احساس ہے کہ مختلف ثقافتوں کے وجود سے عالم امکان کو کیا فوائد حاصل ہیں۔ ان کے نزدیک مختلف ثقافتوں کے باہمی روابط غیر اہم اور حادثاتی ہیں۔ اس واقعے میں یہ حادثے کا پہلو اتنا ظالمانہ اور بے ہودہ تھا کہ اسے کسی جنگیوں کے مابعد آمیز ڈرامے میں بھی برداشت نہیں کیا جاسکتا۔ اس ڈرامے کی تکمیل کے لیے چند توپوں اور دستی ہندوؤں کا ہونا کافی تھا۔

کہ ارض کی عمومی تاریخ کا علم اس دور میں تقریباً ناممکن ہو گیا ہے۔ جیسا کہ صلیبی جنگوں اور تحریک اصلاح کلیسا کا اب کوئی نام و نشان باقی نہیں۔ صرف زمانہ حال ہی میں تحقیق نے خاکہ کشی کا اہتمام کیا ہے یا کم از کم آئندہ تحقیق کے لیے بنیاد قائم کر دی ہے اور ان اعداد و شمار کی بنیاد پر تقابلی صورتیں کی مدد سے ہم دوسری ثقافتوں کے متعلق علم میں گہرائی پیدا کر سکیں گے۔ زمانے کے لحاظ سے یہ ثقافت عربوں کے مقابلے میں دو سو سال تاخیر سے شروع ہوئی اور مغربی تہذیب کے مقابلے میں سات سو سال بعد وجود میں آئی۔ اس سے پہلے قبل از ثقافت کا دور بھی تھا جو چین اور مصر کی طرح رسم الخط اور تقویم بھی ایجاد کر چکے تھے۔ مگر زمانہ حال میں ہم ان کے متعلق قطعاً بے خبر ہیں۔ انھیں وقت کا شعور حضرت عیسیٰ کی ولادت

سے بہت پہلے ہو مگر اب یہ ناممکن ہے کہ میکسیکی انسان کی تاریخ کے متعلق کچھ کہا جاسکے۔

قدیم یونانی مایا ریاستوں کا موسم بہار ان ستونوں پر درج تاریخوں سے معلوم کیا جاسکتا ہے جو کوپان کے قدیم شہروں (جنوبی) نکال میں واقع ہیں اور کچھ بعد کی مدت سے چیچان اترا (شمال) نارنجو اور سنبال میں موجود ہیں۔ (تقریباً ۲۵۰ - ۱۹۰)

یہ وہ زمانہ تھا جبکہ مغرب اس دور میں تھا جسے مایا سات سو سال قبل عبور کر چکے تھے۔ یہ تقریباً آج کی مدت ہے کہ فریڈرک اعظم اس قدر قابل ہوتا کہ وہ مایا پان لیگ کی سیاست کو سمجھ سکتا۔ جبکہ ازبک ۲۵۰۰ میں مستقبل کے لیے جھوٹوں کے پلندے اکٹھے کر رہے تھے۔ مگر وہ امور جن کی بدولت فاؤسٹی انسان کو امتیاز حاصل ہوا اور اس دور میں بھی کوئی اور ثقافت اس کے مقابلے نہ تھی وہ فاصلے پر قابو پانے کی ناقابل شکست خواہش تھی۔ یہ اس کی آخری جدوجہد تھی۔ میکسیکو اور پیرو کی تباہی کے مناظر جن کی مثال دنیا میں کہیں نہیں ملتی یقینی طور پر کار قصح اور پرسی پولس میں بھی آتی عورتی اسلوب کی مقبولیت کا آغاز ہو رہا تھا اور اس علاقے میں بھی ہندوستانی گندھارا فن کے ذوق آشنا لوگ وجود میں آ گئے تھے۔ مستقبل میں تحقیق کے نتائج ممکن ہے کہ بعض چینی معماروں کی جرمن جنگلات میں موجودگی ثابت کر دے۔ مسجد کا اسلوب تعمیر ہندوستان کے دور دراز علاقوں سے لے کر شمالی روس اور مغربی افریقہ تک اور ہسپانیہ تک مقبول رہا مگر مغرب کی توسیع پسند قوت کے سامنے اس مقبولیت کی کوئی اہمیت نہیں۔ اس روح کی حقیقی تاریخ کے بیان کی فی الحال کوئی ضرورت نہیں۔ اسے صرف اس کی مادر وطن ہی میں تکمیل تک پہنچایا گیا۔ مگر نتائج کے لحاظ سے اس کی سرحدوں کا کوئی تعین نہیں۔ وہ مقام جہاں تک طنوج یطمان پہنچ گئے تھے وہاں پر ہسپانوی معماروں نے ایک ایسا گرجا تعمیر کیا جس میں نقاشی اور صنعت گری کے نمونے نظر آتے ہیں۔ اسی دور میں پرتگالی ہندوستان میں پہنچ گئے اور ہسپانیہ اور اطالیہ کے معمار پولینڈ اور وسطی روس تک اپنے کمالات دکھانے لگے۔ انگریزی راکو اور بالخصوص سلطنت شمالی امریکا کی ریاستوں میں زراعت کے لیے پہنچ گئے اور وہاں ایسے گھراور فرنیچر تیار کیے جن کے متعلق جرمن والوں کو کماحقہ واقفیت نہیں۔ کیٹاڈا اور راس کے علاقوں میں کلاسیک اپنا بھرپور مظاہرہ کر رہی تھی اور دور حاضر تک وہاں کسی قسم کی کوئی تحدید نہ تھی۔ ہیئت کے معاملے میں یہ آزادی ہر جگہ موجود تھی اور اس طاقت ور تازہ دم تہذیب کے باقی دنیا سے تعلقات مابعدہ نچ پر چلے جا رہے ہیں۔ کیا اس سے ہر معاملے پر پردہ ڈالا جاسکتا ہے؟ کیا سب یکساں ہیں؟ اب جبکہ مغربی یورپ اور امریکہ کے اسلوب حیات میں فرق کی نہ روز بروز موٹی ہوتی جا رہی ہے کیا اس کے تحت مقامی قدیم صورت کا خاتمہ ہو جائے گا؟

تاریخ انسان کی اس تاریخ کی رو سے جو قدیم تصورات "قدیم" وسطانی اور جدید" کی جگہ لینے کے

لیے پیش کی گئی ہے، مگر وہ تصور ابھی تک بہترین اذہان میں بھی پوری طرح جاگزیں ہے۔ اس کی بنا پر ایک نیا جواب دینا ممکن ہو گا (اور میں سوچتا ہوں کہ ہماری تہذیب کے لیے ایک حتمی جواب) اس سوال کا جواب کہ تاریخ کیا ہے؟

ریک (Rank) اپنی کتاب "تاریخ عالم" کی تمہید میں لکھتا ہے، 'تاریخ کا آغاز اس وقت ہوتا ہے جب آثار قدیمہ قابل فہم نہ رہیں اور قابل اعتماد تحریری مواد دستیاب ہو۔ یہ جواب اس شخص کے لیے ہے جسے اعداد و شمار کو جمع کر کے مرتب کرنے کا شوق ہو۔ یہ واضح ہے کہ بعض معاملات خلط ملط ہو جاتے ہیں کہ لاکھوں کے ساتھ کیا واقعہ پیش آیا اور ایک مخصوص وقت میں جبکہ ہر شے واضح تھی۔ تو ایک مخصوص طالب علم نے کیا محسوس کیا۔ مڑوئی اس کو پلایا میں گھلت ہوئی، اگر اس واقعے کو دو ہزار سال بعد تاریخ کی کتب سے خارج کر دیا جائے تو کیا اس کی تاریخی حیثیت برقرار نہیں رہے گی۔ حقیقت تو حقیقت ہی ہے، کیا اس کا تاریخ کی کتب میں اندراج ضروری ہے؟ ایڈورڈ میر

ریک کے بعد ایک اور معتبر ماہر تاریخ کتا ہے، ”تاریخی وہ امر ہے جو موثر ہو۔۔۔۔۔ کسی خاص معاملے کو صرف تاریخی طریق کار ہی سے لامحدود تاریخی مواد سے منتخب کیا جاتا ہے اور اسے تاریخی واقعہ قرار دیا جاتا ہے۔“ یہ رائے سربا سربگل کے خیالات کے مطابق ہے۔ اول اس کا نقطہ آغاز حقیقت ہے، اور حادثاتی علم یا حقیقت کے مطلق عدم ادراک نہیں۔ اگر کسی ایسی تاریخ کی تشکیل مطلوب ہو، جس کا نقطہ آغاز یہ ہی لزوم عائد کر دے، کہ صرف مصدقہ حقائق ہی اس میں شامل کیے جائیں، جن کی تدریج و ترتیب درجہ اول کی ہو، اس کے باوجود کہ ہم ایسا نہیں کر سکتے (اور کبھی بھی نہیں کر سکیں گے) کیونکہ سائنسی کسوٹی پر ان کا پورا اترنا ناممکن ہے۔ ہمیں تو نامعلوم واقعات کی تلاش اور ان کے جامع استعمال کے متعلق ادراک حاصل کرنا چاہیے۔ ٹائینا” بعض صداقیتیں دماغ میں موجود ہوتی ہیں، ایسے حقائق جو صرف زندگی سے متعلق ہوں۔ تاریخی لحاظ سے ان کی جانچ پڑتال۔۔۔۔۔ میری اصطلاح میں قیاس و تعبیر۔۔۔۔۔ کا فیصلہ صرف خون ہی کر سکتا ہے، جو انسان کو جانچنے کے لیے ماضی اور مستقبل کی وسعت سے سرفراز کر دیا گیا ہے۔ داخلی ارتعاش کے لیے بعض افراد کے لیے حالات پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ کسی واقعے کے لیے، جس کا ہونا ناگزیر تھا، وہ ضرور وقوع پذیر ہو گا۔ اب اس کے لیے اعداد و شمار اور تفصیلات کی ضرورت نہیں۔ ہر سچے مورخ کے لیے سائنس اور تجربے کی کیفیت ایک اضافی اور زیریں امر ہے۔ یہ شعور بیدار کو مخاطب کرتا ہے اور اس کے لیے جو ذرائع استعمال میں لاتا ہے، ان میں تنفیس، محنت طلب تکرار ثبوت، جسے روشن لمحات میں فوری طور پر، قبل ازیں بھی نکلون کے دردمو پیش کیا جا چکا ہو۔

محض اس وجہ سے کہ ہماری داخلی قابو ستی کھوین کی قوت ہمارے لیے اس قدر منصوبہ بندی کر چکی ہے کہ ہماری داخلی تجرباتی زندگی کا ایک دائرہ وجود میں آ چکا ہے، جو کسی اور شائستہ کے باشندوں کو نصیب نہیں ہوا اور محض اس لیے کہ دنیا کے دور دراز علاقوں میں ہونے والے واقعات ہمارے لیے بہت زیادہ

اہمیت کے حامل ہوتے ہیں اور ہمارے لیے ایسے روابط کا پیش خیمہ ثابت ہوتے ہیں کہ کسی اور معاصر ہمسائے کو بھی ان کا تصور نہیں ہوتا۔ ان واقعات کا بہت سا حصہ اب تاریخ کی صورت اختیار کر چکا ہے۔ (زندگی ہمارے جاہد حیات کے ساتھ ساتھ چل رہی ہے۔) صدیوں قبل ان امور کو تاریخ نہیں سمجھا جاتا تھا۔ نئے سی ٹی وی ٹیوشن کو غالباً "اس کا علم تھا کہ طبریوں گر پچس کے انقلاب کے تفصیلی واقعات کیا تھے۔ مگر اس کے لیے ان واقعات یا تفصیلات کی کوئی اہمیت نہ تھی جبکہ ہمارے لیے یہ معانی و مطالب سے بھرپور ہے۔ ایک مبہمتی عیسائی فرقے کی تاریخ اور ان کا حضرت محمد ﷺ سے رشتہ اور معاشرتی ماحول کی یکسانیت مسلمانوں کے لیے کسی خاص اہمیت کا حامل نہیں، لیکن ہمارے لیے اس کی اس لیے اہمیت ہے کہ اس میں انگریز کنٹرول عیسائیت کی جھلک کسی اور ماحول میں نظر آتی ہے۔ تہذیب کے متعلق عالمی نظریہ جس نے تمام کرہ ارض کو ایک اسٹیج بنا دیا ہے تو آخر کار اس میں بھی کوئی غیر تاریخی عنصر نظر نہیں آئے گا۔ انیسویں صدی میں تاریخ کی مقبول تقسیم بطور قدیم و وسطانی اور جدید محض تاریخی انتخاب تک محدود تھی، جس میں تعلقات اہم کردار ادا کرتے تھے۔ لیکن وہ اثرات جو قدیم چینی اور میکسیکی بھی ہم پر وہ اثرات ڈال رہے ہیں، جو بہت لطیف اور غور و فکر کے محتاج ہیں، ان میں فی نفسہ زندگی کی اہمیت کا احساس ہوتا ہے۔ ہم ایک مختلف جاہد حیات سے بھی اپنی ذات کا عرفان کر سکتے ہیں کہ ہم کیا ہیں، ہمیں کیا ہونا چاہیے اور مستقبل میں ہم کیا ہوں گے؟ ہمارے مستقبل کے لیے یہ ایک عظیم درس گاہ ہے۔ ہم جو ایک تاریخ کے مالک ہیں، اور نئی تاریخ بنا رہے ہیں، ہم انسان کی تاریخی سرحدوں پر استاد ہیں تاکہ دنیا کو یہ بتا سکیں کہ تاریخ کیا ہے؟

سوڈان کے دو جہتی قبائل کے مابین جنگ یا چروہ کی اور جھڑپ کا معاملہ جو سیزر کے عہد میں پیش آیا، بنیادی طور پر ایک ہی نوعیت کے ہیں۔ چوٹیوں کے قبائل کے مابین مناقشہ فطرت حیات کا ایک تماشا ہے۔ مگر جب چروہ کی رومیوں کو شکست دے دیں جیسا کہ ثانویں سال میں ہوا یا ازبکی، تیاژکان کو ہرا دیں تو یہ ایک تاریخ کا باب بن جاتا ہے۔ اس صورت میں مدت کا تعین اہم صورت اختیار کر لیتا ہے۔ ہر دس سال کا عرصہ یا ایک سال بھی، بہت اہم ہے۔ کیونکہ یہاں آپ کو زندگی کے طویل سفر کا معاملہ درپیش ہے، جس میں کہ ہر درجہ ایک نئے دور کا آغاز ثابت ہوتا ہے۔ یہاں ایک مقصد کا معاملہ ہے، جس پر ہر واقعہ اثر انداز ہوتا ہے۔ ایک نگوین جو پہلے سے طے شدہ انجام کی طرف رواں دواں ہے۔ ایک رفتار، ایک نامیاتی عرصہ۔ یہ جسمی قبائل کی نشیب و فراز کا معاملہ نہیں، یا گال اور کریز کا، جس میں ہر تفصیل اتنی ہی غیر ضروری ہے جتنی کہ اورپلاؤ کی بستی یا فراولوں کا میدان یا چوٹیوں کی مختلف سلسلیں۔ قدیم انسان کی تاریخ کا ملبوم محض حیاتیاتی ہے اور قبل از تاریخ کا مطالعہ اور تحقیق اسی مفہوم کے ساتھ ختم ہو جاتا ہے۔ انسان کی الگ سے بڑھتی ہوئی بے تکلفی، تنگی اوزار، اور میکانی قواعد جو اسلحہ کو موثر بناتے ہیں۔ صرف بعض اقسام کے کردار کی نشاندہی کرتے ہیں اور آخری امکانات کی نوعیت کی ترقی کا باعث ہوتے ہیں۔ وہ مقاصد تاریخی لحاظ سے اتنے اہم نہیں ہوتے جن کی غرض سے ایک قبیلہ دوسرے کے خلاف اسلحہ استعمال کرتا ہے مگر پھر کا زمانہ اور باروق کا عہد دو مختلف زمانوں کی نشاندہی کرتے ہیں، اور ان کی ثقافت کے الگ الگ وجود کو ثابت کرتے ہیں۔ یعنی دو نامیاتی وجود جن کا تعلق دو مختلف اسالیب حیات سے تھا۔ میں یہاں ان دو مفروضوں کے

خلاف احتجاج کروں گا جو مدت سے ہماری تاریخی نظر پر حاوی ہیں یہ تو کہا جاتا ہے کہ بنی نوع انسان کا بنیادی مقصد ایک ہی ہے، مگر اس کے ساتھ ہی کسی بنیادی مقصد کے وجود ہی سے انکار کر دیا جاتا ہے۔ حیات کا ایک مقصد ہے اور وہی مقصد اس کے تصورات میں سراپت ہے۔ مگر ہر فرد ایک طرف تو ولادت کے لحاظ سے کسی اعلیٰ ثقافت سے تعلق رکھتا ہے اور دوسری طرف بنی نوع انسان کی کسی جماعت یا نوعیت سے بھی اس کا تعلق ہے۔ اس کے علاوہ اس کی کوئی تیسری حیثیت نہیں ہوتی۔ اس کا انجام یا حیاتیات کے حوالے سے ہو گا یا عالمی تاریخ کے میدان میں۔ تاریخی انسان کو جیسا کہ میں سمجھتا ہوں، اور اس لفظ کو جس صورت میں تمام تاریخ دانوں نے استعمال کیا ہے، انسان بنیادی طور پر ایک مخصوص ثقافت سے متعلق جو اپنے ساتھ لے کر مخصوص طے شدہ مقصد کی طرف رواں دواں ہے، اس سے قبل اس کے باہر اور اس کے بعد انسان کی کوئی تاریخ باقی نہیں رہتی اور مختلف آبادی کے انجام کی کوئی حیثیت نہیں رہتی۔ جس طرح کہ کرہ ارض کے انجام کی اس حالت میں کوئی اہمیت نہیں ہوگی جب میدان توجہ ارضیات کی بجائے فلکیات ہو۔

اس پس منظر میں یہ فیصلہ کن اہمیت کی حقیقت سامنے آتی ہے جسے اس سے قبل اسے حلیم نہیں کیا گیا کہ ثقافت کے وجود کے انسان کی کوئی تاریخ نہیں ہوتی۔ وہ انسان نہ صرف تاریخ سے محروم ہوتا ہے جو ثقافت کے بغیر ہے، بلکہ جب ثقافت تاریخ میں تبدیل ہو جائے اور تہذیب اپنے وجود کی پوری طرح سے تشکیل کر لے، اور دوسری طرف ثقافت کا اختتام ہو جائے اور اس کے وجود کے تمام نمایاں امکانات تو تاریخ کا وجود بھی ختم ہو جائے گا۔ سنی اول کے بعد مصری ثقافت کا بھی ۱۱۳۰۰ء میں یہی حشر ہوا۔ چینی، ہندوستانی، عربی بھی مذہب کی تمام دانتیوں کے باوجود اور فلسفیانہ رعنائیوں کے ہوتے ہوئے بھی بالخصوص وہ سیاسی لمبوس جس میں یہ پنہاں تھے، یہ اسی نشیب و فراز کا شکار ہو گئے جو انسان کی ابتدائی حیات میں نمایاں تھا۔ اس امر کے قطع نظر کہ بابل میں بیٹھے ہوئے آقا کسانوں کی طرح جنگ جو تھے، یا فارس والوں کی طرح نرم خوتے، اور کتنے عرصے تک اور کتنی کامیابی سے انھوں نے اپنا تخت قائم رکھا، بالآخر کے نقطہ نظر سے اس کی کوئی اہمیت نہیں۔ ان حالات کی تبدیلی سے آبادی کے آرام و آسائش پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔ فطری طور پر دونوں صورتوں میں آبادی متاثر نہ ہوتی کیونکہ اس کی روح ہی مردہ ہو چکی تھی، اور ایسے واقعات نے اس کا احساس ہی ختم کر دیا تھا اس لیے ان کے لیے کوئی تبدیلی بھی گہرے معانی کی حامل نہ تھی ایک نیا خاندان خواہ وہ ملکی ہو یا غیر ملکی مصر کی آبادی کے لیے غیر اہم تھا۔ اسی طرح چین میں کوئی نیا فاتح یا جدید انقلاب یا رومیوں کی سلطنت کے علاقے میں جرمینوں کی کوئی نئی نسل، تاریخ کے وسیع میدان میں صرف اسی قدر حیثیت کے مالک تھے، جس طرح جھاڑ جھنکار یا پرندوں کی ایک نئی ٹولی جو قتل مکانی کر رہی ہو۔

تاریخ میں اور حقیقی تاریخ میں جو بلند پایہ بنی نوع انسان میں بھی وجہ جنگ دائمی غلبے کی حیوانی جدوجہد ہے، جو ہمیشہ قائم رہے گی اور ایسی حالت میں جبکہ سوار اور سواری دونوں اس امر سے بے خبر ہوں، کہ ان کے اعمال کی علامتی قوت کیا ہے۔ اس کا مقصد کیا اور نتائج کیا ہوں گے۔ کسی شے کی حقیقت جو بنیادی طور پر روحانی ہو، اس کے تصور کو زندہ تاریخی صورت میں تبدیل کرتا ہے۔ یہ اصول فن کی دنیا میں اسلوب کے

روحان کے لیے جدوجہد پر بھی منطبق ہوتا ہے (خواہ وہ روی ہو یا نشاۃ ثانیہ سے متعلق) فلسفے پر بھی (خواہ وہ روائی ہو یا لذت کوش) اور سیاسی تصورات پر بھی (عدیدہ ہو یا جابرانہ) اور معاشی نظاموں سے متعلق بھی (سرایہ داری ہو یا اشتراکیت) مگر ان سے متعلق بعد از تاریخ کسی شے کا کوئی وجود نہیں ہوتا، باقی جو کچھ بچتا ہے وہ صرف اقتدار کی جدوجہد ہے۔ جیسا کہ حیوانات کے مابین باہمی جنگ جاری رہتی ہے، جبکہ ماضی میں اقتدار، خواہ اس میں کسی نوعیت کا جوش و خروش موجود نہ ہو، کسی نہ کسی تصور کے لیے ہوتا تھا، مگر کسی تہذیب کے آخری ایام میں خواہ تصورات کے کتنے التماسات بھی موجود ہوں، اصل تصور تو وہی حیوانی وحشیانہ کشش ہے۔

بدھ سے قبل اور بعد کے ہندوستانی فلسفے میں امتیاز یہ ہے کہ اول الذکر ہندوستانی فکر کے حصول اور اس کے مقاصد کی روح کی تکمیل کی کامیابی کی جدوجہد کے لیے ایک عظیم تحریک تھی جبکہ ثانی الذکر ناتراشیدہ ہیرے کے سوداگر کی طرح فکر کے نامکمل ذخیرے کے مختلف انداز بے نقاب کر رہی تھی۔ اس میں مسائل کے جو حل تجویز کیے گئے ہیں، وہ دائمی ہیں، اگرچہ ان کے اظہار کے اسلوب وقت کے ساتھ بدلتے رہتے ہیں۔ یہی اصول چینی نقاشی پر بھی منطبق ہوتا ہے۔ مشہور شاہی خاندانوں سے قبل اور بعد کی نقاشی کے اسلوب بدل جاتے ہیں۔ اس تبدیلی کا ہمیں علم ہو یا نہ ہو اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اور جدید سلطنت کے آغاز سے قبل اور زوال کے بعد مصری فن تعمیر کی صورت بھی یہی ہے۔ طریق کار میں بھی یہی فرق نمایاں ہو جاتا ہے۔ مغرب نے بمباپ کا انجن اور بجلی ایجاد کی۔ اب چینی بھی ان اشیاء کو اسی انداز میں استعمال کرتے ہیں اور ان ایجادات پر ان کے مذہبی رہنماؤں نے اسی رد عمل کا اظہار کیا، جو مغرب میں ہوا تھا۔ کالسی اور بل چار ہزار سال قبل انسان کے استعمال میں آئے، آگ اس سے قبل استعمال میں لائی جا چکی تھی۔ دونوں روحانی نظام ان ایجادات کے متعلق کلی طور پر اختلاف کا شکار ہیں۔ مگر دونوں اپنی اپنی داخلی تاریخ میں ان ایجادات کو نئے دور کا آغاز قرار دیتے ہیں۔ کسی نئی دریافت سے قبل اور بعد صدیوں کا عرصہ بیت جاتا ہے تب جا کر جدید دریافتوں اور ایجادوں کے اثرات نمایاں ہوتے ہیں۔ بعض اوقات کسی ثقافت میں کسی نئی دریافت یا ایجاد کے آثار، ایک دہائی یا ایک ہی برس میں تبدیلیاں پیدا کر دیتے ہیں۔ کیونکہ دورانہ کے اوقات بھی آہستہ آہستہ حیاتیاتی ترتیب کی طرف مراجعت کر رہے ہیں۔ اس سے مراد یہ ہے کہ بعض حالتوں میں خود بخود ایسی شرائط عائد ہو جاتی ہیں جنہیں متعلقہ آبادی ایک بدیہی امر سمجھتی ہے اور محسوس نہیں کرتی۔ غیر تعمیر پذیر دھوم دھام یا طعمران کے کردار کا مظاہرہ صرف حقیقی ثقافت کی آبادیوں میں ہی ہوتا ہے۔ یعنی مصر میں ہیروڈس، اور چین میں مارکو پولو کے مغربی جانشین تھے جنہوں نے ان تبدیلیوں کو حیرت اور ترقی کی حیثیت سے محسوس کیا۔ اس عدم تبدل کا تاریخ سے کوئی تعلق نہیں۔

کیا کلاسیکی تاریخ کا ایکیشیم اور پاکس رومانال کے خاتمے کے ساتھ ہی اختتام نہیں ہوا؟ اب اس نوعیت کے مزید عظیم فیصلے نہیں ہوں گے جو کسی ثقافت کے داخلی معانی پر مرکوز ہوں۔ ایک ناممکن حیاتیات کے غلبے کا آغاز ہو چکا ہے اور یہ کائنات کی طرف غفلت اور عدم توجہ کا مسئلہ ہے۔ اگرچہ افراد کے ذاتی



اعمال پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑتا کہ کوئی عظیم سانحہ یا واقعہ کوئی بھی رخ اختیار کر لے۔ تمام بڑے سیاسی مسائل حل کر لیے جاتے ہیں۔ ہر تہذیب جلد یا بدیر اپنے حالات کے مطابق ان کا حل تلاش کر لیتی ہے۔ جس کے نتیجے میں ان مسائل کا کوئی وجود باقی نہیں رہتا اور ان کے متعلق کبھی بھی کسی کی طرف سے دریافت نہیں کیا جاتا کہ ان کی نوعیت کیا تھی؟ اور ان کا انجام کیا ہوا؟ تھوڑی سی مدت گزر جائے تو انسان کے لیے یہ سمجھنا ناممکن ہو جاتا ہے کہ ماضی میں مصائب کا سبب کیا تھا۔ جو کچھ خود کسی شخص کو ذاتی طور پر تجربے میں نہ آئے، اسے وہ دوسروں کے حوالے سے سمجھ نہیں سکتا۔ جب مصری متاخرین ہا سکوس کے دور کا ذکر کریں، یا متاخر چینی دعویدار ریاستوں کے دور کا ذکر کریں۔ تو وہ ان واقعات کو بھی اپنے موجودہ حالات کی روشنی میں سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں، جن میں جدید مسائل کی نوعیت مختلف ہے، یا ویسے مسائل کا سرے سے کوئی وجود ہی نہیں۔ وہ ان مسائل میں صرف جنگ اقتدار کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ انھیں ان جان پر کھیل جانے والی جنگوں کا کوئی تجربہ نہیں، جو داخلی اور خارجی دونوں صورتوں میں بعض اوقات ایک ہی جماعت، قوم یا قبیلے کے مابین چھڑ جاتی تھیں، کیونکہ وجہ نزاع کوئی تصور ہوتا۔ موجودہ حالات میں ہم ان واقعات ہی کو سمجھ سکتے ہیں، جو ہمارے سامنے رونما ہوتے ہیں۔ خوفناک بیجان میں تبدیلی، اور اس کا اخراج، جس کی وجہ طبروس گر پچس اور کلاؤلیس کا قتل تھا۔ ۱۷۰۰ء میں ہم ایسا نہ کر سکتے اور ۱۷۲۰ء میں ہم دوبارہ ایسا نہیں کر سکیں گے۔ چین کو بھی ایسے ہی حالات درپیش ہیں۔ کوئی پتہ لین کے نمونے کا شخص، جس میں متاخر مصری کوئی خوبی تلاش نہ کر سکے وہ بھی ہا سکوس بادشاہوں سے مختلف نہ تھا۔ اگر جرمن درمیان میں نہ آجائے تو رومی مورخین ایک ہزار سال بعد گر سکی، ماری اس سلا، اور سسرو کو ایک ہی خاندان کے افراد تسلیم کر لیتے اور سمجھ لیتے کہ انھیں میز نے معزول کیا تھا۔

طبری اس گر سکو اور نیو کی موت کا موازنہ کریں۔ جب روم میں غالباً کی بغاوت کی خبر موصول ہوئی، یا سلا کی ماریان کی جماعت پر فتح کی خبر پہنچی اور اس کے ساتھ ہی اس ناخبر سپہی ٹی می اس سروروس کی خبر بھی موصول ہوئی۔ اگر آخر الذکر معاملات میں نتیجہ اس کے برعکس ہوتا، تو کیا غیر جانبدارانہ طریق کار اس دور کے متعلق قائم رہتا یا تبدیل ہو جاتا؟ موم سن اور ایڈورڈ میرنے جو ان معاملات میں محتاط امتیاز قائم کیا ہے اور پوپہٹی کی ریاست اور آگلس اور میز کی شہنشاہیت کے بیان میں غیر جانبداری کا تصور بالکل ختم ہو گیا ہے۔ اس سطح پر نقطہ زیر غور صرف تسلسل سے متعلق ہے۔ اگرچہ پچاس سال کے طویل عرصے نے تصورات میں اختلاف کی نشاندہی کر دی ہے، جب وینڈیکس اور گامبا ۶۸۸ء میں جمہوریت کے دوبارہ قیام کے لیے آمادہ ہو گئے تو وہ محض ایک تصور پر جو اکھیل رہے تھے، جبکہ اس عہد میں تصورات کی علامتی قوت کا وجود ختم ہو چکا تھا۔ میز کے خطاب کے لیے جدوجہد میں روز بروز اضافہ ہوتا چلا گیا۔ ممکن تھا کہ یہ عمل صدیوں تک جاری رہتا اور یہ ابتدائی ہونے کی وجہ سے دائمی صورت اختیار کر لیتا۔

ان آبادیوں میں روح کا وجود ختم ہو چکا تھا، اس لیے ان کے پاس کوئی ایسی تاریخ بھی نہ تھی، جو ان سے مخصوص ہو۔ زیادہ سے زیادہ وہ کسی اجنبی ثقافت کی تاریخ میں کوئی اہمیت حاصل کر لیتے۔ یہ رشتہ جس

قدر بھی گہرے معانی پیدا کر سکتا، وہ کسی اجنبی حیات کے عزم ہی سے حاصل کیا جاتا۔ کوئی موثر تاریخی واقعہ جو کسی قدیم تہذیب کی سرزمین پر وجود حاصل نہ کر سکے اور اپنے وجود کو کسی اور طریق واقعات سے حاصل کرے، اور اس کی اپنی سرزمین کے باشندوں کے ادا کردہ حصے سے کوئی استفادہ نہ کرے، لہذا ہمیں مزید ایک بار عالمی تاریخ کے تناظر کو دو مختلف پہلوؤں کے تحت جانچنا پڑے گا۔ ”عظیم ثقافتوں کا جاہ حیات“ اور ”ان کے مابین روابط“ یعنی مختلف عظیم ثقافتوں کے باہمی مراسم زیر غور لانے ہوں گے۔



کو تسلسل کا نام دے لیا جاتا ہے۔ جب ان اثرات کو باہم مربوط کیا جاتا ہے تو مورخ کو اس پر اطمینان ہو جاتا ہے کہ اس نے ایک تسلسل بخش کارنامہ انجام دے لیا ہے۔

اس کی تہ میں وہ تصور پنہاں ہے جو عظیم رومیوں کو عرصہ دراز قبل اس عمل پر آمادہ کرتا رہا، کہ کسی انسانی گروہ کی تاریخ میں سے کوئی واحد نمایاں خصوصیت منتخب کر لی جائے۔ انھوں نے دیکھا کہ کہ ارض پر افراد اور اقوام کس طرح تغیر و تبدل کا شکار رہے ہیں۔ لیکن اس کے باوجود ان کے تصورات قائم رہے ہیں۔ اس کے باوجود طاقت ور تاثیریت ہیئت نے آج تک اپنے آپ کو محفوظ رکھا ہے۔ آغاز میں تو یہ ایک منصوبہ معلوم ہوتا تھا کہ خدا ایک منصوبے کی طرح بنی نوع انسان کو بطور اوزار استعمال کر رہا ہے اور یہ تصور آج بھی قابل قبول ہے، اگرچہ اب یہ پرانا ہو چکا ہے۔ جب تک کہ قدیم و وسطانی اور جدید کے ادوار کی تقسیم کا جادو قائم رہے گا یہ منصوبہ بھی زندہ رہے گا اور ہمارے دماغوں پر اپنے اثرات جاری رکھے گا اور ہم حقیقت میں مسلسل تبدیلیوں کے شعور سے مستقل طور پر محروم رہیں گے۔ مگر اس دوران ہمارے نقطہ نظر میں بھی وسعت اور گہرائی پیدا ہو چکا ہے۔ ہمارا علم اس گوشوارے (قدیم و وسطانی اور جدید) کے حدود سے بدلتا ہوا آگے نکل چکا ہے اور جو ابھی تک اسی سے چپے ہوئے ہیں، وہ اپنی توانائی کا بے مقصد خرچ کر رہے ہیں۔ مصنوعات اثر انداز نہیں ہوتیں، بلکہ صانع تاثر پیدا کرتا ہے۔ نکوین اور نکوین بیدار کو گڈمڈ کر دیا گیا ہے۔ شعور بیدار اگر سادہ بھی ہو مگر ناقد ہو تو وہ ہر طرف دیکھتا اور محسوس کرتا ہے کہ نظریاتی وحدتیں حرکت سے متاثر ہوتی ہیں۔ یہ تصور خالصتاً متحرک اور فائزستی ہے کیونکہ کسی اور ثقافت میں بنی نوع انسان نے تاریخ کو اس منہج پر محسوس نہیں کیا۔ یونانی اپنی مادی عالمی تقسیم کے مطابق اس سادہ اظہار کی انتہائی ذراے یا مصری فن کبھی نشاندہی نہ کر سکتے۔

آغاز میں صرف اسی قدر ہوتا ہے کہ کسی نظام اظہار کو کوئی نام دے دیا جاتا ہے جس میں ہمارے ذہن میں بعض مخصوص روابط کی ترکیب وجود میں آ جاتی ہے۔ مگر یہ تادیر قائم نہیں رہتی اور جلد ہی کسی نکوین کے جعلی نام سے موسوم ہو جاتی ہے اور اس واسطے سے تاثر قبول کر لیتی ہے۔ آج کل جب ہم یونانی فلسفے کا ذکر کرتے ہیں، یا بدھ مت یا متکلمین کی پیروی کی بات کرتے ہیں تو ہمارے ذہن میں ایسی شے ہوتی ہے جس کا زندہ وجود قائم ہے۔ قوت کی ایک ایسی وحدت جو وجود میں آ چکی ہے اور اس وقت تک نشوونما پاتی رہے گی، جب تک کہ انسان کو اپنے بس میں کر لے۔ ان کے شعور بیدار پر قبضہ کر لے۔ بلکہ ان کی نکوین کو بھی زیر نگین کر لے اور بالاخر انھیں اپنے ساتھ متفق کر لے۔ اس عمل سے اس کی اپنی حیات کی ست میں طوالت آ جاتی ہے۔ یہ سب کچھ اساطیری ہے اور اہمیت کے لحاظ سے، یہ صرف مغربی ثقافت کے لوگ ہیں، جو اس صورت حال سے متفق ہیں اور یوں یہ ساری تصویر ہی مغربی انداز اختیار کر لیتی ہے، جس کی اساطیر میں متعدد قسم کی دیویاں۔۔۔۔۔۔ مثلاً برقی قوت اور منہجی توانائی شامل ہیں۔

درحقیقت یہ نظام صرف انسانی شعور بیدار ہی میں وجود پاتے ہیں۔ مذہب، سائنس، فن، ادب، شعور

## باب سوم

### ابتدا اور فطری مناظر

#### ج۔ ثقافتوں کے مابین روابط

(۱)

اگرچہ منطقی طور پر خود ثقافتوں کو ان کے مابین تعلقات سے قبل زیر بحث لانا چاہیے، مگر جدید تاریخی فکر بالعموم اس ترتیب کو الٹ دیتی ہے۔ اسے جادہ ہائے حیات کا علم جس قدر کم ہو گا، جو سب مل کر عالمی واقعات کے ظاہری اتحاد کو تشکیل کرتے ہیں، اسی قدر جوش و خروش سے یہ حیات کو روابط کے جالے میں تلاش کرے گا اور اس طریق عمل کے نتیجے میں اس کا ادراک مزید کم ہو گا۔ اس مواد کی تحقیق و تفتیش، استزاد، انتخاب، ان کی قدر و قیمت مقرر کرنا، غلطیوں کی نشاندہی کرنا، اسرار سرہستہ کو کھولنا اور مناسب مواد کو قبول کرنا، یہ عمل نہ صرف ان ثقافتوں تک محدود رہتا ہے، فی الحقیقت جن کی سرحدیں آپس میں ملتی ہیں، بلکہ وہ بھی ایک دوسری سے علیحدہ دور فاصلوں پر واقع ہوں، ایک دوسری سے جنگ آزما ہوں۔ مگر ان کا تعلق زندہ ثقافتوں سے ہو یا وہ تباہ شدہ ثقافتیں جن کے کھنڈرات اور آثار ابھی تک قائم ہوں، اور سطح زمین پر مشاہدہ کیے جاسکتے ہوں، مگر مورخین کے وہ تصورات جو وہ "تأثرات"، "تسلسل" اور "مستقل اثرات" کی اصطلاحات اور عنوانات کے تحت قائم کرتے ہیں انتہائی محدود معانی کے حامل ہیں۔

یہ تصورات خالصتاً انیسویں صدی کی پیداوار ہیں، جو کہ وہ معلوم کرنا چاہتے ہیں وہ ماسوائے سلسلہ علت و معلول اور کچھ نہیں۔ ہر شے ایک دوسرے کے عقب میں چلتی ہے مگر کوئی بھی منفرد نہیں۔ چونکہ ہر ثقافت میں کسی نہ کسی قدیم ثقافت کے کچھ عناصر موجود ہوتے ہیں جن کا سطحی اظہار ہوتا رہتا ہے۔ ان عناصر

بیدار ہی کی فعالیتیں ہیں۔ ایمان، فکر، تخلیق اور غیر مرئی کے متعلق جتنی بھی مرئی فعالیتیں درکار ہیں۔ مثلاً قربانی، عبادت اور طبعی تجربات، پیکر تراشی، کسی تجربے کا ابلغانی الفاظ میں بیان، یہ تمام فعالیتیں شعور بیدار کے علاوہ مزید کچھ بھی نہیں۔ باقی لوگ صرف مرئی اشیاء کا مشاہدہ کرتے ہیں، جبکہ وہ اس تجربے کی کوئی نشاندہی نہیں کرتے جن میں سے کہ ان اشیاء کا سامع گزرا تھا۔ ہم ایک ہیئت کو دیکھتے ہیں، مگر ہم یہ نہیں جانتے کہ یہی ہیئت کسی دوسرے کی روح پر کس طرح اثر انداز ہوتی ہے۔ ہم کسی معاملہ پر یقین کر سکتے ہیں، اور اسے اپنی روح کے شعور میں شامل کر سکتے ہیں۔ کوئی مذہب اپنے آپ کو کتنا بھی یقینی اور نمایاں انداز میں اظہار کرے، مگر الفاظ پھر بھی الفاظ ہی ہیں۔ سامع ان میں اپنا مفہوم شامل کر لیتا ہے۔ ایک فنکار کے سر یا رنگ کتنے بھی متاثر کن ہوں، ناظر ان کو اپنی دانست کے مطابق سنتا ہے یا مشاہدہ کرتا ہے۔ اگر وہ ایسا نہ کر سکے تو یہ سارا عمل اس کے لیے بے معنی ہو کر رہ جاتا ہے۔ (اس سلسلے میں بعض مورخین کا جدید اور ترقی یافتہ شعور، جس کے تحت وہ دوسروں کی شخصیت، کردار اور حیثیت کو اپنے اوپر طاری کر کے انھیں سمجھنے کا ملکہ حاصل کرتے ہیں، اس بحث میں شامل نہیں کرنا چاہیے)۔ جرمن قوم کو جس مبلغ بونی فیس نے عیسائیت میں داخل کیا، اس نے اپنے آپ کو مبلغین کی روح میں تبدیل نہیں کیا تھا یہ تو موسم بہار کی ایک لہر تھی، جو سارے شمالی یورپ کے عالم شباب میں رس بس گئی اور اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ہر شخص کو تبدیلی مذہب نے ایک زبان عطا کر دی، جس کے ذریعے وہ اپنے مذہبی ذوق کا اظہار کرنے لگا۔ بالکل اسی طرح جس طرح کہ ایک بچے کی اس وقت آنکھیں روشن ہو جاتی ہیں، جب ہم اسے اس کے نام اور فوری مقصد سے اسے آگاہ کرتے ہیں۔

یہ عاد صغریٰ کی وحدتیں نہیں جو حرکت کرتی ہیں، بلکہ یہ کائناتی وجود ہیں، جو اپنے میں سے بعض مناسب وحدوں کا انتخاب کر لیتے ہیں۔ اگر اس کے برعکس ہوتا تو کیا یہی نظام بطور بحیون اس فریضے کو بجا لا سکتے (کیونکہ ان اثرات کی صورت نامیاتی فعالیت کی ہے) تو ایسی صورت میں تاریخ کی تصویر موجودہ صورت سے بالکل مختلف ہوتی۔ ذرا اس امر پر غور کریں کہ ہر زندہ ثقافت کا ایک بلوغت پذیر انسان کس قدر متعدد امکانی اثرات میں سے گزرتا ہے۔ ان تمام میں سے صرف محدودے چند افراد اس حیثیت میں قبول کیے جاتے ہیں جبکہ اکثریت کو مسترد کر دیا جاتا ہے۔ کیا انتخاب کی بنیاد کام ہے یا متعلقہ فرد؟

وہ مورخ جس نے سلسلہ علت و معلول کو قائم کرنے کا ارادہ کر لیا ہو، وہ نہ صرف حال کے معاملات پر اثر انداز ہو گا بلکہ ان پر بھی جو یوم حساب کی دوسری طرف ہیں۔۔۔۔۔۔ وہ جن کا کوئی وجود ہی نہیں۔۔۔۔۔۔ اس کے دائرہ کار میں نہیں آتے۔ اثباتی اثرات کی نفسیات کے تحت منفی اثرات بھی شامل ہو جاتے ہیں۔ یہ ایک ایسا پہلو ہے جس پر ابھی تک کوئی تحقیق نہیں ہوئی۔ اگر اس عمل میں کوئی فائدہ ہو، تو اسے ضرور بجا لانا چاہیے، تاوقتیکہ اس تمام مسئلے کا جواب غیر متعین رکھنے کا ارادہ ہو۔ کیونکہ اگر ہم اسے نظر انداز کر دیں گے تو ہم ایک ایسی حالی تاریخ کو قبول کر لیں گے، جو ملتیں تصورات پیش کرے گی اور اسے بطور مسلسل طریق کار کے طور پر تسلیم کر لیں گے، جس میں کہ ہر شے کا باقاعدہ شمار ہوتا ہے۔ کسی

آبادی کے افراد کو دو مختلف ثقافتوں سے سابقہ پڑ سکتا ہے اور کسی ثقافت کے افراد کا واسطہ کسی دوسری ثقافت کے مردوں سے بھی پڑ سکتا ہے جو بطور آثار قدیمہ اسے دستیاب ہوں۔ ان دونوں معاملات میں نمائندگی تو بنی نوع انسان ہی کی ہے۔ "ا" کا ایک اختتام شدہ عمل "ب" کی اپنی ذات کی روشنی ہی میں حل کیا جا سکتا ہے اور نتیجتاً "ب" کا داخلی سرمایہ قرار پائے گا، اسی کا عمل سمجھا جائے گا اور اس طرح اسی کی زندگی کا حصہ ہو گا۔ بدھ مت کی ہندوستان سے چین میں کوئی آبادی منتقل نہیں ہوئی، بلکہ چینوں نے بدھ مت کے بعض اصولوں کو روحانی رجحان کے تحت قبول کر لیا، جس کی وجہ سے مذہبی اظہار کا ایک نیا رواج وجود میں آیا جو چینوں کے لیے قابل قبول تھا اور صرف بدھ مت کے پیروکار چینوں کا ہی پسند آیا۔ ایسے معاملات میں اہمیت ابتدائی ہیئت کو حاصل نہیں، بلکہ صرف ہیئت کو، خواہ اس کی صورت بدل گئی ہو، اس میں فعال اور نازک احساس اور مشاہد کی کیفیت اور اک اور امکانی تخلیقیت کا ہونا لازمی ہے۔ مطالب عقل نہیں ہوتے۔ دو مختلف انواع کے انسان مزاج کے لحاظ سے علیحدہ علیحدہ ہوتے ہیں۔ ہر ایک اپنی روحانی پاکیزگی قائم رکھتا ہے اور دونوں میں ناقابل عبور خلیج حائل رہتی ہے۔ اگرچہ اس دور میں ہندوستانی اور چینی دونوں بدھ مت کے پیروکار تھے، مگر روحانی طور پر دونوں اقوام میں ابتدائی فاصلے قائم تھے۔ اگرچہ دونوں یکساں الفاظ، یکساں روایات اور یکساں علامات استعمال کرتے تھے۔ مگر دونوں کی روحوں مختلف تھیں، جو اپنے اپنے راستے پر چلتی تھیں۔

تمام ثقافتوں کی تحقیق کرتے ہوئے بالآخر یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ ثقافتوں میں قدیم ثقافتوں کے ساتھ ایک تسلسل کا عمل موجود ہے اور فی الحقیقت جدید ثقافتوں نے قدیم ثقافتوں کے ساتھ محدود پیمانے پر (بالکل محدود) بعض روابط قائم رکھے ہیں، مگر ضروری نہیں کہ ان کے مطالب و معانی بھی قدیم ہوں۔ ہر ثقافت اپنے لیے نئے معانی تلاش یا وضع کر لیتی ہے۔ پھر سائنس اور فلسفے میں مستقل فتوحات سے کیا مراد ہے؟ ہمیں بار بار بتایا جاتا ہے کہ یونانی فلسفہ ابھی تک کسی حد تک زندہ ہے۔ مگر یہ صرف ایک زبانی کلامی بات ہے اور اس کا حقیقی مقصد کوئی نہیں۔ کیونکہ پہلے مجوسی اور بعد میں فاؤستی بنی نوع انسان، جن میں ہر ایک گہری دانائی اور ذاتی جبلتوں کے تحت اس فلسفے کا استزاد کرتا رہا ہے یا بغیر غور و فکر اسے نظر انداز کرتا رہا ہے، یا اس کے اصول و قواعد کی نئی تشریحات اور تعبیرات کرتا رہا ہے۔ سادہ لفظی پر مبنی خوش اعتقادی اور ناشائستہ جوش و خروش کی بنا پر انسان دھوکا کھا جاتا ہے۔ یونانی فلسفیانہ تصورات کی فہرست بہت طویل ہے اور اسے مزید طوالت دی جا سکتی ہے۔ اگر اس فنا پذیر کل کا کوئی جزو بھی باقی بچ جائے تو وہ اس مفروضہ حیات کی دلیل ہو گا۔ ہمارا رواج محض یہ ہے کہ کسی حادثاتی امر کو نظر انداز کر دیا جائے۔ "غلطیاں" اور ان کے متعلق ایسے تصورات جو دیمو قرائن کے جوہر نظریے کے تصورات اور افلاطونی تصورات کی ماندت اور ارسطو کے کائنات کے متعلق ہاؤن بے معنی تصورات، گویا ہم مردوں کو ان سے بہتر جانتے ہیں، جتنا کہ وہ اپنی حیات کے متعلق اپنی زندگی میں جانتے تھے۔ یہ اشیاء درست بھی ہیں اور لازمی بھی مگر ہمارے لیے نہیں۔ یونانی فلسفے کی جس قدر مجموعی مقدار ہمارے ہاتھ میں ہے یعنی حقیقی طور پر، محض سطحی دعویٰ نہیں حقیقت میں وہ صفر ہے۔ ہمیں دیمو قرائن اور افلاطون کے متعلق دیانتدارانہ رائے کا اظہار کرنا چاہیے۔ افلاطون

اس وقت تک ہمارے ساتھ قلم ہے جب تک کہ ہم نے اس کا اچھی طرح سے جائزہ نہیں لیا اور ہم نے اس کے طریق کار، تصورات، عزم اور یونانی سائنس کے ذرائع میں سے کس قدر استعمال کیا ہے؟ اچانک علوم تحریک کے داعی کہتے ہیں کہ وہ مکمل طور پر کلاسیکی فن کے زیر اثر تھا، مگر ڈورک کے مندروں کی ہیئت کے متعلق کیا خیال ہے؟ آئی غوثی ستونوں کی کیا صورت ہے؟ ان ستونوں کا فن تعبیر سے تعلق رنگوں کا انتخاب، پس منظر کی تشکیل، نقاشی کا تناظر، اشکال کی کجائی میں اصول، ظروف کی نقاشی، پٹی کاری، کاشی کاری، بت گری کے تکنیکی عناصر، جابیہ کا توازن؟ ان میں سے کسی شے کا بھی افلاطون پر اثر موجود نہیں۔ آخر کیوں؟

کیونکہ انسان جس شے کا عزم کرتا ہے (یہاں تحریک اچانک علوم کے فن کار سے مراد ہے) عزم انہماک اس کے لیے بنیادی امر ہے۔ مردہ صورتوں کا ذخیرہ جو اس کے سامنے موجود تھا، ان میں سے بھی اس نے حسب خواہش صرف محدودے چند ہی کا مشاہدہ کیا اور اس نظر سے دیکھا، جو اس کی خواہش کے مطابق تھی۔ یعنی جو اس کے اپنے ارادے اور مرضی کے مطابق تھی، نہ کہ اس نظر سے جو ان کے خالق کی مرضی اور غشا کے مطابق تھی۔ مگر کوئی بھی زندہ فن کسی بھی دور میں سنجیدگی سے ایسا نہیں کرتا۔ قدیم یونانیوں پر مصری اثرات کا یکے بعد دیگرے مشاہدہ کریں اور آخر میں آپ کو معلوم ہو گا کہ اس نوعیت کا کوئی عنصر بھی موجود نہیں۔ مگر یونانی ایسا چاہتے تھے کہ وہ کوئی اس نوعیت کے عناصر تلاش کر لیں۔ انہوں نے فن کے قدیم ذخیرے سے بعض مثالیں ڈھونڈ نکالیں تاکہ وہ اپنی خواہش کی تکمیل کر لیں۔ کلاسیکی سرزمین کی ہر طرف مصری، کرہسی، بابلی، شامی، حبشی، پارسی اور نیشی یا تو کام کر رہے تھے، یا کر چکے تھے اور ان لوگوں کی تعمیرات، آرائشی کام، فنی مصنوعات، مسالک، حکومت کے طریق، رسم الخط اور طبیعی علوم کا یونانیوں کو اچھی طرح سے علم تھا۔ مگر اس تمام ذخیرے میں اس فن کی مقدار کتنی تھی جو یونانیوں نے اپنا بنا کر پیش کیا؟ ہمارا مشاہدہ یہ ہے کہ ماسوائے روایت کے باقی کچھ بھی یونانیوں نے قبول نہ کیا۔ مگر اس کی مقدار کیا تھی جو یونانیوں نے قبول نہ کیا؟ ایسی کوئی وجہ نہیں کہ ہم اس کا اندازہ نہ کر سکیں۔ مثلاً اہرام مصر، مصری حواشی یا خط تصویری، یا خط سبکی، اور وہ باز ٹیٹنی ذخیرہ اور مور کا فن۔ کیا اسے اس لیے رومی فن سمجھا گیا کہ یہ ہسپانیہ اور سسلی کے راستے منتقل ہوا تھا؟ انتخاب کا یہی طریق کار تھا۔ اس حکمت کی تعریف کرنا ناممکن ہے۔ (غیر شعوری طور پر نہیں) ان کے انتخاب کا یہی طریق کار تھا، اور انہوں نے جو منتخب کیا وہ بھی کچھ تھا ہر وہ رابطہ جو انہوں نے قبول کیا وہ صرف اشتیاق کی ذیل ہی میں آتا ہے اور اسے غلط فہمی بھی کہا جا سکتا ہے اور تکنیک کی داخلی کیفیت کو اس سے بہتر کہیں نہیں مشاہدہ کیا جا سکتا جو غلط فہمیوں کے اس فنی پتارے میں محفوظ ہے۔ انتہائی جوش و خروش سے ہم اس پر اصول اجنبیت کا اطلاق کرتے ہیں اور بنیادی طور پر ہم نے صداقت کا حلیہ ہی بدل دیا ہے۔ مغرب کی طرف سے افلاطون کے حق میں کی گئی تہنیتوں ہی کو دیکھیں برنارڈ آف چارٹرس سے لے کر مریٹلس فنی فٹس اور گوٹے اور شیلنگ تک اور سب سے زیادہ اسے ایک اجنبی مذہب کے حوالے سے اور یقینی امر تو یہ ہے کہ اس کے مذہب نے ایک نئی روح کی حیثیت حاصل کر لی تھی۔ فی الحقیقت کسی شخص کو تینوں ارسطوؤں کی تاریخ کھینچ چاہیے تھی۔۔۔۔۔ یونانی، عرب اور

رومی۔۔۔۔۔ تینوں میں کوئی ایک تصور بھی مشترک نہیں یا یہ ہے کہ تاریخ کو جوسی اور عیسائی تصورات سے ناؤستی تصورات میں منتقل کر دیا جائے۔ ہمیں وعظ کے دوران بتایا جاتا ہے اور کتابوں میں بھی لکھا ہے کہ مذہب کا آغاز قدیم کلیسیا سے ہوا اور بغیر کسی بنیادی تبدیلی کے مغرب تک پہنچ گیا۔ فی الحقیقت جوسی عقائد نے شہیت کے عقیدے کو گہرائی سے نکال کر روئے عام پر روشناس کرایا۔ یہ اس کے اپنے مذہبی شعور کی ترجمانی تھی ہم نے اسے عیسائی مذہب کا نام دے لیا۔ اس تجربے کا جتنا حصہ بھی قابل ابلاغ تھا، الفاظ، طریق کار، رواج وہ سب کلاسیکی دور کے آخری عہد میں تسلیم کر لیا گیا تھا اور اسے مذکورہ مذہب کے اظہار کے طور پر قبولیت مل گئی۔ پھر یہ ایک سے دوسرے شخص تک منتقل ہوتا رہا اور یہاں تک کہ قبل از ثافت مغربی دور میں جرمنی تک پہنچ گیا۔ الفاظ تو وہی رہے مگر مفہوم بدل گیا۔ لوگ مذہبی الفاظ کی اصل صورت کی تبدیلی کی کبھی جرات نہیں کرتے اور اس کا عام سبب یہ ہے کہ وہ ان کے معانی ہی سے آشنا نہیں ہوتے۔ اگر اس پر شک کیا جائے تو شک کرنے والے کو "تصور مرحمت" کا مطالعہ کرنا چاہیے جس کے مطابق آگسٹائن کے تصورات شہیت کی وضاحت کی گئی ہے۔ وہ انسان کے اندر موجود عنصر کی نشاندہی کرتی ہے اور کالون کی محرک توضیح کے مطابق ہے اور انسان کے موجود عزم کی تشریح کرتی ہے اور جوسی تصور کو تو ہم بالکل نہیں سمجھ سکتے۔ ایک روح جس کا تصور روح القدس سے اخذ ہے، اور جسے اجتماع امت کے تحت تسلیم کیا گیا ہے اور خنق الیہ سمجھا جاتا ہے مگر اسے ازلی صداقت کی حیثیت حاصل ہے۔ اسی روایت کے تحت قدیم کلیسیا کی مجلس کو ہیئت مقتدرہ کے اختیارات تفویض ہوئے اور ایک سائنسی طریق کار کی حیثیت سے عالم اسلام میں اجتماع بطور قانون ابھی تک جاری ہے۔ مگر چونکہ مغربی انسان اس تصور کو سمجھ نہیں سکتا تھا لہذا اس کے نزدیک متاخر مجالس کلیسیا کی حیثیت پارلیمنٹ سے زیادہ نہ تھی اور اس سے غرض پاپائیت کے اختیارات کی تجدید تھی۔ یہ تصور کہ مجلس سے کیا مراد ہے پندرہویں صدی تک زیر غور رہا اور کانٹس اور باسل، ساوونارولا اور لوتھر کے متعلق سوچیں جو اس میں مشغول رہے۔ بالآخر اس تصور کو بے مقصد اور بے معنی قرار دیا گیا اور یہ ختم ہو گیا۔ اس سے قبل کہ پوپ کو معصوم قرار دیا جاتا قدیم عربوں میں روز حشر کا تصور موجود تھا، یعنی موجودہ گوشت پوست کے ساتھ حیات ثانی۔ یہ تصور انسانی روح کی پاکیزگی کو تسلیم کرتا۔ کلاسیکی باشندے روح کو جسم کے معانی قرار دیتے ہیں جن کی تخلیق بیک وقت ہوئی تھی۔ یونانی فکر نے اس مسئلے کا ذکر شاذ و نادر ہی کیا ہے۔ اتنے اہم مسئلے پر خاموشی کے لیے ان دو اسباب میں سے کوئی ایک ہو سکتا ہے۔ یہ تصور ہی سرے سے موجود نہ تھا یا اسے اتنا بدیہی سمجھا جاتا تھا کہ اسے کوئی شعوری مسئلہ ہی نہ سمجھا جاتا تھا۔ عربوں کے لیے اس کی حقیقت ثانی الذکر کے مطابق تھی اور اس کے ساتھ ساتھ یہ تصور بھی تھا کہ اس کی روح ایک امر ربی ہے، جس نے اس کے جسم میں ٹھکانا بنا رکھا ہے۔ لہذا منطقی طور پر کسی ایسی شے کا وجود ضروری ہے جس میں انسانی روح بروز حشر شامل ہو کر حیات ثانیہ حاصل کر سکے۔ لہذا لاش ہی کے دوبارہ جی اٹھنے کا تصور پیدا ہوا۔ یہ تصور اور اس کے حقیقی معانی تک رسائی اہل مغرب کے قطعاً قابل فہم نہیں۔ الہامی کتب کے الفاظ پر تو شبہ نہیں کیا گیا مگر غیر شعوری طور پر اس کے معانی تبدیل کر لیے گئے۔ کیتھولک مسلک کے بعض اعلیٰ دماغوں نے پہلے ہی لوتھر میں تلاش کر لیے تھے اور آج کل بالعموم یہ تسلیم کر لیا گیا ہے کہ روح غیر فانی ہے اور بطور مرکزی قوت ہمیشہ قائم رہتی ہے۔ اگر پال یا آگسٹائن ہمارے تصور



عیسائیت سے آگاہ ہو سکتے تو وہ ہمارے تمام عقائد کی تردید کر دیتے۔ ہماری تمام کتب اور ہمارے تمام تصورات بالکل غلط اور الحاد قرار دیتے۔

ایک ایسے انتہائی مضبوط نظام کی مثال موجود ہے جو اپنی تمام ہیئت کے ساتھ دو ہزار سال بغیر کسی تغیر و تبدل کے گزار چکا ہے اور تین مختلف ثقافتوں میں، تین مختلف معانی کا ارتقا دیکھ چکا ہے۔ اس لیے ہمیں رومی قانون کو قبول کر لینا چاہیے۔

۲

کلاسیکی عالم میں قانون کی کیفیت یہ تھی کہ شہریوں کا تیار کردہ 'شہریوں کے لیے قانون اور یہ تصور پہلے سے قائم ہے کہ یہ شہری مملکت سے متعلق ہے۔ یہ بنیادی عوامی زندگی تھی جس نے اس کی رہنمائی کی۔ اور بدیہی طور پر۔ ان انسانی تصورات کے عین مطابق جو وقتاً فوقتاً اس میں اضافہ کرتے رہے اور جن کی مساعی سے ریاست کا وجود قائم ہوا۔ کلاسیکی تصور عالم کی اس رسمی حقیقت کی اساس پر تمام کلاسیکی قانون کی تشکیل قائم ہوئی۔

لہذا شخصیت کا تصور بنیادی طور پر کلاسیکی ہے اور اس کے درست معانی اور گرفت صرف کلاسیکی ثقافت کے تناظر ہی میں سمجھ میں آتی ہے۔ ہر فرد ایک ایسا جسم ہے جو شہری باشندوں میں سے ایک ہے اور شر کا قانون اسی کے حوالے سے تیار کیا گیا ہے۔ جب یہ غلطی تک پہنچتا ہے تو یہ قانون اشیا قرار پاتا ہے۔ ایک امراضیاتی کے طور پر غلام، جسم تو تھا مگر اس کی شخصیت نہ تھی اور بالائی سطح پر دیوتاؤں کا قانون تھا اور اضافی طور پر وہ ہیرو بھی جو انسان ہونے کے باوجود دیوتا کی مقام حاصل کر لیتا اسے کسی مسلک میں قانونی حق مل جاتا جیسا کہ لائی سینڈر اور اسکندر کو بعض یونانی شہروں میں اور ڈائوس جیوس اور اس کے ورثاء کو روم میں یہ رعایت حاصل تھی۔ کلاسیکی نظام عدل میں یہ رومان روز بروز ارتقا پذیر ہوتا رہا اور اس سے یہ اصول پیدا ہوا جس کی رو سے بطور سزا حقوق شہریت سے محروم کیا جاسکتا تھا۔ اس تصور سے مغربی ثقافت نا آشنا ہے (اس لفظ کے ہمارے مفہوم کے مطابق)۔ کسی شخص کو جزوی اور بالآخر تمام حقوق شہریت سے محروم کرنا ظلم ہے مگر کلاسیکی متعلقہ شخص بطور سزا شخصیت سے محروم ہوتا اگرچہ جسمانی طور پر وہ زندہ ہوتا تھا۔ یہ "معاملہ" یا "شے" کلاسیکی تصور کے مطابق صرف "فحش" کے مقابلے میں "کوئی شے" یا "شخصیت" کے حوالے ہی سے سمجھ میں آتا ہے۔

کلاسیکی مذہب تمام کا تمام ریاستی مذہب تھا۔ قانون کے ماخذ حقیقی قانون اور مذہبی قانون میں کوئی تمیز قائم نہیں کی گئی جس طرح کہ شخصی قانون شہری حقوق اور اشیا اور دیوتاؤں اور اشخاص کے مابین معاملات کو باقاعدہ متعین کر دیا گیا تھا۔ یہ حقیقت فیصلہ اہمیت کی حامل تھی کیونکہ کلاسیکی نظام عدل جو ہمیشہ عوامی

تجربات پر مبنی رہا۔ مزید برآں اس میں ارباب عدل کے عدالتی تجربے کا کوئی دخل نہ تھا مگر عوام کے روزمرہ کے تجربات ہی اس کی بنیاد تھے۔ بالعموم عوام ہی سیاسی اور معاشی زندگی میں اہمیت کے حامل تھے۔ روم میں سیاست کار بننے کے لیے قانون دان ہونا ضروری تھا۔ ہر منتظم کے پاس ایک مالی مہتمم بھی ہوتا جب بھی کوئی منصف کسی معاملے میں فیصلہ دیتا، تو اس کے ذاتی تجربات میں قانون کے علاوہ بھی خاصی وسعت ہوئی، ایک پیشہ ور منصفین کی جماعت (قطع نظر نظریاتی علم کے) میں ایسے افراد بھی شامل ہوتے، جن کا بنیادی پیشہ قانون کے علاوہ کوئی اور ہوتا۔ قانون پیشہ افراد کا کلاسیکی دور میں کوئی وجود نہ تھا۔ نظام عدل کا تمام تصور اسی حقیقت پر مبنی تھا۔ رومی مزاجاً نہ تو نظام پرست تھے، نہ تاریخ دان تھے، نہ نظریات کے قائل تھے، بلکہ انتہائی عملی لوگ تھے۔ نظام عدل (نقد) انفرادی معاملات کی تجرباتی سائنس ہے اور شریطانہ طریق عمل تھا اور کسی بھی صورت میں تجریدی تفکیک نہ تھی۔

اگر یونانی اور رومی قانون کو محض مقدار کے لحاظ سے جانچا جائے تو اس سے درست تصور پیدا نہیں ہو گا۔ رومی قانون اپنے ارتقا کے لحاظ سے انفرادی قانون ہے اور سینکڑوں میں سے ایک ہے۔ مگر یونانی قانون بطور ایک وحدت کے کبھی وجود میں نہیں آیا۔ اگرچہ یونانی زبان بولنے والے شہروں میں ایک ہی قسم کا قانون مروج تھا، لیکن یہ حقیقت اپنی جگہ پر قائم رہی کہ ہر شہر کا اپنا قانون تھا اور وہ ایک دوسرے کے قوانین قبول نہ کرتے تھے۔ ان کے ہاں ذورک قسم کا کوئی عمومی تصور نہ تھا۔ اور یونانی متقن کا معاملہ تو کبھی پیدا ہی نہیں ہوا۔ ایسے تصورات یونانی فکر کے لیے اجنبی تھے۔ دیوانی قانون صرف شہری حدود کے اندر لاگو تھا اور ان کے باہر کے لوگ اس کے دائرہ کار میں نہیں آتے تھے اگر ساچس پہلے نے بھی ہمارے اس گہرے احساس کے تصور کی شادت دی ہے کہ فی الحقیقت کسی ملک میں ایک وقت میں صرف ایک قانون نافذ ہو سکتا ہے۔ دور شنشائی میں بھی کافی عرصے تک رومی شہریوں کے لیے حقوق شہریت اور "دیگر افراد" کے حقوق شہریت کے قانون میں امتیاز قائم رکھا گیا۔ دیگر افراد سے مراد وہ لوگ تھے جو رومی فتوحات کی وجہ سے رومی اقتدار کا حصہ بن چکے تھے۔ (یہاں پر یہ اضافہ دور ازکار نہ ہو گا، کہ یہ صورت اس سے بالکل الگ تھی، جیسے ہم قانون اقوام کہتے ہیں)۔ اور اس کی وجہ محض یہ تھی کہ روم نے ایک شہری وحدت کی حیثیت سے وہ سب کچھ حاصل کر لیا تھا جو اسکندریہ نے مختلف حالات کے تحت حاصل کیا تھا۔ شاہی دور میں رومی قانون بہت زیادہ اہمیت حاصل کر گیا کیونکہ یہ اپنی داخلیت کی بدولت بہت اعلیٰ اور برتر تھا۔ اس کا پہلا سبب روم کی سیاسی کامیابی تھی اور اس کے بعد روم کی قانونی معاملات میں عملی تجربے کی اجارہ داری تھی اور انھوں نے یونانیوں کی قیمت پر اپنا نظام عدل (نقد) کی ترتیب دے لیا تھا۔ اگر ہم اس عمل کو روح کی مماثلت قرار دیں یا اس نام سے موسوم کریں تو اتنی بڑی تعداد میں قانونی نظاموں کو کیا کہیں گے؟ اور یہ سب کچھ ایسے دور میں ہوا جبکہ روم ابھی ایک تیسرے درجے کی قوت تھی اور جب رومی قانون نے اپنی برتری قائم کر لی تو یہ صرف اس حقیقت کا ایک پہلو تھا کہ رومی ذہانت نے یونانیت پر قبضہ کر لیا تھا۔ اس کے بعد قانون سازی کا عمل یونان سے روم میں منتقل ہو گیا۔ یعنی متعدد شہری ریاستوں کے مجموعے سے جو سب کی سب اپنی اہمیت سے بخوبی آشنا تھیں، ایک شہری ریاست کی طرف جو بالآخر صرف اپنی برتری اور عمل



احتمال کو جاری رکھنے میں مصروف ہو گئی۔ اس کا ایک نتیجہ یہ نکلا کہ یونان نے اپنی فقہ کبھی یونانی زبان میں تحریر نہیں کی۔ جب کلاسیکی دنیا ایسے مقام پر پہنچ گئی، جس میں کہ وہ اس سائنس کو مرتب کرنے میں پختہ کار ہو چکی تھی۔ (سب سے آخر میں) تو اس وقت صرف ایک ہی قانون ساز شرباقی رہ گیا تھا جس کی بڑی اہمیت تھی۔

اس مسئلے پر ناکافی توجہ دی گئی ہے کہ یونانی اور رومی قانون ہم عصر نہیں بلکہ ایک دوسرے کے جانشین ہیں۔ رومی قانون کی عمر کم ہے اور اس میں اپنے بڑے بھائی کا سارا تجربہ بھی شامل ہے۔ رومی قانون کی تشکیل بعد میں ہوئی اور چونکہ اس کے پیش نظر نمونہ موجود تھا اس لیے اسے جلدی سے تیار کر لیا گیا۔ اس امر کے بیان کی اہمیت اپنی جگہ موجود ہے کہ رومانی فلسفے کا موسم بہار جس نے عدالتی تصورات پر گہرے اثرات مرتب کیے۔ یونانیوں کے دور کے بعد اور رومن قانون کی تشکیل سے قبل وجود میں آیا۔

۳

یہ فقہ جس ذہن نے مرتب کی وہ انسان کی قطعی غیر تاریخی جنس تھی۔ اس لیے کلاسیکی قانون صرف روز مرہ بلکہ لحاظی ضروریات کے مطابق ہے۔ انھوں نے ہمیشہ مخصوص ضروریات کے تحت خصوصی قانون سازی کی اور جب کسی مقدمے کا فیصلہ ہو گیا، تو متعلقہ قانون بھی ختم کر دیا گیا۔ کسی قانون کو آئندہ کے لیے توسیع دینے کا مطلب ان کے کلاسیکی مزاج حال کی نفی ہوتی۔

رومی منصف نے اپنے عہدے کے پہلے سال میں ایک منشور جاری کیا کہ وہ اس کے تحت قواعد کو سال بھر کے لیے مرتب کر کے ان پر عمل کروں گا۔ مگر اگلے سال کے دوران اس کے جانشین ان قواعد پر عمل کے لیے پابند نہ تھا۔ نیز ایک سال کی مدت کے تعین سے بھی ہرگز یہ مقصود نہ تھا کہ متعلقہ قواعد کا نفاذ سال بھر جاری رہے گا بلکہ اس کے برخلاف (بالخصوص ایکس ایوٹا) صدر منصف تمام ماتحت عدالتوں کے لیے قواعد تشکیل دیتا جن کے تحت ہر مقدمے کا فیصلہ کیا جاتا۔ اور ان قواعد کے لیے کوئی میعاد کا تعین نہ ہوتا۔

بظاہر یکساں، مگر معانی میں فی الحقیقت بہت مختلف یہ امر ہے کہ اس فاصلے میں کوئی شک باقی نہ رہے جو کلاسیکی اور مغربی قوانین میں ہے۔ اس کے پیچھے فی الحقیقت جرمن تصورات ہیں جن کی بنیاد انگریزی عدالتی طریق کار پر ہے اور اس کی روح منصف کی وہ تخلیقی قوت ہے جس کے تحت وہ کسی قانون کا اعلان کرتا ہے۔ اس کا فریضہ کسی ایسے قانون کا اطلاق ہے جس کا جواز موجود ہو۔ وہ موجود قوانین میں باقاعدگی پیدا کر سکتا ہے اور اپنے قواعد کے تحت ایسے حالات کے پیش نظر قوانین میں باقاعدگی پیدا کر سکتا ہے جو دوران سماعت اس کے علم میں آئے ہوں (کلاسیکی منصف اعلیٰ کے اختیارات قانون سازی کے ساتھ موجود عدالتی

عمل کی کوئی شے مشترک نہیں)۔ اگر وہ بعض واقعات کی بنا پر دوران مقدمہ یہ محسوس کرے کہ موجودہ متعلقہ قوانین میں کوئی نقص یا کمی رہ گئی ہے تو وہ اسے پورا کرنے کے لیے خلا کو پورا کر سکتا ہے اور مقدمہ کی کارروائی کے عین وسط میں وہ نیا قانون تشکیل دے سکتا ہے (بشرطیکہ مابعد مقدمہ اسے قبول کر لے)۔ یہی وہ عوامل ہیں جو اسے کلی طور پر غیر کلاسیکی حیثیت دے دیتا ہے۔ قدیم اصول قانون قواعد کی بتدریج تشکیل کی بنیاد یہ تھی کہ عوامی زندگی ایک مخصوص دور میں ہمیشہ متجالس طریق حیات پر عمل پیرا رہتی اور ہر دفعہ معاملات درپیش کی نوعیت ایک ہی ہوتی۔ قوانین کا مستقبل کے لیے نفاذ ارادی طور پر نہ کیا جاتا، بلکہ کم و بیش ان کی ہر بار نئی تشکیل کی جاتی اور ان کی حیثیت عبوری اور تجرباتی ہی رہتی۔ ان فیصلوں کا مجموعہ ایک نظام تو نہ ہوتا مگر ایک ایسا مجموعہ ضرور ہوتا جس پر قانون کی بنیاد رکھی جاتی جیسا کہ ہم زمانہ مابعد میں منصف اعلیٰ کے احکام کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ ہر نیا منصف اعلیٰ اپنے پیش رو کے احکامات کا بیشتر حصہ تسلیم کر لیتا۔

تجربہ قدیم قانون سازوں کے لیے ہمارے اسی اصطلاح کے معانی سے مختلف معانی کا حامل ہوتا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ قانون کی مجموعی حیثیت کوئی جامع نقطہ نظر تو سامنے نہ آتا۔ مگر ہر انفرادی معاملے میں ان مضمرات کا دھیان ضرور رکھا جاتا اور اپنے عملی تجربے اور مہارت سے ان کا نفاذ کیا جاتا۔ مگر وہ جتنی بر تجربہ علم جو بعض عدالتی کیفیات میں بار بار وجود میں آتی ہیں، ان کے لیے اس سے کماحقہ استفادہ کر لیا جاتا تاکہ ہر موقع پر نئی قانون سازی کی تکلیف نہ کرنی پڑے۔

یہ حقیقی کلاسیکی ہیئت جو قانونی مواد جو ملقات یا زوائد کی نوعیت کا ہو وہ خود بخود انفرادی نوعیت اختیار کر لیتا ہے۔ کیونکہ ایسی صورت صرف خوش حالی کے ایام یا رومی منصفان اعلیٰ کی بدولت وجود میں آتی ہے۔ سولوں کی تمام مہینہ قانون سازی کارونڈا اور بارہ میزوں کی کارروائی صرف ایسے احکام کی مجموعی تدوین ہے جن سے کسی حد تک استفادہ کیا جا سکتا تھا۔ گورنمنٹ کا قانون جو کم و بیش مذکورہ بارہ کا ہم عصر تھا اسے کسی اور مجموعے کا ممبر سمجھنا چاہیے۔ ایسی کارروائی میں یہ احتمال رہتا ہے کہ غیر ماہرانہ مواد بھی شامل ہو جائے (ارستو فینیز نے قانون سازوں کو پرندے کہا تھا)۔ ان میں کوئی نظام نہیں ہوتا اور وہ کسی طویل مدتی قانون سازی کو انجام دیں گے اس کی توقع تو بہت ہی کم ہے۔

مغرب میں یہ صورت حالات بالکل برعکس ہے۔ عام رجحان یہ ہے کہ تمام کارآمد قوانین کو ضوابط میں مستقل طور پر مرتب کر دیا جائے اور مستقبل کے متوقع مسائل کا بھی حل پیش کر دیا جائے۔ تمام مغربی قانون پر مستقبل کی مرثیت ہو گی مگر تمام کلاسیکی قانون صرف زمانہ حال ہی سے متعلق ہو گا۔

۴

مگر اس کے متعلق یہ کہا جا سکتا ہے کہ اس دعویٰ کو اس بنا پر مسترد کیا جا سکتا ہے کہ یہ حقیقی کلاسیکی

قانون تخلیقات پیشہ ور قانون دانوں نے مستقل استعمال کے لیے مدون کی تھیں۔ یہ بلاشبہ درست ہے مگر ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہم قدیم کلاسیکی قانون (۷۰۰ - ۱۱۰۰ ق م) سے قطعاً نا آشنا ہیں اور یہ یقین سے کہا جا سکتا ہے کہ رہائی علاقے کا رواجی قانون اور نوزائیدہ قضا کا قانون تو کبھی لکھا ہی نہیں گیا جیسا کہ رومی دور میں سچ سین سچ کے ہاتھوں ہوا یا قدیم عربوں اور شامیوں نے قانونی کتب تیار کیں۔ قدیم ترین طبقہ ہندی جو ہم کر سکتے ہیں اس کے مطابق قدیم ترین مجموعہ قانون کی تحریر کا آغاز ۷۰۰ ق م سے ہوا۔ اسے اساطیری یا نیم اساطیری شخصیات کا کارنامہ بتایا گیا، مثلاً لائی کرگس، زلیخوس، چرودا اور ڈراکون۔ اور بعض رومی بادشاہ مگر نسب نامے ہمیں یہی بتاتے ہیں۔ مگر ان کے اصل مصنف ان کی مدون کا اصل طریق کار اور ان کے اصل مندرجات کے متعلق یونانی فارسی جنگوں کے دور کے یونانی بھی لاعلم تھے۔

ایک دوسرا طبقہ جو جیشین کے ضابطہ رومن قانون کا جرمنی میں استقبال سے وابستہ ہے۔ اس کے متعلق سولون (۶۰۰ ق م) اور پک ٹاکس (۵۵۰ ق م) کے نام لیے جاتے ہیں۔ کچھ دوسرے نام بھی ان کے ساتھ شامل ہیں۔ یہ وہ دور تھا جب قانون نے اپنی تشکیل مکمل کر لی تھی اور شری حلقوں میں اس کی سرپرستی کا بھی آغاز ہو چکا تھا۔ ان کو سیاسی تشکیل کہا جاتا ہے (سیاسی پیشکش)۔ مگر اس کے برعکس قدیم کو "تیسمائی" اور "ریڈائی" کہا جاتا تھا۔ ہذا فی الحقیقت ہمیں متاخر کلاسیکی قانون کی تاریخ ہی معلوم ہے۔ اس دور میں اچانک ضابطہ ہندی کا خیال کیوں پیدا ہوا؟ محض ان کے ناموں پر ایک سرسری سی نظر ڈالنے سے بھی یہ معلوم ہو گا کہ اس عمل میں تجربات کے نتائج جمع کرنے کا مقصد پیش نظر نہ تھا مگر ایسے فیصلوں کا مجموعہ تیار کرنا تھا جو سیاسی قوت کے مسئلے سے متعلق ہوں۔

یہ فرض کر لینا بہت بڑی غلطی ہوگی کہ ایک ایسا قانون جو ہر نوع کے معاملات کو زیر غور لاتا ہے۔ مگر سیاسی اور معاشی مسائل سے گریز کرتا ہے وہ زندہ رہ سکتا ہے۔ ایسے حالات کی تصویر کشی کی جاسکتی ہے اور ہمیشہ کی بھی جاتی رہی ہے۔ یہ عمل وہ لوگ سرانجام دیتے رہے ہیں جو یہ فرض کر لیتے رہے ہیں کہ سیاسی امکانات کا تصور ہی سیاسی فعالیت ہے۔ مگر اس حقیقت کو کوئی بھی جھٹلا نہیں سکتا کہ ایسے قوانین کی جو تجرید سے پیدا ہوئے ہوں، اس کا حقیقی تاریخ میں کوئی وجود نہیں ہوتا۔ قانون میں ہمیشہ اس کے منصف کا عالمی تصور تجریدی صورت ہی میں پیش کیا جاتا ہے اور معاشیات کی ہر عالمی تصور کا رجحان مفکرین پر نہیں ہوتا بلکہ ان افراد پر ہوتا ہے جن کے ہاتھوں میں اختیارات ہوتے ہیں اور قانون سازی کر سکتے ہیں۔ ہر قانون ایک جماعت بناتی ہے مگر وہ اسے عوام کے نام سے ناند کرتی ہے۔ اناطولی فرانس نے ایک دفعہ کہا تھا۔ "ہمارا قانون مساوات کے دلفریب نفروں کے درمیان امیر کو بھی غریب کے مقابلے میں کم شدت سے نہیں روٹی چرانے سے بھی منع کرتا ہے اور گلیوں میں بھیک مانگنے کی اجازت بھی نہیں دیتا۔" یہ انصاف بلاشبہ ایک طرف ہے۔ مگر اسی طرح فریق ثانی بھی اپنے عوام کے نظریات کے مطابق اقتدار کے حصول کی کوشش کرے گا۔ یہ تمام قانونی ضابطے یکساں سیاسی اقدامات ہیں اور سیاسی جماعتوں کے قوانین سے زیادہ ان کی کوئی حیثیت نہیں۔ سولون کے معاملے میں ایک جمہوری دستور نجی قوانین سے منسلک ہو کر جو اسی شان کے

تحت تشکیل ہوئے اور ڈراکون اور ڈیسی میر سے منسوب کیے گئے وہ حقیقت میں چند سری قوانین ہیں، جنہیں نجی قوانین کے پردے میں تحفظ فراہم کر دیا گیا ہے۔ یہ کام مغربی مورخین کے لیے چھوڑ دیا گیا، جو اپنے دریا قوانین کے عادی تھے، کہ ان روابط کی اہمیت کو کم کریں۔ کلاسیکی انسان کو اس کا ادراک یا فکری نہ تھی کہ ان معاملات کی فی الحقیقت نوعیت کیا تھی۔ ڈسم ویر کی تخلیق، روم میں خالص طبقہ امرا کا آخری ضابطہ تھا۔ لے سے لے اس کے حوالے سے کہتا ہے کہ اس کے ساتھ ہی درست قانون کا اختتام ہو گیا۔ کیونکہ ڈسم ویر کا زوال اس دوسرے مقنین کے عروج کا پیش خیمہ ثابت ہوا۔ یہ معدلات اتنی جلدی وجود میں آئے، کہ بارہ میزوں کے احکامات اور فیصلوں سے متعلق دستور پر ہر کوئی اعتراض کرنے لگا اور عوامی قانون کی تفحیک کی نوبت آگئی۔ اس لیے اسے اپنے استحکام کے لیے رومی مدد کی ضرورت پیش آئی، بالکل اسی طرح جس طرح کہ ڈریکون کی تخلیقات کے لیے سولون نے ایک قانون کی مدد سے کیا۔ حالانکہ ایتھنز کی چند سری حکومت کے لیے یہ قابل تقلید قانون تھا۔ اس کے بعد ڈراکون اور سولون چند سری اور عوامی حکومتوں کے مابین نفروں کی حیثیت اختیار کر گئے۔ روم میں ان ناموں سے مراد مجلس قانون ساز اور معدلات تھی۔ پارٹا والوں کا دستور "لالائی کرگس" کے نام سے موسوم تھا۔ وہ نہ صرف ڈراکون اور بارہ میزوں کا حامی تھا اور انہیں قابل تقلید سمجھتا تھا، بلکہ فی الواقع ان کی پیروی کرتا تھا۔ ہم اس میں ان رومی واقعات کے اس قریبی تعلق کا مشاہدہ کر سکتے ہیں جو اس کے ساتھ بالکل متوازی چلتے ہیں۔ ہم پارٹا کے دو مختلف بادشاہوں کے اس رجحان کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ جس کے تحت وہ ٹران کوینی کے ظالمانہ نظام کو گراچی معدلاتی نظام میں تبدیل کرنے کے لیے مساعی کرتے ہیں۔ آخری ٹران کوینی کا زوال یا ڈیکم ویر کا ادارہ ان معدلات کے خلاف انقلاب یا بغاوت سمجھنی چاہیے۔ اور یہ کلیموٹی اس کے زوال کے متوازی ہے (۳۸۸ ق م) اور باؤسی اس کے زوال سے بھی (۳۷۰ ق م) سے بھی کچھ زیادہ مدت دور نہیں۔ اور راجس سوم کے انقلاب اور کلی او میز سوم (تقریباً ۳۳۰ ق م) اور سی لیکسی نی اس کی سیاسی فعالیت کا بھی اس سے صرف چند سال بعد آغاز ہوا۔ مگر پارٹا کے بادشاہوں کو کبھی بھی مستقل کامیابی کا منہ دیکنا نصیب نہ ہوا اور عناصر مجلس ایفور کی صورت میں نمائندگی پر فائز رہے۔

اس جدوجہد کے دور میں روم نے ایک ریاستی شرکی صورت اختیار کر لی جو بالکل کلاسیکی نوعیت کی تھی۔ شری ذہانت نے جلی اکھڑین پر قبضہ پالیا۔ چنانچہ اس کے نتیجے میں ہم عوامی قانون اور قانون مشعر کو پہلو بہ پہلو نافذ دیکھتے ہیں (ثانی الذکر جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے منصف اعلیٰ کا تشکیل کردہ ہوتا تھا)۔ اس کے ساتھ ہی بارہ میزی تصور مقابلے سے باہر ہو گیا اور منصف اعلیٰ کا قانون میدان جیت گیا۔

اس پر کچھ زیادہ وقت نہ گزرا کہ منصف اعلیٰ نے مقننہ اور عدلیہ دونوں میں مرکزی حیثیت حاصل کر لی۔ موجودہ دور میں آپ اس کا موازنہ شری اختیارات کی توسیع سے کر سکتے ہیں۔ منصف اعلیٰ کا دائرہ اختیار اور دیوانی اختیارات متعلقہ عوامی قانون آہستہ آہستہ اپنی اہمیت کھونے لگے۔ مگر خود منصف اعلیٰ عوامی قانون کے تحت جو اس کے لیے نیروں کا قانون تھا، آگے بڑھتا گیا اور بالکل پیش منظر میں آ گیا اور جب بالآخر کلاسیکی

دنیا کی تمام آبادی 'ماسوائے ان محدودے چند افراد کے جن کو رومی شریعت حاصل تھی' اس کے دائرہ اختیار میں آگیا، تو روم عملی طور پر شاہی قانون کے تحت آگئی۔ باقی تمام شر، جن میں الپائن کے قبائلی اور بدو بھی شامل تھے، انتظامی لحاظ سے خود مختار ہی رہے۔ ان کے مقامی قوانین میں تبدیلی کی بجائے اضافہ کر دیا گیا اور اس طرح روم کا ایک غیر ملکی قانون وجود میں آگیا۔

اس سے کلاسیکی قانون سازی کا خاتمہ ہو گیا۔ اور اس لیے جب میڈریان نے (۱۳۰ء) اپنا حتمی قانون روشناس کرایا، جس کی وجہ سے قانون کو حتمی شکل حاصل ہو گئی اور منصف اعلیٰ کے ہر سال کے اعلانات ختم کر دیے گئے اور آئندہ کے لیے مزید ترمیمات سے منع کر دیا گیا۔ اس کے باوجود اس کے فرائض منصبی میں یہ شامل رہا کہ وہ ہر سال "قانون سال" کی اشاعت کرے۔ اگرچہ اس قانون کو کوئی خاص جواز حاصل نہ ہوتا۔ بہر حال یہ انتظامیہ کے قواعد کے ساتھ ساتھ چلتا رہا۔ مگر اسے سلطنت کا قانون نہ سمجھا جاتا۔ اس لیے وہ مجبور تھا کہ صرف وہی متن شائع کرے جو قبول کیا جا چکا تھا۔ گویا یہ مردہ تہذیب کے ساتھ آخری گستاخی تھی۔ اس کے بعد اس کی حیثیت محض روایتی رہ گئی۔

یونانیوں کے عہد کے ساتھ نظام عدل کا رواج ہوا۔ قانون کی سائنس، قانون کی منظم اور جامع تفہیم، تاکہ لوگ اسے نافذ کر سکیں۔ چونکہ قانونی فکر معاشی اور سیاسی معاملات کو اپنے اندر شامل رکھتی ہے بالکل اسی طرح جس طرح ریاضی اپنے علم کی تکنیکی ضروریات کا خیال رکھتی ہے۔ روم بہت جلد کلاسیکی نظام عدل کا گہوارہ بن گیا بلکہ اسی طرح جس طرح کہ میکسیکی دنیا میں فاتح ازتک نے اپنی رعایا کے استعمال کے لیے قانون سازی کی۔ کلاسیکی فقہ ہی رومیوں کا نظام عدل تھا اور اس کے علاوہ ان کے پاس مزید کچھ نہ تھا۔ اسی لیے جبکہ ارسطیدس کے قوانین ریاضی ختم ہو جاتے ہیں، قانون کی تعلیم کا آغاز ہو جاتا ہے۔ ادب انصاف کا مطالعہ آئی لس کے سرگوند مہادیات کے مطالعے سے آغاز کیا جاتا ہے جس میں بارہ میزوں کے فیصلوں کی شرح شامل ہے (۱۹۸ ق م)۔ پہلا منظم نجی قانون سکائے ولاتے ۱۰۰ ق م کے قریب لکھا۔ کلاسیکی قانون کی تکمیل ۲۰۰ سال میں ہوئی۔ اگرچہ آج کل ہم اس دور میں اسے شمار کرتے ہیں جو فی الحقیقت عرب قانون کا دور تھا اور ان دو قوانین کے نظاموں میں جو وقتی فاصلہ ہے وہی خلا دونوں ثقافتوں کی فکر کو ایک دوسرے سے جدا کرتا ہے۔ رومی صرف معاملات اور ان کی صف بندی کے متعلق غور کرتے ہیں، وہ بنیادی معاملات، مثلاً عدالتی غلطی کا تجزیہ نہیں کرتے، وہ معاہدات کا احتیاط سے امتیاز کرتے ہیں۔ مگر ان کو معاہدہ بطور تصور کا کوئی شعور نہیں نہ وہ ان کی عدم جواز اور کمزوریوں کے تصورات سے آگاہ ہیں۔ لی فل کہتا ہے کہ ہر شے کی پڑتال کے بعد یہ واضح ہو جاتا ہے کہ رومیوں کو امکانی طور پر سائنسی طریق کار کا نمونہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔

اس فکر کے آخری دور سب نیاتی، اور پروکلیانی کے مدرسہ ہائے فکر ہیں (تقریباً ۶۱۰ء)۔ ان کا تعلق سائنس سے ہے جیسا کہ ایٹینس میں فلسفے کے مدرسہ ہائے فکر تھے۔ غالباً یہ مجالس اور معدلات اختلافات کے

خاتمے کا زمانہ تھا۔ میز کے تصورات قانون پر بحث کی جا چکی تھی، سی نی آتی کے پیروکاروں اور جانشینوں میں صرف دو اشخاص تھے جن کو سب سے بہتر سمجھا جاتا تھا اور وہی تھے جنہوں نے میز کو قتل کیا تھا۔ ان میں سے ایک پروکلیاتی کو ٹرائین نے اپنے جانشین کے طور پر منتخب کر لیا تھا۔ اگرچہ اس معاملے کا ہر لحاظ سے فیصلہ ہو چکا تھا اور یہ ختم ہو چکا تھا۔ مگر عملی طور پر عوام کی بے چینی دستوری قوانین کے متعلق تھی۔ لہذا ان حالات میں منصف اعلیٰ کا حکم ہی نافذ کیا گیا۔

کلاسیکی نظام عدل کا آخری کارنامہ جس حد تک ہمارے علم میں ہے، 'کائس کا ادارہ تھا (تقریباً ۶۱۱ء)۔

کلاسیکی قانون صرف جسمیات کا قانون ہے۔ یعنی صرف ان مادی اشیا پر حاوی ہے جن کے بطور اشخاص یا اشیا مرئی اور مادی اجسام ہوں اور اقلیدی ریاضی کی طرح عوامی زندگی میں ان کی شرح کا تعین کیا جاسکے۔ ان کے ہاں ریاضی اور قانون میں رشتہ بہت گہرا ہے۔ دونوں میں غشا بادی النظر مواد کا جائزہ ہے۔ اس سے نفسی اور حادثاتی امور علیحدہ علیحدہ ہو جاتے ہیں اور عقلی لحاظ سے بنیادی اصول کی تلاش، جو اشیا کی خالص حالت ہے کیفیت کی خالص صورت جس سے علت و معلول کا درست اور خالص رشتہ استوار ہوتا ہے۔ کلاسیکی حیات اپنے آپ کو شعور بیدار کی تنقید کے سامنے پیش کرتی ہے جبکہ کلاسیکی انسان اقلیدی کردار کا گہرا مطالعہ کرتا ہے اور اس کے نتیجے میں قانونی ذہن میں جو تصور ابھرتا ہے۔ وہ اجسام کی کیفیت اور اجسام اور اجسام کے مابین رابطے کے عمل اور رد عمل کا ہے۔ دیمو قرائنس کے جوہری نظریے کی طرح، جسے عدالتی جمود کہا جاسکتا ہے۔

۵

عرب قانون کی پہلی تخلیق غیر مادی اشخاص کا تصور تھا۔ یہ ایک ایسا عنصر ہے جو کلاسیکی قانون سے بالکل غائب ہے۔ مگر اچانک ہی کلاسیکی معدلات میں اس کا اظہار ہونے لگا (یہ تمام کے تمام آر مینیائی تھے)۔ اس کی پوری قدر و قیمت کے ساتھ اس کی وضاحت نہیں کی جاسکتی اور اس کی علامتی اہمیت کی جدید عالمی احساس کی نشاندہی بھی ممکن نہیں، تاوقتیکہ ہم اس پورے میدان کے حدود کا جائزہ نہ لے لیں، جسے عربی قانون احاطہ کرتا ہے۔

یہ نیا خطہ شام اور شمال عراق، جنوبی عرب اور باز مغربی علاقوں پر مشتمل ہے۔ ان تمام علاقوں میں ایک نئے قانون کا آغاز ہو رہا تھا۔ یہ زبانی اور تحریری صورتوں میں ابتدائی نوعیت کا رواجی قانون تھا جس سے ہمارا سابقہ قبائلی سرداری کے نظام کے تحت پڑ چکا ہے۔ کلاسیکی عالم میں ہم نے جس ہر شر کے انفرادی قانون کا مشاہدہ کیا تھا، وہ عجیب و غریب انداز میں یہاں اس نے نسلی قبائل کی صورت اختیار کر لی۔ اسے سر تاپا جو سی جادو کہا جاسکتا ہے۔ ہمیشہ واحد روحانی قوت، ایک ہی روح، ایک انفرادی علم، اور جامع کلی اور



اجتماعی صداقت ہر فرد میں سرایت کر چکی ہے۔ ہر شخص کا عزم و عمل اور ایک ہی مذہب ہے، جو اسے ایک وحدت میں پرو دیتا ہے۔ اس وحدت سے منسلک اس لحاظ سے ایک اجتماعی وجود ہے جو غشا، فیصلے اور ذمہ داریوں سے عمدہ برآ ہونے کی صلاحیت کی علامت ہے۔ عیسائیت میں یروشلم کے قدیم معاشرے میں ہم مشاہدہ کر چکے ہیں اور ان حالات میں ہم تین افراد کی حقیقی، خلیشی الوہیت کا نظارہ کرتے ہیں۔

کانسٹنٹائن سے قبل بلکہ کلاسیکی متاخر دور میں بھی شاہی فرامین (دستوری قبیلے) رومی شہری قانون کے باوجود قائم تھے اور ان فرامین کو سن قریبی کلیسیا کے پیروکار حقیقی قانون تصور کرتے تھے اور اس کے تحت مختلف مسائل کو ایک ہی مذہب میں پرو دیا گیا تھا۔ خاص روم میں بھی آبادی کا بہت بڑا حصہ قانون کو شہری ریاست کے قانون ہی کی حیثیت دیتا تھا۔ مگر مشرق سے روابط میں جتنا اضافہ ہوتا گیا یہ رجحان اتنا ہی کم سے کمتر ہوتا چلا گیا اور بادشاہی مسلک نے ملک کے متحدہ قانونی نظام کو مزید متاثر کیا جو کہ سارے کا سارا مذہبی قانون تھا۔ اس قانون کے حوالے سے یودی اور عیسائی طہر قرار پاتے تھے کہ وہ اس قانون کی بجائے اپنے اپنے قوانین تسلیم کرتے تھے۔ جب ۶۱۲ء میں آرمینیائی کارا کالا انطونی آنا دستور کے تحت رومی باشندوں کو شہریت عطا کی مگر ڈیڑی تیسری صدی کے نظریہ انداز کر دیا تو قانون کی نوعیت خالص کلاسیکی ہو گئی

اس قانون کی نوعیت خالص کلاسیکی تھی اور بلاشبہ ایسے لوگ کثرت سے موجود تھے جو اسے کلاسیکی مزاج کے مطابق سمجھتے تھے یعنی دوسرے شہروں کے افراد کو بھی رومی شہروں میں شامل قرار دینا مگر بادشاہ کا ذاتی تصور اس سے مختلف تھا۔ وہ ہر شخص کو اپنے مذہب کے پیروکاروں میں شمار کرتا تھا اور مذہبی سربراہ ہونے کے ناطے اپنے آپ کو مطلق العنان حکمران قرار دیتا۔ اس تصور کے تحت دستور میں بڑی بڑی تبدیلیاں وجود میں آئیں۔ عیسائیت میں عظیم خلافت کا تصور پیدا ہوا جو ان کے تلمیذی قواعد کے صریحاً خلاف تھا۔ اسی بنیاد پر عیسائی قوم کی بنیاد استوار ہوئی اور زاہد و عابد اور منکر و کافر کے اسمائے صفت اپنی اپنی جگہ بدل گئے۔ کیونکہ کانسٹنٹائن کے بعد رومن قانون، راسخ العقیدہ عیسائی قانون میں تبدیل ہو گیا۔ اس کے اس ایشیائی انداز کو ایشیائیوں کے علاوہ جرمنوں نے بھی قبول کر لیا۔ گویا پرانی صورت میں ایک نئے قانون نے اپنے آپ کو ڈھال لیا۔ قدیم عاقلی قوانین کے مطابق ایک رومی برغرائیک کپوٹی برغرا سے شادی نہیں کر سکتا تھا۔ اگر ان دونوں شہروں پر ایک ہی عاقلی قانون نافذ نہ ہوتا۔ اب سوال صرف یہ باقی رہ گیا ہے کہ کیا کوئی عیسائی یا یودی قطع نظر اس کے کہ وہ رومی ہو یا شاہی یا مور، کسی کافر سے قانونی طور پر شادی کرنے کا مجاز ہے؟ مجوسی عقیدے کے مطابق مختلف عقائد کے لوگوں کے مابین مناکحت کی اجازت نہیں۔ آئر لینڈ کے لوگوں میں اس میں ذرہ بھر بھی مشکل نہ تھی۔ قسطنطنیہ میں ایک حبش سے شادی کی جا سکتی تھی بشرطیکہ دونوں عیسائی ہوں۔ مگر ایک مسیحی عیسائی ایک نصرانی لڑکی سے کس طرح شادی کرتا اگرچہ وہ شام کے کسی گاؤں میں ہمسائیگی میں رہتے ہوں؟ نسلی طور پر ان میں کوئی تمیز نہ تھی، مگر قانوناً وہ دو مختلف۔۔۔۔۔ اقوام سے تعلق رکھتے تھے۔

قومیت کا عرب تصور جدید بھی ہے اور ایک فیصلہ کن حقیقت بھی۔ شہسی ثقافت میں وطن اور پردیس

کی سرحدیں ہر دو قصبات کے مابین قائم تھیں اور مجوسی رواج کے مطابق ہر دونوں کے مابین یہ سرحدیں موجود ہوتیں۔ ایک غیر نسل کا آدمی رومیوں کے نزدیک دشمن سمجھا جاتا تھا اور عیسائیوں کے نزدیک ہر کافر دشمن ہوتا اور یہودیوں کے لیے ہرز کے پیروکار۔ میز کے عمد میں گال اور یونانیوں کو رومی شہریت سے کیا فائدہ حاصل ہوتا؟ حصول حقوق کے اصطلاح کی ضرورت تھی۔ بڑی ثقافتوں میں ادخال اور شمولیت کی یہی ایک ترکیب باقی رہ گئی تھی۔

ساسانی دور کے اہل فارس، اپنے آپ کو ہانیشیوں کے پیش رو کہنے سے گریز کرتے تھے جیسا کہ ہما نشی عمد میں ان کے آباؤ اجداد دعویٰ کرتے تھے۔ حالانکہ ان کی ابتداء اور زبان دونوں اس حقیقت کے شاہد تھے مگر اب وہ ایک گروہ کی حیثیت سے اپنے آپ کو منروک کا پیروکار کہتے تھے اور اس مسلک کے منکروں کو دوسرا گروہ سمجھتے تھے۔ حالانکہ ثانی الذکر بھی خالص فارسی الاصل تھے (نی الحقیقت نصرانی عیسائی بھی ان کے ہم قوم تھے)۔ اسی طرح یودی، بعد میں مندائی اور منیشی بھی اور اس کے بعد دوبارہ یک مسیحی اور نصرانی عیسائی بھی، ان فرض ہر عقیدے کے لوگ اپنے آپ کو ایک قوم سمجھنے لگے۔ وہ اپنے آپ کو قانونی اور وحدت دونوں لحاظ سے علیحدہ قوم کہتے۔

لہذا قدیم عربی قوانین کے بعض مجموعے وجود میں آ گئے جن کا عقائد کی بنیادوں پر امتیاز قائم کیا گیا۔ بالکل اسی طرح جس طرح کہ کلاسیکی دور میں قانون میں امتیاز کی نسبت قصبات سے کی جاتی تھی۔ ساسانی حکومت کے دور میں زر خشی قانون موزوں قرار پایا اور ساسانی مدارس میں اس کی تعلیم کا اجرا ہوا۔ یودی جو مقابلتاً آبادی کے لحاظ سے بہت بڑا مذہب تھا اور آرمینیا سے لے کر سب تک پھیلا ہوا تھا۔ یودی نے تالمود کے نام سے اپنا مجموعہ قانون مرتب کر لیا۔ وہ یودیوں کی مجلس محدلات سے قبل کے چند سالوں میں مکمل کر لیا گیا تھا۔ ان کلیسیاؤں میں سے ہر ایک کا علیحدہ علیحدہ دائرہ کار تھا جو اسی دور کی جغرافیائی مروج سرحدوں سے ماورائی تھا۔۔۔۔۔ جیسا کہ آج کل مشرقی ممالک کی صورت ہے۔۔۔۔۔ اور منفصلاً جو حاکم ارضی کی نمائندگی کرتا ہے وہ صرف ان مقدمات کا فیصلہ کرتا ہے جو مختلف مذاہب کے فریقوں کے مابین ہوں۔ سلطنت کے اندر یودیوں کا اپنے معاملات میں اختیار کبھی بھی زیر بحث نہیں آیا مگر نصرانی اور یک مسیحی فرقوں کے عیسائیوں نے اپنی علیحدگی کے بعد جلد ہی اپنے لیے الگ قوانین بنانے کا منفی مطالبہ پیش کر دیا۔ یعنی غیر راسخ اقوام کو بتدریج واپس بلا لیا جائے۔ ایسے عیسائیوں پر جو اپنے آپ کو بادشاہ کا ہم مسلک ہونے کا اقرار کریں ان پر بھی رومن شاہی قانون نافذ کر دیا جائے۔ اس طرح رومی۔ شاہی قانون کی کتاب کی جو متعدد زبانوں میں محفوظ ہے اہمیت میں اضافہ ہو گیا۔ غالباً اس کا تعلق قبل از دستور عمد سے تھا اور اسے انٹی اوک کے خاندان کے سربراہ نے لکھا تھا۔ بلاشبہ وہ شبہ یہ پہلا قدیم عربی قانون ہے جو کلاسیکی انداز میں لکھا گیا اور جیسا کہ اس کے متعدد ترجموں سے ثابت ہوتا ہے اس کی ترویج کا باعث راسخ العقیدہ شاہی کلیسیا کی مخالفت میں پنہاں ہے۔ بنیادی طور پر یہ یک مسیحائی عقیدے کے ماننے والے عیسائیوں کا قانون تھا اور اسلام کے ظہور تک یہ رائج رہا اور اس کا دائرہ نفاذ سابقہ مروج قانون سے بھی زائد تھا۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ کون سا منقش پردہ تھا جس پر لاطینی زبان میں لکھے گئے قانون کی قدر و قیمت حقیقی صورت اختیار کر لیتی؟ مورخین قانون اپنی تمام یک طرفہ مہارت کے ساتھ صرف مسئلے کے اسی حصے پر غور کرتے رہے ہیں اور اس لیے انھوں نے کبھی یہ محسوس نہیں کیا کہ یہ بھی کوئی مسئلہ ہے۔ ان کے پاس قانون کے متن موجود تھے، ایک ایسا قانون جو غیر مشروط طور پر روم سے یہاں تک پہنچا تھا اور وہ اپنا فریضہ اس حد تک محدود سمجھتے تھے کہ وہ ان متون کی تاریخ کے متعلق تحقیق کر لیں۔ انھوں نے یہ کبھی نہیں سوچا کہ اہل مشرق کے لیے اس کی حقیقی اہمیت کیا ہے۔ فی الحقیقت ہمارے پاس جو قانونی روایت موجود تھی، وہ مقابلہ "جدید ہے اور جو ہم پر نازل کر دی گئی اس کی عمر صدیوں پرانی ہے۔ اسے ایک ادب کی حیثیت دے دی گئی اور سیاسی ارتقا کے تسلسل کی حیثیت سے اسے قبول کر لیا گیا۔ اگر سیزر یا سکندر زندہ ہوتے تو اس تسلسل کی صورت مختلف ہوتی یا اینٹوئی نے ایکسٹیم فتح کر لیا ہوتا۔ ہمیں اس مسئلے کا جائزہ اسی انداز میں لینا چاہیے جیسا کہ قدیم عربوں نے کیسی فن کے نقطہ نظر کے مطابق لیا تھا اور رومی نقطہ نظر کے مطابق اسے قبول کرنے سے گریز کرنا چاہیے۔ دور دراز مغرب میں قانون بہت مدت قبل اپنی معراج حاصل کر چکا تھا، کیا یہاں پر اس کی حیثیت علم و ادب سے زائد نہ تھی؟ اس نے کون سا حصہ ادا کیا؟ اگر قانون کے مطالعے، قانون سازی اور اس خطے میں قانونی عمل اس سرزمین کے حالات کے مطابق تھا اور فی الحقیقت ہمیں مزید یہ دریافت کرنا چاہیے کہ رومی قانون کا کتنا حصہ، یا اسی صورت میں کلاسیکی قانون ہمارے قانونی ادب میں کس حد تک شامل ہے؟

لاطینی زبان میں لکھے گئے قانون کی یہ تاریخ ۶۰۰ء کے بعد مشرق یعنی عربوں کی ملکیت ہے اور اس کا متوازی مواد یہودیوں، عیسائیوں اور اہل فارس کے ہاں تلاش کیا جاسکتا ہے۔ کلاسیکی ارباب عدل (۲۲۰ - ۱۶۰) پاپی نین، اسیان، اور پال آرا می تھے اور اسیان بڑے فخر سے اپنے آپ کو طائر کا ویتھی کہتا تھا۔ گویا وہ بھی اسی آبادی کے باشندے تھے جس کا کہ طائتم تھا جس نے ۲۰۰ء کے بعد مشنا کی تکمیل کی، اور عیسائی شمیوں کی اکثریت (نیرٹین ۲۲۳ - ۱۶۰ء) ان کا ہمعصر عہد نامہ جدید کا متن ہے جو عیسائیوں نے مرتب کیا۔ عبرانیوں کے لیے عہد نامہ قدیم یہودیوں کا مرتب کردہ ہے اور اسی دور میں فارسی علما نے اوستا مرتب کی۔ یہ عربوں کی ہمار کا بہترین علم کلام ہے۔ اس قانونی ذخیرے کے منجر خلاصے اور تشریحات کی مقدار اسی قدر ہے جس قدر کہ تورات کے مشنا (اور بہت عرصے بعد قرآنی تفاسیر و اجاڑت)۔ یہ تمام کا تمام تو نبی ادب ہے۔ روایتی اور مقتدر ذرائع کی مدد سے ایک جدید روایتی قانون وجود میں لایا گیا۔ غلطی طریق کار ہر جگہ ایک ہی ہے۔ بابلی یہودیوں کے پاس ایک خاصہ قی یافتہ دیوانی قانون موجود تھا جو سودہ اور پمپی ڈسٹا میں پڑھایا جاتا تھا۔ ہر جگہ طلبائے قانون کی ایک جماعت تیار ہو جاتی جس میں ہوشیار عیسائی، اور یہودیوں کے ربی اور بعد ازاں علمائے کرام (فارس میں ملا) اور مسلمان قوم بھی شامل ہو جاتی۔ ان لوگوں کو فتویٰ جاری کرنے کا اختیار مل جاتا۔ اگر کسی عالم کو ریاست تسلیم کر لیتی تو اسے مفتی کہا جاتا (یہ باز یخنیوں کے دور سے چلا آتا تھا)۔ ہر جگہ میں حالات برابر ہی ہوتے، اور تدریس کی صورت یکساں رہتی۔

تقریباً ۱۰۰ء کے قریب عذر خواہ اپنے حقیقی اعداد کی طرف لوٹ آئے، طائتم سے امور انم کی طرف۔ وہ عدالتی نظام کے عظیم موجد تھے، اور دستور کے مفسر اور جامعین تھے۔ ۴۰۰ء کے بعد مرتب کردہ دستور ہی رومن قانون کا واحد ماخذ ہیں۔ یہ بھی ہلاک کی حیثیت کے حامل ہیں، یعنی ان کے علاوہ دیگر تمام قانونی مجموعے تلف کر دیے گئے۔ یہ خود مستفین کے ہاتھ کے نوشتہ ہیں، اور اس لیے جہاں کے عین مطابق ہیں۔ جو مشنا کے خاکے کی حیثیت سے جلدی میں تحریر ہوئے تھے۔ یہ تمام جدید رجحانات قانونی ضابطوں اور تالمود میں بیک وقت شامل کر لیے گئے۔

عدالتی قانون اور دستوری قانون کے مابین فرق جو عرب۔ لاطینی استعمال میں پایا جاتا ہے۔ جیسٹیشن کی تخلیقات میں وضاحت سے بیان کر دیا گیا ہے۔ تمام تعلیمات کا تعلق عدالتی قانون سے متعلق ہے۔ لازمی طور پر ان کے متون اصولیات پر مبنی ہیں۔ دستور اور اختراعات کا تعلق عہد نامہ جدید سے مذہبی رہنماؤں کی روایات میں سے کسی نہ کسی سے ہے۔

جہاں تک ہزارہا دساتیر کے مشرقی کردار سے تعلق ہے اب اس معاملے میں کسی کو کوئی شک نہیں کہ یہ سب عرب قانون کی تشریحات ہیں جنہیں متون میں پوشیدہ قوت ارتقا نے زندہ جاوید کر دیا۔ یہ اپنے مصنفین کے علم و فضل کا منہ بولنا ثبوت ہیں۔

عیسائی باز یخنی بادشاہوں کے متعدد احکام کیس فون کے شاہان فارس اور یہودی حکمرانوں کے فیصلے (وہ یہودی سردار جو شاہان فارس کے ماتحت تھے) جنہوں نے اپنا صدر مقام بابل کو بنا لیا تھا اور آخر میں خلفائے اسلام کے فیصلے جو اپنی اہمیت کے لحاظ سے کسی طرح کم نہیں۔

جلد ہی یہ عادت بن گئی کہ قدیم شری قوانین کے تحت فیصلے نہ کیے جائیں، بلکہ معاملات کی نوعیت کے پیش نظر تورات اور انجیل کے متون سے ضرورت کے مطابق حوالے دیے جائیں۔ اس سے کیا نشاندہی ہوتی ہے؟ ہمارے روم پسندوں کے لیے یہ ایک زوال کا نشان ہے۔ مگر اسے اگر عرب نقطہ نظر سے دیکھا جائے، تو یہ اس کے برعکس ہے۔ یہ اس امر کا ثبوت ہے کہ بالآخر عرب دنیا نے ایک اجنبی اور عائد کردہ قانون کو بالآخر اپنا بنا لیا اور اپنی ضروریات اور احساسات کے مطابق نئے قالب میں ڈھال لیا۔ اس واقعے سے عرب دنیا اور کلاسیکی روایات کے مابین عالمی احساس سے متعلق اختلاف کی نشاندہی ہوتی ہے۔

جبکہ کلاسیکی قانون شری ریاستوں نے اپنے ذاتی تجربات کی بنا پر تشکیل کیا تھا۔ عربی قانون کا نزول





تھا اس نے لاطینی زبان میں ایک ضابطہ تیار کر لیا، جو زبان کی وجہ سے مشرق میں، اور سیاسی حالات کے پیش نظر مغرب میں، محض ایک ادبی تخلیق کے طور پر ہی قابل قبول سمجھا گیا۔

یہ تخلیق فی نفسہ، ڈراکوں اور سولوں کے ضوابط کی طرح بہت آخری ایام میں منصفہ شہود پر آیا اور مغرب میں اس کے مقاصد بھی سیاسی نوعیت کے تھے۔ چنانچہ رومی سلطنت کے دوبارہ قیام کا افسانہ بالکل بے معنی ثابت ہو۔ بلی ساری اور فارسی لاطینی ضوابط دسی گوٹھ نے یکجا کر دیے (تقریباً ۶۵۰۰ء)۔ برگنڈی اور اوسٹرو گوٹھ والوں نے رومیوں کو شکست دے دی اور اسی طرح باز نینوں میں بھی حقیقی رومی ضوابط کے حصول کی مخالفت کو شش کی۔ مشرق میں یہودیوں نے اپنا ضابطہ نالود کے نام سے پہلے ہی مرتب کر لیا تھا۔ جبکہ محض اسی خیال سے کہ شاہی قانون کو تسلیم کرنے والوں کی تعداد بہت زیادہ تھی، ایک علیحدہ ضابطہ بادشاہی کے حامیوں یعنی عیسائیوں کے لیے بھی ضروری تھا۔

کیونکہ نفس جائیداد کے نشیب و فراز اور نیکی کی اغلاط کے ساتھ، اگرچہ ہر لحاظ سے مکمل ہے، پھر بھی عربی، یا بالفاظ دیگر ایک مذہبی دستاویز ہے، اگرچہ اس کی تخلیق عیسائیت کے مطابق ہوئی ہے مگر اس میں متعدد ملحقات ہیں۔ فی الحقیقت وہ تمام دستور جو کلیسائی قانون سے متعلق ہیں جو تھیوڈوری ضابطے میں بھی ختم کر دی گئی ہیں، اب بطور تمہید آغاز میں کر دی گئیں اور کئی ناولوں میں بھی بطور حرف آغاز شامل کر لی گئیں۔ پھر بھی یہ کتاب حرف آغاز نہیں بلکہ اختتامیہ ہے۔ لاطینی جو اپنی قدر و قیمت کھو چکی تھی، اب غائب ہو گئی اور قانون میں اس کا استعمال ختم ہو گیا (بلکہ ناول بھی یونانی میں لکھے جانے لگے اور اس کے بعد جو تخلیق بھی لاطینی میں ہوئی، غلط رہی۔ مگر تاریخ قانون کی کتب میں وہی راستہ اختیار کیا گیا جو شاہی اور رومی قانونی کتب میں اختیار کیا گیا تھا اور آٹھویں صدی میں جو انداز اختیار کیا گیا، وہ وہی تھا، جو اٹھارہویں صدی تک جاری رہا۔ بادشاہ لیو اور فارس کے اسقف اعظم جیسو بائٹ کا قانون اسی اسلوب میں لکھے گئے۔ (۳۰) یہی وہ دور تھا جبکہ عظیم مسلمان قیہ امام ابو حنیفہ نے اپنی عظمت کا لوہا منوایا۔

تھا اس نے لاطینی زبان میں ایک ضابطہ تیار کر لیا، جو زبان کی وجہ سے مشرق میں، اور سیاسی حالات کے پیش نظر مغرب میں، محض ایک ادبی تخلیق کے طور پر ہی قابل قبول سمجھا گیا۔

یہ تخلیق فی نفسہ، ڈراکوں اور سولوں کے ضوابط کی طرح بہت آخری ایام میں منصفہ شہود پر آیا اور مغرب میں اس کے مقاصد بھی سیاسی نوعیت کے تھے۔ چنانچہ رومی سلطنت کے دوبارہ قیام کا افسانہ بالکل بے معنی ثابت ہو۔ بلی ساری اور فارسی لاطینی ضوابط دسی گوٹھ نے یکجا کر دیے (تقریباً ۶۵۰۰ء)۔ برگنڈی اور اوسٹرو گوٹھ والوں نے رومیوں کو شکست دے دی اور اسی طرح باز نینوں میں بھی حقیقی رومی ضوابط کے حصول کی مخالفت کو شش کی۔ مشرق میں یہودیوں نے اپنا ضابطہ نالود کے نام سے پہلے ہی مرتب کر لیا تھا۔ جبکہ محض اسی خیال سے کہ شاہی قانون کو تسلیم کرنے والوں کی تعداد بہت زیادہ تھی، ایک علیحدہ ضابطہ بادشاہی کے حامیوں یعنی عیسائیوں کے لیے بھی ضروری تھا۔

کیونکہ نفس جائیداد کے نشیب و فراز اور نیکی کی اغلاط کے ساتھ، اگرچہ ہر لحاظ سے مکمل ہے، پھر بھی عربی، یا بالفاظ دیگر ایک مذہبی دستاویز ہے، اگرچہ اس کی تخلیق عیسائیت کے مطابق ہوئی ہے مگر اس میں متعدد ملحقات ہیں۔ فی الحقیقت وہ تمام دستور جو کلیسائی قانون سے متعلق ہیں جو تھیوڈوری ضابطے میں بھی ختم کر دی گئی ہیں، اب بطور تمہید آغاز میں کر دی گئیں اور کئی ناولوں میں بھی بطور حرف آغاز شامل کر لی گئیں۔ پھر بھی یہ کتاب حرف آغاز نہیں بلکہ اختتامیہ ہے۔ لاطینی جو اپنی قدر و قیمت کھو چکی تھی، اب غائب ہو گئی اور قانون میں اس کا استعمال ختم ہو گیا (بلکہ ناول بھی یونانی میں لکھے جانے لگے اور اس کے بعد جو تخلیق بھی لاطینی میں ہوئی، غلط رہی۔ مگر تاریخ قانون کی کتب میں وہی راستہ اختیار کیا گیا جو شاہی اور رومی قانونی کتب میں اختیار کیا گیا تھا اور آٹھویں صدی میں جو انداز اختیار کیا گیا، وہ وہی تھا، جو اٹھارہویں صدی تک جاری رہا۔ بادشاہ لیو اور فارس کے اسقف اعظم جیسو بائٹ کا قانون اسی اسلوب میں لکھے گئے۔ یہی وہ دور تھا جبکہ عظیم مسلمان قیہ امام ابو حنیفہ نے اپنی عظمت کا لوہا منوایا۔

میشین کی تخلیقات کی مکمل آزادی ہی سے مغربی قانون کی تاریخ کا آغاز ہوتا ہے۔ یہ دور مکمل غفلت کا دور تھا۔ اس لیے اس کی کوئی اہمیت بھی نہ تھی۔ فی الحقیقت اس دور کے عظیم کارنامے ”رہنمائے قانون“ کا بھی صرف ایک نسخہ باقی ہے جو ایک حادثے (بد قسمتی سے بھی) تقریباً ۱۰۵۰ء میں دستیاب ہو گیا۔

قبل از ثقافت دور میں (۶۵۰۰ء) متعدد جرمن قبائل کے متعدد مجموعہ ہائے قوانین کی تشکیل ہوئی، وہی گوٹھک، اوسٹرو گوٹھک، برگنڈین، فراکش اور لبارڈ۔ یہ اس یہودی قانونی ادب کے ہمعصر تھے، جو عربی زبان میں لکھا گیا۔ کتب مشکوک یا شعائر محرقہ (۶۳۱ء جو کم و بیش رومن کیتھولک فرقے کے شعائر محرقہ

۲۶ - ۱۳ کے مطابق ہیں) اور تاریخ زیادہ (۱۳۵۰ء جو دوم، سوم اور چہارم خستہ موسمی کی صورت میں موجود ہیں)۔ دونوں کا تعلق بنیادی اہمیت کی اقدار سے ہے کیونکہ ان میں قدیم حیات کے دور میں خاندان اور جائیداد منقولہ کی تفصیلات درج ہیں اور ان دونوں ہی نے اگرچہ عامیانہ انداز میں مگر نہایت ہوشیاری سے کسی قدیم قانون سے استفادہ کیا ہے۔ یودیوں نے (اور بلاشبہ اہل فارس اور دیگران نے بھی) جو کام اہل بائبل پر کیا ہے۔ اور جرمنوں نے رومی شہروں کے حوالے سے تحقیق کی ہے جس کے متعلق چند آثار دستیاب ہیں۔

رومی عروج کے دور میں سیاسی زندگی، جس میں کسان، جاگیردار، اور سادہ شہری قوانین مروج تھے جلد ہی تین مختلف شعبوں میں اپنا اظہار کرنے لگی جو آج تک نمایاں پلے آتے ہیں۔ ان میں قانون بھی شامل ہے مگر مغرب میں ابھی تک ایسی کوئی تاریخ قانون وجود میں نہیں آئی جس میں اس قانونی ترقی کی اہمیت پر گہری نظر ڈالی گئی ہو۔

اس ضمن میں سب سے اہم، ان سیاسی قضایا کے باوجود، جن میں اس کی شمولیت کا بھی ذکر موجود ہے، تاریخی قانون تھا۔ اسے فرا کسل سے مستعار لیا گیا تھا۔ ۱۰۶۶ء میں انگلستان کی فتح کے بعد، اس کی اصل یکسٹن وطن سے باہر نکال دیا گیا، اور اسی روز سے ”انگلستان میں بڑے لوگوں کا قانون ہر شخص کا قانون قرار پایا۔“ خالص جرمن انداز فکر کے مطابق یہ واقعہ تاریخ کا بہت بڑا المیہ ہے، کہ یہ جاگیردارانہ روایت عام اداروں میں منتقل ہو گئی اور آج کناڈا، ہندوستان، آسٹریلیا، جنوبی افریقہ اور ریاست ہائے متحدہ امریکا میں بھی قانون پر اس کا اثر پایا جاتا ہے۔ مغربی یورپ میں اختیارات کی تفویض کے علاوہ اس کی تربیتی قدر بھی موجود ہے۔ دیگر صورتوں کے علاوہ اس کی ترقی نظریاتی قانون دانوں کے ہاتھ میں نہیں رہی۔ آکسفورڈ میں قانون کی تعلیم میں اس کی اجازت نہ تھی، کہ عملی کام کو ہاتھ لگایا جائے، اور مرٹن میں ۱۱۳۶ء میں اعلیٰ خاندانوں کے لوگ اسے نفرت سے مسترد کر دیتے۔ عدالتوں نے بھی تخلیقی روایات کے ذریعے قدیم قانونی مواد کو تشکیل کرنا شروع کر دیا اور یہ عملی فیصلے ہی تھے (رودادیں) جن کی بنا پر قانونی کتب تیار ہونے لگیں۔ جیسا کہ بریکٹن کی کتاب جو عام ہے۔ اس وقت سے لے کر آج کے دن تک قانون موضوعہ نے عدالتی فیصلوں کی وجہ سے زندگی اور ترقی حاصل کی اور عمومی قانون جو ہمیشہ معتقد کے رحم و کرم پر ہوتا ہے اس کے ساتھ ساتھ چلتا رہا ہے۔ خواہ اس کی ضرورت ہو یا نہ ہو، کیونکہ عوامی نمائندگان کی مجلس قانون ساز کے لیے ضروری ہوتا ہے کہ وہ ہر سال ایک بڑا قانون وضع کرنے کی کوشش کرے۔

جنوب میں رومی - جرمن، مذکورہ ضوابط غالب رہے۔ جنوبی فرانس میں وی گوٹھک (جسے فرا کسل ڈورڈر کونیو میرشلی کے مقابلے میں ڈورڈر اکٹ کہا جاتا تھا) اور اطالیہ میں لہبارٹ (جو کہ ان سب میں سب سے زیادہ اہم تھا) اور تقریباً سب کا سب جرمن تخلیق تھا تحریک احیائے علوم تک قائم رہا۔ جرمن قانون کے لیے پاویہ کو مرکز تدریس کا درجہ حاصل ہو گیا جس میں ۱۸۰۷ء میں ”پوزشیو“ کے نام سے ایک

مبسوط قانونی کتاب تالیف ہوئی، جسے اس دور میں ہاسپہ قانون کی سائنس میں بہت بڑا کارنامہ قرار دیا گیا۔ اور اس کے فوراً بعد ایک اور ضابطہ لومبارڈا کے نام سے وجود میں آیا۔ تمام جنوب کی قانونی ترقی کا تسلسل اس وقت ٹوٹ گیا جب پولین کا ضابطہ دیوانی اس کی جگہ لے گیا۔ مگر یہ تصنیف تمام لاطینی ممالک میں بلکہ ان سے بھی آگے مزید کام کے لیے بنیاد کی حیثیت اختیار کر گیا اور انگریزی کے بعد یہ اہم ترین زبان بن گئی۔

جرمنی میں ۱۳۳۰ء تا ۱۳۷۳ء رومی قبائلی قوانین کے حق میں ایک زبردست تحریک چلی لیکن اس کا نتیجہ کچھ نہ نکلا۔ متعدد معمولی نوعیت کے علاقائی معاشری حقوق کے مطالبات زور پکڑ گئے یہاں تک کہ اس کے خلاف برہمی کی فضا پیدا ہو گئی۔ کیونکہ جائز مطالبات کے ساتھ غیر حقیقی سیاسی، روایت کا خواب آور جوش و خروش ظاہر ہونے لگا اس وجہ سے شہنشاہ میکسی سیلیس ان کے ساتھ اور قانون فریق ثانی کے ساتھ ہدف بن گیا۔ سلطنت روما کی مجالس قانون ساز کو ۱۳۹۱ء میں اطالیہ کے نمونے پر قائم کیا گیا۔ اب نہ صرف جرمن سرزمین پر مقدس رومی سلطنت کا مسئلہ تھا، بلکہ جرمن قانون عمومی اور رومی قانون کا تنازعہ بھی پیدا ہو گیا۔ قدیم جرمن طریق کار کو اطالوی طریق کار سے بدل دیا گیا۔ اب جج صاحبان کے لیے کوہا - پلس کے دوسری طرف جا کر قانون پڑھنا ناگزیر ہو گیا۔ اور اب وہ اپنے تجربے کے لیے اپنے محیط زندگی کی بجائے لسانیات کی منطق کا سارا لینے پر مجبور ہو گئے۔ اس ملک میں بعد ازاں ایسے لوگ وجود میں آ گئے جنہوں نے دینی حقائق کے مقابلے میں غیر حقیقی قانونی حراہ کا دفاع کرنا پڑا۔

ان بڑے بڑے ناموں کی گمن گرج کے تحت وہ کیا شے تھی، جو مٹی بھر اطالوی دانش وروں کی وساطت سے دستیاب ہوئی؟ تقریباً ۱۱۰۰ء کے لگ بھگ بولونگا کی یونیورسٹی نے جو کہ ایک جرمن ادارہ تھا، مجموعہ قوانین کا ایک عجیب و غریب مسودہ تیار کیا جس کا مقصد مختلف الانواع کلیسیائی قوانین کو یکجا کرنا تھا۔ اس نے لومبارڈا کے طریق کار کو جدید اسلوب میں پیش کیا۔ اس کی صداقت کو ارسطو اور بائبل کے برابر تسلیم کیا گیا۔ صداقت!۔۔۔۔۔ مگر لاطینی اور اک اور لاطینی زندگی کی تربیتی میں بندھی ہوئی۔ کوئی شخص متن کی روح تک دور دور تک بھی رسائی حاصل نہ کر سکا کیونکہ ان متون میں جو اصول بیان کیے گئے تھے وہ شہری ریاستوں کے قانون کے اصول تھے، جو حد سے زیادہ مذہب تھیں، شارمین کے بدارس فکر، کلیسیا کے عمومی قانون کی طرح مقاصد کی تقسیم کی ضرورت پر عمل پیرا تھے۔ گویا کہ تنازعہ ہی تھے، جن کے پاس حقیقی اور اصلی عالمی صداقتوں کا ذخیرہ تھا۔ اشیاء کی صورت میں نہیں، بلکہ عالمی تصورات کے وہی مالک تھے۔ پس ان کا دعویٰ تھا کہ قانون رواج اور عمل کے لحاظ سے قابل نفرت ہے۔ اس کا علم لومبارڈا کی بجائے ان کے وضع کردہ تجریدی تصورات کے تحت ہی ہو سکتا ہے۔ ان کا اس کتاب کے متعلق ذوق و شوق محض منطقی حد تک تھا۔ ان کے ذہن میں یہ بات کبھی نہیں آئی کہ انہیں اپنا سم حقیقی زندگی میں بھی استعمال کرنا چاہیے۔ یہ صرف ۱۳۰۰ء کے بعد ہوا کہ ان کا لومبارڈا کے خلاف تیار کردہ مواد اور قانونی تعلیمات ایسے شہروں تک پہنچے جہاں احیائے علوم کی تحریک کے اثرات تھے۔ روم کے دور آخر کے ایک قانون دان بروطولوس نے یہ

ہست کی کہ جرمن قانون کی تمام مبادیات کو عملی ارادے کے ساتھ مرتب کیا اور اس میں حقیقت پسندانہ تصورات کو اجاگر کیا۔ اس میں ڈریکون کے ضابطے کے طرح تھیوڈوزی اس سے لے کر جٹینین تک کے شاہی فرامین شامل کر دیے اور اس طرح اس حقیقت پسند ثقافت کا آغاز ہوا جو دہلیز پر جو انتظار تھی۔ یہی برطولوس کی کوشش تھی جو ہسپانیہ اور جرمنی میں رومی قانون کے نام سے اثر انداز ہوئی۔ صرف فرانس میں عہد بارون کے ارباب عدل کو جاسی اس اور ڈونے لوکس کے بعد کلیسیائی قانون کو ترک کر کے دوبارہ علم کلام اور باز نشینی متن کی طرف مراجعت کر گئے۔

لیکن اس نعرہ بازی نے ارنزی اس کی کامیابی کے علاوہ تجرید کی کامیابی کا بھی مشاہدہ کیا۔ ایک ایسا امر جو فیصلہ کن مزید کامرائوں کا ذریعہ ثابت ہوا۔ مشہور فیصلہ کن فرمان جسے گرائیان نے ۱۱۳۰ء کے قریب لکھا اس کی وجہ سے مغرب میں قانون روحانیت وجود میں آیا کیونکہ اس نے قدیم مجوسی اور رومن کیتھولک قانون میں اسطباغ کا تصور پیش کیا۔ جو قدیم عربوں میں مروج تھا۔ اس رواج کو نظام میں شامل کر کے اس نے جدید کیتھولک مجوسی عیسائیت کو عدالتی اظہار کے مطابق وجود عطا کیا۔ اس سے قدیم قریان گاہ اور اسطباغ اعلیٰ اور مذہبی رہنماؤں کی تقدیس وجود میں آئی اور ۱۱۳۳ء کے استراچمال کے ساتھ قانون کلیسیا کے تحت مدلل کی تشکیل ہو گئی جو کچھ سلطنت حاصل کرنے میں ناکام رہی۔۔۔۔۔ یعنی ایک ابتدائی نوعیت کے قبائلی قانون کی فراہمی یعنی ”جرمن قانون مدلل“ اسے پوپ کے ادارے نے حاصل کر لیا۔ یہ قانون مکمل طور پر نئی حیثیت سے وجود میں آیا۔ اس میں رومی کلیسیائی اور غیر مذہبی قانونی مواد کو جرمن طریق کار کے مطابق استعمال کیا گیا۔ یہی وہ قانون ہے جو آج کل برطولوس کے بعد رومن کلاسیا اور جسے جٹینین کے متون کو استعمال کیا گیا۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ نظام عدل میں بھی وہ شدید اختلافات موجود ہیں جو فاؤستی معاشرے میں زندگی کے ہر پہلو کی خصوصیت ہیں جن کی بنا پر پاپائیت اور سلطنت میں ایک بہت بڑا جھگڑا اٹھ کھڑا ہوا تھا۔ انتظامیہ اور عدلیہ کا تنازعہ جو عرب دنیا میں ناممکن سمجھا جاتا ہے مغربی دنیا میں ناگزیر ہے۔ تسخیر لائٹنہیت کے یہ دو مختلف طریقہ ہائے اظہار ہیں جنہوں نے تنازعہ بنا لیا گیا ہے مگر دنیاوی قانون سازی کے عمل کی جڑیں رواج میں ہیں اور ان کا ہدف مستقبل کی سلیس سمجھی جاتی ہیں۔ جبکہ روحانی قانون کا آغاز عمل اساطیری یقین سے ہوتا ہے جو وقت کی پابندیوں سے ماورائی ہے اور دوائی قانون کی حیثیت کا حامل ہے۔ دو برابر کے جوڑوں کے مابین یہ جنگ کبھی ختم نہیں ہوئی اور یہ آج بھی ہمارے عائلی قوانین میں جاری ہے اور شادیاں مگر جاگروں اور عدالتوں دونوں مقامات پر ہو رہی ہیں۔

بارون عہد کے ظہور تک زندگی نے شری نظام حیات اور زر کی معاشرت کو قبول کر لیا تھا اور ایک ایسے قانون کی طلب وجود میں آگئی تھی جو سولوں کی طرز پر کلاسیکی شری ریاستوں کی نوعیت کا ہو۔ اب ایسے قانون کی روک تھام کی وجوہات بالکل واضح تھیں۔ مگر یہ روم کی بدقسمت روایت تھی کہ ایسے قانون کی تخلیق کو محض پڑھے لکھے طبقے کا مفاد ہی سمجھا جاتا تھا اور کوئی شخص اس مفاد کو ختم کرنے میں کامیاب نہیں ہوا۔

شرعی عقلیت پسندی، جیسا کہ روایتوں اور صوفیائوں کے ساتھ ہوا تھا، قانون فطرت کی طرف مائل ہو گئی۔ اس کی بنیاد ”اولڈن ڈراپ“ اور ”ہوڈی لس“ نے رکھی جسے بعد میں بیگل نے تباہ کر دیا۔ انگلستان میں کوک اعظم نے بڑی کامیابی سے جرمنی کے خود مختار عملی قانون کا دفاع کیا اور ٹیوڈر بادشاہوں کے ان اقدامات کو غیر موثر بنا دیا جو وہ ماہرین کی آراء پر مشتمل (ڈائجسٹ) کو رائج کرنے کے لیے کر رہے تھے۔ مگر براعظم کے اندر رومی نوعیت کے قوانین کی تشکیل رائج کر دی گئی جس میں جرمن ضوابط بھی شامل تھے اور فرانس میں بھی قدیم قوانین کو رائج کر دیا گیا، جن پر پتولین کے ضوابط کی بنیاد رکھی گئی اور اس کے بعد قانون انگلستان پر بلک سٹون کی تشریحات (۱۱۷۵ء) کی صورت میں دی ہے جو جرمن ضوابط کی تھی اور یہ اس وقت وجود میں آئیں، جبکہ فاؤستی ثقافت، تہذیب کی دہلیز تک پہنچ چکی تھی۔

اب جبکہ میں اپنا مقصد حاصل کر چکا ہوں اور اپنے اردگرد نگاہ دوڑاتا ہوں میرے سامنے تین قانونی تاریخ ہیں جو محض الفاظ اور ترکیبی لحاظ سے باہم مربوط ہیں۔ ہر ایک نے اپنا مواد دوسروں سے حاصل کیا ہے، مگر یہ ظاہر نہیں کیا کہ اجنبی مواد کی نوعیت کیا ہے۔ ان میں سے دو تاریخ مکمل ہیں اور تیسری وہ ہے جس میں کہ خود ہم کھڑے ہیں۔ بلکہ ایک فیصلہ کن مقام پر کھڑے ہیں۔ جہاں سے کہ ہمارے عظیم الشان سفر کا آغاز ہوتا ہے، یعنی روم اور اسلام۔ ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے اپنے وقت میں کامیابی سے ہم کنار ہوا جس کا ہم نے اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کیا۔

اب تک ہمارے لیے رومی قانون کی کیا اہمیت رہی ہے؟ اس نے کیا خرابی کی ہے؟ اور مستقبل میں ہمارے لیے اس کی کیا اہمیت ہے؟

ہماری قانونی تاریخ ایک بنیادی مقصد کے تحت چلتی ہے جو زندگی اور کتاب کے مناظر پر مبنی ہے۔ مغرب کی کتاب الہامی نہیں یا یہ کوئی مجوسی متن ہے، جس میں باطنی معانی بھی ہیں بلکہ یہ ایک محفوظ تاریخ ہے۔ یہ ماضی نحمد شکل ہے جسے مستقبل بننے کی آرزو ہے۔ یہ آرزو ہماری معرفت پوری ہوگی۔ ہم اس کا مطالعہ کرتے ہیں اور اس کے مطالب ہمارے ساتھ زندہ ہیں۔ فاؤستی انسان کلاسیکوں کی طرح اپنا ہدف آغاز زندگی ہی سے خود کتنی تکمیل حیات نہیں رکھا، بلکہ وہ ایسی حیات کا آرزو مند ہے جس کی جڑیں ماضی بعید میں دور تک ہوں اور جو مستقبل میں اس کے بعد دیر تک قائم ہے۔ رومی انسان کے لیے جیسا کہ وہ اپنے آپ کو ظاہر کرتا ہے۔ یہ مسئلہ پیدا ہی نہیں ہوا کہ وہ اپنا رابطہ کھوئے یا تاریخ سے استوار کرے، بلکہ وہ ان کے ساتھ رابطے کے لیے کس سمت کی طرف دیکھے۔ اسے ماضی کی ضرورت تھی تاکہ وہ حال میں معانی اور گہرائی کا مشاہدہ کر سکے۔ روحانی طور پر جو ماضی اس کے سامنے آیا۔ وہ اسرائیل کا ماضی تھا اور دنیاوی لحاظ



سے یہ اس کی اپنی قدیم تاریخ تھی جس کے آثار اسے اپنے ارد گرد نظر آتے رہے۔ جن امور کا احترام کیا گیا وہ اس لیے کہ وہ عظیم تھے۔ بلکہ اس لیے کہ ان کا تعلق ماضی سے تھا اور وہ بھی ماضی بعید سے۔ اگر ان لوگوں نے مصر کو دیکھا ہوتا تو روم کی طرف وہ توجہ بھی نہ کرتے اور ہماری زبان ثقافت کا ارتقا مختلف انداز میں ہوتا۔

چونکہ یہ قارئین کی کتابی ثقافت تھی اس لیے کلاسیکی متون زندگی ہر میدان میں حاصل کیے گئے، جیسا کہ جرمنی میں رومی قانون کو خوش آمدید کہا گیا۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان کا مزید ارتقا نیم ولانہ ست رفتاری کا شکار ہو گیا اور اظہار ذات کی تناسخ ہو گئی۔ ارسطو، اقلیدس اور مجموعہ قوانین کا اس ثقافت میں مطلب یہ نکلا (جو مشرق میں یہ مختلف تھا) کہ ہماری اپنی فکر کے لیے ایک تیار شدہ وسیلہ دستیاب ہو سکے اور اس میں کسی قسم کی تاخیر نہ ہو۔ یعنی تاریخی طور پر تیار کردہ اور تصورات کا غلام انسان تیار ہو سکے۔ یقیناً "اجنبی انداز فکر اس کے تخیل میں جگہ نہ بنا سکا بلکہ وہ اس کے اپنے احساس حیات کے لیے ایک رکاوٹ اور طبعی زور کلام کے لیے سد راہ ثابت ہوا۔

جہاں تک قانونی فکر کا تعلق ہے، یہ کسی مادی شے سے منسلک ہوتی ہے۔ اس کے سامنے کسی شے کا ہونا ضروری ہے جس کی بنا پر تجریدی تصورات وجود پائیں۔ کوئی شے موجود ہوگی تو اس کا تجریدی تصور ہوگا اور یہ مغربی اصول قانون کی بد قسمتی ہے کہ بجائے اس کے کہ مضبوط معاشرتی اور معاشی حیات سے استفادہ کرنے کے، اس نے قبل از وقت تجریدی لاطینی تحریروں سے استفادہ کرنے کی کوشش کی۔ چنانچہ مغربی عدالتی ماہر، لسانیات کا ماہر بن گیا اور اسے زندگی کے عملی تجربے کی بجائے خالص عالمانہ تجربہ حاصل ہوا، یعنی خالص منطقی تحلیل و ترکیب کا ذوق، جس کے تحت قانونی تصورات کی بنیاد قائم ہوئی، اس کا سرمایہ حیات قرار پایا۔

اس عمل کی وجہ سے ہم حقائق زندگی سے بالکل منقطع ہو کر رہ گئے ہیں کیونکہ نئی قانون ہی اپنے دور کے معاشرتی اور معاشی حقائق کی نمائندگی کرتا ہے۔ نہ تو نپولین کا ضابطہ اور نہ پروشیا کا مجموعہ قوانین اور نہ گروٹی اس اور موم سین، حقیقی طور پر اس حقیقت سے آشنا تھے۔ نہ تو قانونی پیٹے کی تربیت کے دوران اور نہ ہی اس کے ادب میں ہمیں اس حقیقی، قابل جواز قانون سے کوئی تعلق نظر آتا ہے اور اس کے نتیجے میں ہمارے پاس جو نئی قانون موجود ہے وہ مرحوم کلاسیکی معاشیات سے متعلق ہے اور اس میں وہ تمام شدید تلخی موجود ہے، جو سرمایہ دارانہ نظام کی مخالفت پر مبنی ہے۔ میرے خیال میں اشتیاقیت کا نام عالمانہ نظام عدل کی پیداوار ہے اور ان اثرات کے تحت پڑھا لکھا طبقہ اسے تمام اہم ترین تصورات بطور شخص، شے، اور جائیداد اور کلاسیکی حیات کے ذوق و شوق کے مربوط کر لیتا ہے۔ کتاب، ادراک اور حقائق زندگی کے مابین حائل ہو جاتی ہے۔ کتاب کا قاری معاملات زندگی کو پڑھی ہوئی کتاب کی روشنی میں دیکھتا ہے۔ اور اس طرح وہ آج کے دن تک تمام واقعات کو کلاسیکی پیمانے پر ناپتا ہے۔ وہ شخص جو محض فعال ہے مگر اسے متعلقہ کام کی تربیت حاصل نہیں وہ اپنے ذہن میں سمجھتا ہے کہ اس کا نقطہ نظر صحیح طور پر سمجھا نہیں گیا۔ اسے متعلقہ عہد

کی زندگی اور اس کے متعلق قانون کے نقطہ نگاہ میں نہ نظر آتا ہے اور وہ سمجھتا ہے کہ جو لوگ اس صورت حال سے ناجائز فائدہ اٹھا گئے ہیں وہی اس کے نقطہ نظر کے خلاف تحریک کو تقویت پہنچاتے ہیں۔

دوبارہ یہ سوال اٹھایا جائے کہ مغربی قانون کس کی طرف سے اور کس کے لیے تخلیق کیا گیا ہے؟ رومی منصف اعلیٰ تو ایک جاگیردار تھا یا فوجی افسر تھا۔ وہ ایک ایسا شخص جسے انتظامیہ کا تجربہ حاصل تھا اور مالی معاملات میں بھی ماہر تھا اور محض اسی تجربے کی بنا پر اسے قانون سازی اور قانون نافذ کرنے کے فرائض تفویض کیے گئے تھے۔ پیریکرن نامی منصف اعلیٰ نے جو اجنبیوں کے لیے قانون تجارت تشکیل کیا وہ اس مشاورت کا نتیجہ تھا جو تاجروں سے کلاسیکی شہریوں کے تجارتی قانون کی روشنی میں ہوئی، اس کے لیے نہ کوئی منصوبہ بندی کی گئی اور نہ کسی مخصوص رجحان کا دباؤ تھا۔ صرف وہ معاملات جو موقع پر زیر غور آئے صرف انھیں پر بحث ہوئی اس کے علاوہ اور کچھ نہیں۔

مگر فاؤسٹی معاشرہ عزم دورانیہ کے لیے کتاب کا مطالبہ کرتا ہے۔ ایک ایسی کتاب جس کا جواز ہو، اور جو مستقل ہو۔ ایک ایسا نظام جو ہر آئندہ معاملے میں امکانی حد تک مددگار ثابت ہو۔ یہ ایک ایسی کتاب ہو جو علم کا شاہکار ہونے کے ساتھ ساتھ قانون پیشہ حضرات اور فاضل جج صاحبان کے لیے قابل رہنمائی ہو اور ان لوگوں کے لیے جو مختلف شعبہ ہائے تدریس قانون کے سربراہ ہیں، قدیم جرمن قانونی خاندان، اور فرانسیسی شرفا، الغرض سب کے لیے پسندیدہ ہو۔ انگریز جج صاحبان جن کی تعداد بمشکل ایک سو ہو گی۔ مگر ان کا درجہ سرکاری عہدہ داروں میں سے بیشتر پر فزیت کا حامل ہے۔

عالموں کی جماعت دنیا داروں میں اجنبی ہوتی ہے اور یہ اس تجربے کو حقارت سے دیکھتے ہیں جو فکر کی پیداوار نہ ہو۔ بلاشبہ کیفیت علم (جیسا کہ ایک عالم اسے قبول کرتا ہے) اور رواج کی رفتار میں جس کا تعلق عملی دنیا سے ہے، اختلاف کا ہونا ناگزیر ہے، اگر نرسی اس کا ایک مسودہ اتنا کامیاب ہوا کہ صدیوں تک ماہر قانون دانوں کی رہنمائی کرتا رہا۔ انگلستان میں بھی جہاں یورپی معانی میں قانون کے تدریسی شعبہ جات نہیں ہیں۔ یہ قانون پیشہ افراد ہی تھے جنہوں نے مستقبل کی ترقی کی رہنمائی کی اور یہ کہ کسی ملک میں قانون ترقی کر رہا ہے اس کا اندازہ عوامی زندگی کی ترقی کو دیکھ کر ہوتا ہے۔

اب تک ہم نے جس شے کو عدل کی سائنس کہا ہے وہ یا تو فی الحقیقت قانونی زبان کی لسانیاتی تشریح ہے یا قانونی تصورات کا عالمانہ شعور ہے۔ اب تو یہ سائنس ہی کا فریضہ ہے کہ وہ زندگی سے ازلی اور ابدی معانی کا جواز فراہم کرے اور اصول وضع کرے۔ آج کا جرمن اصول قانون (بقول سوہم زیادہ تر سلواکیوں کے ازمندہ وسطی کی روایات کی نمائندگی کرتا ہے، ابھی تک ہم نے اپنی زندگی کی بنیادی اقدار پر صدق دل سے غور کرنے کا آغاز نہیں کیا اور قانونی نظریات کو زندگی کے حقائق سے وابستہ نہیں کیا۔ ہم ابھی تک یہ بھی نہیں جانتے کہ یہ اقدار کیا ہیں۔

یہاں پر یہ فرض منبہی عائد ہوتا ہے کہ مستقبل کی جرمن فکر اسے سرانجام دے۔ زمانہ حال کی عملی زندگی سے اسے انتہائی سنجیدہ اصول زندگی کو معراج عطا کرنا ہو گی تاکہ وہ بنیادی قانونی تصورات کو معراج بخشنے۔ اگر ہمارے عظیم فنون ماضی میں رہ گئے ہیں، تو عظیم اصول قانون ابھی باقی ہے۔

انیسویں صدی میں جو کام ہوا ہے خواہ وہ کتنا بھی تخلیقی سمجھا گیا ہو وہ محض ابتدائی تھا۔ اس نے ہمیں جینیٹکس کی کتاب سے آزاد کر دیا ہے۔ رومی قانون کے تصورات، ماہرین کے نزدیک اب کسی شمار میں نہیں آتے۔ ان کی حیثیت محض آثار قدیمہ کی ہے۔ یہ ایک اور نوعیت کا اصول قانون ہے، جس کی اب ہمیں خاکہ سازی سے نجات کے لیے ضرورت ہے۔ لسانیاتی مہارت کو معاشرتی اور معاشی علوم کے لیے جگہ خالی کرنی چاہیے۔

جرمن دیوانی اور فوجداری قانون پر نظر ڈالنے سے صورت حالات واضح ہو جاتی ہے۔ اس کے ساتھ قوانین خفیہ کا ایک ضمیمہ منسلک ہے۔ یہ ناممکن تھا کہ اسے اصل قانون میں شامل کیا جاسکتا۔ تصوراتی اور اس لیے ترکیبی طور پر اس مواد کو نئے کلاسیکی ترتیب سے سمجھنا نہ جاسکا، اسے علیحدہ کر دیا گیا تاکہ سمجھ میں آسکے۔

یہ عجیب بات ہے کہ ۱۹۰۰ء میں برقی قوت کی چوری کو اس لیے عبوری قانون کے تحت زیر سماعت لایا گیا کیونکہ یہ طے نہ ہو سکا کہ کیا زیر بحث شے مادی ہے یا غیر مادی۔ یہ کیوں نہ ہو سکا کہ ایسے معاملات کو قانون ایجادات میں شامل کر لیا جاتا؟ حق اختراع کا قانون اسی مسئلے میں کارآمد کیوں نہ ہو سکا؟ یہ بھی تو ایک داغی کاوش ہے، یہ قابل ابلاغ ہے اور اس سے چھپائی کا کام بھی لیا جاتا ہے۔ اشیاء کے قانون کے برعکس کسی فنی شاہکار کی تصویر بنالینا کیوں اصل کی چوری سے علیحدہ تصور کیا گیا ہے؟ کسی تجارتی تصور کو چرا لینا یا بے ایمانی سے استعمال کرنا کیوں قابل سزا نہیں ہے؟ جبکہ وہ کاغذ کا پرزہ جس پر یہ تصور مرقوم ہے، چوری کر لینا قابل سزا ہے۔ کیوں؟ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم آج تک اشیاء کے متعلق کلاسیکی تصورات کے غلام ہیں۔ اگرچہ ہمارا اسلوب حیات مختلف ہے۔ ہمارا جبلی تجربہ عملی تصورات کے تحت ہے مثلاً قوت عمل، قوت ایجاد، مہم جوئی، خواہ وہ ذہنی ہو یا جسمانی، فنی یا تنظیمی، توانائی، قوت عمل، یا مہارت۔ طبیعیات میں (جس میں نظریاتی طور پر ترقی یافتہ فکر کا وجود پایا جاتا ہے مگر یہ ہماری زندگی کی موجودہ کیفیت کے مطابق ہے) جسم کے متعلق ہمارے قدیم تصورات کا وجود اصولاً ختم ہو گیا ہے۔ جیسا کہ برقی قوت کی مثال دی جا چکی ہے۔ ہمارا قانون تصوراتی طور پر مجبور کیوں ہے؟ اور وہ موجودہ معاشی تصورات کے مطابق کیوں نہیں کیونکہ انسان بھی جسمانی کیت کے حوالے ہی سے پچپانے جاتے ہیں۔

اگر مغربی اصول قانون نے قدیم الفاظ کا سہارا لیا پھر بھی قدیم معانی کے متعدد سطحی عناصر ابھی تک

قائم ہیں۔ متن کا تکرار صرف الفاظ کے قانونی استعمال کی وضاحت کرتا ہے مگر اس زندگی کی نشاندہی نہیں کرتا جو ان کے اندر مضمر ہے۔ کوئی عمل ایسا نہیں جس سے کہ قدیم مابعد الطبیعیاتی خاموشی کو بیدار کر سکے تاکہ قدیم تصورات عدل ہونے کا آئیں۔ جدید قوانین دنیا میں اس آخری اور سنجیدہ عنصر کو واضح کرتے ہیں۔ کیونکہ۔۔۔۔۔ صرف اس لیے کہ۔۔۔۔۔ یہ امر بدیہی ہے۔ ان تمام میں سے ایک لزوم کو خاموشی سے نکلن از وقت فرض کر لیا جاتا ہے جب اس کا نفاذ کیا جائے تو یہ نہ صرف قاعدہ و قانون ثابت ہوتا ہے بلکہ بنیادی طور پر اس کے تحت ایک ناقابل اظہار عنصر جسے لوگ داخلی طور پر سمجھتے ہیں اور اس پر عمل بھی کرتے ہیں۔ ہر قانون بڑی حد تک اور بلامبالغہ روایتی قانون ہی ہے۔ ان الفاظ کے معانی بذریعہ قانون و منہی متعین کیے جانے ضروری ہیں اور ان کی وضاحت صرف حقیقی زندگی ہی میں ہوتی ہے۔

بہر حال اگر کسی فاضل قانون دان کی زبان غیر ملکی اور انہی ہے اور وہ اجنبی منصوبے کے تحت ہی مقامی اور خصوصی قوانین کو باہم پیوست کرنے کی کوشش کرتا ہے تو یہ تصورات بے معنی رہتے ہیں اور زندگی ان کی طرف خاموشی سے دیکھتی رہتی ہے اور اس طرح قانون اوزار کی بجائے بوجھ بن جاتا ہے۔ مگر حقیقت اپنا سفر جاری رکھتی ہے۔ مگر یہ سفر تاریخ قانون کی ہر ای میں نہیں بلکہ علیحدہ ہوتا ہے۔

پس، اس کے نتیجے میں قانونی مواد جس کی ہماری تہذیب کو ضرورت ہوتی ہے صرف بیرونی ضروریات ہی کو پورا کرتا ہے یا کسی بھی ضرورت کو پورا نہیں کرتا، اس کے ساتھ کلاسیکی کتب کا ہمارا اصول قانون طے کرتی ہیں جس کے نتیجے میں ہمارا تعلیم یافتہ طبقہ ابھی تک اپنی حقیقی صورت سے محروم ہے، لہذا ہمیں دستیاب ہی نہیں۔

کیا افراد اور اشیاء دور حاضر کے قانون کے مطابق، سرے سے ہی اپنا کوئی قانونی تصور رکھتی ہیں؟ نہیں! وہ محض عام امتیاز ہی کی حامل ہیں۔ حیاتیاتی امتیاز بلکہ صرف یہ کہنا چاہیے کہ انسان اور باقی اشیاء میں گوشت امتیاز موجود ہے مگر جہاں تک قدیم مابعد الطبیعیات کا تعلق ہے تمام نکون کی ذات کا تصور لاپدید تھا۔ انسان اور دیوتا میں امتیاز، شہری روح، ہیرو، غلام، کائنات جس میں اشیاء اور بیت دونوں موجود ہیں۔ انراکشیاء کا تصور حیات یہ تمام بدیہی صورتیں مسلسل تھیں اور اب یہ تمام صورتیں فنا ہو چکی ہیں۔ ہمارے تصور میں صفت کا لفظ، کلاسیکی جامد تعینات کے ساتھ بندھا ہوا ہے۔ لہذا ہمارے اسلوب حیات کے مطابق اس کا کسی متحرک شے پر استعمال غلط قرار پاتا ہے۔ ہم ایسے تعینات کو شرمندہ الفاظ اساتذہ اخلاقیات، ارباب عدل، فلسفیوں اور سیاسی اور ناقابل فہم مباحثوں کے لیے چھوڑ دیتے ہیں۔ اس کے نتیجے میں آج کی تمام معاشی تاریخ صرف اسی ایک مابعد الطبیعیاتی تصور تک محدود ہو کر رہ گئی ہے۔

تو اس کے نتیجے میں اس امر پر زور دینا چاہیے کہ۔۔۔۔۔ اور پوری قوت کے ساتھ۔۔۔۔۔ کہ کلاسیکی قانون صرف اجسام کا قانون تھا جبکہ ہمارا قانون نعایتوں کا قانون ہے۔ رویوں نے سکوناتی عدل کی

ترویج کی، ہمارا فرض منصبی یہ ہے کہ ہم عدالتی عرق کو وجود میں لائیں۔ ہمارے نزدیک اشخاص، اجسام نہیں بلکہ قوت اور عزم کی وحدتیں ہیں اور اشیا بھی اجسام نہیں بلکہ مقاصد، ذرائع ہیں جو ان وحدتوں کی تخلیق ہیں۔ اجسام کے مابین کلاسیکی تعلق محض ذہنی تھا مگر قوتوں کے مابین تعلق کو عمل کہا جاتا ہے۔ رویوں کے نزدیک غلام بھی شے تھا، جو نئی اشیا کو تخلیق کرتا تھا۔ سرود کی طرح کا ایک صاحب قلم کبھی بھی ذہنی جائیداد کا تصور نہ کر سکتا تھا۔ عملی تصور کے مطابق جائیداد کا تو ذکر ہی کیا ہے یا ذہنی امکانات بھی صرف نظر کر دیں لیکن ہمارے نزدیک اس کے برخلاف منتظم یا موجد، یا کسی پیدائشی قوت کا محرک جو دوسری مسئلہ قوتوں پر اثر انداز ہوتا ہے خواہ وہ بذریعہ ہدایات ہی ہوں یا ان کی فعالیت کا موجب ہوں یہ دونوں معاشی حیات سے متعلق ہیں یہ صرف اشیا کا مالک ہونے کی حیثیت ہی سے نہیں بلکہ توانائی کی منتقلی اور بہم رسانی کی وجہ سے بھی ان کا تعلق انسان کی معاشی حیات سے ہے۔

### باب چہارم

## شہر اور باشندے

(نسلیں اور اقوام)

(۱)

روح مدنیت

۱

حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے قبل کے دوسرے ہزار سالہ دور کے وسط میں بحیرہ آز کے کناروں پر دو دنیا میں ایک دوسری کے خلاف صف آرا تھیں۔ ان میں سے ایک تو اندھیرے میں ٹانگ ٹوئیاں مارنے والے امیدوں اور توقعات کے سارے اینڈے ہوئے اور ماضی کی گفتگوں اور کامرائیوں میں مدھوش مائی سینائی تھے۔ دوسری طرف خوش مزاج، خوش پوش، مطمئن، صاف ستھرے، قدیم ثقافت کے خزانے سے مالا مال، خوش وضع، اپنے تمام مسائل کو ماضی کے حوالے کر کے اپنا بوجھ اتار چکے تھے کرپٹ کے منہوں تھے۔

ہم ان غیر معمولی واقعات کے مظاہر کو جو ہمارا مرکز تحقیق ہیں درست سمجھ نہیں سکتے، تاہم فیکہ کہ ہم

مستقبل ہم سے یہ تقاضا کرے گا کہ ہم اپنی تمام قانونی فکر اپنے نظام طبیعیات و ریاضی کے ہمراہ بیرونی ممالک کو برآمد کریں۔ ہماری تمام معاشی، معاشرتی اور ٹیکنیکی حیات اس امر کی غلطی ہے کہ اسے دنیا بھر میں سمجھا جائے۔ اس مقصد کے حصول کے لیے ہمیں ایک یا دو صدیاں اس کی فکر کی گہرائی اور بے پناہ منصوبہ بندی میں صرف کرنا ہوں گی۔ اس کے لیے نظام عدل کی گہری تربیت ناگزیر ہے اور ہم سے مطالبہ کرتی ہے کہ:

- ۱۔ زمانہ حال کی معاشی زندگی کا وسیع اور عملی تجربہ فوری طور پر حاصل کیا جائے۔
- ۲۔ مغربی قانون کی تاریخ کا درست علم، جس کے ساتھ جرمن، انگریزی اور روسی صورت حال کا تقابلی مطالعہ بھی شامل ہو۔
- ۳۔ کلاسیکی نظام قانون کا علم، جو موجودہ اصولوں اور جواز کے نمونے کے لیے قوت نہ ہو، مگر اس امر کی مثال کے طور پر پیش کیا جائے کہ کس طرح چند آدمی مل کر اپنے دور کی عملی زندگی کی بنیاد پر قانون کی نشوونما کو خالص رکھتے ہیں اور مضبوط بناتے ہیں۔

روی قانون اب ہمارے دائمی جواز کے قابل اصولوں کے منبع کی حیثیت کو چکا ہے مگر روی زندگی اور روی قانونی تصورات کے مابین تعلق ہمیں جدید اقدار فراہم کرتا ہے۔ ہم اس سے یہ سبق حاصل کر سکتے ہیں کہ ہم اپنے قانون کی تعمیر و تشکیل کو تجربے کی بنیادوں پر کس طرح استوار کر سکتے ہیں۔



وجہ خاصیت کی نہ تک نہ پہنچ جائیں جو انھیں ایک دوسرے سے علیحدہ رکھتی ہے اس عہد کے لوگوں نے بھی اسے سنجیدگی سے محسوس کیا ہو گا، مگر وہ اسے سمجھ نہ سکے۔ مجھے تو سارا معاملہ اپنی آنکھوں کے سامنے صاف صاف نظر آتا ہے کہ وہ تذلیل جو محض ناقابل حصول زندہ دلی کی خاطر طائرین اور مائی سین کے باشندوں کی کنوسوس میں ہوئی، وہی اس ساری کشمکش کا محرک ہے۔

کنوسوس کا تعلق اعلیٰ خاندان سے تھا۔ معمولی جاگیرداروں اور ان کے چیلوں کے ہاتھوں وہ اپنی تذلیل برداشت نہ کر سکتے تھے۔ علاوہ ازیں ان توانا وحشی جنگلیوں میں پیدا ہونے والے غرور و نخوت نے وہی حالات پیدا کر دیے جو کسی وقت بزرگ روی شرفا کو جرمن اجڈ سپاہیوں کے ہاتھوں پیش آئے۔

ہمیں ان حالات کا علم کیسے ہوا؟ دنیا میں ایسے متعدد مواقع ہوئے ہیں جبکہ دو مختلف ثقافتوں کے باشندوں نے ایک دوسرے کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر دیکھا۔ ہم ایسی ایک سے زائد ثقافتوں سے آشنا ہیں جن کے باشندوں کے حوالے سے انسانی نفسیات کے بعض اہم پہلو افشا ہوئے۔

ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ کنوسوس اور مائی سینوں کے مابین بھی یہی صورت حال پیدا ہوئی جو باز نیشی دربار اور جرمن سرداروں کے مابین پیش آئی تھی۔ ان حالات میں آئوڈم نے اپنی شادی رچا کر فریق ثانی کے جذبات کو مزید برافروختہ کر دیا۔ ایک طرف تو کسی حد تک ترقی یافتہ مگر کمزور اور زرد رو تہذیب تھی اور دوسری طرف وہ اکثر جرمن سپاہی تھے جنھیں شیفیلڈ انسانی ہستیوں کی کہانی کے کردار کہتا ہے۔ شارلین میں ایک قدیم انسانی روحانیت کے مرکب کے آثار موجود تھے۔ یہ روحانی اقدار بیداری کی سرمد پر تھیں، مگر اس نے اپنے اوپر سابقہ عقلیت پسندی کو عائد کر لیا۔ اس کے بعض اوصاف حکمرانی پر ہم اسے خلیفہ فرنگستان کہنے پر مجبور ہیں، حالانکہ وہ صرف جرمن قبائل کا ایک سردار تھا۔ اس کی حالت آزی محلات کے گرجے کی تھی جو نہ مسجد تھا اور نہ گرجا۔ مغرب کی قدیم ثقافت اب جرمنی کے زیر سایہ تھی، جو آہستہ آہستہ زیر زمین آگے بڑھ رہی تھی۔ اس کی وجہ سے جو چکا چونڈ پیدا ہوئی، جسے ہم کارولنگی نشاۃ ثانیہ کا نام دیتے ہیں، درحقیقت بغداد سے پھوٹی ہوئی ایک کرن تھی۔ اسے کسی طرح بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ چارلس اعظم کا دور تو ایک سطحی فکر کی داستان ہے اور اپنی اسی حالت میں ختم ہو گئی۔ حادثات کا انجام یہی ہوتا ہے کہ ان کا نام و نشان بھی باقی نہیں رہتا۔

۹۰۰ تک کے ایک طویل انحطاط کے بعد ایک حقیقی جدید آغاز ظہور میں آیا۔ ایک ایسا محرک جو تضاد قدر کی قوت کے راز افشا کرتا تھا اور طویل البعاد کارائیوں کی نوید سناتا تھا۔ مگر ۸۰۰ میں عرب تہذیب کا سورج جو مشرقی شہروں پر سے گزر کر مغربی دیہات پر زوال افشانی کر رہا تھا، یہاں تک کہ یونانی دھوپ بھی دور دراز سندھ تک پھیل گئی۔

تیز ترین اور مائی سین کی پہاڑیوں پر جو شے نظر آتی ہے وہ جرمنی کے قدیم دیہات کی وضع کی ہے۔ کرٹ کے محل، جو شاہی قلعے تو نہیں، مگر پجاریوں اور پجاریوں کی بڑی بڑی عمارتیں ہیں۔ ان میں تمام شہری سولتیں موجود ہیں، بلکہ آخری دور کے رومیوں کا جملہ سامان عیش و طرب میا ہے۔ ان پہاڑیوں کے دامن میں پیدل سپاہیوں اور تیر اندازوں کے جھوپڑے تھے، مگر کرٹ (گورنیا حاجیہ) اور تری اودہ کے محلات کی کھدائی سے معلوم ہوا ہے کہ ان کی ضروریات زندگی اعلیٰ مذہب باشندوں کی سی تھیں اور عمارتیں عالی شان تھیں جن میں ایسا فرنیچر موجود تھا جو بلند پایہ ذوق کی نشاندہی کرتا ہے۔ دیواروں کی آرائش اور روشنیوں کا اہتمام، آبی مگرز گاؤں، میڑھیاں، اور اسی نوعیت کے لاتعداد شکلات کے آثار موجود ہیں۔ کوئی مکان زندگی کا بھرپور نقشہ پیش کرتا ہے بلکہ زندگی کی علامت نظر آتا ہے۔ دوسری میں افادیت کا اعلیٰ ذوق نمایاں ہے۔ ان کا مادی ظروف کی نقاشی اور دیواری برجستہ کاری اور تقدیس استرکاری کا موازنہ کریں۔ ان میں ہر ایک حقیقی مائی سین ہے۔ یہ تمام کے تمام صنعتی فن کی پیداوار ہیں۔ جنھیں ہوشیاری سے بنایا گیا ہے مگر فنی خوبی سے عاری ہیں۔ انھیں بہترین فنی نمونہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ان میں نہ تو کوئی وزن ہے نہ توازن۔ البتہ ان میں وہ زور دار رجحان موجود ہے جس کے لیے مائی سین پختہ کاری حاصل کرنے کے قریب تھے، یعنی ہندی اسلوب۔ اگر بات ایک لفظ میں ہی ختم کرنا مقصود ہو تو آپ اسے اسلوب کی بجائے ان کا ذوق کہیں گے۔ مائی سینا میں ایسی قدیم نسل آباد تھی، جو اپنے قیام کے لیے زرخیز اور دفاع کے نقطہ نظر سے موزوں زمین کا انتخاب کرتی تھی، جبکہ منعموں کی آبادی تجارت کے نقطہ نظر سے جبکہ کا انتخاب کرتی۔ فلا کوئی کا محل وقوع یہ ظاہر کرے گا کہ اسے برآمدی تجارت کے لیے آباد کیا گیا تھا۔ یہاں سے برکانی شیشہ برآمد کیا جاتا۔ مائی سینائی محلات مستقبل کی نوید ہیں اور منعموںی اہتمام کی خبر دیتے ہیں۔ مگر ۸۰۰ ق م میں مغرب کی بھی یہی حالت تھی۔ فرنگکن اور دی گوٹھن کھیت اور جاگیرداروں کی دیوڑھیاں، لوڑ سے لے کر ایبرو تک پہنچی ہوئی تھیں جبکہ ان کے جنوب میں مور کے قلعے، کوفھیاں اور قرطبہ اور غرناطہ کی مسجدیں تھیں۔

یہ کوئی اتفاقی حادثہ نہ تھا کہ منعموں کی عیش و عشرت کا دو عظیم مصری انقلاب پر منطبق ہوتا ہے۔ بالخصوص ہا کمسوس کا عہد (۱۵۸۰-۱۷۸۰ ق م)۔ مصری مناع ان دنوں پر امن جزیروں میں بھاگ گئے ہوں گے اور بعض ان میں سے براعظم کے محفوظ مقامات تک چلے گئے ہوں گے جس طرح کے بعد کے زمانے میں باز نیشی علما اٹلی میں بھاگ گئے۔ کیونکہ یہ ایک بدیہی امر ہے کہ منعموں ثقافت و وقتا مصری ثقافت ہی کا ایک حصہ ہے اور ہم یہ محسوس کر سکیں گے کہ وہ مصنوعات جن کا اوپر ذکر ہوا ہے وہ مصری فن کا حصہ نہ تھے، جو کچھ مغربی دہانے میں تیار کیا گیا غالباً رطوبت کی وجہ سے تباہ ہو گیا۔ ہم صرف یہ جانتے ہیں کہ مصری ثقافت کس حد تک جنوب کی خشک سرزمین پر پھلی پھولی، مگر یہ عرصے سے بطور ایک یقینی امر تسلیم کر لیا گیا ہے کہ اس ارتقا کا مرکز نقل کہیں اور تھا۔

منعموں اور نوزائیدہ مائی سین فنی فن کے مابین حد بندی کا یقین اب ممکن نہیں۔ مصری، کرٹ دنیا میں ہم جہاں تک مشاہدہ کر سکتے ہیں، کہ جدید دور میں یہ ایک روش چل نکلی ہے، کہ تمام اجنبی اور قدیم ایشیا (یا اس کے برعکس) کو براعظم کے جنگ جو بادشاہ کرٹ سے خرید کر یا چوری کر کے جس طرح سے بھی اور جہاں

سے ملیں اپنے محفوظ مقامات پر لے گئے۔ کبھی نقل مکانی کا اسلوب بھی بیان کیا گیا اور یہ مقبول بھی ہوا اور یہ بھی کہا گیا کہ قدیم جرمن زبان کی ہیئت مشرقی ہے۔ یہ لوگ اپنے عکلات اور مقبرے تعمیر کرنے اور ان کی آرائش کے لیے اسی علاقے سے غلام یا مزدور بلا لیا کرتے تھے۔ مائی سینیا کا سب سے بڑا خزانہ (دفن) یا قبر اسی وجہ سے دیونا میں واقع تھیوڈے رچ کی قبر سے ملتی جلتی ہے۔

اس سلسلے میں خود بازنطینی کی سرزمین بھی عجیب و غریب صورت حال پیش کرتی ہے۔ یہاں پر زمین کی ہر ذرہ کو احتیاط سے علیحدہ علیحدہ کرنا ہو گا۔ ۳۳۶ میں قسطنطنیہ کی پرانے کنڈرات پر تعمیر ہوئی۔ کسی زمانے میں پستیموس سروری روس نے اس عظیم الشان شہر کو تباہ کر دیا جو آخری کلاسیکی دور میں درجہ اول کے دارالحکومت کی صورت میں تعمیر کیا گیا تھا جس میں بعد میں مغرب کی طرف سے شہر اور مشرق کی طرف سے بجوسی دندناتے پھر رہے تھے اور اس کے بہت عرصہ بعد ۱۰۹۶ میں یہ متاخر مجوسیوں کا دارالحکومت قرار پایا۔

اس کے آخری دور خزاں میں دوبارہ گاؤں اور بوئی لون جیسے صلیبی جنگ جوؤں کے دم سے ہمارے آئی۔ مشہور شہزادی اپنا کوم نینا، ان کا ذکر نفرت اور حقارت سے کرتی ہے۔ کلاسیکی مغرب کے انتہائی مشرق میں رومیوں کو حیرت و استعجاب میں ڈال رکھا تھا۔ اس کے ہزار سال بعد جبکہ انتہائی شمالی عرب نے رومیوں کو حیرت و استعجاب میں ڈال دیا۔ ۱۵۵۳ میں ماسکو میں حیرت انگیز ویلی بلازنی نے جو روسی قبل از ثقافت دور کا رہنما تھا، تمام نئے امالیب کے درمیان کھڑا ہو گیا، جیسا کہ اس سے دو ہزار سال قبل حضرت سلیمان علیہ السلام نے ایک ایسا ہیکل تعمیر کیا جو بائبل کے قدیم عیسائی شہروں کے درمیان میں استادمہ تھا۔

(۲)

از منہ ماضی کا انسان گھونٹنے پھرنے والا جانور تھا، جس کا شعور بیدار زندگی میں تمام جہان صغیر کو دیکھ لیتا چاہتا تھا، اسے کسی گہری مقام کی کوئی پابندی نہ تھی۔ اپنے حواس کے متعلق آرزومند اور متنی اور انسان مخالف فطری عناصر کے خلاف جدوجہد کے لیے ہمیشہ مستعد تھا۔ سب سے پہلا انقلاب زراعت کے شعبہ میں آیا کیونکہ اس عمل میں مصنوعی عمل شامل ہے۔ اس عمل میں شکاریوں اور گڈریوں کا کوئی دخل نہیں۔ وہ شخص جو مل چلاتا ہے یا زمین کھودتا ہے وہ لوٹ مار نہیں کرتا، بلکہ فطرت کی صورت تبدیل کرتا ہے۔ کاشت کا مطلب یہ نہیں کہ زمین سے کچھ حاصل کیا گیا ہے بلکہ اس کا مطلب کچھ پیدا کرنا ہے، بلکہ اس عمل میں انسان خود پودا بن جاتا ہے یعنی کسان اپنی جڑیں زمین میں گاڑتا ہے جسے وہ کھود کر فصل کاشت کرتا ہے اور انسان کی روح، دہات میں ایک نئی روح حاصل کرتی ہے اور ایک نئی زمین جو غیر محدود حیثیت کی حامل ہے اور اس کے ساتھ ایک نیا احساس وجود میں آتا ہے۔ فطرت کی انسان مخالف قوتیں دوستی اختیار کر لیتی ہیں، بلکہ دھرتی ماما بن جاتی ہیں۔ بچ کے ہونے اور فصل برداشت کرنے اور بچے کی ولادت اور موت کے عمل میں عجیب مشابہت ہے۔ تحت اثری کے دیوی دیوتاؤں کے مسلک اور ایک ٹمبر بار قطعہ زمین میں، جو انسان کے

ساتھ ہی پھل پیدا کرتا ہے، ایک عجیب مشابہت ہے اور احساس زندگی بھی دونوں میں یکساں ہی تکمیل پذیر ہوتا ہے۔ ہمیں ہر جگہ کھیتی کے مکان کی فضا ملتی ہے، جس سے کروں کے نقشے اور کھیت کی بیرونی سرحدوں کا وجود اس میں رہنے والوں کی خوں فشان کی داستان بیان کرتے ہیں۔ کسان کا گہرایک مکمل سکون کی علامت ہے۔ یہ خود ہی پودا ہے جو اپنی جڑیں اپنی زمین کے اندر تک دور لے جاتا ہے۔ یہی اس کی جائیداد ہے، مگر اس لفظ کے ساتھ بے شمار خوف وابستہ ہیں۔ چولے، دروازے، اور دالان دھرتی کی دیوی اور دیوتا، مردہ آبادجاء کی ارواح اور گھریلو دیوتا، ہر وقت ان گھروں میں نقصان رسانی کے لیے کینوں کے ساتھ ہی مقیم ہیں۔

ہر ثقافت کے آغاز سے قبل حالات کی یہی صورت ہوتی ہے یہ مادرارضی سے نمودار ہوتی ہے اور انسان اور زمین کے مابین کمرے تعلقات استوار کرتی ہے۔ ایک کسان کے لیے اپنے جھوپڑے کی جو نسبت ہے، وہی قصبہ اور ثقافت کے انسان کی ہے کیونکہ ہر انفرادی گھر میں مہمان ارواح ہوتی ہیں۔ اسی طرح ہر قصبہ کا ایک سرپرست روحانی بزرگ بھی ہوتا ہے، قصبہ بھی وحدت میں کثرت کا ایک نمونہ ہے۔ جس طرح کسانوں کی صحرائوردی کو خالص عالم صغیر کی آوارہ گردی سے ممتاز کیا جاتا ہے۔ لہذا اعلیٰ قسم کی کسان ہیئت کو بھی ارضی مناظر کی ہیئت سے خشک کیا جاتا ہے۔ نہ تو ادب و فن، ارضی منظر یا مذہب اس کی نشوونما میں کوئی تبدیلی پیدا کر سکتے ہیں، مگر جب کسی تہذیب میں بڑے بڑے شہر آباد ہو جاتے ہیں، تو پھر انسان اپنی ان جڑوں سے منقطع ہو جاتا ہے۔ انسان ایک مذہب اور صاحب دانش آوارہ گرد حیوان ہے علاوہ ازیں عالم صغیر، بے خانماں، ذہنی طور پر اتنا ہی آزاد ہے، جتنا کہ ماضی میں شکاری اور چرواہے وغیرہ حسی طور پر آزاد تھے۔ جیسا کوئی انسان ثقافت سے قبل ہوتا ہے، ویسا ہی وہ ثقافت کے بعد بھی ہوتا ہے۔ یہ ایک مسلسل اصول ہے، جب تک کہ نقل مکانی معراج پر نہ پہنچی، جرمیوں کی آرزو یہی تھی کہ ناکتھا لیکن اس کے باوجود ماسکا شرف رکھنے والی زمین کے لیے تلاش جاری رکھی جائے تاکہ اس میں مستقبل کی ثقافت کا رواج ہو۔ دور حاضر میں جبکہ ثقافت قریب الاختتام ہے تو یہ بے بنیاد ذہانت تمام روئے زمین پر فکر کے تمام امکانات کی تلاش میں اسی طرح سرگرداں ہے۔ مگر ان تمام حدود کے مابین کہیں نہ کہیں انسان وہ جھوپڑی جگہ تلاش کر لیتا ہے، جہاں پر وہ مر سکے۔

یہ ایک فیصلہ کن حقیقت ہے مگر ابھی تک اس کی طرف پوری توجہ نہیں دی گئی کہ تمام بڑی بڑی ثقافتیں شہری ثقافتیں ہوتی ہیں۔ دوسرے دور کا برتر انسان شہروں ہی سے متعلق رہا ہے۔ تاریخ عالم کا حقیقی معیار یہی ہے۔ تاریخ عالم شہری انسان کی تاریخ ہے۔ عوام، ریاستیں، مذہب، تمام فنون، اور تمام سائنس، انسانی تہذیب کے ایک پہلو سے متعلق ہیں جو شہری آبادی سے مخصوص ہے۔ ہر ثقافت کے مفکرین شہروں ہی میں رہتے ہیں (اگرچہ جہانی طور پر وہ دہات میں بھی مقیم ہوں) لیکن اس کے باوجود وہ اس سے آشنا نہیں کہ یہ عجیب و غریب شے جسے قصبہ کہتے ہیں کیا شے ہے؟ اس احساس کے لیے ہمیں اپنے آپ کو غیر مشروط طور پر ایسی جگہ پر لے جانا ہو گا جہاں پر کوئی قدیم زمانے کا انسان پہلی دفعہ خشتی اور چوبی مکانات

کو دیکھ کر حیران و پریشان کھڑا ہو۔ وہ ایسے فطری مناظر کو دیکھ کر ضروری تعجب کا اظہار کرے گا، جہاں گلیاں پختہ اور چوک تنگی ہوں۔ گویا ایک حیوان ناطق انسانوں کے گروہ میں شامل ہو کر سکونت اختیار کرے گا۔

مگر حقیقی معجزہ شہری روح کی ولادت ہے۔ ایک مجموعہ ارواح جو تمام کا تمام جدید نوعیت کا ہے۔ جس کی آخری اساس ہم سے ہمیشہ اوچل رہے گی۔ گویا وہ اچانک ہی ثقافت کی عمومی روحانیت سے شکونے کی طرح پھوٹ نکلے گا۔ کھیتوں اور جھونپڑوں کے سادہ گروہ سے، جن میں سے ہر ایک کی اپنی تاریخ ہے، ایک مجموعیت کا وجود ظاہر ہوتا ہے اور یہ سب کا سب گروہ مجموعی طور پر زندہ رہتا ہے، سانس لیتا ہے، نشوونما پاتا ہے پھر اپنا ظاہری چہرہ حاصل کرتا ہے اور اس کے ساتھ ہی اپنی داخلی ہیئت اور تاریخ حاصل کرتا ہے۔ اس کے بعد ہر انفرادی گھر، مندر، گرجا اور محل، اور فی نفسہ شہر کی ہیئت، مخصوص وحدت کی ہیئت اختیار کر لیتے ہیں۔ اس طرح آبادی کی لسانی ہیئت، تاریخ اسلوب، وجود میں آتے ہیں، جو اس کے سارے جاہ حیات ثقافت کے مہر رہتے ہیں۔

یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ جو شہر کو دیہات سے ممتاز کرتی ہے وہ اس کا درجہ نہیں بلکہ یہ ایک مخصوص روح کی موجودگی ہے، جیسا کہ مغربی افریقہ میں۔ مگر بعد کے زمانے کی شرائط کے مطابق چین، ہندوستان اور صنعتی یورپ اور امریکہ کو بھی اس میں شامل کیا جا سکتا ہے۔ ہمیں بعض ایسی بڑی بڑی آبادیاں نظر آتی ہیں، جنہیں شہر نہیں کہا جا سکتا، وہ قدرتی مناظر کا مرکز ہیں، وہ داخلی لحاظ سے اپنے اندر ایک دنیا بسائے ہوئے نہیں ہیں، وہ روح سے خالی ہیں۔ ہر قدیم آبادی بطور کسان زندگی بسر کرتی ہے اور وہ فرزند ان ارض کھلاتے ہیں۔ شہری بننا ان کی زندگی کا مقصد ہی نہیں کیونکہ خارجیت ہمیشہ دیہات سے ابھرتی ہے شہروں سے نہیں۔ مگر دیہاتوں کی دلچسپی کی چیز صرف منڈی ہے جہاں وہ ایک دوسرے سے مل بھی لیتے ہیں۔ گاؤں کا رہنے والا صنایع ہو یا تاجر وہ اپنے آپ کو کسان ہی سمجھتا ہے۔ ہمیں ماضی میں جا کر درست طور پر سمجھنا ہو گا کہ قدیم مصری، چینی یا جرمن دیہات کیسے ہوتے ہیں۔ ایک بڑے اور وسیع خطہ زمین میں ایک چھوٹا سا نشان، شہر بن کر ظاہر ہوتا ہے یہ خارجی طور پر تو دوسروں سے امتیاز نہیں کیا جا سکتا مگر روحانی طور پر اسے آپ دیہاتی علاقے سے علیحدہ محسوس کر سکتے ہیں اور اس کے ماحول کا تجربہ کر سکتے ہیں۔ یہ آپ کو علیحدہ اور دوسروں کا زیر دست نظر آئے گا۔ اس کے بعد دو مختلف نوعیت کی حیات کا تجربہ ہو گا ایک تو وہ جو مذکورہ نقطے کے اندر ہے اور دوسری وہ جو اس کے باہر ہے اور کسان جانتا ہے کہ شہری آدمی فی الحقیقت کیا ہے؟ دیہاتی لوہار اور شہری لوہار، سردار اور حاکم شہر، دونوں کی دنیا میں علیحدہ علیحدہ ہیں۔ دیہاتی اور شہری باشندے مزاج کے لحاظ سے مختلف ہیں وہ خود فرق محسوس کرتے ہیں۔ آج کے دور میں بریلن برگ کا کسان سسلی کے کسان کے ایک برلن کے باشندے کی نسبت زیادہ قریب ہے۔ اسی لمحہ سے جب اپنے ماحول کی ہم آہنگی کے مطابق ایک شہر وجود پاتا ہے اور یہی شہری ہم آہنگی ہے جو ہر ثقافت کی تہ میں کار فرما ہوتی ہے اور اسی سے ثقافت کا شعور بیدار وجود پاتا ہے۔

ہر ثقافت کی بہار کا دور ہی فی الحقیقت شہری زندگی اور تہذیب کو جنم دیتا ہے۔ قبل از ثقافت دور کا انسان ان خلقات کی دنیا میں انتہائی بے آرامی محسوس کرتا ہے، کیونکہ ان خلقات کی بدولت وہ اپنی واخلیت سے اپنا رشتہ استوار نہیں کر سکتے۔ جرمن قوم کے افراد متعدد بار دریائے ڈینیوب اور راہن کے کناروں پر (مثلاً سٹراس برگ کے مقام پر) روی شہروں کے نزدیک آباد ہونے کے لیے تیار ہوئے۔ مگر یہ مقام غیر آباد ہی رہ گئے۔ کرٹ میں فاتحین نے پرانے جلے ہوئے شہروں، دیہات، کورنیا اور کنوسوس کے کھنڈرات پر نئے شہر بنانے کی متعدد بار کوشش کی، مگر کامیاب نہ ہو سکے۔ مغربی قبل از ثقافت کے دور کی ترتیب، بینے ڈکلائن اور بالخصوص یہ منکبر اور پیش اندیش اس خالی زمین پر شاہانہ انداز میں مقیم ہو گئے یہ فراسکن اور ڈینیکن تھے۔ جنہوں نے روم میں پہلے شہروں کی تعمیر کا آغاز کیا، ان میں ایک نئی روح بیدار ہو چکی تھی، مگر اس کے باوجود ایک نازک مائیکولیائی کیفیت ان کے طرز تعمیر میں پائی جاتی تھی۔ فراسکن فن میں تو اس کا وجود مجموعی طور پر موجود ہے۔ ایک صوفیانہ خوف جو ہر فرد صاف چمکدار اور شعوری کیفیات میں محسوس کرتا تھا، جو ابھی تک شخصی طور پر تسلیم کیا جا چکا تھا۔ ابھی تک انسان اپنی کسان ہونے کی جبلت کو فراموش نہیں کر سکا تھا۔ سب سے پہلے جنہوں نے شہری ماحول کو قبول کیا اور وہ اس ماحول میں قیام کے لیے راضی ہوئے وہ یسوی تھے۔ یہ وہ علامت ہے جو دیہاتی علاقوں میں ابھی تک پائی جاتی ہے اور اکثریت ابھی تک شہری زندگی کو قبول نہیں کرتی۔ جب کوئی حکمران ہر موسم بہار میں ایک محل سے دوسرے میں منتقل ہو جائے تو یہ اس امر کی علامت ہے کہ وہ کسی ایک جگہ پر مقیم نہیں ہونا چاہتا۔ قدیم مصری حکومت کا کنہان آباد انتظامی علاقہ دیوار ایض (سینس) کے قریب تھا، مگر فراغہ مصر اپنی رہائش گاہیں متواتر تبدیل کرتے رہتے تھے، یہی حال سومیری بابل اور کارولنگی حکمرانوں کا تھا۔ چاؤ خاندان کے قدیم حکمران اپنا دربار، لویاگ، میں لگاتے تھے، جس کا جدید نام ہوتان نو ہے، تقریباً ۱۱۶۰ کے بعد انہوں نے یہ طرز عمل اختیار کیا تھا مگر یہ ۱۷۷۷ تک، جو ہماری سولہویں صدی کے متوازی ہے، نہ ہوا کہ اس مقام کو بطور مستقل شاہی رہائش کی حیثیت دی گئی

ارضی حدود کو نباتات کے حوالے سے اس سے قبل کبھی بھی تسلیم نہیں کیا گیا۔ ان قدیم چھوٹے چھوٹے قصبہ کی تعمیر میں تاریخ میں پہلی بار اسے پوری قوت سے مروج کیا گیا حالانکہ یہ قصبہ چند گاہوں، ایک منڈی، یا قلعہ، یا عبادت گاہ پر مشتمل ہوتے تھے۔ یہاں صرف ایک بات نمایاں معلوم ہوتی ہے کہ یہ صرف اعلیٰ اسلوب ہی ہے جو کسی شے کی عظمت کی علامت ہے۔ ڈورک ستون، مصری اہرام، روی گرسے، زمین میں سے بلند ہوئے۔ ان میں نیک نیتی عظمت اور فضا و قدر کا تصور نمایاں ہے۔ مگر شعور بیدار کی کمی ہے۔ آئی عونی ستون، جو وسطانی حکومت کے تعمیر کردہ ہیں نیز بارون کی تعمیرات، اپنی ذات کی خاموش اہمیت کی ترجمان ہیں اور آزادانہ اور متعین سطح زمین پر استناد ہیں، وہ اپنے آپ کو ارضی قوت سے ممتاز محسوس کرتی ہیں، وہ اپنے زیر قدم کچے فروش کے باوجود اپنے آپ کو ارضی کیفیت سے علیحدہ سمجھتی ہیں۔ نکوین زیادہ سے زیادہ ست رفتار اور مردہ دل جبکہ نفس اور عقل زیادہ سے زیادہ طاقت ور نظر آتے ہیں۔ انسان ذی شعور ہو جاتا ہے اور خانہ بدوشوں کی طرح آزاد پھرتا ہے، وہ ان کا مماثل تو ہو سکتا ہے مگر ان کے مقابلے میں تنگ نظر اور عمر رسیدہ نظر آتا ہے۔ ذہانت، زندہ دلی، فکری خصوصی طور پر شہری شعور بیدار کی



علامت ہیں۔ تمام فنون مذہبی مگر سائنس بتدریج عقلی رجحانات کا شکار ہو جاتی ہے، جو متعلقہ ارضی تعلقات سے انجمنی اور کاشکاروں کی سمجھ سے مادرا ہوتی جاتی ہے اور جب تہذیب کا غلبہ ہوتا ہے تو یہ زندگی کا ایک نازک موڑ ہوتا ہے۔ تکنویں کی فراموش شدہ اساس، حجری کیت میں خشک ہو جاتی ہے۔ یہی شہری زندگی کا ماحصل ہے اور آزاد عقلیت ---- کیا بد قسمت لفظ ہے ---- ایک شعلے کی طرح نظر آتی ہے فضا میں شاندار انداز میں پرواز کرتی ہے، اور قابل رحم حالت میں فنا ہو جاتی ہے۔

(۳)

شہر کی تازہ روح ایک نئی زبان بولتی ہے، جو جلد ہی متعلقہ ثقافت کی زبان قرار پاتی ہے۔ کھلی زمین اپنی دیہاتی آبادی کے ساتھ زخمی ہو جاتی ہے، کیونکہ اب وہ لسانی اور اک سے محروم ہو چکی ہے۔ اسے شہری بولی سمجھ میں نہیں آتی۔ یہ مہسوت اور گوشتی ہو کر رہ جاتی ہے۔ تمام حقیقی تاریخی اسلوب صرف شہروں میں اپنا کھیل کھیلتا ہے۔ یہ تمام تجربہ زندگی اور شہری اقدار صرف شہری آبادی کا بلا شرکت غیرے حصہ ہے، جو اپنے دلائل کو منطقی انداز میں اور نمایاں ہیئت میں پیش کرتا ہے۔ انتہائی قدیم دور کا رومی، ابھی تک اپنی ارضی نشوونما میں تھا۔ وہ ابھی تک اپنے کھیتوں میں اپنی ضروریات کے مطابق ہی گھر تعمیر کر رہا تھا۔ مگر احیائے علوم کا اسلوب صرف شہری احیاء ہی کے ساتھ مخصوص تھا۔ باروتی باشندے صرف باروتی شہروں تک محدود تھے۔ ابھی کورنٹھی ستونوں یا روکو کو ستونوں کا کوئی ذکر نہ تھا۔ ان میں سے شاید کچھ فطری مناظر میں دخل اندازی کر رہے ہوں۔ مگر زمین ابھی تک معمولی مقدار میں بھی تخلیقی کام کے لیے مستعد نہ تھی۔ وہ صرف گوشتی نفرت کا ہی اظہار کر سکتی تھی۔ کسان اور اس کا گھر ہر انداز اور ضروریات کے ساتھ رومی ہی تھا اور وہ آج تک اپنے اس انداز پر قائم ہے۔ کلاسیکی یونانی دیہات نے اپنا مذہبی اسلوب قائم رکھا اور مصری دیہات میں قدیم شہنشاہی دور کی روایات قائم رہیں۔

شہری چہرے پر سب سے بڑھ کر اس امر کا اظہار ہوتا ہے کہ اس کی اپنی تاریخ ہے۔ اس کے چہرے کے اظہار کا یہ عمل تقریباً ثقافت کی ذات ہی کی تاریخ ہے۔ پہلے تو ہم نے دیکھا کہ روم اور دوسری ثقافتوں میں چھوٹے چھوٹے شہر آباد ہوئے ہیں۔ قدیم ثقافتیں جو اپنے آپ کو فطری مناظر میں گم کر لیتی ہیں، ان میں ہمیں ابھی بھی اصل کسان بستیاں نظر آتی ہیں جو کسی پناہ گاہ یا مضبوط دفاعی حصار کے زیر سایہ آباد ہیں اور ان میں کوئی ایسا داخلی تغیر پیدا نہیں ہوا کہ یہ کہا جاسکے کہ ان کے گھروں کے ارد گرد ان کے کھیتوں اور وادیوں کی بجائے ہمسائے آباد ہیں۔ قدیم ثقافتوں کے لوگ بتدریج شہری بننے لگے اور یہ عمل صرف کسی ایک ملک چین، ہندوستان، شیبویں یا فاؤنٹی شہری ہیئت تک محدود نہیں، بلکہ علاوہ ازیں آرمینیائی، شامی، آئی غونی اور ایٹریائی، جرمن، فرانسیسی اور انگریزی قصوں کی قیافہ شناسی سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے۔ فیڈیا، ریم برنڈٹ اور لوتھر کے شرارتی نوعیت کے تھے۔ یہ صرف غناط اور وینس اور نور نیرگ اپنے تصورات کا شعبہ بازی کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ جتنا بھی کسی ثقافت نے مذہب، فن اور علم میں تخلیق کیا ہے، وہ تمام کا نام ان شہروں

ی میں تخلیق کیا گیا ہے جبکہ صلیبی جنگیں لڑنے والوں کی حوصلہ افزائی کا موجب وہی قلعوں کے سردار اور دیہاتی محاذ کے بچاری ہی تھے۔ تحریک اصلاح کلیسا شہروں ہی سے اٹھی اور خشک گلیوں اور ڈھلوان اور سیدھے گھروں میں پھیل گئی۔ عظیم رزمیہ نظمیں جو خون اور نسل کے نفے چھیڑتی ہیں، دیہات اور دیہاتی زندگی ہی کی تخلیق ہیں۔ مگر ڈرامہ جس میں حیات بیدار اپنا جائزہ لیتی ہے، اس کا تعلق شہری شاعری سے ہے اور ناول جو زندگی کے تمام پہلوؤں پر محیط ہوتا ہے وہ عالمی تصور کا نذر ہے، حقیقی عوامی شاعری کے علاوہ تمام کی تمام غنائیہ شاعری شہروں کی پیداوار ہے۔ کسانوں کے اذلی فن کے قطع نظر تصویر کشی اور فن تعمیر کا تعلق صرف شہروں سے ہے۔ اس کے ساتھ ہی تاریخ تیز رفتاری سے جلد ہی ختم ہو جاتی ہے اور یہ شہری سنگی چہرے جو ان کی دنیائے نور میں اپنا جلوہ دکھا رہے ہیں، ان کا تعلق بھی شہری آبادی ہی سے ہے اور یہ تو تمام کے تمام شہری باشندے ذہانت اور روشنی سے مالا مال ہیں۔ وہ زبان جو شہری آبادی استعمال کرتی ہے دیہات سے کئی حوالوں سے مختلف ہے۔ دیہاتی زبان اپنے فطری مناظر کی طرح ناٹا شدہ ہی رہتی ہے۔ بڑے شہروں کے سیاہ خاکے، چمت، چمنیاں، چنار اور گنبد فضا میں کتنا خوب صورت تاثر پیدا کرتے ہیں۔ زبرگ، فلورنس، دمشق، یا ماسکو، پیٹنگ بنارس یا روم کے نظاروں سے دنیائے فن کی زبان کا سبق ملتا ہے۔ ہم کلاسیکی شہروں کے متعلق کیا جانتے ہیں ابھی دیکھ کر ہمیں ان خطوط کا پتہ نہیں چلتا جو مشرقی نصف النہار میں انھوں نے پیدا کیے؟ صبح کے بادلوں میں، ستاروں بھری راتوں میں، کیا سماں ہوتا ہو گا؟ گلیوں کے راستے، سیدھے یا ٹیڑھے میزھے، وسیع یا تنگ، مکانات کم اونچے یا بلند، روشن یا اندھیرے، تمام مغربی شہروں میں، ان کے پیش نظر ان کے چہرے کر کے اور تمام مشرقی شہروں میں ان کی پشت کر کے ان کی سیاہ دیواریں اور جنگلے گلیوں کی سمت گھما دیں۔ کونوں اور چوکوں کا مزاج بند کوپے، اور مناظر، چشے اور پہاڑیاں، گرجے اور مندر، یا سمجھیں بیضوی اکھاڑے اور ریلوے اسٹیشن، بازار اور ٹاؤن ہال! صاف ستھرے صحن، گلشن سے آراستہ محلات، یا ان کی منزلیں، چھوٹے چھوٹے گھروں کے محلے، کوڑے کے ڈھیر، اور نامزدکیاں، صاف ستھرے محلے اور گندی اور تاریک آبادیاں، کلاسیکی روم کا صبرا، اور پیرس کا فابریک سینٹ جرمانا، قدیم بیضائی اور جدید نیس، چھوٹے چھوٹے شہر مثلاً برجس، اور دو تھن برگ اور ہائل کی طرز پر تعمیر کردہ گھروں کے سمندر، ٹینوچ سلطان، روم اور لندن ان سب کی تاریخ ہے اور خود بھی یہ تاریخ ہیں۔ ایک عظیم سیاسی واقعہ، اور ٹاؤن ہال کے چہرے پر مختلف شکن، پتولین نے بورین کو پیرس دیا اور، سمارک نے چھوٹے سے برلن کو، ضلع قطع عطا کی۔ مگر دیہات اپنی قدیم حالت پر بغیر کسی اثر کے استوار ہیں، انھیں ان تمام تبدیلیوں پر شک ہے اور وہ برافروختہ ہیں۔

قدیم دور میں صرف فطری مناظر ہی انسانوں کی آنکھ پر حادی تھے اس نے اس فارم کو ہیئت عطا کی اور اب وہ فطرت کے ساتھ سر ملا کر رقص کرتا ہے۔ احساسات اور اشجار مل کر جھولتے ہیں۔ وادیاں اور جھاڑیوں کے جھنڈ اپنی صورت خود تراشتی ہیں۔ اپنا راستہ بلکہ لباس بھی خود تراشتی ہیں۔ دیہات اپنی کوئی چھتوں کے ساتھ شام کے دھوئیں منوئیں، باڑیں، جانور، جو ہر طرح اور مکمل طور پر مناظر فطرت کا حصہ بن چکے ہیں، دیہاتی قبسات دیہات ہی کی تصدیق کرتے ہیں۔ یہ دور متاخر کے شہر تھے، جنھوں نے زمین مخالف رویہ اختیار کیا، فطرت سے اختلاف کیا اور اپنے ابعادی خاکوں میں فطرت کو بالکل نظر انداز کر دیا۔ یہ شہر

دارالحکومت کا حکمران انجمن ہوتا ہے۔ کوئی دیہاتی باشندہ جو فی الواقع سیاست کے معانی کو ان ادوار کے حوالے سے سمجھتا ہے اور شر میں منتقل ہو، نہ تو صرف جسمانی طور پر، بلکہ اپنی روح کے ساتھ شری قیام کو قبول کرتا ہے۔ عوامی رائے اور جذبات سے مراد دیہاتی کسان ہی کی رائے ہے..... جہاں تک کہ اس کے وجود کے متعلق کہا جا سکتا ہے..... جسے شر کے رسل و رسائل اور نشر و اشاعت کے ادارے مشتہر کرتے ہیں، مصرنی الحقیقت شیبائی ہے اور آریس کا علاقہ ہی روم ہے۔ اسلام کی علامت بغداد ہے اور فرانس سے مراد پیرس ہے۔ بڑے بڑے خطوں کا تاریخ کا فیصلہ بعض مرکزی شہروں میں ہی ہو جاتا ہے۔ مصری حکمران، ہومر کے عہد کے یونانی، اور رومی اضلاع اور آزاد شہری قدیم دور کے تاریخ ساز تھے۔ مگر وقت کے ساتھ ساتھ حکمت عملی چند مخصوص شہروں میں مجتمع ہو جاتی ہے اور اس کے علاوہ ہر شے کے پاس صرف اس کے وجود کے قیام کا سایہ ہی رہ جاتا ہے۔ کلاسیکی عالم بھی شہر ریاستوں کے رجحان کا شکار تھا مگر اس کے باوجود انتقال آبادی کا عمل روکا نہ جا سکا۔ پیلوپونیشی جنگ کے دور قدیم میں بھی، صرف سپارٹا اور ایتھنز کے باشندے ہی حکمت عملی تیار کرتے تھے۔ بحیرہ آز کے قریب کے باقی شہر کسی نہ کسی بڑے مذکورہ شہر کے حامی اور زیر دست ہی تھے۔ ان کی اپنی حکمت عملی کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ بالآخر یہ شہر روم ہی کے چوک تھے، جہاں پر کلاسیکی تاریخ کا نظارہ دیکھا جا سکتا تھا۔ یزیر ممکن ہے کہ گال میں اپنی جدوجہد کا آغاز کرے اور اس کے قاتل مقدونیہ سے اپنی کوشش کا آغاز کریں، انٹونی مصر سے، مگر میدان جنگ میں جو کچھ بھی ہوا اس کا کچھ نہ کچھ تعلق روم سے ضرور تھا، اس کے بغیر واقعات کی وضاحت ممکن نہ ہوتی۔

(۴)

تمام سرکاری تاریخ کا آغاز ابتدائی جماعتوں سے ہوتا ہے۔ شرقا اور پجاری، اپنے آپ کو یکجا جمع کرتے ہیں پھر اپنا مرتبہ بلند کرتے ہیں اور اس طرح اپنے آپ کو کسانوں پر ترجیح دیتے ہیں۔ بڑے اور چھوٹے شرقا کے طبقات جو بادشاہ اور غلاموں کے طبقے کے مابین، امرا اور روحانی قوتوں کے مابین، کام کرتے ہیں۔ قدیم سیاسی عمل کی یہی نوعیت تھی۔ ہومر کے ہم وطن ہوں یا چینی یاروی، شہروں کی تعمیر سے قبل ہی صورت تھی، لیکن شہروں کے وجود میں آنے کے بعد تاریخ نے اپنا اسلوب بدل لیا۔ مگر یہ سب انھیں طبقات کی بدولت تھا۔ یہ لوگ اپنے طبقے کا بہت زیادہ احساس رکھتے تھے، اس لیے تاریخ صرف انھیں طبقات کے گرد گھومتی ہے۔ کسانوں کی کوئی تاریخ نہیں، دیہات کو تاریخ عالم سے باہر رکھا گیا ہے اور مذہب سے بیتھرائاتی جنگ تک، سیکسن بادشاہوں سے لے کر ۱۹۱۳ء کی جنگ تک جتنا بھی ارتقا ہوا ہے۔ انھیں فطری مناظر کے قریب سے گزرتا رہا ہے، کبھی کبھی ویران ضرور کیا گیا ہے مگر ان کی داخلی زندگی ان سے متاثر نہیں ہوئی۔

کسان ایک ازلی ابدی انسان ہے۔ وہ ہر اس ثقافت سے آزاد ہے جو شہروں میں جنم لیتا اور پھیلتا پھولتا ہے۔ وہ قبل از ثقافت زندگی بسر کرتا ہے اور اس کے بعد بھی زندہ رہتا ہے۔ ایک بے زبان مخلوق جو

اپنے آپ کو فطرت سے بلند و بالا اور علیحدہ شے سمجھتے ہیں۔ یہ بلند و بالا پاکے، یہ باروق گنبدیاں، مرغولے، کلس ان کا نہ تو فطرت سے تعلق ہے اور نہ ہی ان کے تعمیر کرنے والوں کی کوئی ایسی خواہش تھی اور اس کے بعد عظیم شہری ریاستوں کا ذکر آتا ہے یا وہ شہر جو بجائے خود ایک جہاں ہیں، جو اپنی ذات کے علاوہ کسی اور شے سے متعلق نہیں اور اپنے آپ کو ایک علیحدہ ملک تصور کرتے ہیں۔ وہ قصبہ جو کبھی کسی محدود رقبے میں آباد تھا، آج بھی اسی حیثیت میں قائم رہنا چاہتا ہے۔ متعدد جامعات کے ساتھ کھلے میدان، اشجار اور ہموار زمین پر کھائی ہوئی گھاس پارک کھلاتی ہے۔ پہاڑوں کی چوٹیاں سیاحوں کے لیے دلچسپ منظر پیش کرتی ہیں اور داخلی نقش و نگار فطرت کی نقل پیش کرتے ہیں، چشموں کی بجائے فوارے، پھولوں کی کیاریاں، حوض اور تراشی ہوئی باڑیں، وادیوں، تالابوں اور جھاڑیوں کی نمائندگی کرتی ہیں۔ دیہات میں گھاس پھوس کی چھت پہاڑی کا منظر پیش کرتی ہے اور گلی بھی کھیتوں کے مابین پگھلندی کا نظارہ دکھاتی ہے۔ مگر وہاں جو تصویر ابھرتی ہے اس میں گہرائی ہے۔ اونچے نکلے مکانوں کی قطاروں کے درمیان ایک طویل گلی، گرد آلود اور ہنگامہ خیز شور برپا کرتی ہے کیونکہ یہاں انسان آباد ہیں۔ کیونکہ ان کی طرح کی مخلوق پہلے کبھی فطرت کے تصور میں نہیں آئی تھی، لباس بلکہ چہرے بھی فطرت کے پس منظر کے مطابق تراشے جاتے ہیں۔ دن بھر گلیوں میں عجیب و غریب ذرائع نقل و حمل سرگرداں رہتے ہیں اور مختلف آوازیں سنائی دیتی ہیں اور رات کو ایک نئی روشنی جھلکاتی ہے جو چاند کو بھی شرمندہ کرتی ہے اور کھبا گلی کے کنارے بغیر کچھ سمجھے یا سمجھائے کھڑا رہتا ہے۔ اس نے برقی توانائی کے وہ تار سنبھال رکھے ہیں، جو اس شہری آبادی کی روٹی کا سامان کرتے ہیں۔

اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے اور یہ امر بے حد اہم بھی ہے کہ ہم اس وقت تک معاشی اور سیاسی تاریخ کا صحیح اندازہ نہیں کر سکتے جب تک کہ ہم اس کا ادراک نہ کر لیں کہ شر کے دیہی حلقوں سے حتمی انتقال اپنے مستقبل کا راستہ متعین کرتا ہے اور ہمیں سے تاریخی روایات کا آغاز ہوتا ہے۔ عالمی تاریخ فی الحقیقت شہری تاریخ ہی ہے۔

ایک طرف معاملہ ہمارے پیش نظر کلاسیکی دنیا کا ہے، جس میں کہ شہری دنیا کے ساتھ اقلیدی تصورات منسلک کر لیے تھے جس کی رو سے وہ توسیع کو کم از کم سطح پر رکھنا چاہتے تھے اور اس سلسلے میں بڑھتے ہوئے دباؤ کے پیش نظر ہر شہر کو ایک ریاست کا درجہ دے لیتے تھے۔ اس خاص واقعے کے قطع نظر ہمیں ہر ثقافت میں یہ نظر آتا ہے (اور جلد ہی) ہر شہر اپنے آپ کو دارالحکومت کی حیثیت دے لے گا۔ ایسے شہر جن کے نام اس کی نشاندہی کرتے ہیں، جن کی روح، جن کے طریق کار اور مقاصد، اور حکمت عملی کے فیصلے اور معاشیات متعلقہ ملک کو اپنے زیر نگیں رکھتی ہیں۔ زمین اپنے باسیوں کے ہمراہ بذاتہ روح، وسیلہ اور مقصد کی حیثیت کی حامل ہے۔ زمین تو یہ نہیں سمجھتی کہ کیا ہو رہا ہے، اور نہ ہی کوئی اس سے یہ سوال کرتا ہے۔ مگر اپنی ثقافت کے آخری ایام میں، بڑی بڑی جماعتیں، انقلابات، یزیری مزاج، جمہوریتیں، پارلیمنٹیں، دارالحکومتوں کے مزاج کی آئینہ دار ہوتی ہیں، اور اپنی توقعات کو حقیقت کا روپ دینے کے لیے لوگ موت قبول کر لیتے ہیں۔ جیسا کہ ان سے کہا جاتا ہے۔ کلاسیکی مباحث کا ذریعہ، پریس مغرب میں لازماً

نہ" بعد نسل پیداوار میں مصروف رہتا ہے۔ وہ اپنے آپ کو ایسے پیشوں تک محدود رکھتا ہے جن کا تعلق زمین سے ہو، اس کا رجحان بھی ایسے ہی پیشوں کی طرف ہے۔ وہ صوفیانہ روح کا حامل ہے۔ ایک خشک مگر سمجھدار، اور عقل مند جو صرف عملی معاملات سے اپنا تعلق قائم رکھتا ہے۔ وہ اس تاریخ عالم کو خون میا کرتا ہے، جو صرف شروں ہی سے متعلق ہوتی ہے۔

شری ثقافت جس قسم کی حکومت کی طرح ڈالتی ہے، معاشی رواجات، عقیدے کے متعلق تصورات، اوزار، علم، فن، وہ ان سب کو بدلی اور بے یقینی سے قبول کر لیتا ہے۔ ممکن ہے انجام کار وہ انہیں قبول بھی کر لے مگر وہ کبھی ان میں ترمیم نہیں کرتا۔ مغربی یورپ کے دہقان سے اپنے تمام عقائد کلاسیکی تہذیب کے لیے، جو لیٹرن سے ٹریٹ تک پھیل گئے۔ بالکل اسی طرح جس طرح کہ وہ آلات کشادری اور فرائضی انقلاب سے متفق رہا۔ مگر وہ خود اپنی اسی حالت پر قائم رہا، جو شارلمین کے دور میں تھی۔ موجودہ دور کا دہقانی تقدس عیسائیت سے قدیم تر ہے۔ اس کے دیوتا بڑے بڑے مذاہب کے خداؤں سے زیادہ قدیم ہیں۔ اس پر سے اگر بڑے شروں کا دباؤ ہٹا لیا جائے تو وہ واپس اپنی فطری حالت میں چلا جائے گا اور اسے احساس بھی نہ ہو گا کہ اس نے کچھ کھو دیا ہے۔ اس کی اصل اخلاقیات اس کی حقیقی مابعد الطبیعیات جو کہ ابھی تک کسی شری عالم کی سمجھ میں نہیں آئی، اس قابل ہے کہ اسے مطالعہ کیا جائے، جو آج تک روحانی اور مذہبی تاریخ کی مذہبی حدود سے باہر رہی ہے۔

شرگوارہ والٹ ہیں۔ ریاستی شر آزاد عقل کے مالک ہیں۔ یہ جاگیردارانہ قوتوں کے خلاف ممانعت میں اور اپنے خون اور روایات کے تحفظ کے لیے قصباتی آبادی کو اپنی علیحدہ حیثیت کا احساس ہوتا ہے۔ یہ پرانے تخت الٹ دیتی ہے اور ان کے حقوق کو محدود کر دیتی ہے، یہ سارا عمل عقل، استدلال اور عوام کے نام پر کیا جاتا ہے، جنہیں اس وقت تک صرف شری افراد سمجھا جاتا ہے۔ شری آبادی ہی مذہبی اصلاحات کا پرچار کرتی ہے اور خوش حالی کے دور میں قدیم مذہبی رہنماؤں اور پجاریوں کے مذاہب کے ساتھ ساتھ اپنا علیحدہ مذہب تشکیل کرتی ہے جو عوام کی صف بندی اور آزاد سائنسی نظریات پر مبنی ہوتا ہے۔ شر کو زمین کی قدر و قیمت کا احساس ہوتا ہے۔ زمین کو کسانوں کی زندگی اور فکر سے بھی علیحدہ نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ تجریدی زر کا تصور اشیا کی موجودگی کا محتاج ہے۔ اشیا کے تبادلے کا قدیم نام "بارز" یا مبادلہ اشیا ہے۔ ایسی صورت میں بھی جبکہ تبادلہ اشیا میں قیمتی دھات بھی شامل ہو۔ مگر ایسی صورت میں بھی نظام زر کا تصور پیدا نہیں ہوتا۔ یعنی اشیا کی تجریدی قیمت اس میں شامل نہیں ہوتی، کیونکہ کسی دھات کے واسطے سے یا کسی اور تجریدی معیار سے اشیا کی قیمت کے تعین کے لیے اشیا کے ٹاپ تول کا کوئی پیمانہ متعین کرنا ضروری ہے۔ کاروانوں کی مہم جوئی اور جہاز رانوں کے سفر مختلف آبادیوں کے مابین دور خوشحالی میں جاری رہتے ہیں اور تبادلہ اشیا بھی کرتے ہیں، مگر جب وقت کے ساتھ ساتھ یہ سفر اور مہم جوئی شروں کے مابین ہونے لگتی ہے تو "زر" کا بھی سوال پیدا ہو جاتا ہے۔ صلیبی جنگوں کے بعد اور ہانسا اور وینشیا والوں کے منافقات سے قبل اور بحری مہم جوؤں کے مابین، مائی سینی عمد میں ہی اور بعد میں آبادکاری کے زمانے میں اور یونانیوں کے بے

ساحل سمندر پر واقع ہونے کی وجہ سے بھی یہ ضرورت شدت سے محسوس ہوئی۔ لہذا شر سے صرف ذہانت ہی مراد نہیں، بلکہ نظام زر بھی ہے۔

پھر ایک ایسے دور کا آغاز ہوا جبکہ شری ترقی قوت کے ایسے مقام پر پہنچ گئی کہ اسے دیہات اور ان کی دیہانہ مہم جوئی کے خلاف اپنی ممانعت کی ضرورت نہیں رہی، بلکہ اس کے برخلاف ایک ایسی جاہلانہ کیفیت وجود میں آگئی، جس کے خلاف دیہاتی سرزمین ایک ایسی یاس انگیز مدافعتی جنگ پر مجبور ہو گئی، جس کے متعدد پہلو تھے۔ روحانی طور پر قوم پرستی کے خلاف، سیاست میں جمہوریت کے برخلاف، معاشیات میں زر کے خلاف۔۔۔۔۔ اس دور میں شری آبادیاں جنہیں قابل ذکر کہا جاسکے، تعداد میں کم رہ گئی تھیں۔ ایسی صورت میں دیہاتی اور شری زندگی میں امتیاز کی خلیج گہری ہو گئی۔ فی الحقیقت یہ روحانی امتیاز تھا، یعنی بڑے شروں اور چھوٹے شروں کے مابین آپ چھوٹے شروں کو قصبات کا نام بھی دے سکتے ہیں۔ آخر الذکر اپنی اہمیت کے لحاظ سے اپنے آپ کو دیہاتی قصبے کہنے لگے، حالانکہ وہ حقیقی طور پر دیہات نہیں تھے۔ یہ نہیں کہ قصباتی اور دیہاتی آبادیوں میں فرق کچھ کم ہو گیا تھا۔ مگر یہ فرق اس سے بہت کم تھا جو بڑے شروں کی آبادیوں اور دیہات میں تھا۔ دیہات کی مکارانہ چالاکی اور بڑے شروں کی دور اندیشیانہ عقل دو نواع کے شعور بیدار ہیں، جن کے مابین باہمی سمجھوتہ بالعموم ممکن نہیں ہوتا۔ یہاں پر پھر یہ حقیقت ظاہر ہوتی ہے کہ اہم امر باشندوں کی تعداد نہیں بلکہ ان کی روح یا مزاج ہے بلکہ بدیہی امر یہ ہے کہ تمام بڑے بڑے شروں میں ایسے کونے موجود رہے، جن میں پرانے دیہاتی اپنی ذکر پر قائم موجود رہے اور انہوں نے اپنی زندگی کا قدیم اسلوب قائم رکھا گویا وہ ابھی تک اپنی زمینوں پر رہ رہے تھے اور اس طرح ایک کھلی کے دونوں اطراف میں رہنے والوں کے تعلقات اسی نوعیت کے رہے جیسا کہ وہ دو مختلف دیہات میں رہ رہے ہوں۔ فی الحقیقت ایک ایسی معاشرت کا ایک نیا مینار تعمیر ہو رہا تھا جس میں تعداد کی کمی اور تصورات کی بیشی، نیم دیہاتی عناصر سے آگے بڑھ کر اقلیتی سطح کی طرف لے جاتی ہے، جس میں سب سے اوپر حقیقی شری مملکت کے باشندے جاگزیں ہوتے ہیں، وہ ہر اس مقام پر مطمئن ہوتے ہیں جہاں پر ان کا اصول موضوع قائم رہے۔

اس صورت میں "زر" کا تصور اپنی مکمل تجرید کے ساتھ سامنے آ جاتا ہے۔ اب یہ محض معاشی لین دین اور کاروبار کا ذریعہ نہیں رہا۔ اب اس کے تصور کا ارتقا اس مقام پر پہنچ گیا ہے کہ وہ تبادلہ اشیا محض اس کی بنیاد پر ہوتا ہے۔ اب قیمتوں کا تعین اشیا کے مقابلہ میں اشیا سے نہیں ہوتا، بلکہ اشیا بمقابلہ زر ہوتا ہے۔ مگر اس کا زمین اور زمیندار سے تعلق مکمل طور پر تو ختم نہیں ہوا، اور نہ ہی مکمل طور پر بڑے شروں کی معاشی فکر تک محدود ہو کر رہ گیا ہے۔ جنہیں "زر ساز" کہا جاتا ہے۔ صرف اتنا فرق پڑا ہے کہ بعض حالتوں میں اسے نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ زر اب ایک قوت بن چکی ہے۔ ایک ایسی قوت، جو صرف ذہنی ہے اور اس دھات پر بھروسہ کرتی ہے جو اس میں استعمال ہوتی ہے۔ ایک ایسی قوت جس کی حقیقت کسی معاشرت کے بالائی طبقے کے شعور بیدار میں اپنا مظاہرہ کرتی ہے۔ ایک ایسی قوت جو اپنے متعلقین کو بالکل اسی طرح اس پر اعتماد کا مطالبہ کرتی ہے، جیسا کہ کسان اپنی زمین پر کرتا تھا۔ یہاں بھی ایک لمحہ فکریہ ہے



جیسا کہ ریاضی اور معدلت میں لحاظ نظر پیدا ہوتے ہیں۔

مگر زمین حقیقی اور فطری وجود کی حامل ہے، جبکہ زر تجریدی اور مصنوعی شے ہے۔ محض ایک ذمہ، جیسا کہ، تیل کا عمدہ روشن خیالی میں ایک تصور تھا۔ لہذا ہر ابتدائی، قبل از شریعت، معیشت کاغاتی قوتوں کی پابند اور محتاج ہوتی ہے زمین، آب و ہوا، انسان کی نسل وغیرہ مگر زر، جو لین دین کی خالص اور حقیقی قوت کی حامل ہے، اور شعور بیدار کے لیے قابل قبول ہے، اب حقیقی امکانات اور منطقی حساب کتاب کی محتاج نہیں۔ جیسا کہ حقائق کی صورت میں بھی ہمیں نئے نئے ہندسی یا غیر ہندسی تصورات کی تشکیل سے منع نہیں کرتے لہذا ترقی یافتہ شہروں، ریاستوں میں افراط زر کا کوئی خوف نہیں ہوتا، یا زر مبادلہ کے متعلق فکر کی ضرورت نہیں رہتی۔ اس میں خالص سونے کے ذخائر کی ضرورت نہیں ہوتی، یا اشیاء کے حقیقی جمع شدہ ذخائر ضروری نہیں ہوتے۔ ایسا کوئی معیار قائم نہیں کیا جاسکتا جس میں جنگ پرشیا کی قیمت کا پوہٹی سے حاصل ہونے والے مال غنیمت سے موازنہ کیا جاسکے۔ انسان کے لیے زر نے معاشی جانور کی صورت اختیار کر لی ہے۔ یہ شعور بیدار کی فعالیت کی ایک صورت ہے۔ اس کی تکوین میں کوئی اساس نہیں۔ یہ ہر تہذیب کے آغاز میں قوت کا ایک جن ہے جو ہمیشہ سے زر کی آمریت کی علامت رہے گا۔ البتہ مختلف ثقافتوں میں اس کی صورت مختلف ہوگی۔ مگر یہ بھی ایک وجہ ہے جس کے لیے لازماً ایسے اتحاد کی ضرورت پیش آتی ہے جو بالآخر اس جن کی قوت اور استبداد سے نجات دلا سکے جیسا کہ دائیہ قلبی دور میں، اختتام پذیر تہذیب کے ذہن ہی سے اس کا تصور غائب ہو گیا تھا اور اس کی جگہ ابتدائی ارضی قدر اپنے مقام پر واپس آگئی۔

بالآخر یہ عفریتی علامت اور ذہانت کا مکمل منظر اور وہ مرکزی نقطہ جس پر پہنچ کر عالمی تاریخ کا اختتام ہو جاتا ہے خود بھی اپنے انجام کو پہنچ جاتا ہے۔ ہر تہذیب میں ایک ایسا دور آتا ہے، جہاں تمام مادر وطن ثقافت کے نام پر بدنام زمانہ صوابیت کا شکار ہو جاتی ہے۔ اب صوبہ ہی سب کچھ رہ گئے ہیں۔ زمین، قصبہ اور شہر کے سوا باقی کسی شے کی کوئی حیثیت باقی نہیں رہی۔ شرنا، بورژوا، آزاد اور غلام یونانی، غیر مذہب، عیسائی کافر کے نام کا امتیاز باقی نہیں رہا۔ تمام معاشرہ شہری اور صوبائی دو حصوں میں منقسم ہو گیا ہے۔ یہ تصور تمام عادات زندگی اور تمام نظریات زندگی پر غالب آگیا ہے۔

تمام دنیا میں قدیم ترین شہر سلطنت جدید میں واقع پائل اور شیا تھے۔ منعون کی دنیا کریت، اپنی تمام شان و شوکت کے ساتھ، مصر کا ایک صوبہ تھا۔ کلاسیکی عہد کی اولین مثال اسکندریہ تھا، جس نے صرف ایک جنبش سے یونان کو ایک صوبہ میں تبدیل کر دیا اور روم، دوبارہ آباد شدہ کار بلکہ باز نیپنی بھی مغلوب نہ کر سکے۔ ہندوستان میں بڑے بڑے شہر اجین، قونج اور سب سے بڑھ کر پٹلی پتر، چین اور جاپا تک مشہور تھے اور ہر شخص بغداد کی پیروی کی داستانوں سے آشنا ہے اور مغرب میں غرناطہ بھی مرکز علم و فضل تھا۔ میکسیکو میں اس سال جس کی بنیاد ۹۵۰ء میں رکھی گئی، مایا حکومت کا اولین عالمی شہر تھا۔ مگر ٹولٹی کے عروج کے ساتھ تیز کوکو اور ٹینوچ مغلان صوبائی حیثیت میں گر گئے۔

یہ کبھی فراموش نہیں کرنا چاہیے کہ سب سے پہلے روم کے حکمرانوں نے منقلد کو صوبہ کا نام دیا تھا جو ایک طرح سے دستوری خطاب تھا۔ منقلد پر قبضہ تاریخ کی پہلی مثال ہے کہ ایک مشہور آباد سرزمین کو محض شے مقبوضہ کی حیثیت میں گرا دیا گیا۔ سیرائیوز جو کلاسیکی دنیا کا پہلا عظیم شہر تھا اور اس وقت بھی اپنی معراج پر تھا، جبکہ روم خود ابھی تک ایک غیر اہم دیہاتی قصبہ تھا۔ اب روم کے مقابلے میں منقلد ایک صوبائی شہر کی حیثیت اختیار کر گیا یعنی صورت ہیزرگ، میڈرڈ اور پوپ کے شہر روم کو پیش آئی جو کہ سترہویں صدی میں یورپ کے سب سے بڑے شہر تھے۔ مگر انھارہویں صدی میں ان کی حیثیت صوبائی شہروں کی ہو گئی جبکہ یہ شہر لندن اور پیرس جیسے عالمی شہروں کے ہم پلہ تھے اور نیویارک کو ۱۸۶۵ء کی جنگ آزادی نے عالمی شہر کی حیثیت عطا کر دی۔ غالباً یہ واقعہ انیسویں صدی کا دور رس ابیت کا واقعہ ثابت ہو گا۔

(۵)

پتھر کا مجسمہ "عالمی شہر" ہر عظیم ثقافت کے اختتامی دور میں کھڑا ہوتا ہے۔ ثقافت کے باشندے، جنہیں مادر ارض نے روحانیت کا رنگ بخشا تھا، خود ہی اپنی تخلیق یعنی شہر کے بچے میں گرفتار ہو جاتے ہیں اور انہاں اس کی انتظامی مشینری کا ایک پرزہ یا تخلیق قرار پاتے ہیں اور بالآخر اس کا خود ہی شکار ہو جاتے ہیں۔ یہ جبری تو وہ شہر مطلق ہے، اس کا تصور جو اس کی عقلیت حسن کا منظر دکھائی دیتا ہے، چشم انسان کے عالم کا نور ہے، اس میں حقیقی وجود کے فنا کی تمام علامات موجود ہیں۔ رومی عمارتوں کی پتھر میں رچی بسی روح، ہزار سالہ اسلوبی ارتقا کے بعد اب اس جبری صحرا کے بھوت کی شکل میں بے روح ہو چکی ہے۔

یہ آخری شہر صرف ذہانت انسان کا منظر ہیں۔ ان کے گھروں کی صورت وہ نہیں رہی، جو آئی عونی اور بارون کے ادوار میں تھی .... یہ قدیم دہقان کے گھروں سے ماخوذ نہیں۔ یعنی ان کا اس دور سے کوئی تعلق نہیں، جبکہ ثقافت نے تاریخ کے موسم بہار میں اپنا مقام متعین کیا تھا۔ عام بات تو یہ ہے کہ یہ اب وہ مکانات نہیں رہے، جن میں کبھی "وستا"، جینوس، لاریس اور پی ٹیٹز" اپنے قدیم رکھے تھے، بلکہ محض رہائشی سولتیس ہیں، جن کو ایک مروجہ دستور کے تحت تشکیل کیا گیا ہے۔ ان میں کسی کے خون کی آمیزش نہیں، بلکہ صرف ضروریات کا خیال رکھا گیا ہے۔ ان میں احساس کی بجائے تجارتی مہم جوئی کا غلبہ ہے۔ جب تک کہ گھر کے چولہے کا تقدس قائم ہو، اور اسے خاندان کے حقیقی مرکز کا مقام حاصل رہے، تو زمین کے ساتھ اس کے قدیم تعلقات ختم نہیں ہوتے۔ لیکن جب وہ بھی دوسری اشیاء کے ساتھ تفاعل کا شکار ہو جائے اور گھر کا سمندر آرائش اور بستروں سے بھر جائے تو انسان صرف پناہ گاہ سے دوسری پناہ گاہ اور شکاری کی طرح ایک جنگل سے دوسرے جنگل میں سرگرداں ہو کر رہ جاتا ہے اور اس کی حالت دوبارہ وہی ہو جاتی ہے، جو قبل از تاریخ کے دور میں تھی، گویا ایک پکا خانہ بدوش وجود میں آگیا ہو۔ یہ شہر بجائے خود ایک عالم ہے۔ ایک دنیا ہے محض انسانی رہائش گاہ ہی اس کے معانی ہیں۔ یہ گھر محض اس پتھر کا چیر ہیں، جن سے کہ یہ

تیار کیا گیا تھا۔

اب قدیم طرز کے روی شہر، گرجوں کے مراکز، ٹاؤن ہال، دورخی گلیاں قدیم دیواریں، مینار، دروازے، باروق ترقی کے دور کے شرفا کے مرغولہ دار مکانات، محلات، عبادت گاہیں، یہ سب کچھ ہر سمت میں بغیر کسی منصوبہ بندی کے پھیلا ہوا ہے، ان کی کثرت اور بے مقصد تیرک نما گھروں اور عمارتوں نے آس پاس کے دیہات کی تمام زرعی اراضی کو نکل لیا ہے اور گھروں کو گرا گرا کر بار بار تعمیر کرنے سے قدیم شرفا کے گھروں کا حلیہ بگاڑ دیا ہے۔ اب کسی قدیم مینار پر چڑھ کر نیچے دیکھیں تو گھروں کا ایک سمندر نظر آئے گا، جس سے نامیاتی ترقی کی بجائے غیر نامیاتی آغاز کا مشاہدہ ہو گا اور ایک قسم کا غیر محدود ڈھیر نظر آئے گا۔ اسے آپ مصنوعی، جہتی بریاضی، قطعی طور پر پس منظر سے غیر متعلق تخلیق جو صرف ذہنی اطمینان کے لیے شہری تعمیر میں شامل کر لی گئی ہے، تمام تفریبوں میں یکساں طور پر یہ شہر شطرنج کی بساط بنا چاہتے ہیں، جو فقدان روح کی علامت ہے۔ ہیروڈوٹس کے چاروں طرف ایک باقاعدہ مستطیل موجود ہے جس کا مشاہدہ بائبل، کورنیز اور فلسفہ کی سطح میں کیا جا سکتا ہے۔ کلاسیکی دنیا میں تجریدی شہروں کے ایک سلسلے کا آغاز ثورانی سے ہوا جس کی منصوبہ بندی پوداموس نے، جو بلیطس کا رہنے والا تھا، ۳۲۱ میں کی۔ پرین نے بساط شطرنج کا منصوبہ بنایا مگر وہ محل وقوع کے نشیب و فراز سے قطعاً بے خبر رہا، اس کے بعد روڈس اور اسکندریہ کا نام آتا ہے، جو عہد سلطنت میں متعدد صوبائی شہروں کے لیے بطور نمونہ کام دیتے رہے۔ اسلامی ماہرین تعمیرات نے بغداد کے شہری منصوبہ بندی ۷۶۲ء میں کی اور سارا کا عظیم شہر اس سے ایک صدی بعد تعمیر کیا گیا۔ یہ دونوں شہر بھی منصوبہ بندی کے تحت تعمیر کیے گئے۔ مغربی یورپ اور امریکہ کے شہروں میں واشنگٹن کی بنیاد ۱۷۹۱ء میں رکھی گئی اور یہ اس نوعیت کا پہلا بڑا منصوبہ تھا۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ چین میں ہان کے دور کے عالمی شہر اور ہندوستان میں خاندان موریہ کے آباد کردہ شہر اس ہندسی نمونے کے مخالف تھے اور آج بھی مغربی تہذیب کے آباد کردہ بڑے بڑے عظیم شہر ترقی کی اس منزل تک نہیں پہنچ سکے۔ مجھے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ۲۰۰۰ء کے بہت بعد تک ایسے شہر جو ایک یا دو کروڑ کی آبادی کے لیے بسائے جائیں گے وہ دیہات کا بہت سا علاقہ اپنے اندر جذب کر لیں گے اور ایسی بلند و بالا عمارتیں تعمیر کی جائیں گی، جن کے سامنے آج کی تعمیرات ہونی معلوم ہوں گی۔ ذرائع آمدورفت اور نقل و حمل اتنے بڑھ جائیں گے کہ آج دیوانگی معلوم ہوتے ہیں۔

آج بھی جبکہ تکنیک اپنی آخری صورت اختیار کر رہی ہے، کلاسیکی انسان کے تصورات مادیات کی پابندیوں سے باہر نہیں نکل سکے۔ اگر ہمارے بڑے شہر ہمارے لامتناہیت کے رجحان کی تائید کرتے ہیں۔ ہمارے سماجی اور قبائلی شہر دیہات کی زمینوں پر حملہ آور ہو رہے ہیں۔ ہمارا شہر ہمارے وسیع نظام اور تعمیرات سے بھرپور علاقوں کے درمیان ایک منضبط نظام حمل و نقل آمدورفت، جو کہیں راستوں کے زیر زمین اور کہیں بالائے سر وسیع اور کھلی سڑکوں کی صورت میں رواں دواں ہیں، حقیقی کلاسیکی شہر توسیع کی کوشش نہیں کرتے تھے، بلکہ گنجان آبادی کے لیے کوشاں رہتے۔ گلیاں تنگ اور ابھی ہوئیں، جن پر تیز آمد و رفت

ناممکن ہو جاتی (حالانکہ روی سڑکوں پر یہ نظام انتہائی ترقی یافتہ تھا)۔ کلاسیکی باشندے مضافات میں رہنے کے لیے تیار نہ ہوتے اور مضافاتی زندگی کو ناپسند کرتے اور اسے قابل رہائش بنانے کی کوشش ہی نہ کرتے اور شہر کو گنجان اور مدوار کرتے جاتے۔ گنجان آبادیاں جو قدیم کلاسیکیت کا خاصہ ہے آہستہ آہستہ رستاقی آبادیوں کو بھی شہروں میں لے آیا اس سے شہروں کی وہ کیفیت بنی جو بالآخر ان کی بد صورتی کا باعث بنی۔ ہر شخص شہر کے وسط میں رہنا چاہتا تھا۔ اس مرکزی علاقے میں جہاں آبادی پہلے ہی سے گنجان تھی کیونکہ اس کے بغیر اسے خالص شہری باشندہ کون کہتا۔ یہ تمام شہر ایسے ہی ہیں جن کے اندرونی حصے گنجان آباد ہیں۔ اب مضافاتی شہروں کی بجائے وسطی گنجان آباد شہروں میں آبادی کا رجحان پیدا ہوا اور بالائی منزلیں بننے لگیں۔ ۱۷۴۳ء میں روم اپنی بہت بڑی آبادی کے باوجود صرف ساڑھے انیس کلومیٹر کے رقبے پر آباد تھا (۱۳ میل) اس کا نتیجہ نکلا کہ یہ شہر باہر کی طرف پھیلنے کی بجائے اوپر کی طرف بلند ہونے لگے۔ مشہور انسولا نیکولہ کا محلہ اس کے باوجود بلندی اختیار کرنے لگا، جبکہ اس کی کوئی بھی کھلی پانچ میٹر (۱۰ سے ۱۵ فٹ) سے زیادہ چوڑی نہ تھی۔ اس کے مکانات اتنے بلند ہو گئے کہ یہ بلندی یورپی شہروں میں کبھی نہیں دیکھی گئی تھی۔ اور ان کی مثال امریکہ کے صرف چند شہروں ہی میں ملتی ہے، دارالحکومت کے قریب کی چھتیں سیڈال کی پہاڑی کے برابر ہو گئی ہیں۔ مگر عظیم الشان شہروں کی آبادی میں مغلیں کی بہت بڑی تعداد پائی جاتی ہے، جن کی عادات انتہائی ناپسندیدہ نوعیت کی ہوتی ہیں۔ کچرل کے بالا خانے اور نوابوں کی حویلیاں، ان کے حجرے، اور عقب صحن کوٹھڑیاں ایک نئی قسم کے ناپسندیدہ انسانوں کی نسل پیدا کر رہی ہیں، بغداد اور بائبل میں جیسا کہ ٹینک میلان میں اور آج لندن اور برلن میں دیکھنے میں آ رہا ہے۔ دیادروس ایک معزول مصری بادشاہ کے متعلق بتاتا ہے کہ اسے معزول کے بعد روم میں اسی قسم کے ایک بالا خانے میں رہنے پر مجبور کر دیا گیا تھا۔

مگر یہ کیننگ کسی مجبوری کی بنا پر نہیں، نہ ہی یہ کسی بظاہر ممانعت کا نتیجہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس جنوں ہمتوں کی دنیا کی کشش ہر شخص کو اس مصیبت میں جٹا کرتی ہے۔ تضاد قدر کا یہ پیہ اپنے انجام تک پہنچ کر رہتا ہے۔ اس شہری پیدائش ہی فنا کا پیش خیمہ ہے۔ آغاز اور انجام، ایک کسان کی جمہورپن یا علیحدہ علیحدہ بنے ہوئے چھوٹے چھوٹے گھر اور محلے ایک دوسرے سے اس طرح پیوستہ ہیں، جیسا کہ روح اور ذہانت، جیسا کہ خون اور ہڈیاں۔ مگر زمان ایک تجریدی جملہ نہیں مگر ایک حقیقت ہے جو گزر جائے تو کبھی واپس نہیں آتی۔ یہ صرف آگے بڑھتا ہے کبھی مڑ کر نہیں آتا۔ بڑا زمانہ گزرا کہ دیہاتی قبضات ہوا کرتے تھے، جنہیں فطرت اپنے اعلیٰ خون سے پالا کرتی۔ اب عظیم شہروں کا دور ہے جنہوں نے دیہات کو چوس کر خشک کر دیا ہے۔ یہ شہر بہت زیادہ لالچ اور پے درپے نئی انسانی ندیوں کو طلب کر کے کھا جاتے ہیں، یہاں تک کہ یہ خود ہی ختم ہو کر دیروں میں تبدیل ہو جاتے ہیں۔ ایک دفعہ جب کسی کو تاریخی عجوبے کا یہ حسن گرفتار کر لیتا ہے، پھر یہ اپنے شکار کو کبھی جانے نہیں دیتا۔ قدیم دور میں لوگ اپنا وطن چھوڑ کر خانہ بدوشی اختیار کر لیتے تھے، مگر یہ ذہین خانہ بدوش مزید کیا کرے گا؟ ایک شہر کے کینوں کے لیے مگر کی یاد بہت شدید ہوتی ہے، وہ باقی تمام دکھ برداشت کر سکتے ہیں مگر گھر سے باہر نہیں جاسکتے۔ وہ لوگ جو بڑے بڑے شہروں کی

رہائش کے عادی ہوتے ہیں ان کے لیے قریب تریں گاؤں بھی غریب الیاری کا منظر پیش کرتا ہے۔ وہ دیہات میں واپس جانے کی بجائے شہر کے پیدل راستوں پر مرجانے کو ترجیح دے گا۔ ہر قسم کی قربت اس نمود و نمائش 'نگاہ اور شور و غل سے اسے نجات نہیں دلا سکتی بالآخر شہری زندگی کا جنون متعدد افراد کی جان لے لیتا ہے۔ ان کے لیے پہاڑوں اور سمندروں کی کوئی اہمیت باقی نہیں۔ دیہات ان کی ذات میں ایسے کم ہو چکے ہیں کہ وہ انھیں بیرونی دنیا میں کبھی تلاش نہیں کر سکتے۔

وہ کون سے عوامل ہیں جن کے اثر کے تحت انسان بڑے شہروں میں رہنا پسند کرتا ہے؟ حالانکہ شہری زندگی ہر لحاظ سے مصنوعی بنیادوں پر استوار ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ زمانہ حال کے انسان میں لامتناہیت کی دھڑکن روز بروز کم ہوتی جا رہی ہے جبکہ شعور بیدار کا بیجان لمحہ بہ لمحہ زیادہ ہوتا جا رہا ہے۔ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ عالم صغریٰ میں کہ حیات کا حیوانی پہلو نباتاتی پہلو پر غالب آتا جا رہا ہے، یعنی نکون سے وجود کی طرف سفر جاری ہے، جبکہ اس کے خلاف ممکن نہیں۔ دھڑکن اور بیجان خون اور ذہانت تضاد قدر اور علت و معلول کا باہم رشتہ وہی ہے جو ہمارے دیہات اور شہروں میں پتھروں کی دیواروں کا ہے یعنی اول الذکر صورت میں مختلف اشیا بھی باہم مل کر چلتی ہیں اور ان کا وجود ایک دوسری پر منحصر ہے۔ بیجان کائناتی دھڑکن کے بغیر عدم کی طرف روانی کی عبوری منزل ہے۔ تہذیب کے تمام باقی ماندہ افراد کے لیے ان کا دماغ صرف بیجان ہی کا اظہار کرتا ہے۔ ذہانت صرف بیجانی کیفیات کی شدت کے تحت ہی اور اک سے مستفید ہو سکتی ہے اور ہر ثقافت میں ایسے افراد کی رائے کو حتمی سمجھا جاتا ہے، ان کا دہقانہ دماغ سے موازنہ کرنا چاہیے۔ جب ایسا کیا جائے گا تو اس کے نتیجے میں بڑے شہروں کی گلیوں کے رہائشی افراد برآمد ہوں گے اور دیہات کی دانائی سے آگے نکل کر عقل کی کمزوری کے سوا کچھ نہ پایا جاسکا۔ ان کی جبلت میں ماسوائے دل کی حیوانی دھڑکن کے اور کچھ نہ نکلا۔۔۔۔۔ اگرچہ شہر کی روح بین الاقوامیت کا پرچار کرتی ہے۔۔۔۔۔ مگر اپنے فن تعمیر میں پرانی لامتناہی بنیادوں کو ترک کے صرف مرغولوں کے اس سے اور کچھ بھی پیش نہ ہو سکا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ تضاد قدر کا احساس بتدریج کم ہوتا گیا اور علت و معلول کی ضروریات کے پیش نظر ہر شے میں بلا روک ٹوک اضافہ ہوتا گیا۔ ذہانت، غیر شعوری طور پر زندگی گزارنے کی بجائے ذہنی مشق رہ جاتی ہے اگرچہ یہ بجائے خود ایک کمال ہے، مگر غنائیت میں کمی کی وجہ سے صالح خون سے محروم ہے۔ ذہانت کا چہرہ تمام نسلوں میں یکساں ہوتا ہے جو کچھ بھی ان میں سے کسی میں رہ جاتی ہے وہ نسل ہے۔ جب لزوم اور بدیہی نکون کے متعلق احساس کمزور ہو جاتا ہے تو وضاحت کی عادت میں اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ شعور بیدار میں خوف کو جس قدر زیادتی ہوتی ہے اس قدر علت و معلول کے نظریات کے مطابق اسے دبانے کی کوشش کی جاتی ہے لہذا ایسے علم کے اظہار اور پرچار کی ضرورت پیش آتی ہے، جو سائنسی نظریات کا بدل ہو اور مذہب کا سارا لے کر علت و معلول کے اثرات کا اساطیری پہلو غالب آ جاتا ہے۔ لہذا تجریدی زر کی بھی وہی صورت ہے جو معاشی زندگی میں علت و معلول کی ہے۔ تبادلہ اشیا ایک قدیم اور غیر مذہب رسم ہے جو محض ارتعاش ہے بیجان نہیں۔

بیجان جب ذہنی صورت اختیار کر لیتا ہے تو وہ کسی تفریح سے آشنا نہیں رہتا جو کہ عالمی شہروں کے ساتھ مخصوص ہے مثلاً آرام یا سکون۔ حقیقی کھیل، ورزش سے لطف اندوزی اور ثنویت جو کائناتی دھڑکن کا نتیجہ ہیں اور اپنے مزاج کے لحاظ سے قابل فہم ہیں۔ مگر سخت دماغی محنت کے بعد اس کے برعکس۔۔۔۔۔ شعوری اور عملی خود فراموشی۔۔۔۔۔ یا پھر دماغی محنت کے بعد کسی حد تک جسمانی مشقت، کوئی کھیل، یا جسمانی ارتعاش، یا حسی اور روحانی مصروفیت، تاکہ منطقی قلابازیوں کے بعد ذہنی سکون میسر آ سکے۔ ہنگامہ خیز دن گزارنے کے بعد تصوف کے اشتغال بھی لطف و سرور کا ذریعہ ہیں۔ دور تہذیب کے تمام عالمی شہروں میں یہ عمل یکساں چلتا ہے۔ سینما، اظہار و بیان کی مجالس، تجلی باری تعالیٰ، مکہ بازی کے مقابلے، رقص، پوکر اور ریس، یہ سب کچھ روم میں موجود تھا۔ اگر آپ مزید تحقیق کریں تو ہندوستان، چین، اور عرب دنیا کے عالمی شہروں میں ان اشتغال کے سراغ مل سکیں، صرف ایک مثال کافی ہے یعنی کامبوترا کا مطالعہ کریں۔ یہ ذرا حیران کن بات ہے کہ بد مذہب نے بھی مردوں کے ذوق کے متعلق سامان مہیا کرنے کی گنجائش پیدا کی۔ قدیم کنسوس کے محلات میں سانڈوں کی جنگ کے مناظر موجود ہیں۔ انھیں مختلف تحقیقی نظر سے مشاہدہ کرنا چاہیے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ کسی مسلک کے تصور کا نتیجہ ہیں۔ مگر ان سب میں ایک انداز مشترک ہے جیسا کہ روم میں بھی تھا کہ مروجہ آئی سیس کے مسلک کے عبادت خانوں کے قریب کرتب گاہیں بھی پائی جاتی تھیں۔

اور جب نکون کی جڑیں اچھی طرح سے کھود دی جا چکی ہوں، اور نکون بیدار اچھی طرح سے آزمائی جا چکی ہو، تو اچانک تاریخ کی چمکدار روشنی میں ایک اور ناظر سامنے آتا ہے، جو مدتوں سے زیر زمین عمل پیرا تھا، اب منظرِ ظہور پر آ جاتا ہے۔ وہ ڈرامہ ہے، جو تہذیب کے بانجھ پن کی علامت ہے۔ یہ عمل علت و معلول کے تحت کوئی واضح نشاندہی کا حامل نہیں ہوتا، جسے فوری طور پر سمجھ لیا جائے (جدید تحقیقی سائنس نے اسے بخوبی سمجھنے کی کوشش کی ہے)۔ اسے محض موت کی طرف ایک مابعد الطبیعیاتی اقدام سمجھنا چاہیے۔ عالمی شہر کا آخری باشندہ مزید زندہ رہنا نہیں چاہتا۔ وہ ایک فرد کی حیثیت سے زندگی سے چٹ سکتا ہے مگر روح کے لحاظ سے، ایک مجموعی معاشرے کے لحاظ سے ہرگز نہیں، کیونکہ اجتماعی حیات کی علامت یہ ہے کہ موت کا خوف ختم کر دیا جائے۔ وہ شدید اور ناقابل وضاحت خوف جو کسانوں کے سروں پر سوار تھا کہ خاندان کا نام اور شہرت و انداز ہو گی، اب ختم ہو چکا ہے اور اب اس کے کوئی معافی نہیں۔ خونی رشتوں کا استدھام، بظاہر دنیا میں خون کا فریضہ نہیں رہا اور کسی کا کسی خاندان کا آخری فرد ہوتا، خاندان کی بربادی کا منظر نہیں سمجھا جاتا۔ بچوں کی پیدائش اس لیے نہیں رکی کہ اب ان کی ولادت ناممکن ہو گئی ہے بلکہ اس لیے کہ اب ذہانت جو اپنی بلندیوں تک پہنچ چکی ہے ان کا وجود مزید ضروری نہیں سمجھتی۔ قاری سے یہ درخواست کی جاتی ہے کہ وہ اپنے آپ کو کسان کی روح سے ہمنا کر کے دیکھے۔ وہ اپنے قطعہ زمین پر قدیم زمانے سے قابض ہے۔ اس سے اس قدر تعلق قائم کر رکھا ہے کہ وہ اس کے خون کا حصہ بن چکا ہے۔ وہ بھی اس کے ساتھ اسی قسم کی جڑیں پکڑ چکا ہے کہ وہ بھی اس کے آباؤ اجداد کا وارث ہے اور مستقبل کے ورثہ کا بزرگ کلائے گا۔ اس کا گھر، اس کی جائیداد، ذرائع، متعلقہ شخص کے ساتھ عارضی تعلقات کی حامل نہیں، جو مختصر



دورانیہ کے لیے ہوں بلکہ دائمی اور داخلی طور پر خون اور زمین کے رشتے کا منظر ہیں۔ یہ تصویر کے اسی سری اعتقاد کا نتیجہ ہے کہ ادوار کا ایک چکر چلتا رہتا ہے۔ نسل کشی، ولادت اور موت ---- اس میں سے حیرت کا عنصر خارج کر دیں، جو رواج اور مذہب کو باہم یکجا کر کے زمین سے منسلک کر دیتا ہے۔ آخری انسانوں کے لیے یہ سب قصہ ماضی ہے اور ختم ہو چکا ہے۔ قدیم خاندان ذہانت اور بانجھ پن ساتھی ہیں، بوڑھے لوگ اور فرسودہ ثقافتیں ان سب کو محض اس لیے قصہ پارینہ نہیں سمجھتے کہ ہر عالم مغربی میں ان پر شدید دباؤ ڈالا جا چکا ہے، بلکہ اس لیے بھی کہ پایہ زنجیر حیوانی عنصر نے نباتاتی عنصر کو کھا لیا ہے اور اس لیے بھی کہ شعور بیدار کی ذہن سے نگوں کو سلسلہ علت و معلول کے تحت پرکھا جاتا ہے اور یہ کہ ذہن آدمی، انتہائی نمایاں اور امتیازی طور پر اسے فطری اسکیٹ یا قوت حیات کا نام دیتا ہے۔ وہ نہ صرف اسے سلسلہ علت و معلول کے طور پر جانتا ہے بلکہ اسی کے تحت اس کی قدر و قیمت کا تعین کرتا ہے اور اسے اپنی ان ضروریات میں شامل کر لیتا ہے جو اس کی قوت فیصلہ متعین کرتی ہے۔ نئی نسلوں یعنی بچوں کے لیے ان کے حق میں یا خلاف ایک اہم موڑ آچکا ہے۔ کیونکہ فطرت اس حمایت و مخالفت کی ذہنی قلا بازویوں سے بے خبر ہے۔ جہاں پر بھی اور جیسے بھی زندگی کو حقیقی حیثیت حاصل ہے، ایک داخلی منطق نامیاتی حیثیت میں برسرکار رہتی ہے۔ ایک ”ضمیر واحد“ ایک کوشش، جو نگوں بیدار سے کلی طور پر آزاد ہے جس میں کوئی علتی رابطہ موجود ہو، مگرئی الحقیقت محض مذکور بھی اس سے آشنا نہیں۔ ابتدائی انسان کا وسیع و عریض علاقوں میں پھیل جانا ایک فطری امر تھا، جس کے متعلق کسی سوچ بچار کی نوبت نہ آئی ہو گی، اور اس پر کبھی افادیت یا ضرر کے حوالے سے بھی کبھی غور نہیں کیا گیا۔ زندگی کے مسائل کے بارے میں استدلال کی ضرورت پیش آئے تو خود زندگی بھی سوالات کا موضوع بن جاتی ہے۔ یہی وہ موقع ہے جب بچوں کی ولادت پر پابندی کی نوبت آتی ہے۔ کلاسیکی دنیا میں پرہی اس نے اس عمل کو یونان کی تباہی سے تعبیر کیا، لیکن اس کے باوجود یہ عمل بڑے شہروں میں آج تک جاری ہے، اور روم کے آخری دور میں تو یہ عمل تشویش ناک حد تک پہنچ گیا۔ شروع میں تو متعلقہ عہد کی معاشی معیتوں کا بیان کیا جاتا ہے، لیکن جلد ہی یہ صورت پیدا ہو جاتی ہے کہ وضاحت کی کوئی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی، اور ایسے واقعات پر بھی بدھ ہندوستان میں بائل کی طرح اور روم میں بھی بالکل ہمارے شہروں کی طرح، مرد ایسی عورتوں کو تلاش کرتے ہیں جو کسان اور قدیم عورتوں کی طرح بچوں کی ماں بن سکیں، بلکہ صرف اس کی زندگی کا ساتھی ہوں۔ یہ مسئلہ انسانی ذہنیت کا ہے۔ اسن طرز کی شادی اعلیٰ روحانی تعلق کا ذریعہ سمجھی جاتی ہے۔ جس میں کہ دونوں فریق آزاد رہتے ہیں، آزاد اپنی ذہانت کی طرح اور نباتات کی طرح آزاد، جس میں کوئی ایسا خونی تقاضا موجود نہیں کہ باہمی تعلق مستقل ہو یا دائمی ہو، جیسا کہ شام نے کہا تھا کہ ”جب تک کہ عورت، اپنی نسوانیت اپنے خاوند سے متعلق فرائض، بچوں کے لیے فرائض، معاشرتی فرائض، قانونی فرائض، یعنی ہر قسم کے فرائض، ماسوائے اپنی ذات کے فرائض، کو مسترد نہ کر دے وہ اپنے آپ کو مسترد نہیں کر سکتی۔“ ابتدائی نوعیت کی یا کسان عورت صرف ماں ہے اور وہ تمام پیشہ ورانہ ملاصحتیں، جن کے لیے وہ بچپن سے آرزو کرتی ہے، سب اسی ایک لفظ میں شامل ہیں۔ لیکن اب اسن عورت سامنے آگئی ہے، ایک ساتھی، ڈرامے کی ہیروئن، بلکہ تمام مغربی ادب کی ہیروئن، ڈرامے سے لے کر ناول تک۔ وہ بچوں کی بجائے عقائد روح کا شکار ہے۔ شادی تو تعلقات باہم کے قائم رکھنے کا فن ہے جو انہماک

و تقسیم پر مبنی ہے۔ سب صورتوں میں انجام کار صرف ایک ہے خواہ یہ امریکی خاتون کے بچوں کا مسئلہ ہو، جو کہ ہر موسم میں ایک نیا ٹگوفہ چھوڑتی ہے، یا پیرس میں رہنے والی خاتون کا ہو، جسے ہمیشہ یہ خوف کھاتا رہتا ہے کہ اس کا عاشق اسے چھوڑ کر چلا جائے گا یا اس کی ہیروئن کا، جو صرف اپنی ذات سے دلچسپی رکھتی ہے۔ یہ تمام کی تمام عورتیں صرف اپنی ذات کی غلام ہیں اور سب کی سب بے ثمر ہیں۔ یہ تمام حقائق اسکندریہ دوم، یا تقریباً تمام مذہب معاشروں میں پائے جاتے ہیں اور بالخصوص اس معاشرے میں بہت نمایاں ہیں جہاں بدھ پرودان چڑھا۔ یونانیت میں، اور انیسویں صدی میں جیسا کہ لاؤ ترڈ کے عہد میں ہوا، اور تہذیب کا کے نظریات و عقائد سب میں بچوں کے بغیر ذہانت کی اخلاقیات موجود ہیں، اور ان میں وہ ادب بھی موجود ہے جو نور اور تانا کے داخلی یجان کا نتیجہ ہے۔ بھرا ہوا تہذیب جو درحقیقہ کے ایام تک اعزاز کی علامت تھا، اب صوبائی حیثیت اختیار کر گیا۔ زیادہ بچوں کا باپ بڑے شہروں میں ایک کارٹون معلوم ہوتا ہے۔ اسن کو بھی یہ حقیقت معلوم تھی اور اس نے اپنی کتاب ”محبت کا طریقہ“ میں اس کا ذکر کیا ہے۔

اس سطح پر تہذیب ایک نئے دور میں داخل ہوتی ہے، جو کئی صدیوں پر محیط ہوتا ہے، اور آبادی کو کم کرتا رہتا ہے۔ ثقافتی انسان کا بنایا تمام مینار غائب ہو جاتا ہے۔ یہ اوپر سے گرنا شروع ہوتا ہے، پہلے عالمی شہر، پھر ان کے صوبائی نمونے، اور بالاخر پورا ملک ہی اس کا شکار ہو جاتا ہے، جس کا بہترین خون قببات میں منتقل ہو چکا ہوتا ہے۔ محض انھیں کچھ وقفے کے لیے ناجائز سہارا دینے کے لیے۔ بالاخر صرف ابتدائی نوعیت کے انسان ہی زندہ رہ جاتے ہیں، مگر اس دوران اس کے مضبوط ترین عناصر ختم ہو چکے ہوتے ہیں یہ بقیہ آبادی محض نسل قائم رکھنے کی ایک کوشش ہے۔

اگر ان حقائق کی روشنی میں دیکھیں تو صرف یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچتا ہے کہ سلسلہ علت و معلول کا تاریخ سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ کلاسیکی دور کا مشہور زوال ہے جو جرمن انتقال آبادی سے بہت پہلے حاصل کیا جا چکا تھا۔ غرور و نخوت کو عمل اسن میسر آگیا۔ یہ پرکشش اور ترقی یافتہ تھا اور بہت اچھی طرح سے منظم تھا اور اسے ایسے معقول بادشاہوں کا سلسلہ نصیب ہوا، نروا سے لے کر مارکوس آریلی اس تک قائم رہا۔ یہ بادشاہ میز کے اصولوں پر چلتے رہے۔ بادشاہوں کے ایسے سلسلے کی کسی اور تہذیب میں نظیر نہیں ملتی، پھر بھی اس ملک کی آبادی تیزی سے اور تھوک کے حساب سے کم ہو گئی۔ مایوسی کے عالم میں شادیاں اور بچے اور آگسٹس کا قانون یاد آئے اور اس کے ساتھ ہی حسی بنانے کے قانون کی یاد آئی، جس نے رومیوں کو وادوس کے لشکروں سے بھی زیادہ نقصان پہنچایا۔ بڑے پیمانے پر بربری نسل کے فوجیوں کے بچوں کو مسلسل حسی بنایا گیا تاکہ دیہات کی کم ہوتی ہوئی آبادی کی جگہ لے سکیں۔ غریب والدین کے بچوں کو نروا اور ٹراجن بادشاہوں نے خیرات میں بڑے پیمانے پر خوراک تقسیم کی لیکن کوئی بھی مذہب آبادی کی کمی کو سمجھانے میں کارگر نہ ہوئی۔ پہلے اٹلی پھر شمالی افریقہ اور کال اور بالاخر ہسپانیہ جو قدیم میزروں کے دور ہی سے سلطنت کا گنجان آباد خطہ تھا بالکل خالی اور سنسان ہو گئے۔ پلاٹینی کا مشہور مقولہ جسے آج قومی معاشیات کے سلسلے میں بالترتیب بیان کیا جاتا ہے یعنی ”زری پیداوار ہی کسی ملک کا بہترین سرمایہ ہے“ یہ سرمایہ زوال کے دباؤ کو

طویل فہرست میں پوری بس کے بعد ہم پڑھتے ہیں کہ متعدد قدیم شہر تباہ ہو چکے تھے، یا ان کی آبادی اتنی کم ہو چکی تھی کہ گلیاں خالی ہو گئی تھیں۔ چوکوں اور کھیل کے میدانوں میں موٹی بانڈھے جاتے تھے اور چھپر میں فصل کاشت کی جا رہی تھی۔ کبھی کبھی بت اور حرم کے آثار تھے۔ پانچویں صدی میں روم کی آبادی صرف ایک گاؤں کے برابر تھی مگر اس کے شاہی محلات ابھی بھی قابل رہائش تھے۔

پس یہ شہری تاریخ کا آخری نتیجہ ہے کہ اس کا آغاز قدیم تبادلہ ایشیا کے مرکز کے طور پر ہوتا ہے۔ پھر یہ ثقافتی شہر بننا ہے اور اس کے بعد عالمی شہری حیثیت اختیار کر لیتا ہے۔ یہ پہلے تو اپنے خالقوں کے خون اور روح کو چوس لیتا ہے جس سے اس کے ارتقا کی ضروریات پوری ہوتی ہیں اور پھر اس کی نشوونما کا آخری پھول تہذیب کی روح کی نظر ہو جاتا ہے۔ پھر بربادی کے دہانے پر پہنچ کر اپنی آخری تباہی کو اپنے ہاتھوں سے مکمل کر لیتا ہے۔

(۶)

اگر پہلا دور شہری دیہات میں سے تشکیل کے وصف کا حامل ہے اور ما بعد کا دور شہر اور دیہات کے مابین جنگ کا دور ہے تو پھر تہذیبی دور کی صفت یہ ہے کہ دیہات پر شہر کو فتح حاصل ہو گئی۔ اگر اس کے نتیجے میں شہر اپنے آپ کو زمین کے بچے سے آزاد کر لیتا ہے، مگر اس کا حتمی نتیجہ خود اس کی اپنی تباہی پر منتج ہوتا ہے۔ کائنات میں جڑوں کے بغیر مردہ حالت میں، ناقابل تسخیر حد تک پتھر اور نہات سے عمل ارتکاب کے بعد یہ ایک ایسی زبان کو رواج دے لیتا ہے جو اس کی روح کی ہر صفت کا اظہار کرتی ہے۔۔۔۔۔ اس زبان کا عمل نگوین یا نشوونما سے کوئی تعلق نہیں ہوتا، بلکہ وجود اور تکمیل سے جو حقیقی طور پر تغیر تو لا سکتی ہے مگر ارتقا سے محروم ہوتی ہے۔ تضاد قدر کی بجائے، علت و معلول، اب وہ زندگی کی سمت نہیں بلکہ توسیع کی طرف ہٹ کر رہتی ہے۔ اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ہر ثقافت کی روایتی زبان، اس کے ارتقا کی تاریخ کے ساتھ ساتھ اپنے اصل مقام سے پیوست رہتی ہے۔ تہذیبی صورتیں ہر جگہ موجود ہوتی ہیں اور اس قابل رہتی ہیں کہ کچھ کر سکیں۔ لہذا جو نئی وہ ظاہر ہوتی ہیں لا محدود ارتقا اور توسیع کا منظر ہوتی ہیں۔ یہ درست ہے کہ شمالی روس میں رہائشی مکانات رومی طرز تعمیر کے مطابق تیار کیے گئے، جبکہ جنوبی امریکہ میں باروتق فن تعمیر سے کام لیا گیا۔ مگر یہ رومی طرز تعمیر کا اپنی حدود سے معمولی سا مظاہرہ بھی مغربی یورپ میں ممکن نہ ہوتا۔ بالکل ویسے ہی جیسے اٹھنی یا برطانوی ڈرامہ یا فن زبانانی، یا لوتھر کا مذہب یا مکالمی فن نگاری کا ہنر، دوسری ثقافتوں میں مروج کرنے کی کوشش کی جاتی یا ان کے اپنے رسوم و رواجات میں شامل ہی کیا جاتا، مگر اسکندریہ کی اور رومی ثقافت کا مزاج ایسا ہے کہ جو دنیا کے ہر شہری انسان کے لیے بلا امتیاز قابل قبول ہے رومانیت کا آغاز اس مقام سے ہوتا ہے جہاں پر رومی وسیع بصارت کا اختتام ہوتا ہے۔ جسے عالمی ادب کہا جاتا ہے، عالمی شہروں کا ادب جس کے مقابلے میں صوبائی ادب کو اپنی سرزمین سے پیوست سمجھا جاتا ہے مگر اس کی مقدار بہت کم ہوتی ہے اس لیے اسے اپنے آپ کو زندہ رکھنا بھی مشکل ہو جاتا ہے اور اس کے لیے جدوجہد کرنا

تبدیل کر سکتا ہے۔ بڑے بڑے شہر کبھی بھی زوال کا شکار نہ ہوتے اگر کسانوں کا طبقہ شہروں اور قصبوں میں منتقل نہ ہو جاتا۔ یہ زوال اگر کھلم کھلا نہ بھی ہو، پھر بھی کسی قوم کو داخلی لحاظ سے ناکام بنا دیتا ہے اور وہ قوم اپنی زرعی زمین پر توجہ نہ دینے کی وجہ سے اس سے محروم ہوتی جاتی ہے، کیونکہ زمین بخر ہو جاتی ہے بلاخر ۱۹۳ء میں پرٹی ایکس کے فرمان کی وجہ سے صحیح حقیقت سامنے آگئی، جس میں اس نوعیت کی مکمل اجازت دے دی گئی تھی کہ جو شخص بھی چاہے غیر مزدور اراضی کو، خواہ وہ اٹلی میں واقع ہو یا صوبہ جات میں کاشت کر سکتا ہے اور اگر وہ اسے زراعت کے تحت لے آئے، تو وہ اسے اپنی جائز اور قانونی ملکیت بنا سکتا ہے۔ تاریخ کا طالب علم باقی تمام تہذیبوں میں بھی اس صورت حال کا مشاہدہ کر سکتا ہے۔ مصر کے انیسویں خاندان کے بعد وہاں بھی آبادی کے ختم ہونے کا عمل اسی پس منظر کی روشنی میں دیکھا جاسکتا ہے امینوفس چہارم کے عہد میں قتل عمرانہ کی گلیوں کی چوڑائی پچاس گز ہو گئی۔ قدیم زمانے میں آبادی کی گنجائی کے پیش نظر اس چوڑائی کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا تھا۔ بحری قزاقوں کے حملوں کی ممانعت بھی شاذ ہی کی گئی۔ ان کی لوٹ مار اور قبضے کے احتمالات بھی ویسے ہی تھے، جیسے چوتھی عیسوی صدی میں جرمنوں کے رومی دنیا کے خلاف تھے اور سب سے بڑھ کر ۹۳۵ ق م میں لیبیا کے لوگوں نے اپنے رہنے کے تحت آگے بڑھ کر نیل کے دہانے کے بہت سے حصے پر قبضہ کر لیا۔ بالکل اسی طرح جیسا کہ ۳۷۱ء میں اوڈاسرنے عمل کیا تھا۔

اشوک کے بعد بدھ مت میں بھی یہی رجحان دیکھا گیا۔ اگر ہسپانوی فتح کے بعد مایا کی آبادی بالکل ہی ختم ہو گئی اور ان کے شہر جنگلات میں تبدیل ہو گئے۔۔۔۔۔ تو اس سے صرف فاتحین کا ظلم و ستم ہی ثابت نہیں ہوتا۔۔۔۔۔ اگر اس خطے میں ایک طاقتور اور نوجوان ثقافت کا وجود ہوتا جو اپنی تجدید کے قابل ہوتی تو یہ حادثہ ہوتا۔۔۔۔۔ مگر بلاشبہ اس تہذیب کا زوال مدتوں پہلے شروع ہو چکا تھا، اور اگر ہم اپنی تہذیب کی طرف توجہ دیں، تو ہمیں معلوم ہو گا کہ فرانس کے شرفا کے قدیم خاندان انقلاب فرانس کے دوران زیادہ تر برباد نہ ہوئے تھے۔ بلکہ ۱۸۱۵ء کے بعد ان میں سے بیشتر موت کا شکار ہوئے اور ان کا بانجھ پن پور ٹوڈا کی صورت اختیار کر گیا اور ۱۸۷۰ء تک کسان بھی اس سے متاثر ہوئے، جنہوں نے بار دیگر قریباً قریباً انقلاب پیدا کر دیا۔ انگلستان میں اور اس سے بھی بڑھ کر ریاست ہائے متحدہ میں بالخصوص مشرقی ریاستوں میں۔۔۔۔۔ یہ وہی ریاستیں ہیں جہاں سرمایہ کی حالت آغاز ہی سے سب سے بہتر ہے۔۔۔۔۔ نسلی خودکشی کا عمل، جس کا روز ویلٹ نے اسناد کرنے کی کوشش کی، بڑی مدت سے بڑے پیمانے پر جاری ہے۔

اس کے نتیجے میں ہم دیکھتے ہیں کہ ان تہذیبوں میں ہر مقام پر صوبائی شہر اپنی ابتدائی حالت میں ہیں اور بڑے بڑے شہر اپنے ارتقا کی آخری منازل پر ہیں، خالی ہو رہے ہیں، اور اپنے پتھروں کے ڈھیر میں فلائین کی چھوٹی سی آبادی کو لے کر آباد ہیں، جو ان شہروں میں پناہ تلاش کرتی ہے، جس طرح کے ابتدائی دور کا انسان غاروں میں پناہ تلاش کرتا تھا۔ سارا دسویں صدی میں خالی کر دیا گیا۔ اشوک کی راجدھانی پٹلی جئرا ۳۳۵ء میں جب ہیون سانگ ایک چینی سیاح ہندوستان میں آیا، تو بالکل خالی تھا، اور اس کے تمام مکانات گر چکے تھے اور مایا کے متعدد شہر بھی کورٹیز کے دور میں اسی حالت میں ہوں گے۔ کلاسیکی معنوں کی





(بلکہ قبل از کلاسیک کی روایات بھی) جو کلاسیکی مسالک میں غلط فطرت کر دی گئی ہیں۔ بالعموم اب اس میدان میں وہ دیوی دیوتا (رشی، منی، سینٹ) شامل کر لیے گئے ہیں کہ ان کے نام تو کیتھولک ہیں، مگر وہ اپنے مزاج کے اعتبار سے کلاسیکی ہیں۔

یہاں پر ایک اور عنصر کی تصویر نمایاں ہوتی ہے، ایک ایسا عنصر جس کی اپنی اہمیت ہے۔ ہم نلی سٹے سے دو چار ہوتے ہیں۔

## باب پنجم

### شہر اور باشندے (نسلیں اور اقوام)

(ب)

### عوام الناس، نسلیں اور زبانیں

(ا)

تمام انیسویں صدی کے دوران، تاریخ کی مائنس ہیٹ کو ایک ایسے تصور کے تحت غیر موثر بنا دیا گیا، جو یا تو رومانیت سے حاصل کیا گیا تھا یا اسے اس سے تقویت پہنچی تھی۔۔۔۔ یعنی عوام الناس کا تصور اور اس لفظ کے مفہوم کا اخلاقی جوش و خروش۔ اگر کسی مقام پر قدیم زمانے کے کسی نئے مذہب، کسی نئے زیور یا نئی تعمیر یا کسی نئے رسم الخط کا سراغ ملتا تو اس کے متعلق جو سوال اٹھتا کہ اس کی ان معاملات کے حوالے سے تنقید کی جائے۔۔۔۔ اس انسانی نسل کا نام کیا تھا جس نے یہ منظر پیدا کیا؟ مسئلے کی یہ وضاحت جدید دور کی مغربی روح اور مزاج کے ساتھ مخصوص ہے۔ لیکن یہ ہر لحاظ سے اس قدر غلط ہے کہ اس سے معاملات کے وقوع کی جو تصویر بنتی ہے وہ کسی لحاظ سے بھی درست نہیں ہوتی۔ ”عوام الناس“ ہی قطعی اور بنیادی حقیقت ہیں اور اسی صورت میں بنی نوع انسان پوری طرح سے موثر ہیں، ان کا اصل گھر، اصل مقام قیام،

عوام الناس کی نقل مکانی۔۔۔۔۔ یہ تمام اس مرتضیٰ تصور کا انعکاس ہے جو ۱۷۸۹ء کے نیشن میں پیش کیا گیا۔ نیز ۱۸۱۳ء میں بھی متاع ہوا۔ ان کا تجزیہ کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ یہ انگلستان اور تنگ نظر عیسائیت کے اعتادات کا نتیجہ ہیں۔ مگر تمام شدت شوق جو اس تصور میں موجود ہے۔ اس کی وجہ سے یہ تصور تنقید سے محفوظ ہو گیا ہے۔ پر جوش محققین نے بھی متعدد متضاد اشیاء پر پورہ ڈال دیا ہے اس کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ ”عوام الناس“ ایک تحسین وحدت کی ہیئت اختیار کر چکے ہیں اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ تمام کی تمام تاریخ انھیں کے گرد گھومتی ہے۔ ہمارے لیے آج تاریخ عالم کا مطلب ہے۔۔۔۔۔ غالباً اس کا بدیہی مطلب واضح نہیں کیا جاسکتا یا یہ کہ یونانی اور چینی تاریخ ہی کو تاریخ عالم کا مقام دے دیا جائے۔۔۔۔۔ اس کے علاوہ ہر شے، ثقافت ادوار، دماغی، مذہب عوام الناس ہی کی تخلیق ہے گویا ریاست عوام الناس ہی کی ہیئت کا نام ہے۔

اس باب کا مقصد یہ ہے کہ اس تصور کو ختم کر دیا جائے کہ زمین پر برفانی دور کے زمانے سے انسان آباد ہیں، عوام الناس نہیں۔ پہلی مثال یہ ہے کہ تضاد قدر کا تعین جسمانی وراثت کی حقیقت (توارث) کی بنیاد پر کیا جاتا ہے، یعنی ان عناصر کی بنیاد پر جو والدین سے اولاد میں منتقل ہوتے ہیں۔ یعنی خون سے خون پیدا ہوتا ہے اور مختلف گروہوں میں منقسم ہوتا ہے اور اس عمل میں ارضی جڑوں کا رجحان موجود رہتا ہے۔ خانہ بدوش قبائل بھی اپنی نقل و حرکت مخصوص علاقوں تک ہی محدود رکھتے ہیں۔ اس سے حیات کے بنیاتی پہلو کی نشاندہی ہوتی ہے جس کی رو سے نیکون ہی میں میقات کا کردار متعین کر دیا جاتا ہے۔ ان کو میں، نسل، قبیلے، ہم نلی گروہ، قبائلی گروہ اور خاندان کے نام دیتا ہوں جو صرف نسلی ولادت ہی کا نتیجہ ہیں۔ خواہ وہ ایک تنگ یا وسیع خطہ ارض پر آباد ہوں۔

مگر بنی نوع انسان عالم صغریٰ میں حیوانی پہلوئے حیات سے بھی متصف ہے، جو اس کے شعور بیدار، باہمی تعلق اور استدلال کی صفات سے ظاہر ہوتا ہے اور وہ ہیئت جس کے مطابق ایک انسان دوسرے انسان کے شعور بیدار سے مربوط ہوتا ہے میں اسے زبان کا نام دیتا ہوں۔ اگرچہ اس کا آغاز محض غیر شعوری ذریعہ اخبار سے ہوتا ہے، جسے بطور خمس قبول کیا جاتا ہے۔ مگر بتدریج یہ ایک شعوری تکنیک کے ابلاغ کا روپ اختیار کر لیتی ہے۔ اس کا انحصار اس عام اور اک پر ہے جس کی رو سے علامات (اصوات) کو معانی پہنائے جاتے ہیں

تحریر کی رو سے ہر نسل ایک عظیم جسم ہے اور ہر زبان جو ایک شعور بیدار کی استعدادی قوت ہے جو متعدد افراد کو متحد کرتی ہے۔ ہم ان دونوں (نسل اور زبان) کے متعلق کوئی بھی حتمی دریافت نہ کر سکیں گے جب تک کہ ہم ان کا جائزہ بیک وقت نہ لیں اور بار بار ان کا باہم مقابلہ نہ کریں۔

علاوہ ازیں ہم انسان کی اعلیٰ تاریخ کو اس وقت تک سمجھنے سے قاصر رہیں گے، اگر ہم یہ حقیقت

فراموش کر دیں کہ انسان جو ایک نسل کا فرد ہے اور اس کی اپنی ایک زبان ہے اور ایک طرف تو وہ دوسری اکائی ہے اور دوسری طرف اور انکی وحدت کا ایک رکن ہے۔ دونوں صورتوں میں یعنی اپنی نیکون محض کے لحاظ سے اور اپنی نیکون شعور کے لحاظ سے اس کی تضاد قدر مختلف ہے۔ لہذا اس کی نسلی لحاظ سے حقیقت ترقی اور میقات مختلف ہے اور لسانی لحاظ سے حقیقت ترقی اور میقات مختلف ہے اور ایک دوسری سے بالکل آزاد ہیں۔ نسل ایک کائناتی، نفس اور میقاتی لحاظ سے کسی قدر مبہم ہے اور اس کی فطرت کا داخلی حصہ اہم کائناتی روابط سے مشروط ہے۔

اس کے برخلاف زبان کا تعلق عینی صورتوں سے ہے اور انھیں ذرائع کے اختلاف اور تعدد پر کام کرتی ہے۔ ہم نسلی جبلت کی بات کرتے ہیں اور لسانی روح کا بھی تذکرہ کرتے ہیں۔ مگر ان دونوں کی دنیا میں قطعاً الگ الگ ہیں۔ کیونکہ نسل میں ”زبان“ اور ”آرڈو“ کے گہرے معانی پوشیدہ ہیں، جبکہ زبان میں مکان اور خوف کا مطلب مخفی ہے۔ مگر یہ سب کچھ آج تک ہم سے پوشیدہ رہا ہے کیونکہ ”عوام الناس“ کے پردے تلے چھپے رہے ہیں۔

لہذا معلوم ہوا کہ ”نیکون“ اور ”رابطہ“ شعور بیدار کی لہریں ہیں۔ اول الذکر کی طبعی شکل موجود ہے جبکہ ثانی الذکر کی بنیاد محض ایک نظام پر ہے۔ نسل کو جب ہم اپنے ارد گرد کی دنیا کی شکل میں دیکھتے ہیں، تو یہ جسمانی کرداروں کا مجموعہ نظر آتا ہے۔ مگر صرف اسی حد تک جہاں تک کہ یہ کسی ہاشور کردار میں موجود ہوں۔ اس مقام پر ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہر جسم بچپن سے لے کر پیرانہ سالی تک ترقی کی منزلیں طے کرتا رہتا ہے اور استقرار حمل کے وقت جو اس کی ہیئت طے کر دی جاتی ہے اس کی تکمیل کرتا ہے۔ مگر اس کے ساتھ یہ جسم (اس کی ہیئت کے ماسوائے) ہر وقت تجدید کے عمل سے بھی گزرتا ہے۔ اس کے نتیجے میں جسم میں فی الحقیقت اس کی اصل کا ماسوائے وجود کے کچھ بھی اپنی اصل حالت میں باقی نہیں رہتا اور اس میں اس کا صرف وہ حصہ ہم جانتے ہیں جو وہ وقتاً فوقتاً ہمارے سامنے پیش کرتا ہے اور شعور بیدار میں ہم اس کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ انسان اشرف المخلوقات ہونے کی وجہ سے نسل کے لحاظ سے بعض محدود اوصاف کا پابند ہے جنہیں دیکھا جاسکتا ہے گویا نسل اوصاف کا مشاہدہ کیا جاسکتا ہے مگر بعض امور مشاہدے سے ماوراء ہیں جن پر نہ غور کیا جاسکتا ہے اور نہ انھیں آنکھوں سے دیکھا جاسکتا ہے، مثلاً وہ جو صرف حیوانات کے ساتھ مخصوص ہے اور سب سے بڑھ کر انسان گفتار کے انداز۔ اس کے برخلاف دوسرے اعلیٰ حیوانات میں نسلی اثرات کا مشاہدہ صرف نظریے میں کیا جاسکتا ہے، مزید برآں حیوانات میں خمس کا ایک ایسا ملکہ ہوتا ہے جسے انسان سمجھ نہیں سکتا۔ نباتات کی بھی مختلف نسلیں ہوتی ہیں۔ ہر مالی ان سے آشنا ہے۔ میرے نزدیک یہ انتہائی دلگداز کیفیت ہے کہ ہم تو جب محسوس کرتے ہیں کہ موسم بہار کے پھولوں کو کھاد کی ضرورت ہے یا وہ جب یہ محسوس کرتے ہیں کہ ان شرباری کی خواہش ہے، تو اس کی تکمیل کر دی جاتی ہے مگر نہ وہ اپنی چمک دمک ایک دوسرے کو دکھا سکتے ہیں اور نہ دیکھ سکتے ہیں۔ مگر حیوانات سے وہ ضرور مکالمہ کر سکتے ہوں گے کیونکہ یہ لکھ صرف حیوانات ہی کو حاصل ہے کہ رنگ و بو کا مشاہدہ کر سکیں۔

زبان میرے نزدیک عالم شعور کی ایک آزادانہ فعالیت ہے۔ کیونکہ یہ ایک حیوان ناطق سے دوسرے تک اور اک کے لیے کچھ سامان مہیا کرتی ہے۔ نباتات نکوین بیدار سے محروم ہیں۔ چونکہ وہ حرکت بھی نہیں کر سکتے۔ لہذا ان کی کوئی زبان بھی نہیں۔ حیوانات کے وجود کا شعور بیدار کی قوت صرف گفتار میں مخفی ہے۔ خواہ انفرادی حرکات اس کا بیان کر سکیں یا نہ کر سکیں، خواہ شعوری یا غیر شعوری عمل کسی مختلف سمت کی طرف مخاطب ہونے کا خواہش مند ہو۔ ایک مور جب اپنی دم پھیلاتا ہے تو بلا شک محو گفتار ہوتا ہے۔ مگر جب بلی کسی سوت کے گچے سے کھیلتی ہے جو غیر شعوری طور پر ہم سے بھی محو کلام ہوتی ہے۔ اگرچہ ہم صرف اس کی حرکات سے لطف اندوز ہوتے ہیں ہر انسان جانوروں کی حرکات سے آشنا ہے خواہ وہ شعوری ہوں یا غیر شعوری اور حیوانات کو اس کا علم ہو یا نہ ہو کہ ان کا مشاہدہ کیا جا رہا ہے۔ لیکن ہر حیوان اپنی حرکات کے واسطے سے ضرورت کے مطابق فوراً محو تکلم ہو جاتا ہے۔

اس بحث کے نتیجے میں ہم کلامی کی دو انواع تک رسائی حاصل کرتے ہیں۔ زبان جو دنیا کے لیے ذریعہ اظہار ہے! ایک داخلی ضرورت ہے اور ایک ایسی فطری آرزو جو تمام ذی حیات میں اپنی نمود نمائش کے لیے موجود ہے تاکہ وہ سب کے سامنے اپنے وجود کا اظہار کر سکے اور وہ زبان جو صرف بعض معین وجود ہی کے ادراک و فہم کے لیے ہو۔ گویا زبان کو دو حصوں میں تقسیم کیا جا سکتا ہے۔ زبان بطور ذریعہ اظہار اور زبان ذریعہ ابلاغ۔ اول الذکر صرف شعور بیدار سے وجود میں آتی ہے۔ اور دوسری کا شعور بیدار سے ایک رابطہ ہے۔ اور اک سے مراد یہ ہے کہ آپ نے کسی محسوس اشارے کے رد عمل کا اظہار کر دیا اور اس کو اپنے احساس کی اہمیت سے منسلک کر لیا۔ ایک دوسرے کا ادراک، باہم مکالمہ، مخاطب سے ہم کلامی سے مراد یہ ہے کہ مخاطب اور شکلم کے تصور معانی میں یکسانیت موجود ہے۔ اظہار کی زبان کا دوسرے لوگوں کے مابین ایک شکلم کے وجود کا ثبوت ہے مگر ابلاغ کی زبان سے مراد مخاطب کی ذات کے وجود کا اثبات ہے ”میں“ سے مراد شکلم ہے۔ جبکہ ”تم“ سے مراد مخاطب کی ذات کے وجود کا ثبوت ہے ”تم یا مخاطب“ کے لیے ضروری ہے کہ وہ شکلم کی زبان کا ادراک کر سکے۔ کیونکہ قدیم انسان، ایک درخت، ایک پتھر یا بادل بھی مخاطب ہو سکتا ہے۔ ہر دیوتا ”مخاطب“ ہو سکتا ہے۔ پرپوں کی کہانیوں میں کوئی ایسا قصہ نہیں ہوتا جو انسان سے بیان نہیں کیا جا سکتا۔ اس میں جب ہم شاعرانہ جوش و خروش دیکھیں تو ہمیں ایسے تکلیف دہ لحاظ میں صرف اپنی طرف دیکھنا چاہیے کہ زمانہ حال میں بھی کسی شے کو مخاطب کیا جا سکتا ہے۔ شکلم کے وجود (میں) کے دوسری شے جو سامنے آتی ہے وہ مخاطب (تو) ہی ہے شکلم کا وجود یعنی میں اس امر کی نشاندہی کرتا ہے کہ اپنی ذات سے باہر دوسرے وجود کے اور اپنی ذات کے مابین بل موجود ہے۔

یہ تقریباً ناممکن ہے کہ مذہب اور اظہار کی زبانوں اور خالص اظہار کی زبان کے مابین حد بندی کی جا سکے اور یہ بھی سچ ہے (اور فی الحقیقت بالخصوص) کہ اعلیٰ ثقافتوں کا ارتقا دوسروں کے مقابلے میں علیحدہ ہوتا ہے۔ کیونکہ ایک طرف تو کوئی شخص اس وقت تک کلام نہیں کرتا جب تک کہ اسے کسی شے کے متعلق

ابلاغ کی ضرورت محسوس نہ ہو، اور دوسری طرف ہم اس ڈرامے سے واقف ہیں، جس میں کہ شاعر کچھ کہتا چاہتا ہے، جو وہ بطور فصاحت و تائید بھی اتنا ہی بہتر یا اسی کے برابر کہہ سکتا ہو اور ایسی فحاشی جس کے مندرجات کی غرض تعلیم، فصاحت یا اصلاح ہو یونانی قدامت پسند کلیسا میں جو تصاویر، مذہبی صداقت کے ثبوت کے طور پر دکھائی گئی ہیں، وہ ایسے خوف ناک مناظر پیش کرتی ہیں، جن کے متعلق انجیل نے کبھی ایسا کرنے کا حکم نہیں دیا۔ ہوگر تھ کا بدل عبادت و ذکر یا خدا سے براہ راست کلام جو روایتی مسلک کے تحت تبدیل کیا جا سکتا ہے، وہ انسان کے ساتھ براہ راست کلام ہی کی صورت ہے۔ فن کے مقصد کے لیے نظریاتی اختلاف کا انحصار اس سلسلے پر ہے کہ فنی زبان کسی بھی حالت میں ابلاغ کی زبان نہ ہو اور بیماری کے پیشے کا تاثر لوگوں کو اپنی طرف مائل کرنے پر مبنی ہے اور اس مفروضے پر کہ اس زبان کو صرف بیماری ہی سمجھتا ہے، جس کے ذریعے خدا سے ہم کلام ہوا جا سکتا ہے۔

نکوین کی تمام لہرس تاریخی اور نکوین بیدار کے تمام سلسلے مذہبی مہر کے نشانات کے حامل ہوتے ہیں جو کچھ بھی ہر خالص مذہب میں جہلی سمجھتے ہیں یا زبان میں فنی ہیئت قرار دیتے ہیں اور بالخصوص ہر رسم اللہ کی تاریخ میں (کیونکہ تحریر آنکھوں کے لیے زبانی کلام ہی ہے) وہ انسانی واضح بیان کی غرض سے بھی بلا شبہ حقیقت پر مبنی ہے۔ بلا شبہ جب الفاظ کا آغاز ہوا ہو گا (جس کے متعلق اب ہم کچھ بھی نہیں جانتے) یقین سے کہا جاتا ہے ان کے ساتھ کسی نہ کسی مسلک کا رنگ بھی وابستہ ہو۔ مگر دوسری طرف نسل اور زندگی کے ہر شعبے کے مابین تطبیقی رابطہ موجود ہے۔ (مثلاً ”حصول اقتدار کے لیے جدوجہد“ تاریخ (بطور تضاد قدر) یا آج کی زبان میں سیاست اسی خواہش کا نتیجہ ہے۔ یہ غالباً بہت زیادہ عجیب و غریب دکھائی دے گا کہ اس کی تائید میں یہ دلیل پیش کریں کہ بعض نباتات دوسرے درختوں سے چمٹ کر (مثلاً ”بیلیں“) ان کے اوپر چڑھ جاتی ہیں اور ٹہنیوں کے اوپر پہنچ کر تازہ ہوا حاصل کرتی ہیں اور ان درختوں سے اپنے لیے غذا بھی حاصل کرتی ہیں یا چکارک اور پکڑ کے نمونوں میں ہم کسی مذہبی علامت کا کھوج لگائیں مگر یہ یقینی امر ہے کہ ان اشیاء کے حوالے سے، نکوین کلام اور نکوین بیدار، نبض اور ہیجان، سب مل کر ایک ایسے سلسلے کو جنم دیتے ہیں جس میں کوئی انقلاب یا خلا محسوس نہیں ہوتا اور وہ جدید تہذیب کی ہر سیاسی یا مذہبی ہیئت تک براہ راست رسائی حاصل کر لیتا ہے۔

اور اس طرح ہم ان دو عجیب و غریب الفاظ کی کلید حاصل کر لیتے ہیں جو ماہرین نسلیات نے دنیا کے دو مختلف حصوں میں قدرے محدود اطلاق کے لیے دریافت کیے اور اب وہ تنقیدی حلقوں میں بہت اہمیت حاصل کر چکے ہیں۔ وہ الفاظ ہیں TOTEM (قبائلی نشان) اور TABOO (انتہا)۔ یہ الفاظ معہ اور ناقابل تعین معانی کی صورت اختیار کر گئے۔ جس قدر یہ احساس بڑھتا گیا کہ ان الفاظ کی بدولت ہم زندگی کی ایک حقیقی بنیاد تک رسائی حاصل کر رہے ہیں جو محض ابتدائی انسان کی صورت میں نہیں اور اب اس تحقیق کے نتیجے کے طور پر ان ہر دو الفاظ کے معانی ہمارے سامنے ہیں۔ ان دو الفاظ کی مدد سے ہم نکوین اور نکوین بیدار کے حقیقی معانی دریافت کر سکتے ہیں، جو تضاد قدر اور علت و معلول ”نسل اور زبان“۔ ”زمانہ و مکان“۔



اپنی تشکیل کے ابتدائی دور ہی میں توازن اور مخصوص آوازوں پر دسترس حاصل کر لی تھی؟ (مگر ہم اپنے تخیل میں قدیم لاطینی کے مطابق ان کی تصویر کشی کرنے سے قاصر ہیں۔ نہ تو ہم معانی الفاظ کے متعلق اور نہ ترکیب نحوی کے متعلق درست تصور رکھتے ہیں۔ مگر انسانیت پسندوں کی روم مخالف لاطینی جو سرسرو کے متبعین کے لیے تھی۔ یہ لاطینی کے دوبارہ احیا کے سوا کچھ نہ تھی۔ نلی عنصر میں تمام اہمیت زبان کو حاصل ہے۔ اس کا اندازہ نطشے اور موم سین کے زبان کے موازنے سے ہو سکتا ہے یا پولین اور ڈائڈراٹ کی فرانسیسی کے موازنے سے۔ وایٹر اور یسنگ کے محاورے اور یسنگ اور ہولڈرلین کے مکرے مطالعے سے یہ فرق نمایاں ہو جاتا ہے۔

یہ حقیقت تمام اظہاری زبانوں کے فنون سے بھی بخوبی ظاہر ہوتی ہے۔ زبان کے اختتامی پہلو میں 'مثلاً' ذخیرہ ضوابط، تھیدی فوائد اور اسلوب جہاں تک کہ اس سے مسلمہ مصلحت کا تقاضا مقصود ہو (مثلاً ذخیرہ الفاظ، ترکیب نحوی، اور زبانی گفتگو) تو یہ زبان ہی کی ایک صورت ہے، جسے حاصل کیا جا سکتا ہے۔ اسے سیکھ کر دوسروں کو بھی منتقل کیا جا سکتا ہے، مثلاً 'معصومی کے مدارس کی صورت میں۔ تعمیر مکانات اور بالعموم مختلف پیشوں کے شعبہ ہائے ہنر میں، جس میں ہر حقیقی فن اپنا ایک راستہ متعین کرتا ہے جو ہر دور میں محاورے کو درست رکھنے کے لیے استعمال کیا جاتا رہا ہے جو اپنے مخصوص وقت میں اپنے دور کا مروج محاورہ ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میدان میں بھی زندہ اور مردہ زبانیں پائی جاتی ہیں۔ کسی فن کی زندہ زبان دی ہے جو مروج ہو، جسے اس فن سے متعلق تمام ماہرین، مادری زبان کی طرح استعمال کرتے ہوں جسے ہر شخص اس کی تشکیل کے ذمہ دار کے متعلق سوچے بغیر استعمال کر سکے۔ اس مفہوم کے مطابق سولہویں صدی میں لاطینی اور اٹھارہویں صدی میں روکو کو، دونوں مردہ زبانیں تھیں۔ ذرا اس غیر مشروط یقینی کیفیت کا مشاہدہ کریں جس کے تحت سترہویں اور اٹھارہویں صدی کے ماہرین تعمیرات اور موسیقار اپنے فن کا اظہار بی تھوون کے تامل کے ساتھ کرتے تھے۔ انھوں نے اپنی ذاتی کوشش سے اور بڑی تکلیف کے بعد شکل اور شیڈو کے فن پر عبور حاصل کیا۔ انھوں نے رائیل کے عہد سے قبل کے فن اور جدید روسی فن کا ستیاناس کیا اور آج کے فن کاروں کے آزمائشی فن کی راہ میں رکاوٹ پیدا کی۔

زبان کے فنی پہلو کے حوالے سے، جیسا کہ اب تک تخلیقات پیش کی گئی ہیں، نوٹم سے متعلق آواز یعنی نسل اپنا تاثر پیدا کرتی ہے اور فنکاروں کی اجتماعی آوازوں کے بجائے اس میں انفرادی آوازیں بھی شامل ہیں۔ جنوبی اٹلی اور سسلی میں ڈورک مندروں کی تعمیر اور شمالی جرمنی کا خشتی کام کسی خاص نسل کے فن کا منظر ہے۔ اسی طرح جرمن موسیقاروں، ہنر سے لے کر شرٹز اور جان سیٹین ہانگ تک ہر فن کار کی آواز اس میں شامل ہے۔ نوٹم کے پہلو کا تعلق کائناتی پکر کے اثرات سے ہے، فنی تاریخ میں اس کی اہمیت پر کبھی شک و شبہ کا اظہار ہی نہیں کیا گیا۔ اسے یقین میں تبدیل کرنے کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور محبت اور ہمار کے تخلیقی رشتے (جو تمام کے تمام انتظامی تئیں ہے جو منطقی ہی کا حصہ ہے جس سے ہمت کی قوت اور تصور کی گہرائی کا اندازہ ہوتا ہے۔ صوری یا شعائر پرستی کی وضاحت عالی خوف کی گہرائی یا نسل نقص کی بنا پر کی جاتی ہے اور عظیم بے پیکر افزائش خون یا نظم و ضبط میں نقص کی بنا پر شناخت کیے جاتے ہیں۔ ہم

"آرزو اور خوف" "نبض اور ہیجان" "سیاست اور مذہب" کے ہیں۔ انسانی حیات کا ٹوٹی پہلو بناتی نوعیت کا ہے اور اس میں جملہ نکون شامل ہے۔ جبکہ انتہائی پہلو حیوانی ہے اور نکون کی کائنات میں آزادانہ نقل و حرکت کا قائل ہے ہمارے ٹوٹی اعضا گردش خون اور نسل کشی سے متعلق ہیں اور ہمارے انتہائی اعضا کا تعلق حواس اور اعصاب سے ہے۔ ہر وہ شے جس کا تعلق نوٹم سے ہے، اس کی شکل و صورت ہوتی ہے اور ہر وہ شے جس کا تعلق اختراع سے ہے اس کا اپنا نظام ہوتا ہے۔ نوٹم میں نکون کا مشترک احساس موجود رہتا ہے جو کہ ایک ہی دریائے حیات سے برآمد ہوتا ہے۔ اسے نہ تو حاصل کیا جا سکتا ہے نہ اس سے جان چھڑائی جا سکتی ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے بلکہ تمام حقائق کی واحد حقیقت اور ہر وہ شے جس کا تعلق اختراع سے ہے اس کے برخلاف اس کا تعلق سلسلہ نکون بیدار سے ہے۔ اس کا ادراک کیا جا سکتا ہے اور اس حاصل کیا جا سکتا ہے اور محض اسی بنیاد پر اسے مسلکی معاشرے، فلسفی، مدارس فکر، فنون، اجتماعات، جن میں سے ہر ایک کی اپنی مخفی زبان ہوتی ہے، خفیہ رکھتے ہیں۔

مگر نکون کے متعلق شعور بیدار کے بغیر بھی سوچا جا سکتا ہے مگر اس کے برعکس ممکن نہیں، مثلاً "ایسی نسلیں ہو سکتی ہیں جن کی کوئی زبان نہ ہو مگر زبان کا وجود نسل انسانی کے بغیر ناممکن ہے۔ پس نسل کے لیے باقاعدہ ذریعہ اظہار کا ہونا لازمی ہے جسے وہ شعور بیدار کی مدد کے بغیر آزادانہ استعمال کر سکے اور اس کے ذریعے حیوانات اور نباتات کے حوالے سے اظہار و بیان کر سکے۔ یہ اصطلاح ---- اسے لسان اظہار سے غلط فہم نہ کیا جائے، جو اظہار کے فعال تغیر و تبدل پر مشتمل ہے ---- بنظر مشاہدہ نہیں، بلکہ وجود محض ہے۔ جس کی شکل و صورت بھی ہے یہ کسی درخت تک محدود نہیں ہر زندہ زبان میں بھی (اور زندہ کلمہ انتہائی اہم ہے)۔ ہم اختراع کے پہلو کو محسوس کر سکتے ہیں، جو قابل ادراک تو ہے مگر قابل تغیر نہیں۔ یہ نہیں کہ جائیداد منقولہ کی طرح یہ ایک نسل سے کسی انجینی نسل کو خود بخود منتقل ہو جائے، زبان، 'نفس'، 'توازن'، 'لے'، 'دباؤ'، رنگ، رنگ، رفتار، اظہار ہر شے میں موجود ہوتی ہے محاورہ ہم اشارے کمنائے کو بھی کلام میں شامل کر لیتے ہیں۔ اس سلسلے میں یہ ضروری ہے کہ "لسان" اور "ہفتار" میں فرق ملحوظ رکھا جائے۔ اول الذکر فی نفس علامات کا ایک مردہ ذخیرہ ہے اور ثانی الذکر وہ فعالیت ہے جو علامات کی مدد سے روپ عمل رہتی ہے۔ جب ہم سماعت سے محروم ہو جاتے ہیں اس کے بعد صرف اس کا تصور باقی رہ جاتا ہے یعنی اس کی ہڈیاں باقی رہ جاتی ہیں اور گوشت پوست غائب ہو جاتا ہے اور ہم اس کے تعارف سے محروم ہو جاتے ہیں۔ 'سوری'، 'روی'، 'سکرٹ' اور ایسی تمام دوسری زبانوں کی یہی کیفیت ہے، جنہیں ہم نے قدیم تحریری کی مدد سے سمجھنے کی کوشش کی ہے اور ہم انھیں مردہ زبانیں کہنے میں حق بجانب ہیں۔ کیونکہ جن معاشرے میں وہ پیدا ہوئیں وہ معاشرے ہی ختم ہو چکے ہیں۔ ہم مصری زبان سے آشنا ہیں مگر مصریوں کی زبانوں کو نہیں جانتے آگستین لاطینی کو تقریباً اس کے حروف کی صوتی کیفیت کے حوالے سے جانتے ہیں اور الفاظ کے معانی سے بھی آشنا ہیں مگر ہم یہ نہیں جانتے کہ اس کی تقریری ہیئت کیسی تھی۔ سرسوی تقریر کا کیا انداز تھا؟ اور ہسیاڈ اور سینو اپنے اشعار کیسے سناتے تھے اور ایجنز کی منڈیوں میں گفتگو کا حقیقی انداز کیا تھا؟ کیا جب رومی دور میں لاطینی نے حقیقی بول چال کی زبان کا درجہ حاصل کیا تو کیا اس عہد میں یہ ایک نئی زبان تھی؟ کیا لاطینی نے

جانتے ہیں کہ فن کاروں کی تاریخ اور اسلوب کی تاریخ میں فرق ہے اور فن کی زبان بھی مختلف ہے جسے آپ ایک ملک سے دوسرے ملک میں لے جاسکتے ہیں مگر جہاں تک اس میں گفتگو کرنے کی مہارت کا تعلق ہے یہ کبھی نہیں ہو سکتا۔

نسل کی جڑیں ہوتی ہیں۔ نسل اور فطری مناظر کا چولی دامن کا ساتھ ہے۔ ایک پودا جہاں اپنی جڑیں قائم کرتا ہے وہیں پر مر جاتا ہے تو یہ کوشش بے کار نہیں جائے گی۔ اگر ہم واپسی کا سفر کر کے کسی نسل کا اصل گھر تلاش کر لیں لیکن یہ حقیقت اپنی جگہ قائم ہے کہ ہر نسل اپنی جگہ پر قائم رہتی ہے اور اس کے جسم اور روح کے بعض اطوار ہمیشہ اس کے ساتھ رہتے ہیں۔ اگر اپنے گھر میں کوئی نسل موجود نہیں تو اس کا مطلب ہے کہ وہ ختم ہو چکی ہے۔ نسل نقل مکانی نہیں کرتی بعض افراد نقل مکانی کرتے ہیں اور ان کی نسلیں مختلف مقامات پر پیدا ہوتی رہتی ہیں مگر وہ زمین ان میں خفیہ اثر پیدا کرتی ہے جو صرف نباتات سے مخصوص ہے اور اس کے بعد ان کا ذریعہ اظہار بالکل بدل جاتا ہے پہلا ختم ہو جاتا ہے اور نیا پیدا ہو جاتا ہے۔ انگریز اور جرمن امریکہ میں منتقل نہیں ہوئے لیکن بعض افراد جو انگریز اور جرمن تھے وہ ضرور منتقل ہوئے۔ اب ان کی نسلیں وہاں مقیم ہیں اور وہ امریکن باشندے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ امریکی ہندوؤں کی سرزمین ان پر اثر انداز ہوئی۔ مثلاً بعد نسل بتدریج وہ ان لوگوں کی طرح ہو جائیں گے جن کو کہ انھوں نے وہاں سے نکال باہر کیا۔ گولڈ اور بیکسٹر کی نسلیں زیادہ سفید ہو رہی ہیں ہندی اور حبشی بھی جسمانی لحاظ سے سفید آبادی کے برابر ہو گئے ہیں اور بلوغت کا وقت بھی یکساں ہو گیا ہے۔ یہ اتنی تیزی سے ہوا ہے کہ آئرلینڈ سے نقل مکانی کرنے والے اگر چھوٹی عمر میں آئیں تو وہ بھی تیزی سے پروان چڑھتے ہیں۔ حالانکہ اپنے ملک میں ان کی شرح نموم ہوتی ہے۔ ارض امریکہ نے اپنا کام کر دکھایا اور امریکیوں کے برابر کر دیا۔ بوس نے یہ بتایا ہے کہ سسلی کے طویل سروں والے بچے جب امریکا میں پیدا ہوئے اور چھوٹے سروں والے جرمن یہودی بچے امریکی ماحول میں یکساں سروں کے ساتھ پروان چڑھے یہ کوئی خصوصی معاملات نہیں ہیں بلکہ ایک عام تناظر ہے۔ لہذا ہمیں نقل مکانی کرنے والی نسلوں کے باشندوں پر تحقیق کرتے ہوئے غماز رہنا ہو گا۔ جن کی تاریخ کے متعلق ہمارا علم محدود ہے اور ہم سوائے متواتر تبدیلیوں کی زد میں آنے والے قبائل کے چند ناموں کے علاوہ اور کچھ نہیں جانتے اور زبان کے چند آثار کے علاوہ ان کے متعلق ہم قطعاً لا علم ہیں (مثلاً 'دائائی ایٹروسکن' پیلاگی ایچین اور ڈورٹین) جہاں تک ان لوگوں کی نسل کا تعلق ہے ہم کوئی فیصلہ بھی نہیں کر سکتے وہ لوگ جو شمالی یورپ میں گوتھ لیبارڈ اور وینڈال کے نام سے قطار اندر قطار منتقل ہوتے رہے۔ مگر نشانہ ثانیہ کے دور سے قبل ہی پرووکل کا شیلین اور ٹسکن کی سرزمین پر اپنی جڑیں قائم کر چکے تھے۔

مگر زبان کے معاملے میں یہ صورت نہیں۔ کسی زبان کے وطن کے متعلق کہ یہ خطہ اس کی تشکیل کے حادثے کا باعث ہوا۔ مگر اس کی داخلی ہیئت کے ساتھ اس کا کوئی رابطہ نہیں۔ زبانیں کسی وسیلے کے ساتھ پیپے سے قبیلے تک پھیلی ہیں۔ مزید برآں وہ اپنی ٹکون کی حامل ہیں اور اول بدل کی جاسکتی ہے۔ فی

الحقیقت قدیم نسلوں کی تاریخ کے مطالعہ کے بعد ہمیں ایسا نظریہ قائم کرنے میں ذرا بھی ہچکچاہٹ نہیں ہونی چاہیے کہ زبانیں کس طرح ان کے ساتھ منتقل ہوتی ہیں۔ میں اس امر کا تکرار کرتا ہوں کہ صرف کسی زبان کی ہیئت ہی قبول کی جاتی ہے بول چال کی زبان قبول نہیں کی جاتی (جیسا کہ ابتدائی انسان صرف آرائشی سامان ہی قبول کرتا ہے)۔

تاکہ وہ ان کو پورے یقین کے ساتھ اپنی زبان کے عناصر کی حیثیت سے استعمال کر سکے۔ قدیم ایام میں یہ حقیقت کہ بعض اقوام اپنے آپ کو دوسروں سے طاقت ور ظاہر کرتی تھیں یا یہ کہتی تھیں کہ ان کی زبان دوسروں کے مقابلے میں زیادہ فصیح و بلیغ ہے اور اگر یہ احساس ثابت کر دیا جاتا تو دوسری اقوام کے لیے اتنا ہی کافی ہوتا اور وہ اپنی زبان ترک کر دیتے تھے اور (اس میں مذہب جلال و احترام شامل ہوتا) دوسرے کی قبول کر لیتے۔ نارمن کی زبان کی تبدیلی کے واقعہ کا مشاہدہ کریں یہ لوگ 'تارمنڈی' انگلستان' ہسل اور قسطنطنیہ میں آباد ہیں اور ہر جگہ ان کی زبان مختلف ہے اور ہر وقت ایک زبان کو دوسری کے ساتھ تبدیل کرنے کے لیے تیار رہتے ہیں۔ مادری زبان کی تقدیس ---- یہ متاخر مغربی معاشرتی روح کی ایک صفت تھی، بار بار لسانی بنیادوں پر جنگوں کے ہونے کی یہی توضیح ہے ---- یہ صفت دوسری ثقافتوں میں مفقود ہے اور جہاں تک قدیم انسان کا تعلق ہے اس میں بھی یہ صفت غائب تھی۔ بد قسمتی سے ہمارے مورخین نہ صرف اس کا ادراک رکھتے ہیں بلکہ خاموشی سے اسے دوسروں پر بھی لاگو کر دیتے ہیں اور اسے اس میدان میں ایک سلسلے کی حیثیت سے قبول کرتے ہیں۔ جہاں تک لسانی دریافت کا تعلق ہے ہمارے مورخین کے مذکورہ مفروضے کی بنا پر اس میں لا تعداد غلطیاں رونما ہوتی ہیں۔ ذرا دور -نقل مکانی پر غور کریں اس کے جوڑ کس طرح بٹھائے گئے ہیں اور متاخر یونانی بولیوں کی تقسیم کی بنیاد پر تمام دلائل قائم کیے گئے ہیں۔ لہذا اپنی نوع انسان کے نسلی پہلو کے متعلق اس بنیاد پر کوئی فیصلہ کرنا ناممکن ہو گا کہ صرف مقامات کے نام، محضی نام، کھودی ہوئی تحریریں اور بولیاں ہی نسلی تقدیر کا فیصلہ کر لیں۔ ہم ان کی فوٹیت، ترجیح یا قدامت کے متعلق کچھ نہیں جانتے۔ علاوہ ازیں عام لوگوں کے نام بلکہ مقامات کے نام بھی اپنی اپنی اور مختلف تضاد قدر کے حامل ہیں۔

(۲)

نسل کے متعلق ہر اظہار میں خالص ترین گھر کا تصور ہے اس لمحے سے جبکہ ایک انسان جب کسی ایک مقام پر مقیم ہو جاتا ہے تو وہ صرف ایک پناہ گاہ سے مطمئن نہیں ہوتا بلکہ اپنے لیے رہائش گاہ تعمیر کرتا ہے۔ مکان کی اصطلاح جب اپنا وجود حاصل کرتی ہے تو وہ اپنا ایک پکا نشان بھی چھوڑتی ہے۔ یعنی گھر کی تعمیر سے فرد ایک نسل کا حصہ بن جاتا ہے (یہ انسان کی عالمی ہیئت کا حیاتیاتی عنصر ہے)۔ جو انسانی نسلیں تاریخ عالم کا موضوع ہیں ان کی صورت ٹکون کے منبع سے نکلتی ہوئی ندیوں کی طرح ہے اور ان کی روحانی اہمیت بھی بہت زیادہ ہے، گھر کا حقیقی وجود دنیا میں ہر جگہ انسانی احساس اور نشوونما سے متعلق ہے۔ اس کا علم

سے کوئی تعلق نہیں، ٹائیس کے گھونگوس، شد کے چھتوں، پرندوں کے گھونسلوں کی طرح ایک پناہ گاہ ہے اور ابتدائی رواجات کی ہر صفت اور نگوینی نوعیت یعنی شادی بیاہ، عائلی زندگی، خاندان اور قبائلی نظام کا آغاز گھر سے ہی ہوتا ہے، گویا گھر انسانی حیات کی داخلی اور خارجی دونوں کے لیے ایک امر ناگزیر ہے۔

یہ وہ میدان ہے جس پر فنی تاریخ نے کبھی اپنا ہاتھ نہیں ڈالا۔ گھر کی تعمیر کو فنی تعمیر کا ایک شعبہ قرار دینا غلطی تھا۔ یہ تو کنوین کے مبسم راستوں میں پیدا ہونے والی ایک ہیئت ہے یہ آنکھوں کے نظارے کے لیے نہیں کہ وہ روشنی میں اس کی شکل و صورت کا مشاہدہ کرے۔ گنوار کے جھونپڑے کی کسی ماہر نے کبھی منصوبہ بندی نہیں کی جیسا کہ گرجے کی عمارت کے لیے کی جاتی ہے۔

یہ بنیادی سرحد، فنی تحقیق سے نظر انداز ہو گئی۔ اگرچہ دیہاتوں نے ایک مقام پر یہ رائے ظاہر کی ہے کہ جرمنی میں تعمیر کردہ لکڑی کے چوبی گھروں کا بعد میں وجود میں آنے والے عظیم فنی تعمیر سے کوئی تعلق نہیں جو کہ بالکل آزادانہ طور پر وجود میں آیا اور اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اس کے طریق کار میں ہمیشہ ایک ابہام موجود رہا ہے۔ اس ابہام سے ماہر فنی بخوبی واقف ہے، مگر وہ اسے سمجھ نہیں سکا، وہ اپنی سائنس میں تمام ابتدائی اور قبل از تاریخ ادوار کو جمع کر لیتا ہے۔ ہر قسم کا لباس، اسلحہ، ظروف، ملبوسات، تجئیز و تکفین کا سامان اور آثار، اور مکانات، وہ انھیں اپنا نظریہ قائم کرنے کے ذریعے نیز سامان آرائش کے طور پر استعمال کرتا ہے اور اس مقام سے آغاز کرتے ہوئے وہ مصوری، پیکر تراشی اور فنی تعمیر کی منزلیں سر کرتا ہے (یعنی وہ ان کو خود کھتی اور تفریقی فنی سمجھتا ہے) اور وہ سمجھتا ہے کہ وہ منبوط بنیادوں پر استوار ہے۔ مگر وہ یہ نہیں جانتا کہ اس نے دو مختلف دنیاؤں کی سرحدوں کی خلاف ورزی کی ہے جس میں سے ایک روحانی اظہار ہے اور دوسرا بصری اظہار یعنی زبان، مکان کے متعلق قطعی طور پر نظر انداز کیا گیا بنیادی عنصر (روحانی) ظروف کی نوعیت، اسلحہ، ملبوسات، سامان ضروریات، ان سب کا تعلق ٹوٹمی پہلو سے ہے۔ ان اشیاء سے ذوق کا اظہار نہیں ہوتا بلکہ معرکہ آرائی اور جنگ کے طریقوں کا پتہ چلتا ہے یا رہائش اور کام کاج پر روشنی پڑتی ہے۔ گھریلو نقاشی، ملبوسات کی تیاری، پارچات بطور آرائش، اسلحہ کی آرائش، اور اوزار اس کے برخلاف زندگی کے انتاعی پہلو سے تعلق رکھتے ہیں اور فی الحقیقت ابتدائی انسان کے لیے ان اشیاء پر نقاشی کے نمونے جادوئی قوت کا کام بھی دیتے ہیں۔ ہم سب کو معلوم ہے کہ جرمن تلواریں کے پھل پر جو نقل مکانی کے دوران استعمال کی گئیں، مشرقی آرائش موجود تھی، اور مائی سینی قلعوں میں منعموں کا فنی نقاشی موجود تھا، یہ خون اور حواس، نسل اور گفتار، سیاست اور مذہب میں امتیاز کی صورتیں ہیں۔

ابھی تک ہمارے پاس مکان اور اس کی نسلوں کو کوئی تاریخ نہیں ہے۔ لہذا تحقیقی کام کرنے والوں کے لیے ضروری ہے کہ وہ اس سلسلے میں کچھ کام کریں، مگر اس کے لیے فنی تاریخ سے الگ دیگر ذرائع سے کام لینا ہو گا۔ ایک کسان کی رہائش کا جب تاریخ فنی کی رفتار سے موازنہ کیا جائے تو اس میں کسان کی اپنی زندگی کی طرح دوام اور ابدیت کا سراغ ملتا ہے۔ اس کا مقام عام ثقافت کے دائرے سے باہر ہوتا ہے اور

اس لیے انسان کی اعلیٰ تاریخ سے بھی یہ باہر رہتا ہے، یہ تاریخ کی صدی یا خصوصی حدود کو تسلیم نہیں کرتا اس لیے اس پر کسی فنی تعمیر کے تغیر و تبدل کا بھی کوئی اثر نہیں ہوتا۔ ان سب کو وہ دیکھتا ہے مگر متاثر نہیں ہوتا۔ روم کے دور سلطنت میں بھی گول جھونپڑے موجود تھے روم کے دوسرے دور کے مستطیل گھر ”پومپئی“ بلکہ شاہی عمارت کے اندر بھی موجود تھے۔ ہر قسم کی آرائش اور اسلوب مشرق سے لیے گئے تھے۔ مگر اس کے باوجود کسی رومی کو یہ خیال نہ تھا کہ اس نے اپنے گھر کا خاکہ شام سے لیا ہے۔ یونانیوں نے اپنے عظیم شہروں کا منصوبہ مائی سی ٹائی ٹی رین اور قدیم یونانی کسانوں کے گھروں سے ”جن کا ذکر جالیئوس نے کیا ہے“ حاصل کیا۔ لیکن اور فران کو مین کسانوں کے گھر اپنا قدیم مرکزی تصور جو دیہاتی زرعی گھروں کا تھا، اپنے قصبات اور آزاد شہروں میں بھی قائم رکھا۔ یہاں تک کہ انٹارحویں صدی کی رومی طبقہ امرا کی عمارتیں تعمیر ہونے لگیں جبکہ رومی، نشاۃ ثانیہ، باروق، اور بعد سلطنت کے اسلوب یکے بعد دیگرے اس پر اثر انداز ہوتے رہے اور یہ خانے سے بالا خانے تک اپنا رنگ جماتے رہے، مگر اس کے باوجود گھر کی اصل روح قائم رہی۔ اور فرنیچر کی شکل و صورت کا بھی یہی حال رہا اس میں فنی نفسیات کی خصوصیات کی نشاندہی کے لیے ہمیں بہت احتیاط سے کام لینا پڑتا ہے۔ بالخصوص شمالی علاقوں کی نشست گاہ کے فرنیچر کا ارتقا کلب کی بازوؤں والی کرسی قوی تاریخ کی ایک علامت ہے اور اس کا اسلوب کی تاریخ سے کوئی تعلق نہیں۔ دوسرے کدواروں میں سے ہر ایک ہمیں نئی قسمت کے متعلق دھوکا دے سکتا ہے۔ انڈوسن کو بحری باشندوں کا نام دیا جاتا ہے انھیں کراہیس سوم نے شکست دی۔ لیمنوس میں جو نقش پائے گئے ہیں وہ ابھی تک معمر ہیں۔ ایٹوریا کی قبروں پر نقاشی ان لوگوں کے کسی جسمانی رابطے کا پتہ نہیں دیتی۔ اگرچہ پتھر کے زمانے کے خاتمے کے قریب ایک معنی خیز آرائشی اسلوب پیدا ہوا جو کار پیتی عہد تک جاری رہا۔ اس امر کا قوی امکان ہے کہ اس دور میں ایک نسل نے دوسری پر فزیت حاصل کر لی۔ اگر مغربی یورپ میں ہمارے پاس صرف وہ ظروف ہی ہوتے جو رومن اور چلوڈ وگ کے مابین گزری ہوئی کئی صدیوں سے متعلق ہیں، تو محض اس کی بنیاد پر ہمیں عظیم نقل مکانی کا کچھ بھی علم نہ ہوتا۔ مگر آڑی علاقے میں ایک بیٹو کی گھر کی موجودگی اور رھوڈیشیا میں ایک اسی قسم کا اور قابل توجہ نمونہ اور بہت زیادہ موضوع بحث بننے والا ہم آہنگ سیکن کا دیہاتی مکان جس کا موازنہ لیبیا کے قبائل کے ساتھ کیا جاتا ہے، یہ سب مل کر ایک نئی تاریخ بیان کرتے ہیں۔ آرائش و تزئین کو جب اپنی زبان میں بیان کیا جائے تو اس میں وسعت پیدا ہوتی ہے، مگر مکان کا عمل و قورق تو متعلقہ نسل کے ساتھ ہی متعین کیا جا سکتا ہے جب کوئی آرائش اوچل ہو جائے تو اس سے صرف لسانی تبدیلی کا پتہ چلتا ہے مگر جب مکانوں کا کوئی اسلوب فنا ہو جائے تو اس کا مطلب ہے کہ کوئی نسل ہی ختم ہو گئی ہے۔

اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ کسی ثقافت کے متعلق بحث کرنے سے قبل اس کے فنی پہلو کو بالکل نظر انداز نہیں کرنا چاہیے اور خصوصی زبان کا بھی خیال رکھنا چاہیے۔ کسی ثقافت کے آغاز ہی سے دو اعلیٰ نظام کسانوں کے گاؤں میں قائم ہو جاتے ہیں ان میں سے ایک اظہار کنوین ہے اور دوسرا کنوین بیدار کی زبان اور یہ قلعوں اور محاذ کی صورت میں ہوتی ہیں۔ ان میں ٹوٹم اور انتاع، آرزو اور خوف، خون اور



ذہانت' کے امتیاز کے تحت ایک عظیم علامتی نظام پیدا ہو جاتا ہے۔ قدیم مصری' قدیم چینی' کلاسیکی جنوبی عرب کے لوگ اور مغربی قلعے' اپنی اپنی جگہ پر قائم ہیں اور اس امر کا پتہ دیتے ہیں کہ متعلقہ سلیس تسلسل کے ساتھ اپنی اپنی جگہ پر موجود ہیں اور کسانوں کے جمہوریوں کے بالکل قریب ہیں اور دونوں ہی حیات افزائش نسل موت کی نقلیں ہیں اور ان کا فنی تاریخ میں کوئی ذکر نہیں۔ جرمن نہات کی تاریخ فی الحقیقت تمام کی تمام نسلی تاریخ ہے ان دونوں پر قدیم آرائش فی الحقیقت موجود ہے جو ان کے شہتیروں' دروازوں اور میڑھوں کو حسن عطا کرتی ہے مگر محققین کسی کو ختب کر لیتے ہیں اور نظر انداز کر دیتے ہیں کیونکہ آرائش اور عمارت میں۔ جہاں تک گرجے کا تعلق ہے اس کی آرائش نہیں کی جاتی، وہ تو خود ہی ایک آرائش ہے۔ اس کی تاریخ رومی اسلوب تعمیر کے عین مطابق ہے اور ڈورک مندر کے متعلق بھی یہی بات درست ہے اور تمام قدیم ثقافتی عمارات کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔ ان کی تطبیق اتنی مکمل ہے کہ مغرب میں یا کسی دوسری ثقافت میں' جس کے فنون سے ہم آشنا ہیں کہ کبھی کوئی شخص اس حقیقت پر حیران نہیں ہوا کہ (جو صرف خالص آرائش کی ایک اعلیٰ صورت ہے) تمام فن تعمیر ہی عمارات تک محدود ہے اور تمام تعمیراتی حسن جو گیلن ہاؤس کو سل' اور وارک برگ میں موجود ہے وہ گرجے کے فن ہی سے اخذ کیا گیا ہے' یعنی تمام آرائش نہ کہ روح ایک قلعہ' ایک تلوار یا ایک مراچی آرائش کے بغیر بھی کار آمد رہتی ہے اور اس کا مقصد برقرار رہتا ہے مگر ایک گرجا گھر میں یا مصر کے اہرام کے معابد میں مزاج اور فن میں امتیاز ناقابل تصور ہے۔

سے ان کی شعائیں نکل کر مریخ پیش گاہوں پر پڑتی ہیں اور گھروں کے کمروں کو بھی منور کرتی ہیں۔ اگرچہ قلعہ آگے چل کر شہری محل کی صورت اختیار کر لیتا ہے اور طبقہ امرا کی رہائش میں تبدیل ہو جاتا ہے اور دالان اور دیوان خانہ بن جاتا ہے پھر مجلس خانے اور ناؤں ہال کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ ان میں سے ہر صورت میں اسلوب موجود رہتا ہے مگر یہ ان کا اپنا نہیں ہوتا۔ یہ درست ہے حقیقی تصباتی سطح پر قدیم مذہب کی مابعد الطبیعیاتی تخلیق قوت ختم ہو چکی ہے۔ اب آرائش تو ترقی کر رہی ہے مگر عمارت بطور رہائش نہیں اور اس نقطے سے آگے فن تاریخ مختلف شعبہ ہائے فنون میں منقسم ہو جاتی ہے تصویر، بت، گھر، مخصوص موضوعات کی صورت اختیار کر لیتے ہیں جن پر اسلوب کا نفاذ کیا جاتا ہے، اس سطح پر پہنچ کر گرجا بھی اسی نوعیت کا گھر بن جاتا ہے ایک رومی گرجا جسم آرائش ہے۔ مگر باروتی گرجے کا دالان ایک عمارت ہے جس پر آرائش کا غلاف چڑھا دیا گیا ہے یہ طریق آئی عون اسلوب کے تحت شروع ہوا، اور سولہویں صدی میں اس نے کورنٹھی اور روکو کو اسلوب میں تکمیل پائی۔ اس سطح پر آکر تعمیر اور آرائش کو ہمیشہ کے لیے علیحدہ علیحدہ کر دیا گیا یہاں تک کہ انھارہویں صدی کے گرجا گھروں اور خانقاہوں میں شاہکار بھی اس سے محفوظ نہ رہے اور ہمیں غلط راستے پر نہیں ڈال سکتے۔ ہم جانتے ہیں کہ ان کا تمام فن لامذہبیت پر مبنی ہے۔ سلطنت کے قیام کے ساتھ ہی اسلوب، ذوق میں بدل جاتا ہے اور اس کیفیت کے خاتمے کے ساتھ ہی فن تعمیر ایک پیشہ ورانہ فن میں تبدیل ہو گیا گویا صنعت کے میدان میں داخل ہو گیا یہ آرائشی زبان کے اظہار کا خاتمہ ہے اور اس کے ساتھ ہی تاریخ فن بھی ختم ہو گئی۔ مگر کسان کا گھر جس میں نسلی نوعیت کا اسلوب موجود ہے زندہ ہے اور زندہ رہے گا۔

(۳)

مگر کی عملی اہمیت کا احساس اس وقت ہوتا ہے، جب نسل کے تعین کا مسئلہ درپیش ہو اور اس کے مغز تک رسائی حاصل کرنے میں دقت محسوس ہو رہی ہو۔ میں اس کی داخلی روح کا حوالہ نہیں دے رہا --- کیونکہ جہاں تک اس کا تعلق ہے، احساس ہمارے ساتھ بڑی وضاحت سے گفتگو کرتا ہے اور ہم یہ بخوبی جانتے ہیں کہ ہر شخص کا کسی نہ کسی نسل سے تعلق ہوتا ہے جب ہم کسی شخص کو دیکھتے ہیں تو ہمیں اس کی نسل حقیقت سے آگاہی ہوتی ہے مگر اس احساس کی نمایاں علامات کیا ہیں؟ اور سب سے بڑھ کر ہماری آنکھیں کس طرح کسی کی نسل کا امتیاز اور تعین کرتی ہیں؟ یہ وہ معاملہ ہے جس کا تعلق چہرہ شناسی سے ہے۔ بالکل اسی طرح یقینی طور پر، جیسا کہ زبانوں کے صنف بندی کا تعلق باقاعدہ نظام سے ہے۔ ہم یہ بھی دیکھ سکتے ہیں کہ فرد مذکور کا کس قدر نقصان خستگی کی وجہ سے ہوا ہے اور کس قدر بد اعمالی کی وجہ سے۔ بہت زیادہ قابل قبول معاملات میں یہ دیکھا جاتا ہے کہ کسی قدیم انسان کے ڈھانچے میں کیا باقی رہ گیا ہے اور کس قدر ضائع ہو چکا ہے جو مذکورہ ڈھانچہ بتانے سے قاصر ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ قریب قریب سب کچھ ہی ختم ہو چکا ہے۔ قبل از تاریخ عہد کے انسان کے متعلق تحقیق، محققین کے بموجبن کی وجہ سے صرف جبرے کی ایک ہڈی یا بازو کی کسی ہڈی تک محدود ہے۔ مگر شمالی فرانس کی جنگ کی اجتماعی قبروں کا مشاہدہ کریں ہم جانتے

اب ہم دو قسم کی عمارات کے مابین امتیاز کر سکتے ہیں ایک وہ جن کا اپنا اسلوب ہے اور دوسری وہ جس میں انسانوں کا اسلوب ہے جبکہ مقبول گرجوں میں پتھریت کا مالک ہوتا ہے جس کا وہ انسانوں تک ابلاغ کرتا ہے جو اس کی خدمت کرتے ہیں۔ زرعی زمینوں میں کسانوں کے گھروں میں اور جاگیرداروں کے مضبوط قلعوں میں رہائشیوں کی پوری قوت اور سردار کی زندگی عمارت کو اپنی مرضی اور ضروریات کے مطابق تعمیر کرتی ہے۔ اس صورت میں پتھر کی بجائے انسان کو اولیت حاصل ہے ان عمارات میں بھی آرٹسٹ پائی جاتی ہے۔ لیکن یہ آرٹسٹ بنی نوع انسان کے لیے اہم ہے اور یہ سختی سے مقامی رواجات اور شائستگی کے مطابق ہوتی ہے، ہم اسے زندہ کہہ سکتے ہیں اور جود اور اسلوب سے پاک قرار دے سکتے ہیں۔ مگر جیسا کہ رومی اور ویدوں کے زمانے میں ہوا اس زندہ ہیئت کے متعلق قوت پیماریوں کے ہاتھوں میں ہوتی ہے ایسے پیماری جو سردار بھی ہوتے ہیں اس لیے رومانی اور رومی پاکیزہ زبان اس غیر ذہنی ادارے کی ہر شے پر قبضہ کر لیتی ہے۔ ملبوسات، اسلحہ، کمر کے اوزار وغیرہ، جن کی بنیادی سطح اسلوب پر ہے مگر تاریخ فن کو اس اضنی دنیا سے ہٹ کر رہنا چاہیے، کیونکہ یہ صرف سطح ہی ہے۔

قدیم شہروں میں بھی یہی حالت تھی کوئی نئی شے پیدا نہیں ہوئی۔ نلوں کے تیار کردہ مکانات میں، جو اب گلیوں کے کناروں پر موجود ہیں کہیں کہیں وہ عمارتیں بھی ملتی ہیں جن کا تعلق کسی مسلک سے ہے اور ان کا اپنا اسلوب بھی ہے اور ان اشیاء کی بدولت وہ فنی تاریخ کی نشت گاہیں بھی ہیں اور وہ خنجر ہیں جہاں

ہیں کہ ان میں تمام نسلوں کے انسان، سفید، رنگ دار، کسان، قصبائی، نوجوان، اور جوان سب یکجا پڑے ہیں۔ اگر مستقبل میں کوئی قابل اعتبار شہادت ان کی نوعیت کے متعلق نہ ملے، تو اسے بشریاتی تحقیق سے کچھ حاصل نہ ہو گا۔ دوسرے الفاظ میں کسی نسل کے متعلق بہت سے ڈرامے بغیر تحقیق ہی گزر جائیں گے اور قبروں میں مدفون یہ ڈھانچے کسی بھی واقعے کی نشاندہی سے محروم رہیں گے۔ زندہ انسان ہی مرہ حصہ بطور شہادت پیش کر سکتا ہے۔ نہ صرف جسم کے مختلف حصوں کی ترتیل، بلکہ ان کی حرکات کے متعلق بھی اس میں صرف چہرے کی ہڈیاں ہی کار آمد نہیں بلکہ اس کی وضع قطع اور چال ڈھال بھی اور اس غرض کے لیے نلی اعتبار کے لیے یہ اشیا کس قدر قابل وضاحت اور امکانات سے بھرپور ہیں، صرف ہم عصر ارباب مشاہدہ ہی معلوم کر سکتے ہیں؟ ہم کس حد تک دیکھنے اور سننے سے قاصر رہتے ہیں؟ وہ کیا ہے۔۔۔۔ حیوانی انواع کے برخلاف۔۔۔۔ جن کے متعلق ہمارے پاس کوئی عفو حس نہیں؟

ڈارون کے عہد کی سائنس اس سوال کا جواب دیتی رہی ہے اور اسے اپنے جواب کی صحت کا بہت زیادہ یقین تھا۔ حالانکہ وہ کتنا سطحی تھا۔ کتنا تیز طرار اس کے عقب میں کس قدر میکانیکی تصور تھا، جس کے سارے یہ روپہ عمل تھا، اولین طور پر، یہ مقصدی مجموعے، ایسے حد سے افزود نمایاں کرداروں کا اجتماع جو دریافتوں کے تجزیہ میں دیکھے جاتے ہیں، یعنی ایسے کردار جو کسی لاش میں بھی دیکھے جاسکتے ہیں۔ کسی زندہ جسم کا مشاہدہ، تو اس کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ دوسرے ہماری تحقیق کا موضوع وہ علامات ہیں، جن میں کم از کم بصیرت و ذہانت کا کم از کم وجود ہو، جسے شناخت کیا جاسکے اور ان کے متعلق مزید تفتیش صرف اسی صورت میں ممکن ہے، جب کہ انھیں شمار کیا جاسکے اور ان کی پیمائش کی جاسکے۔ اس کے لیے بغیر نہیں بلکہ خردبین کی اہمیت ہے۔ جب بطور امتیاز زبان کا استعمال کیا جاتا ہے تو اس سے نسلوں کی صنف بندی اس منہاج پر نہیں کی جاتی کہ ان کا انداز تکلم کیا ہے، بلکہ ان کی قواعد کی تشکیل کے لحاظ سے یہ عمل جراحی ظاہر ہے کہ دوسری نوعیت کا ہے آج تک کسی نے لسانی نیلیات پر کوئی کام نہیں کیا۔ حالانکہ یہی ایک سب سے اہم فرض منہی ہے جسے تحقیق سرانجام دے سکتی ہے۔ حقیقت میں روزانہ کے تجربات کی بنا پر ہم یہ اچھی طرح سے سمجھتے ہیں کہ آج کل کے دور میں طرز کلام ایک بہت ہی نمایاں شناختی صفت ہے۔ اس کی مثالیں بے شمار ہیں اور ہم میں سے ہر شخص متعدد مثالوں سے آشنا ہے۔ اسکندریہ میں ایک یونانی زبان ہی مختلف انداز یا لب و لہجے میں بولی جاتی تھی ہر نسل کا اپنا لب و لہجہ تھا۔ آج بھی مختلف تحریروں کے متن سے اس کا اندازہ کر سکتے ہیں۔ مثالی امریکہ میں اصل باشندے بھی ایسا ہی عمل کرتے ہیں۔ خواہ وہ انگریزی میں گفتگو کریں، یا جرمن میں یا اپنی زبان میں۔ مشرقی یورپ میں آباد یودیوں میں بھی نسل وابستگی کی علامات پائی جاتی ہیں اور روسی یودیوں کا بھی اپنا لب و لہجہ ہے اور تمام یودیوں کے خون میں مشابہت موجود ہے ان پر نقل مکانی یا میزبان ملک کے اثرات نہیں پائے جاتے اور جب بھی وہ کوئی یورپ کی مادری زبان بولتے ہیں تو ان کے لہجے میں فرق قائم رہتا ہے۔ لب و لہجے، آواز کی تخلیق اور الفاظ کے مقام کا فرق بہت نمایاں ہوتا ہے۔

مگر سائنس اس امر کو محسوس کرنے میں قطعی ناکام ہو چکی ہے کہ نسل اثرات جزوار پودوں اور

متحرک انسانوں یا جانوروں پر یکساں نہیں ہوتے۔ کیونکہ ماحول کی تبدیلی کے ساتھ نئی صفات پیدا ہو جاتی ہیں اور حیوانی دنیا کے لیے یہ فیصلہ کن ہوتی ہیں اور اس حقیقت کو بھی ملحوظ خاطر نہیں رکھا گیا کہ ایک بڑی نسل کے اندر بعض ذیلی نسلیں وجود پا لیتی ہیں تو ایسے انسانوں میں قطعی مختلف الانواع اہم خصوصیات پیدا ہو جاتی ہیں۔ یہاں تواریث اور تطبیق کا اکثر ذکر کرتے ہیں۔ اس سے ایک سطحی نوعیت کے سلسلہ علت و معلول کا وجود پیدا ہوتا ہے اور یہ حقیقت پس منظر میں رہ جاتی ہے کہ خون اور خون پر پڑنے والے ارضی اثرات اپنا اپنا مظاہرہ کر رہے ہیں۔ وہ راز جو نہ تو معائنہ کیے جاسکتے ہیں نہ ان کی پیمائش کی جاسکتی ہے مگر صرف ان کو زندہ حالت میں آنکھوں کے سامنے محسوس کیا جاسکتا ہے۔

اس کے علاوہ سائنس دان متعلقہ سطحی نوعیت کے نظریات پر خود بھی متفق نہیں۔ بلومن باغ انسانوں کو کھوپڑیوں کی شکل و صورت کے تحت صنف بند کرتا ہے۔ فریڈرک لمر (ایک خالص جرمن کی حیثیت سے) بالوں اور لسانی بحکیلات کی بنا پر ٹوپی نارڈ (بطور خالص فرانسیسی) جلد کی رنگت اور ناک کی صورت سے، اور کھلے (جو کہ ایک خالص انگریز ہے) ایسے اطوار کو بنیاد بناتا ہے جن کا تعلق کھیل کود اور تفریح سے ہے۔ یہ آخری اصول فی نفسہ بلاشبہ بڑا مناسب معلوم ہوتا ہے مگر کوئی بھی گھوڑوں کا ماہر منصف اسے بتا سکے گا کہ نسل اطوار کو سائنس کی زبان میں واضح کیا جاسکتا ہے۔ یہ نسل تفصیلات بلا استثنا اسی قدر ناقابل اعتبار ہیں جیسا کہ پولیس کی نظریاتی اصول پر چلائے گئے ملے کوئی مقصد پورا نہیں کرتے۔

ظاہر یہ معلوم ہو کہ انسانی جسم کا گڈھ پیلو بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ بو کے علاوہ (جو چینوں کے نزدیک مثال کے طور پر "نسل کی سب سے بڑی علامت ہے) اور آواز (گنگو کی آواز، گانا اور ہنسی ان سے ہمیں سائنسی طریق کار کی نارسائی کا بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے) اور آنکھوں کے سامنے تصورات کا اس قدر طومار پریشان کن حد تک تفصیلات سے بھرپور ہے یا داخلی بصیرت کو متاثر کرتا ہے کہ ان میں سے چند ایک پیلوؤں کو نگاہ میں رکھتا، سوچا بھی نہیں جاسکتا اور تصویر کے یہ تمام صفات جو اسے شکل سے آشنا کرتی ہیں، ایک دوسری سے بالکل الگ ہیں اور ہر ایک کی اپنی اپنی علیحدہ تاریخ ہے اور ایسی مثالیں بھی ہیں جن میں ہڈیوں کی تشکیل (اور بالخصوص کھوپڑی کی صورت) بالکل بدل جاتی ہے۔ مگر جہاں تک ان پر گوشت پوست کا تعلق ہے اس میں کوئی تبدیلی نہیں آتی یعنی چہرہ اپنی صورت برقرار رکھتا ہے۔ ایک ہی خاندان کے بہن بھائی ان تمام اثرات کا مظاہرہ کریں گے جن کا ذکر بلوم، باغ، لمر، اور کھلے نے کیا ہے۔ اس کے باوجود ان کی نسل حقیقت ہر انس شخص پر ظاہر ہو جائے گی جو انھیں ایک نظر دیکھے۔ مگر زیادہ تر جسمانی ساخت میں یکسانیت جو اظہار زندگی کی بو قلمونی۔۔۔۔ میں صرف ایک ناقابل پیمائش فرق کا ذکر کرتا ہوں، جو کسانوں کے حقیقی نسل کردہ فریبوں، یا برعکس، اور حقیقی شہری باشندوں سے موازنہ کیا جائے۔ مگر خون کی توانائی کے علاوہ جن پر وہی کیفیات حیات ظاہر ہیں (خاندان اور صفات) جو صدیوں سے ایک ہی صورت میں موجود ہیں۔۔۔۔ اور قوت الارض۔۔۔۔ جس کی شہادت انسان پر مہر کی صورت میں موجود ہے۔۔۔۔ وہ خفیہ کائناتی قوت ہمسر ماحول جو انسانی تعلقات کی قربت کو ظاہر کرتے ہیں، جسے حاملہ عورتوں کا

خوف کما جاتا ہے۔ مگر یہ صرف ایک مثال ہے اور نسل پہلو کی وضاحت کے لیے کوئی مستقل بنیاد مہیا نہیں کرتا۔ یہ ایک عام مشاہدے کی بات ہے کہ بزرگ شادی شدہ لوگ ایک دوسرے کی مانند ہو جاتے ہیں۔ اگرچہ سائنسی آلات سے پتائیں اس صورت کے بالکل برعکس ثبوت مہیا کرتی ہے۔ مگر زندہ نبض کی ٹھیکلی قوت کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ یہی قوت فرد کو تکمیل ذات کے داخلی احساس سے روشناس کراتی ہے۔ نسل جن کا احساس --- جو ایک شہری شعوری ذوق کی پختہ ذہن کے افراد کی صفات حسن سے بالکل مختلف ہے --- قدیم انسان میں انتہائی قوی ہے اور یہی وجہ ہے کہ یہ کبھی بھی ان کے شعور میں پیدا نہیں ہوتا۔ مگر اسی تصور کے تحت نسل تشکیل وجود میں آتی ہے۔ بلا شک و شبہ اسی احساس نے ہمارے جنگ جو قبائل کو جو خانہ بدوش تھے ایک مخصوص قسم کے جسم کو بطور مقصد مہیا کیا۔ اس کے نتیجے میں کسی نسل افراد کی شکل و شباہت، مثلاً "روی اوسٹروگوٹھ کی نسل کی ہیئت متعین کرتے ہیں کوئی دشواری نہ رہی۔ کسی بھی قدیم شریف قبیلے کے متعلق ایسا نظریہ غلط نہ ہو گا --- اس قبیلے میں اس کے اتحاد کا ایک گہرا احساس موجود ہو گا۔ یہ جسانی مقصد کے حصول میں مدد دیتا ہے۔ اتحاد نسلوں کو جنم دیتا ہے۔ فرانسیسی شرفا اور پروٹیشن زمیندار حقیقتاً نسل گروہ ہیں۔ مگر اس سے صرف یہی ظاہر ہوتا ہے کہ یورپی یہودی بھی اس ضمن میں آتے ہیں۔ یہ ہزار ہا سال سے علیحدہ یہودی علاقوں میں رہتے ہیں اور جب کبھی ان کی مخصوص تعداد جمع ہو جائے یہ ہمیشہ اپنا نسل اتحاد قائم کر لیتے ہیں اور اپنی قضاوت قدر کا تعین کر لیتے ہیں۔ نسل تصور کہاں سے شروع ہوتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ اس کا آغاز ثقافت کے اولین دور سے ہوتا ہے۔ ویدوں کا عہد، ہومر کا زمانہ، ہونن شافن کے سرداروں کا دور، یہی وہ زمانہ ہوتا ہے جبکہ کوئی قوم اقتدار کی طرف دوڑتی ہے وہ ایک مقصد کا تعین کرتی ہے اور چاہتی ہے کہ وہی ہی ہو جائے اور اس کے علاوہ نہیں وہ اپنے مقصد کے حصول کے لیے عمل کرتی ہے اس میں بیویوں کے انتخاب کا عمل شامل نہیں ہوتا اور بالآخر اسے حاصل کر لیتی ہے۔ مزید برآں اس میں اعداد و شمار کا معاملہ بھی ہے جس نے اپنے استحقاق سے کم توجہ حاصل کی ہے۔ آج جس قدر افراد دنیا میں زندہ ہیں۔ ۱۰۰ میں بھی ان کے دس لاکھ مورخان اعلیٰ موجود تھے اور ۱۰۰۰ میں ان کی تعداد ایک کروڑ تک پہنچ چکی تھی۔ اس لحاظ سے صلیبی جنگوں کے دور کا ہر جرمن بلا استثنا ہریورپی باشندے کا خونی رشتہ دار تھا اور آج کے دور میں تو یہ رشتہ داری سو گنا بلکہ ہزار گنا قریبی ہو گئی ہے۔ بیس نسلیں گزرنے کے بعد ہر ملک صرف ایک ہی خاندان پر مشتمل ہو گا اور اس کے علاوہ خون جو ہر نسل میں منتقل ہوتا رہتا ہے اور مختلف نسلوں کے سلسلے ایک دوسرے کے بازو تمام رہے ہیں اور شادیاں منسوخ ہو رہی ہیں اور رواجات سے بے پرواہی کی جا رہی ہے یا وہ ویسے ہی ختم ہو رہے ہیں۔ اس کے نتیجے میں متعدد ایسے افراد پیدا ہو رہے ہیں کہ ان کا کسی نسل سے بھی نہیں یا متعدد نسلوں سے تعلق ہے۔

ابتدائی طور پر اس کا اطلاق نباتاتی نسل او صاف پر ہوتا ہے وہ کیفیت قیاسی کی بنیاد پر --- متحرک انواع کی نقل مکانی اس ضمن میں نہیں آتی --- یعنی ہر وہ شے جو زندہ اور مردہ انسانوں کے جسموں میں مختلف نہیں ہوتی اور ایسے اجسام میں جو جامد ہو چکے ہیں، اپنے آپ کو ظاہر نہیں کر سکتی بلاشبہ کوئی شے گل خلی اور لومبارڈی پابلر کی نشوونما میں متجانس ہے یا انسان میں بھی وہ خصوصیت موجود ہے --- موٹا، پٹا،

جھکا ہوا، وغیرہ وغیرہ اور اسی طرح اونٹ کی کوبان اور چیتے کے جسم پر لکیریں یا زہرا کی کھال نباتاتی نسل خاصیت کی حامل ہیں۔ اس کے علاوہ فطرت کے بعض افعال اور حرکات جو کسی مخلوق پر یا اس کے ساتھ اثر انداز ہوتے ہیں ایک جنس فحش کا درخت، یا ایک نازک بدن بچہ دونوں ہوا کے زور پر جھولنے لگتے ہیں۔ ایک شاہ بلوط کا درخت، اپنی شاخوں کے تاج کے ساتھ "سلسلہ دائرے میں خوف زدہ طوفان میں پھڑپھڑاتے ہوئے پرندے ان تمام کا تعلق نسل کے نباتاتی پہلو سے ہے لیکن ان کی اس قطار میں اس صورت میں کیا حیثیت ہوتی ہے جب خون اور زمین منتقل کردہ انواع پر اپنا دعویٰ کرتے ہیں خواہ انسان ہوں یا حیوان؟ اور اس حالت میں روح معاشرتی قانون اور گھر کے اثرات کی کیا کیفیت ہوتی ہے؟

یہ کیفیت اس وقت بالکل مختلف ہو جاتی ہے جب ہم خالص حیوانی حیثیت سے ان اثرات کو قبول کرتے ہیں۔ نباتاتی حیوانی صورت اور حیوانی نگین بیدار میں فرق (پہلے اسے ذہن میں رکھیں جو اس سے قبل کہا گیا ہے) یہ ہے کہ ہمارا تعلق نہ صرف فی نفسہ محض نگین بیدار اور زبان سے ہے بلکہ کائنات اور عالم صغریٰ کے مجموعی ہیولے سے ہے۔ تاکہ ایک متحرک جسم تشکیل دیا جاسکے یعنی عالم صغریٰ بمقابلہ عالم صغریٰ۔ جس کی آزادانہ حیات کی فعالیت اپنی ذات تک ایک مخصوص حیات کی حامل ہے جو شعور بیدار کے بعض اعضا کو استعمال کر کے دوبارہ اختتام حرکت کے ساتھ ہی فنا ہو جاتی ہے۔

اگر نباتات کی نسل کا اظہار ان کے مقام کی قیافہ شناسی سے ہوتا ہے، تو پھر حیوانات کی نسل کی قیافہ شناسی ان کی حرکت سے ہو گی، یعنی اس انداز حرکت سے بلکہ بذات حرکت سے اور ان اعضا کی بنیاد پر جن سے حرکت پیدا کی جاتی ہے۔ اگر حیوانات سو جائیں تو حرکت ختم جاتی ہے اور اگر مر جائیں تو بالکل ختم ہو جاتی ہے۔ بالعموم سائنس دانوں کے پاس تحقیق کے لیے یہی سرمایہ ہوتا ہے۔ اب ہمارے پاس ذوالفقرات کے ڈھانچے کے متعلق جاننے کے لیے کچھ بھی نہیں لہذا یہ ظاہر ہوا کہ ذوالفقرات کے معاملے میں دست و بازو، ہڈیوں کے مقابلے میں زیادہ اطلاعات مہیا کر سکتے ہیں پس یہ ثابت ہوا کہ ہڈیوں کی کیت پسیلوں اور کھوپڑیوں کے مقابلے میں زیادہ اہمیت کی حامل ہے۔ جڑے کی ہڈی کی اس سلسلے میں زیادہ اہمیت ہے، کیونکہ اس کی ساخت سے صرف یہ پتہ چلتا ہے کہ متعلقہ جانور کی غذا کیا تھی، جہاں تک نباتات کی غذا کا تعلق ہے اس کا زیادہ تر انحصار فطرت کے ذرائع پر ہے۔ لہذا یہ دوبارہ دہرایا جاتا ہے کہ ایک گھونٹے کا ڈھانچہ جو اس کے جسم کا ملبوس بھی ہے پرندوں کے ڈھانچے کے مقابلے میں زیادہ اطلاعات فراہم کرتا ہے، جو ان کے جسم کے اندر ڈھکا ہوا ہے۔ بیرونی ملبوس کے اعضا کو نسل اظہار کے سلسلے میں زیادہ سے زیادہ اہمیت حاصل ہے۔ آنکھیں صرف رنگ اور صورت کے لحاظ ہی سے نہیں بلکہ دیکھنے اور اظہار انداز کے لحاظ سے بھی اہم ہیں۔ منہ جو نہ صرف کلام کرتا ہے بلکہ تنفس میں انداز اظہار میں مدد ہوتا ہے اور سر (کھوپڑی نہیں) جو گوشت اور چمڑے میں ملبوس ہو کر اپنی صورت کا اظہار کرتی ہے اور انسانی زندگی کے غیر نباتاتی پہلو کا نمائندہ ہے۔ اس امر پر غور کریں کہ کس طرح ہم ایک طرف تو گلاب اور دوسرے پھولوں کو پیدا کرتے ہیں اور دوسری طرف ہم گھوڑوں اور کتوں کو بھی پیدا کرتے ہیں اور یہ بھی چاہتے ہیں کہ انسانی نسل کو بھی پیدا



کیا جائے۔ مگر یہ درست نہیں کیونکہ وہ جسے جن کو ہم دیکھ سکتے ہیں اور جن کی کوئی ریاضیاتی ہیئت بن سکتی ہے وہ سب صرف حرکت کا اظہار کرتے ہیں۔ اسی سے کوئی تعبیر ممکن ہو سکتی ہے۔ جب ہم دیکھتے ہیں کہ ایک غیر متحرک انسان دوڑنے کے لیے تیار ہے تو اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ ہماری تجربہ کار آنکھ کسی ایسی حرکت کو دیکھ رہی ہے جو دوڑ سے قبل انسان سے ظاہر ہوتی ہے۔ ایک ارنے جھینے، ایک ٹراؤٹ مچھلی، ایک سنہری عقاب کی حقیقی دوڑ کا مظاہرہ کسی بھی صورت میں دوبارہ پیدا نہیں کیا جاسکتا کیونکہ یہ مخلوق ایک واضح اور محکم سطح قائم کرنے کے بعد ہی جست لگاتی ہے ان کے اس عمل میں کس قدر شدید کشش ہوتی ہے؟ اس پر ایک تحقیقی فن کار یہ دعوے سے کہہ سکتا ہے کہ ان کی تصویر میں ان کے نسل اوصاف کو صرف آنکھوں ہی سے نہیں بلکہ روح کی گہرائیوں سے دیکھا جاسکتا ہے۔ اسے دیکھنا چاہیے اور دیکھنے کے بعد ہی محسوس ہوتا ہے کہ کس قدر قوت حیات سر اور آنکھوں میں مجتمع ہوتی ہے اور خون سے بھری ہوئی آنکھوں سے کس طرح کلام کرتی ہے اور سینک کیا انداز اختیار کرتے ہیں اور شکاری پرندے کی چونچ اور ہیئت کے متعلق صرف ایک یا دو نقاط ہی بیان کیے جاسکتے ہیں کیونکہ سب کے سب الفاظ کے احاطے میں لانے ممکن نہیں اور فنی شاہکاروں ہی میں ان کا اظہار کیا جاسکتا ہے۔

اس نمایاں نشان کے بعد جسے اوپر واضح کیا گیا ہے اور جس میں اعلیٰ ترین جانوروں کے حوالے سے ذکر ہوا ہے ہم نسل کے تصور کے بالکل قریب پہنچ گئے ہیں جو ہمیں بنی نوع انسان کی مختلف اقسام میں اعلیٰ حیوانی اور نباتاتی کی منصف بندی کرنے اور ان میں امتیاز قائم کرنے میں مدد ہو گا۔ یہ فرق روحانی ہیں اور اس لیے انہیں سائنس کے اصولوں کے تحت پرکھا نہیں جاسکتا۔ انسانی ڈھانچے یا کھوپڑی کی مدد سے نسل تئیں کی اہمیت ختم ہو چکی ہے۔ "سٹ زی اوس" (وفات ۱۸۶۰ء) نے اس سے قبل ہی "ہلومن باخ" کے اس نظریے کو رد کر دیا تھا کہ کھوپڑی اور نسل کا آپس میں گہرا تعلق ہے اور بچے رینگنے نے اپنے تصورات کا خلاصہ ان الفاظ میں پیش کیا۔ "کھوپڑی کی تشکیل کے متعلق جو کچھ بنی نوع انسان کے معاملے میں بتایا جاتا ہے بالکل اسی طرح ہر قبیلے میں بھی اسی پیمانے پر ایسے اختلافات موجود ہوتے ہیں (Volkstamm) اور بعض ذرا بڑے معاشروں میں بھی۔۔۔۔۔ مختلف شکل و صورت اور پیمائش کی کھوپڑیوں کو جب یکجا کر کے معائنہ کیا گیا تو ثابت ہوا کہ بڑی سے بڑی اور چھوٹی سے چھوٹی کھوپڑیوں کے علاوہ درمیانے حجم کی کھوپڑیاں بھی موجود تھیں اور وہی زیادہ تعداد میں تھیں۔ اس بات سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ معقولیت کا تقاضا یہی ہے کہ بنیادی ہیئت کو تلاش کیا جائے مگر محقق کو یہ امر کبھی بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیے کہ یہی کھوپڑیاں تحقیقی نتائج اخذ کرنے کے لیے موزوں ہیں اور تمام ضرورتیں اور پیمائشیں انہیں سے پوری کی جاسکتی ہیں۔ اس کے بعد جو نتائج اور حد بندیاں وہ مقرر کرتا ہے ان کی بنیاد محض اس کے ذاتی ذوق پر ہے کوئی اصول قائم کرنے کے لیے جن حقائق کو دریافت کرنا ہو گا وہ یہ ہیں کہ بنی نوع انسان کی کھوپڑیوں میں معمولی فرق برفانی دور ہی سے موجود ہے اور یہ کبھی بھی زیادہ نمایاں نہیں رہا اور ایسا فرق بلا امتیاز ہر خاندان میں پایا جاتا ہے۔ اس لیے سائنس کا ایک یقینی نتیجہ جو رینگنے نے اخذ کیا کہ جب کھوپڑیوں کو سلسلہ وار ترتیب دیا گیا تو ان کے جو اطوار دستیاب ہوئے ان کا تعلق نسل سے نہ تھا بلکہ خطہ ارضی سے تھا۔

حقیقت میں انسانی سر کا فنی اظہار اپنے آپ کو کسی بھی معلومہ کار سے منسلک کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ فیصلہ کن عنصر ہڈیاں نہیں بلکہ گوشت پوست، منظر اور چہرہ مرہ ہیں۔ رومانی دور ہی سے ہم ہندی، جرمن نسل کا ذکر کرتے رہے ہیں مگر کبھی کسی نے یہ نشاندہی نہیں کی کہ یہ کارہ سر آریائی ہے اور سامی ہے؟ کیا ہم سیلٹک اور فرنگش کھوپڑیوں میں تمیز کر سکتے ہیں؟ یا بوڑ اور کافر کھوپڑیوں میں تمیز کی جاسکتی ہے۔ اگر ایسا نہیں ہو سکتا تو اس کہ ارض کی تاریخ پر بے شمار ایسے واقعات گزرے ہیں جو تاریخ عالم کی زد میں نہیں آسکے اور ہڈیوں کے ماسوا باقی کسی کے متعلق کچھ علم نہیں ہے اور یہ نسل تحقیق کے سلسلے میں کس قدر غیر ضروری ہیں جو اعلیٰ انواع کے انسانوں کے متعلق اہم تجربات کے لیے پیش کی جاتی ہیں۔ ایک انسانی گردہ کا بعض قابل اور اک حوالوں، جو نسل فرق سے متعلق ہوں، مطالعہ کیجئے جبکہ آپ کے ذہن میں "نسل" کا تصور ہو تو انہیں ایکس رے کے سامنے رکھ دیں تو جو نتیجہ نکلے گا وہ محض مضروب ہو گا جو بنی نوع پر روشنی ڈالی جائے گی نسل علامات فوری اور مکمل طور پر ختم ہو جائیں گی۔

یہ تجربہ بہت زیادہ دہرایا نہیں جاسکتا۔ مزید برآں اس کا جتنا حصہ بھی مثال کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے اس کا تعلق خطہ ارضی کے اثرات سے ہے اور اوراد خون سے نہیں۔ ایلنٹ سمتھ نے مصر میں اور دون لوشن نے کریت میں بہت سے تجربات کیے انہوں نے اس مقصد کے لیے اپنا مواد قبروں سے حاصل کیا جو پتھر کے زمانے سے لے کر دور حاضر تک تھا۔ بحری انسانوں سے لے کر جو ہزار سے دو ہزار سال ق م میں پائے جاتے تھے اور عرب ترک اس خطے میں لبرہ لبر آباد رہے ہیں مگر ہڈیوں کی اوسط تشکیل میں کوئی فرق نہیں آیا (۱۳)۔ الپائن کے خطے میں آج کل جو لوگ آباد ہیں، وہ نسل لحاظ سے بہت مختلف ہیں۔ ہم تھوڑی سی نظر ماضی میں ڈالیں تو ہمیں وہاں ایٹروسکن اور ہون نظر آجائیں گے۔ ہر قبیلہ دوسرے قبیلے کے پیچھے پیچھے چلتا ہے مگر کھوپڑی کی تشکیل ہر خطے میں بالعموم یکساں ہی رہتی ہے۔ جو بنی نوع میدانی علاقوں کی طرف بڑھتے ہیں تو معمولی سا فرق بھی ختم ہو جاتا ہے اور سب یکساں معلوم ہونے لگتی ہیں۔ جہاں تک نسل کا تعلق ہے قدیم انسان کی نسل آوارگی کے متعلق اب تک جو آثار ملے ہیں، یعنی نیندرتھال اور آری کیٹشین، ان سے کچھ بھی ثابت نہیں ہوتا، صرف جڑے کی ہڈیوں سے یہ سراغ ملتا ہے کہ وہ کس قسم کی خوراک کھاتے تھے۔ وہ صرف اس زمین کی ہیئت کا پتہ دیتے ہیں جہاں سے کہ وہ دستیاب ہوئے تھے۔

ایک بار پھر یہ کہنا ہو گا کہ یہ کوئی خفیہ ارضی قوت ہے جو ہر ذی حیات کو متاثر کرتی ہے۔ جو بنی نوع زمین سے آزاد کوئی اصول وضع کرتے ہیں اور ڈارون کے اصولوں سے آزاد ہونا چاہتے ہیں ارضی قوت حائل ہو جاتی ہے۔ رومیوں نے جنوب سے انگو شمال میں پہنچایا، مگر وہاں پہنچ کر وہ نباتاتی لحاظ سے قلعاً تبدیل نہیں ہوا مگر اس سلسلے میں نسل بعض اور ذرائع سے بھی معلوم کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ شمال اور جنوب میں ارضی خصوصیات مختلف ہیں۔ راہن اور موٹے کے انگوڑوں میں فرق ہو جاتا ہے اور یہ فرق ہر مقام اور ہر پہاڑی خطے میں بھی پایا جاتا ہے اور یہ اصول نباتات کی ہر اعلیٰ قسم میں بھی موجود ہے، مثلاً 'چاول' چائے اور تمباکو میں بھی۔ خوشبو جو اصل دہائی علاقوں کی فصلوں میں پیدا ہوتی ہے ایک واضح علامت ہے (یہ اس



ماہر لسانیات کی بنیادی غلطی یہ ہے کہ وہ صرف لفظی زبان ہی کو عام انسانی زبان سمجھتا ہے اور وہ بھی محض نظریاتی طور پر نہیں بلکہ عادتاً اپنی تحقیقات کے دوران بھی اسے انھیں حدود کے اندر محدود کر لیتا ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہے کہ وہ گفتگو کے ایک انتہائی اہم انداز کو نظر انداز کر دیتا ہے اور اس سے بے خبر رہتا ہے حالانکہ یہ انداز حیوانات اور انسان دونوں میں کثیر الاستعمال ہے۔ گفتگو کا میدان کلی حیثیت میں بہت وسیع ہے اور زبانی گفتگو اس کا صرف ایک حصہ ہے۔ (ایک ایسی عملی کمی جو ابھی تک دور نہیں کی جاسکی) اور ایک ایسا حصہ جسے زبان کے طلباء نے ابھی تک محسوس نہیں کیا۔ جہاں تک "انسانی تکلم کے آغاز" کا تعلق ہے تو یہ جملہ ہی غلط فہمی کا باعث ہے۔۔۔۔۔ کیونکہ اس کی مراد ہی یہی ہے۔۔۔۔۔ کیونکہ اس نوعیت کا لسانی آغاز کبھی ہوا ہی نہیں۔ یہ تو ابتدائی ہے اور نہ ہی وحدانی، انسانی تاریخ کے بعض مدارج میں اس نے جو بہت زیادہ اہمیت اختیار کر لی ہے اس سے ہمیں اس کے وجود کی آزادانہ نقل و حرکت کے متعلق غلط فہمی نہیں ہونی چاہیے اور زبان کی ابتدائی تخلیق کا مسئلہ صرف انسان تک ہی محدود نہیں رہنا چاہیے۔

مگر حیوانی زبان کے آغاز کا مسئلہ بھی غلطی سے مبرا نہیں۔ گفتار، حیوانی دنیا کے ساتھ اس قدر مربوط ہے (یہ صرف نباتاتی ہونے کے تصور کی بھی تردید ہے) کہ یک غلیہ حیوان بھی جو ہر قسم کے احساس سے محروم ہیں، انھیں بے زبان سمجھا جاسکتا ہے۔ عالم صغریٰ سے عالم صغریٰ تک وہ بھی باہم ابلاغ کی قدرت رکھتے ہیں۔ حیوانی دنیا میں آغاز گفتار پر بحث اس لحاظ سے بے معنی امر ہے کیونکہ دنیا میں خوردبینی مخلوق بھی ایک بڑی تعداد میں موجود ہے۔ دیگر امکانات پر غور و فکر محض قبیح اوقات ہے اگر ڈارون کی حقیقت الانواع کا نظریہ قبول کر لیا جائے یا وکٹوریہ کے عہد کا دو اجدادی مسلہ درست سمجھا جائے، پھر بھی یہ حقیقت اپنی جگہ پر قائم رہتی ہے کہ کڑیوں کے جمنڈ بھی اتنا شعور رکھتے ہیں کہ وہ بطور سمجھ دار مخلوق "اپنی جماعت" سے شناسا رہیں اور ضرورت کے وقت شعور بیدار کے تحت ایک دوسرے سے رابطہ کر لیں۔ وجود بیدار ایک توسیعی فعالیت ہے مزید برآں فعالیت بالارادہ ہے۔ عالم صغریٰ کی حرکت اور نباتات کی میکاکی حرکت میں یہی فرق ہے، جیسا کہ حیوان یا انسان میں۔ جب وہ نباتاتی سطح پر ہوتا ہے یعنی عالم خواب میں ہوتا ہے حیوانات کی فعالیت، متعلقہ خوراک، نسل کشی، دفاع، حملہ۔ جس کا ایک پہلو ہمیشہ حواس کی مدد سے عالم صغریٰ سے متعلق رہتا ہے خواہ وہ یک خلیائی مخلوق کی غیر منقسم حیثیت ہی کیوں نہ ہو، یا انتہائی ترقی یافتہ آنکھوں کی بصارت ہو، جو کہ اس وقت زیر بحث ہے۔ ہر حالت میں تاثرات کو قبول کرنے کا عزم موجود ہے۔ اسے ہم سمجھنے کی گنجائش ہے، اس وقت تک کسی بنیادی امر کا غلبہ نہیں ہوتا۔ اعلیٰ تہذیبوں کی بے حد عمدہ زبانیں بھی ان امکانات ہی کا مظہر ہیں جو تمام اس حقیقت میں مضمر تھیں جس کا مظاہرہ یک خلیائی جاندار بھی ایک دوسرے سے کرتے ہیں۔

مگر اس حقیقت کی بنیاد خوف کے ابتدائی احساس میں مضمر ہے۔ شعور بیدار کائنات میں ایک سر بلند

کرتا ہے، بعض مخصوص مقامات پر جگہ تلاش کرتا ہے اور ان پر قبضہ کر لیتا ہے۔ روز مرہ کی بیداری کا ایک تاثر تنہائی کا احساس ہے لہذا قدیم سمجھت پر لازم ہے کہ اس انجمنی دنیا میں سب یکجا ہو کر حالات کا سامنا کریں تاکہ ایک دوسرے کی قربت کا یقین ہو جائے اور شعوری رابطہ عمل میں آئے۔ مخاطب کا وجود خوف کے احساس سے آزاد کرتا ہے۔ بیگانی دنیا میں دوسروں کا وجود نامیاتی اور روحانی لحاظ سے قدیم حیوانی تاریخ کا ایک عظیم لمحہ ہے۔ اس کے بعد حیوانات کو اپنے وجود کا احساس پیدا ہو جاتا ہے اس مقصد کے لیے ان جراثیموں کا طویل اور محتاط مشاہدہ لازمی ہے جو پانی کے ایک قطرے کے اندر پائے جاتے ہیں۔ آپ کو خوردبین کے نیچے ایک جہان نظر آئے گا، اور ہر ایک کی علیحدہ شخصیت اور وجود کا راز آشکارا ہو گا اور یہاں پر بھی من و تو کی دنیا کا مظاہرہ دیکھنے کو ملے گا۔ اگرچہ یہ دنیا سادہ ترین قابل تصور دنیا ہے۔ یہ نفسی مخلوق اپنے علاوہ دیگر مخلوق سے بھی آشنا ہے، نہ صرف انفرادی حیثیت سے بلکہ اجتماعی حیثیت سے بھی، نہ صرف ان میں شعور بیدار موجود ہے بلکہ شعور بیدار کی نسبت سے باہمی تعلقات بھی، نہ صرف وہ اس امر کا اظہار کرتے ہیں بلکہ ان میں تکلم کا عنصر بھی موجود ہے۔

اس موقع پر کلام کے دو گروہوں کے امتیاز کو یاد کیا جائے۔ کلام کا اظہار ایک دوسرے وجود کو بطور گواہ تسلیم کرتا ہے اور اس کا ہدف ان اثرات کا مشاہدہ ہے جو فرق ثانی پر ہوتا ہے جسکے ابلاغی کلام دوسرے کو ہکلام سمجھتا ہے، اور اظہار کا جواب چاہتا ہے، اور اک کا مطلب ہے کہ دوسرے کے تاثرات کا احساس پیدا ہو، اور اس کے مقابلے میں اپنے احساس کی ترجمانی کی اہمیت ظاہر ہو اور یہی وہ بنیادی نقطہ ہے جو انسانی تکلم کے اظہار یعنی فن کی عمدگی کا باعث بنتا ہے۔ اسے سمجھنے کے لیے جو تکلم ہونے کے لیے ان میں بھی وہی احساس موجود ہے جو انسان میں ہے۔ کسی مخاطب کے سامنے تکلم کو محرک کہا جاتا ہے اس محرک کی ایک ہی طریق اظہار کی بنیاد فراہم کرتی ہے۔ دوسری طرف ایسے اظہار کی تخلیق جس کا مقصد دوسروں کا اور اک ہو، اسے علامت کہا جاتا ہے اور تمام طریقہ ہائے ابلاغ کی یہ ابتدائی اکائی ہے اور اس میں انسانوں کا بلند پایہ کلام بھی شامل ہے۔

انسانی شعور بیدار میں کلام کی ان دونوں دنیاؤں کی وسعت کے متعلق دور حاضر میں شاذ ہی کوئی تصور قائم کیا جاسکا ہے۔ اظہاریہ گفتگو جو کہ کلام کی قدیم ترین نوعیت ہے وہ اختناعات مذہب کے تحت قائم ہوئی۔ اس میں نہ صرف آراء یعنی صریح زبان شامل ہے جو آغاز میں تصور فن کے ساتھ گہری تطبیق کی حامل ہوتی ہے اور وہ ظاہری اظہار کی صورت کو مشکل بنا دیتی ہے۔ بلکہ وہ اسے سنجیدہ اور تقریباتی رنگ بھی فراہم کرتی ہے جس کے قواعد و ضوابط کا جال تمام عمومی زندگی پر پڑتا جاتا ہے اور خاندان پر بھی اس کے اثرات پڑتے ہیں اور ملبوسات کی زبان جو آپ کے تن کے کپڑوں سے ظاہر ہے اور ان نشانات میں جو آپ نے اپنے جیسوں پر کھدوا رکھے ہیں اور ذاتی ساز و سامان سے ظاہر ہے ان سب کی یکساں اہمیت ہے۔ انیسویں صدی کے محققین، یہ ثابت کرنے میں ناکام رہے کہ لباس کا آغاز شرم کے جذبے یا محض ضروریات کی تسکین کی غرض سے ہوا۔ یہ صرف اظہاریہ زبان ہی کی بدولت ظاہر ہوتا ہے کہ اسے ایک عظیم سطح پر بلند پایہ تہذیبوں میں اپنایا گیا جن میں ہماری آج کی تہذیب بھی شامل ہے۔ ہمیں صرف اپنی عوامی زندگی میں



عادت اور اسلوب کے غالب اثرات کا جائزہ لینا ہو گا۔ اس سے معلوم ہو گا کہ ہر موقع کے لیے لباس کے کچھ قواعد موجود ہیں کہ اس تقریب پر یہ لباس ہو گا کہ اس تقریب پر وہ لباس ہو گا۔ شادی کا لباس، سوگ کا لباس، فوجی وردی، بیماری کا لباس، تحفے اور آرائش، ٹوپی، کلاہ، دراز، چنڈیا موٹو دینا، ججوں کے سر کا بالدار پنکا، یا قطار بنایا غازہ، انگولھیاں، بال ترشوانے کے اسلوب، حصہ جسم کی اہم نمائش و اظہار اور اہم اخلاقی نمائندہ گان اور اراکین مجلس کے لباس، راہب اور راہبات، نیو، صلاح الدین اور مونے زودا کے درباریوں کے لباس، کسانوں کے لباس کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ پھولوں کی زبان، رنگوں اور قیمتی پتھروں کی آرائش ان سب کے لیے علیحدہ علیحدہ الفاظ ہیں، جہاں تک مذہبی امور کی زبان کا تعلق ہے اس کا تو ذکر ہی غیر ضروری ہے کیونکہ وہ تمام مذہب ہی کا حصہ ہے۔

ابلاغ کی زبانیں جن میں ہر قسم کا ادراکی تاثر اور احساس کی ترجمانی اور تفہیم کی جاسکتی ہے اور ہر شامل فرد اسے سمجھ سکتا ہے یہ بتدریج مکمل ہوتی ہیں۔

(جہاں تک اعلیٰ ثقافتوں کے باشندوں کا تعلق ہے) تین نمایاں اشارات کا نظر میں رکھنا ضروری ہے، تصویر، آواز، اور چہرہ مو، جو یورپ کی لفظی اور تحریری کلام میں حرفِ حقیقی، الفاظ، اعراب، میں تبدیل ہو گئے ہیں۔

اس ارتقا کے طویل دور میں بالآخر کلام اور تقریر علیحدہ ہو جاتے ہیں۔ اس تمام کارروائی میں تاریخ زبان جسے لحاظ میں تامل ہوتا ہے، اور اس کا مقصد صرف شعور بیدار کی ترجمانی تھا۔ اس لیے ان کی حقیقی، محسوس، اور بالعموم اہمیت یکساں ہے لیکن یہ صورت اس وقت برقرار نہیں رہتی، جبکہ علامات کا کوئی نیا مجموعہ وجود میں آ جاتا ہے اور اس کے مطالب کے تفسیر کی فعالیت ظاہر ہونے لگتی ہے۔ اب دونوں کا اتحاد ایک امر بدیہی نہیں رہتا بلکہ اس کا امکان ہی ختم ہو جاتا ہے۔ اہمیت کا احساس ایک زندہ احساس ہوتا ہے اور ہر شے کی طرح زمان اور فضا و قدر اس کا وقوع اور عدم وقوع شاذ ہی ہوتا ہے۔ کوئی علامات بھی خواہ وہ کتنی بھی عام ہوں، بطور عادت استعمال ہو رہی ہوں ہمیشہ ایک ہی مطلب کے لیے استعمال نہیں ہوتیں۔ جامد نشان کا میدان ایک وجود کا غیر مشروط طور پر حامل نظام ہے جس کا تعلق توسیع خالص سے ہے۔ یہ کوئی نامیاتی وجود نہیں، بلکہ ایک نظام ہے جس کا اپنا سلسلہ علت و معلول اور اپنی منطق ہے۔ یہ متخالف اور ناقابلِ اتحاد تصورات کو باہم یکجا کر دیتا ہے، مثلاً زمان و مکان، ذہانت اور جذباتی کیفیات اور اس طرح دو مختلف وجودوں کے شعور بیدار کو متحد کر دیتا ہے۔

علامات اور محرکات کا یہ مقررہ ذخیرہ اپنے معنوی طور پر مقررہ معانی کے ساتھ ادراک اور مشق سے یکجہ جاسکتے ہیں۔ اگر کوئی شخص یہ چاہتا ہو کہ وہ بھی اس معاشرے میں اپنا مقام پیدا کرے جس کی زبان مروج ہے مناسب لزومات زبان جنہیں بول چال سے خارج کر دیا گیا ہو ان کی تفصیل مہیا کرنا مدارس کی ذمہ

داری ہے۔ اگر اعلیٰ درجے کے حیوانات میں ان کی پوری طرح تکمیل ہو جائے اور یہ خود کفنی مذہب میں ہر فن میں، ہر معاشرے میں، تو اسے ہر معقد، ہر فن کار اور ہر اس شخص کا پس منظر کما جائے گا جس کی تربیت درست طور پر کی گئی ہو۔ یہی وہ مقام ہے جس سے ہر معاشرے کی سرحدوں کا آغاز ہوتا ہے کسی معاشرے کا رکن بننے کے لیے اس کی زبان کا جاننا ضروری ہے۔ یعنی اس کی شرائط ایمان، اس کی اخلاقیات، اور اس کے قوانین معاون موسیقی اور فراخ دلی اور وسیع الشرب سے بھی آشنائی ضروری ہے۔ برکت محض احساس اور نیک نیتی سے حاصل نہیں ہوتی۔ ثقافت کا مطلب آج تک کی ناقابلِ تصور تخی اور اس کی گہرائی، اور ہر نوع کی زبان پر عبور ہے۔ ہر وہ فرد جو کسی ثقافت سے متعلق ہے تو اس کے لیے ثقافت ان عناصر پر مشتمل ہے۔ اس کی ذاتی عادات و اطوار، مذہبی، اخلاقی، معاشرتی، اور فنی صلاحیتیں۔ اور اس قسم کی زندگی بسر کرنے کے لیے عمر بھر کی تربیت کام دیتی ہے اور اس کے نتیجے میں تمام عظیم فن، عبادت گاہوں کی پر اسراریت اور نظامات کی پیروی کے بعد ہی وہ مقام حاصل ہوتا ہے، جو خود متعلقہ فرد کی ذات بلکہ دیگر افراد معاشرہ کو بھی حیرت میں ڈال دیتا ہے اور وہ خود بھی ایسے مقام پر پہنچ جاتا ہے جہاں اسے دنیوی ضروریات سے کوئی سروکار نہیں رہتا۔ اس کے بعد ہر ثقافت میں یکساں طور، ایک نظام ہوتا ہے (ظاہر یا خفیہ) یعنی ایک نمونہ۔ فطرت کی طرف مراجعت۔ یہ پر اسراریت زبان اظہار تک پہنچ جاتی ہے معاشرتی چمک دک خواہ وہ ظلم و ستم کا نتیجہ ہو یا تغزل کا باخ کی تخلیقات کا نتیجہ ہو یا ایکسی کیاس کی مصوری۔ ہم نے امتیاز کا فن تقریر بھی دیکھا ہے اور فرانسیسی مکالمہ نگاری بھی، دونوں تمام دیگر فنون کی طرح یہ فرض کر لیتے ہیں کہ ایک سخت محتاط اور بالغ نظر روایت کی ضرورت ہے۔ جس کے لیے افراد کی ضروری تربیت کا ہونا لازمی شرط ہے۔

مابعد الطبیعیاتی لحاظ سے زبان کی یہ تقسیم کچھ زیادہ قابلِ تعریف نہیں، روز مرہ کی گفتگو جو مروجہ اور مسلہ انداز میں کی جاتی ہے اور شعور بیدار کی تمام خواہشات بھی اس وقت میں ہوتے ہیں اس میں اب کوئی عبوری دور کی عملی کارروائی کی گنجائش باقی نہیں۔ بلکہ صرف اس کے وجود کو تسلیم کرنے کی ضرورت ہے اور متعلقہ لفظ کو اس کے مطالب اور روح کے مطابق سمجھنے کی ضرورت ہے۔ اس لیے اس کے نتیجے میں شعور بیدار میں احساس اور ادراک کے مابین امتیاز پہلے سے بھی زیادہ نمایاں ہو گیا۔ ایک ابتدائی زبان سمجھ میں آنے لگی تکلم کی مشق کے لیے پہلے معلومہ ذریعہ اظہار کو محسوس کرنا ہو گا اور دوسرے اس غایت کو سمجھنا ہو گا، جو متعلقہ وقت پر اس میں شامل کی گئی ہے۔ اس کے نتیجے میں تمام تربیت علم کے عناصر کی حیثیت سے دسترس میں آجائیں گے۔ ہر عبادات گاہ بلا جھجک اس پر زور دیتی ہے کہ نجات کے لیے احساس کی بجائے علم کام آتا ہے تمام فنون کا انحصار وقت کے یقینی علم پر ہے جو متعلقہ فرد دریافت نہیں کرتا بلکہ سیکھتا ہے۔ تقسیم سے مراد علم کا بطور وجود ادراک ہے۔ اس کا کوئی تعلق خون، نسل، یا زمان سے نہیں۔ جامد کلام کے خلاف خون کا ادراک اور تاریخ کی تشکیل حقیقت مطلق کی لٹی ہے جو قائم و دائم اور عالم گیر حیثیت سے برتر اور قوی ہے اور ہر مدرسہ فکر اور عبادت گاہ کا مقصد ہے۔

حتی تجزیے میں زبان نامکمل ہی ثابت ہوتی ہے کیونکہ یہ کسی ہر صورت میں موجود رہتی ہے کہ تکلم کی مراد کیا تھی اور جو کچھ اس نے بیان کیا ہے اس کا مطلب کیا ہے۔ ہم یقینی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ جھوٹ کا وجود دنیا میں اسی بنیاد پر قائم ہوا کہ گفتار اور اظہار میں فرق آگیا۔ علامات تو موجود ہیں مگر وہ مطالب کی نشاندہی نہیں کرتیں۔ ہم پہلے کسی شے کی حقیقت کو محسوس کرتے ہیں، پھر اسے بیان کرتے ہیں اور بالآخر اسے پرکھتے ہیں۔ یہ تجربہ قدیم دور ہی سے دہرایا جاتا رہا ہے کہ جب کوئی شخص کچھ کہنے کا ارادہ کرتا ہے تو الفاظ ساتھ نہیں دیتے (دوسرے جن: غلط اظہار) گویا اپنے نقطہ نظر کا درست اظہار نہیں ہوا اور وہ فی الحقیقت جو کہنا چاہتا تھا اس کی بجائے کچھ اور کہہ گیا اور اس کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ متعلقہ فرد نے تو صحیح بیان کیا ہو مگر اسے غلط سمجھا گیا ہو بالآخر ہم فن کے حوالے سے بات کرتے ہیں جو حیوانوں میں بھی موجود ہے (مثلاً بلیوں میں) "ایسے الفاظ کا استعمال جن سے مطلب عیاں نہ ہو۔"

کوئی شخص ہر بات نہیں بتاتا کوئی آدمی کسی بات کو مختلف انداز میں کہتا ہے کوئی آدمی ہر بات کو مروجہ انداز میں نہیں کہتا، کوئی شخص کسی مختلف موضوع پر بات کرتا ہے۔ ایک شخص بڑے باقاعدہ انداز میں گفتگو کرتا ہے، مگر وہ ساری گفتگو بے مطلب ہوتی ہے۔ کوئی شخص محض اس لیے روانی سے گفتگو کرتا ہے کہ جو کچھ اس نے کہا ہے اس پر پردہ پڑا رہے یا کوئی شخص کسی دوسرے کی تقریر کی نقل کرتا ہے۔ سرخ پشت سلطان ننھے گویا پرندوں کی چکار کی اس لیے نقل کرتی ہے کہ ان کو اپنی طرف درغلا سکے۔ یہ شکاریوں کا مشہور داؤ ہے مگر اس میں مقاصد اور روایات موجود ہیں۔ بالکل اسی طرح جس طرح کہ قدیم نوادرات اور دستخطوں کی جعل سازی کی جاتی ہے اور یہ تمام صفات کسی ایسے رجحان اور وضع قطع کسی شخص کے انداز تحریر یا زبانی گفتگو کی صورت میں ہر مذہب کی زبان، ہر فن، اور ہر معاشرے میں وقتاً فوقتاً نظر آتی رہتی ہیں۔ ہمیں صرف ان الفاظ میں ظاہر کردہ قصورات کا جائزہ لینا چاہیے "منافق"، "سیحی"، "اگریر"، "رازدارانہ گفتگو"، "صحیح العقیدہ"، "کفر"، اور دیکھیں کہ الفاظ سفارت کار، "بیوسی"، اور اداکار، "دوسرا مفہوم کیا ہے"، ایک شریفانہ معاشرے میں مخالفانہ رویے پر کس طرح نقاب چڑھائی جاتی ہے اور آج کی مصوری میں تو کچھ بھی دیانت دارانہ نہیں ہے۔ آنکھ کو ہر گیلری میں جھوٹ اور تخیل کے کرشمے دیکھنے کو ملتے ہیں۔

اگر کوئی شخص زبان میں ہلکاتا ہے تو وہ سفارت کار نہیں ہو سکتا مگر زبان پر حقیقی گرفت ہونے کی صورت میں یہ خطرہ ہے کہ الفاظ کی وضع قطع اور معانی میں اختلاف کی وجہ سے معانی ہی نہ تبدیل ہو جائیں۔ یہاں پر اس فن اظہار کی صورت پیدا ہوتی ہے جسے اسکندریہ اور روم کے فنکاروں نے رواج دیا۔ جن میں تھیو کریٹیک اور برنٹانو کے نام تفریل کے لیے اور راجر موسیقی میں اور کرک گارڈن بھی ادب کے لیے مشہور ہیں۔

بالآخر گفتار اور صداقت ایک دوسرے کی لٹی کرتے ہیں اور فی الحقیقت یہی وجہ ہے کہ زبان کی ترقی کے ساتھ ہی مصنفین کی ضرورت بھی پیش آئی جن کا تعلق متعلقہ نسل ہی سے ہوتا ہے اور وہ جانتے ہیں کہ

اس شخص کو کس انداز میں سماعت کیا جائے جو محو کلام ہے۔ اس کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر دیکھا جائے۔ مشکل کے انداز بیان کا تجزیہ کیا جائے یا اس سے فلسفیانہ انداز میں گفتگو کی جائے۔ عبادت کے بعد اس کے دل کی کیفیت کے متعلق استفسار کیا جائے اور نرم گفتگو سے اس کی معاشرتی اہمیت کا قریب سے اندازہ کیا جائے۔ اور یہ عمل بلا تاخیر فوراً اور ایسے بدیہی یقین سے کیا جائے، کائناتی اصولوں کے مطابق ہو۔۔۔۔۔ یہی امر ہے جو فرد امتاعات کے پاس موجود نہیں اور جو صرف ایک ہی زبان کا بہر حال معتقد ہے۔ ایک بیماری اگر سفارت کار بھی ہو حقیقی بیماری نہیں ہو سکتا۔ کانٹ کی نوعیت کا اختلاقیات کا فلسفی انسانوں کا منصف نہیں بن سکتا۔

وہ شخص جو کذب بیانی کرتا ہے، خود اپنے الفاظ سے اپنی تذلیل کرتا ہے وہ شخص جو اس تذلیل سے بچنے کے لیے بہانہ سازی کرتا ہے وہ اپنے ہی کلام سے خود کو دھوکا دیتا ہے۔ فی الحقیقت ایسی گفتار، الفاظ اور ان کی معانی میں اختلاف پیدا کر دیتی ہے اور ایک زیرک مشاہد تک رسائی حاصل کرنے سے محروم رہتی ہے۔ ایک ہنستہ کار ماہر، بین السطور مطالب کو سمجھ لیتا ہے اور جو کسی شخص کو چلتے دیکھتا ہے یا اس کی تحریر کو دیکھتا ہے وہ اس کے مزاج کا صحیح اندازہ کر لیتا ہے۔ اگر روحانی تعلق گہرا اور اعتماد فکر پر مبنی ہو تو شعور بیدار بہت جلد مطالب کلام کو اخذ کر لیتا ہے اور علامات کی غرض و غایت کو سمجھ لیتا ہے حقیقی گہری دوستی کی صورت میں کم از کم الفاظ بھی ابلاغ باہم کے لیے کافی ہوتے ہیں اور اگر باہم حقیقی اعتماد کی فضا ہو تو پھر کلام کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ باہمی "تفہیم" خالص علامت، جس میں زبان کا بالکل استعمال نہیں ہوتا، اس وقت ظاہر ہوتی ہے جب دو کسان بوڑھے میاں بیوی اپنی جھوپڑی کے باہر کھلی فضا میں بوقت مغرب بیٹھے ہوں تو وہ ایک دوسرے کو دیکھ کر ہی جذبات و احساسات باہم سے لطف اندوز ہو سکتے ہیں ایسی فضا میں الفاظ صرف فضا کو خراب کریں گے۔ جب باہمی ذہنی اتحاد کی یہ صورت قائم ہو جائے، تو یہ حیوانی عالم سے ماوراء حیات متحرک کی ابتدائی تاریخ تک پہنچ جاتی ہے یہاں پر شعور بیدار سے بھی آزادی حاصل ہو جاتی ہے اور بعض ایسے لمحات بھی آتے ہیں کہ اس کیفیت کا تجربہ بہت جلد ہو جاتا ہے۔

(۵)

وہ تمام نشانات جن کا مقرر کیا جانا ضروری ہے ان میں سے الفاظ سے زیادہ کسی سے بھی نتائج حاصل نہیں ہوئے۔ الفاظ کا تعلق بلا شک و شبہ صرف انسانی تاریخ سے ہے بہر حال تصور، بالخصوص روحانی تصور، جو کہ زبانی گفتگو کی اصل ہے، بالکل بے معنی اور بے اثر ہے اور بغیر الفاظ اس کی حیثیت صفر ہے۔ ایک درست آغاز صرف ثانی الذکر صورت میں قابل ادراک نہیں ہوتا کیونکہ وہ تصور ہی سے منسلک ہوتا ہے اور کائناتی روح کے مطابق ہوتا ہے جبکہ اول الذکر قبل از وقت ہی مفروضات قائم کر لیتا ہے جن میں سے بعض ابلاغ کے مقصد کے لیے انتہائی کامیاب ہوتے ہیں اور صرف ایک ہی عنصر پر مشتمل ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ اگرچہ بالآخر وہی غالب عنصر ہوتا ہے اس سے آہستہ اور خاموش ارتقا وجود میں آتا ہے۔ تمام نظریات میں یہ بنیادی غلطی

موجود ہے (جو فطری لحاظ سے ایک دوسری کو منقطع کرتی ہے) جیسا کہ ”وعدت“ اویس پر سن مغلطے کا شکار ہیں۔ وہ الفاظ کو بالکل ایک نئی اور خود کتنی شے سمجھتے ہیں، جو بدیہی طور پر انہیں ایک غلط نفیات کی طرف دھکیل دیتی ہے۔ اگرچہ فی الحقیقت گفتگو کی زبان ایک ایسا مسئلہ ہے جو بعد میں پیدا ہوا مگر یہ کوئی نئی شاخ بھی نہیں مگر گزشتہ موسم بہار کا شاخ در شاخ پھوٹ نکلتا گویا ایک ہی تنے سے متعدد زبانیں پھوٹ رہی ہیں۔

فی الحقیقت کسی خالص تکلم الفاظ کا وجود نہیں پایا جاتا۔ ہر شخص جب کلام کرتا ہے تو مخصوص ذخیرہ الفاظ کے علاوہ تکلم کے متعدد انداز اختیار کرتا ہے۔ زور دینا، ہم وزن الفاظ استعمال کرنا، اور چرے سے مناسب حرکات و سکنات کا ظہور، یہ سب انداز الفاظ کی تخلیق نے بھی قدیم تر ہیں۔ مزید برآں یہ کلام کے عمل کے ساتھ مربوط ہو چکی ہیں اس لیے یہ ضروری ہے کہ موجودہ زمانے کے الفاظ کو تاریخ کا موضوع نہ بنا لیا جائے کیونکہ زبان کے ہر لفظ کی اپنی تاریخ ہے اور ان میں سے ہر ایک کی اجتماعی تاریخ میں اپنی اپنی تشاؤ قدر ہے۔ ہر لفظ کے متعدد پہلو ہوتے ہیں اور ہر پہلو تاریخ سے متعلق نہیں ہوتا پھر ہمیں زبانی اور تحریری زبانوں کا فرق بھی ملحوظ رکھنا ہو گا۔ زبانی کلام سے تو حیوانات بھی آشنا ہیں، مگر حانی الذکر کا تعلق حروف شناسی سے ہے۔۔۔۔۔

اگرچہ حروف مفرد ہی ہوتے ہیں مگر پھر بھی ان کی اپنی اہمیت ہے، کیونکہ ان میں سے ہر ایک دوسرے سے بالکل ہی مختلف ہوتا ہے جیسا کہ ہر جانور اپنی مخصوص آوازوں کی مدد سے ایک زبان تشکیل کرتا ہے اور مختلف مقاصد کے اظہار کے لیے استعمال کرتا ہے (غصے میں دھاڑنا) یہ بھی کسی مقصد کے ابلاغ کی علامت ہے (دوسروں کو متنبہ کرنے کے لیے ایک چیخ) دونوں آوازوں میں خاصا امتیاز موجود ہے اور یقینی طور پر انسان کے ایجاد کردہ قدیم زمانے کے الفاظ کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اس زمانے میں کیا یہ اظہار کی زبان تھی یا ابلاغ کی؟ اور کیا الفاظ کی زبان اسی کے ساتھ شروع ہو گئی؟ کیا انسان اس وقت اپنی ابتدائی حالت میں تھا؟ اور آنکھوں اور دیگر اعضا کے اشاروں سے واقف نہ تھا؟ ہمارے پاس ان سوالات کا کوئی جواب نہیں کیونکہ ہمارا ایسا کوئی رابطہ نہیں جس کے واسطے سے ہم ان الفاظ کا جائزہ لے سکیں، جسے ہم آج کے دور میں ابتدائی زبان کہتے ہیں، اس کے متعلق بھی ہمارے اندازے بھولپن پر مبنی ہیں۔ (فی الحقیقت جس لسانی ذخیرے تک ہماری دسترس ہے وہ عمدہ متاخری سے متعلق ہے) ہم ان حالات ہی سے بے خبر ہیں کہ الفاظ کی ابتدا جن میں ہوئی اور ان الفاظ سے بھی بے خبر ہیں جو ابتدا میں تشکیل پائے۔ الفاظ تو قدیم زمانے ہی سے انتہائی ترقی یافتہ اور بدیہی حیثیت میں وجود میں آ گئے تھے۔۔۔۔۔ یعنی فی الحقیقت ہر وہ شے جو ابتدا میں موجود نہ تھی (وجود میں آ گئی)۔

اس امر میں کوئی شک نہیں کہ علامت یا نشان، جس نے انسان کو اشاروں اور چیخ چٹھاڑ سے آزاد کیا وہ الفاظ کی تشکیل تھی، جس نے انسان اور حیوان کے تکلم میں امتیاز پیدا کر دیا۔ یعنی کسی کیفیت کی الفاظ

میں تصویر کشی کی قدرت جسے ایک وجود کی صورت میں تسلیم کر لیا گیا اور نام، اسم وہی کی فعل کے بموجب اشیاء میں حلول کر گئے۔ اس امر کا اندازہ کرنا بے معنی ہے کہ پہلے نام کس طرح وجود میں آئے۔ اس عہد کے انسان کے کلام کا کوئی بھی نمونہ اب ہماری دسترس میں نہیں۔ مگر جدید تحقیق کے برخلاف میں یہ دعویٰ کرتا ہوں کہ اعضائے خلق میں تبدیلی کی بدولت یا تخلیق اصوات کی بدولت یا دیگر طبعی عوامل کی وجہ سے طرز تکلم میں کوئی تبدیلی عمل میں نہیں آئی اگر کوئی تبدیلی رونما ہوئی تو وہ نسلی اختلاط کے باعث ممکن ہے۔ یہ بھی نہیں ہوا کہ اس باعث اظہار کی اہلیت میں کچھ اضافہ ہو جاتا، مثلاً ”الفاظ کی فقرات میں تشکیل کی قدرت میں جو عبوری دور تھا“ اسے اہلیت اظہار میں اضافے کی مدت کہا جاسکتا ہے (ایچ۔ پال) مگر اشیاء اور مختلف قوتوں کے اسما سے ایک عظیم الشان روحانی تبدیلی وجود میں آئی نام کے ساتھ ہی دنیا کے متعلق نئے تصورات پیدا ہونے لگے اگر عمومی کلام کا آغاز، جذبہ خوف کا مرہون منت ہے تو اس صورت میں جب شعور بیدار اس حقیقت سے آگاہ ہو جاتا ہے تو وہ دیگر مخلوق کو بھی اپنے ارد گرد جمع کر لیتا ہے تاکہ وہ تمام مل کر اصل حقیقت کے متعلق اپنے اپنے اندازوں سے آگاہ کر سکیں۔ گویا انسانی کلام اور اظہار کے میدان میں صرف ایک لفظ یعنی نام ہی بہت بڑی جست سے (اگر نام کا وجود نہ ہو تو مختلف لوگ جمع ہو کر خوف کی اصل وجہ کی کس طرح نشاندہی کریں گے؟) نام کی وجہ سے نشاندہی مکمل ہو کر نہ صرف خوف کا سدباب کیا جاسکتا ہے بلکہ اس کے منبع کو بھی پاٹ دیا جاسکتا ہے۔ دنیا صرف ایک وجود ہی نہیں بلکہ اس میں متعدد راز ہائے سرست بھی موجود ہیں جو محسوس کیے جاسکتے ہیں۔ معمولی اظہار و ابلاغ سے بلند ہو کر اور عام مقاصد کے قطع نظر اگر مشاہدہ کریں تو معلوم ہو گا کہ انسان ہر معنی یا چیتاں کا ایک نام وضع کر لیتا ہے البتہ حیوانات اس قدرت سے محروم ہیں۔ انسان بھی اس وقت تک سنجیدگی کی کسی شے کے متعلق کوئی سوچ بچار نہیں کر سکتا، جب تک اسے کوئی نام نہ دے لے۔ ہمیشہ سے یہ دستور رہا ہے کہ انسان نام کو خفیہ رکھتا ہے اور اس کا انشا خطرناک سمجھتا رہا ہے۔ نام سے قبل حیوانوں اور انسانوں میں کوئی فرق نہ تھا، مگر نام رکھنے کے بعد انسان نے مابعد الطبیعیاتی انداز سے اشرف المخلوقات کا رتبہ حاصل کر لیا۔ انسان میں، نام کا تقین، تاریخ کا ایک اہم موڑ ہے۔ ہمارے نظریات علم کلام اور فکر کو پہلو بہ پہلو سمجھنے کے عادی ہیں اور یہ بالکل درست بھی ہے۔ اگر ہم صرف زبان پر غور کریں تو یہ تصور آج بھی اتنا ہی درست ہے جتنا کہ آغاز میں تھا۔ مگر میرا اعتقاد ہے کہ ہم مزید گہرائی میں جاسکتے ہیں اور یہ کہہ سکتے ہیں کہ تمام مذاہب کی بنیاد اسی علم الاسما پر ہے۔ مذہب کا صحیح مفہوم، حقیقی مذہب، نیم مذہبی تصورات میں سے صحیح مذہب کے وجود کا عرفان، یہ سب کچھ اسم ہی کی بدولت ہے۔ اس مفہوم کا مذہب سے مذہبی فکر ہے۔ یہ ایک جدید تصور ہے جس کی بنیاد تخلیقی اور ادراک پر ہے جو خود محسوس پر مبنی ہے۔ یہ ایک اہم محاورہ ہے کہ ہم کسی شے کے متعلق غور و فکر کر رہے ہیں یا اپنی رائے یا رد عمل کا اظہار کر رہے ہیں یہ صرف ادراک اسما اشیاء ہی کا نتیجہ ہے کہ ہم ایک ملاء اعلیٰ کی تشکیل کرتے ہیں۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ ہماری نفسی حیات وجود پاتی ہے۔ اسے دو وجہ سے بلند قرار دیا جاتا ہے، ایک تو یہ کہ یہ ایک علامتی طریقہ اظہار ہے دوسرے یہ کہ انسانی سر کے مقام کی وجہ سے جو جسم کا بلند ترین مقام ہے، اور ہر انسان یہ جانتا ہے کہ یہی وہ مقام ہے جہاں سے فکر اور تخیل اپنا وجود حاصل کرتے ہیں، تمام اندازے بھی اسی مقام سے تشکیل پا کر ظاہر ہوتے ہیں (اور بعض اوقات یہ عمل خاصا



تکلیف دہ بھی ہوتا ہے)۔ خوف کی 'احساس کی دونوں صورتیں' یعنی خوف کا احتمال اور اس سے آزادی اسی مقام پر جنم لیتی ہیں۔ مذہبی فکر 'تمام فلسفہ' تمام عالمانہ اور سائنسی افکار خواہ ان کا تعلق موخر عہد سے ہو' اسی مقام پر پیدا ہوتے ہیں۔

پہلے نام ہمارے خیال میں ایک علیحدہ اور انفرادی عنصر کی حیثیت کے حامل ہیں جو عام لفظی یا اشاراتی زبانوں کا ذخیرہ ہے، اس سے ان کا کوئی تعلق نہیں۔ ہم اس لسانی نظام پر کوئی حرف گیری نہیں کر سکتے، کیونکہ دیگر تمام وسائل اظہار اسی لفظی زبان کے ماتحت ہیں اور ان کی ترقی کا دارومدار اسی پر ہے۔ نام کے تعین ابلاغ اور روحانی اثرات سے آنکھ کی برتری کے متعلق یقین کر لیا گیا، یعنی اس کی دوسرے حواس پر فوقیت تسلیم کر لی گئی۔ انسان کی بیداری اور باخبری ایک روشن مقام مان لیا گیا اور اس کا گہرائی کا تجربہ فوج نور کا اشعار ٹھہرا۔ جہاں تک انعکاس نور میں رکاوٹ کا مسئلہ ہے اس کی رو سے انسان خود ہی ایک مرکزی مقام کا حامل ہے، جو روشنی اور تاریکی کے مابین حامل ہے۔ یہی وہ بدل تھا، جو پہلے نام سے پیدا ہونے والی کیفیت کا منصرم تھا۔ پہلے دیوی دیوتاؤں کا تعلق ان اشیاء ہی سے تھا، جن کو روشن مقامات پر محسوس کیا یا سنا جاسکتا تھا، اور ان کے اثرات کا مشاہدہ کیا جاسکتا تھا، مگر انھیں دیکھا نہیں جاسکتا تھا، مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ مجموعہ اسما، ان تمام دیگر اشیاء کی طرح جو واقعات عالم کا رخ تبدیل کر سکتے ہیں، بہت تیزی سے اور قوت سے وجود میں آیا ہو گا۔ تمام عالم نور، جس میں کہ ہر شے میں مکانی محل وقوع اور مدت یعنی زبان کے اوصاف موجود ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ جو علت و معلول، اشیاء اور ان کے اوصاف، معروضی اور انفعالی۔۔۔۔۔ اور بہت جلد انھیں اس کی فہرست میں شامل کر لیا گیا اور اس طرح یادداشت کے سمندر میں لنگر انداز ہو گئیں، یہی وہ مقام ہے جہاں کسی شے کو اور اک و تفہیم کی غرض سے ذخیرہ کر لیا جاتا ہے اور اسے منطقی اصولوں پر رکھا جاتا ہے اور پھر علت و معلول کے اصول کے تحت ثابت کیا جاتا ہے۔ الفاظ کی نوعیت کے تمام معاملات متاثر اور حروف جار (جن کا وجود بہت بعد میں ظاہر ہوتا ہے) کے علتی اور مقامی نوعیت کے بھی، موسومہ وحدتوں سے متعلق معانی ہوتے ہیں۔ اسمائے صفت اور حروف بھی، متخالف حیثیتوں، جوڑے جوڑے پیدا ہوتے رہتے ہیں (جیسا کہ مغربی افریقہ کی آبیروپی پروسیٹران کی تحقیقات)۔ ایک ہی لفظ کو دھیسے یا اونچے لیجے میں بولا جاسکتا ہے اور اس سے اس کی عظمت یا کسرتی کا اظہار مقصود ہوتا ہے یا نزدیک اور دور، یا فعال اور انفعالی کیفیت کا بیان کیا جاسکتا ہے۔ بعد ازاں اشاراتی زبان کی یہ علامات مکمل طور پر الفاظ کی زبان میں شامل ہو جاتی ہیں جیسا کہ ہم صاف صاف دیکھتے ہیں۔ یونانی اور مصری حروف علت میں اس نوعیت کی علامات موجود ہیں۔ یہ صرف کسی مسئلے کے مختلف پہلوؤں پر سوچنے کا انداز ہے جس کی وجہ سے متناقض الفاظ کے جوڑے وجود میں آتے ہیں۔ اسی عمل کے نتیجے میں غیر نامیاتی منطق کی بنیاد پڑتی ہے، جو ہر سائنس پر مبنی صداقت کو اختلاف رائے کا شکار بنا دیتی ہے اور اسی کی بدولت جدید تصورات اور قدیم تصورات اور غلط اور صحیح کے منہاج وجود میں آئے۔

دوسرا انقلابی موڑ، زبان کی قواعد کا استعمال تھا۔ اب اس کی جگہ فقرات نے لے لی۔ افعال کے

میںات کی جگہ، افعال کے شغلات نے لے لی اور اس کی بدولت انعکاس کی کیفیت کا اظہار ممکن ہوا۔۔۔۔۔ اپنی سے مراد الفاظ کے اور اک اشیاء کے بعد کے روابط سے ہے۔ ایسی اشیاء جن کے متعلق الفاظ پہلے سے موجود ہوں۔۔۔۔۔ جو انسانی شعور بیدار کی فیصلہ کن صفت ٹھہری۔ اس سوال کا جواب بہت مشکل ہے کہ آیا اشیاء کے اسما سے قبل بھی فقرات کا وجود تھا یا نہیں، فقرات، کو الفاظ کی منظوری زمانہ حال کا معاملہ ہے اور جدید زبانوں میں ان کا وجود حالات کے تقاضوں کے مطابق وجود میں آیا، مگر اشیاء کو نام دینے کے عمل سے بعد اس کی ایجاد ہوئی۔ فقرات بطور تصور رابطہ ذہنی تبدیل کا مرہون مت ہیں جو کہ ان کے وجود کے ساتھ ہی عمل میں آتا ہے اور ہمیں یہ فرض کر لینا چاہیے کہ انتہائی ترقی یافتہ بے الفاظ کی زبانوں میں بھی مسلسل استعمال سے یکے بعد دیگرے صفات پیدا ہوتی رہی ہیں اور وہ بھی بتدریج لفظی زبانوں میں تبدیل ہو گئیں اور اس طرح انھوں نے بھی ایک مضبوط تشکیل پالی اور دور حاضر کی زبانوں کی ہیئت اختیار کر لی لہذا ہر زبان کا داخلی ڈھانچہ اس کی پرانی تشکیل یا ساخت پر مبنی ہوتا ہے اور مزید ترقی کے لیے وہ صرف ان الفاظ پر ہی انکشاف نہیں کرتا جو اس کے ذخیرے میں موجود ہیں۔

بلکہ درحقیقت یہ عمل اس کے برعکس ہوتا ہے کیونکہ نحوی تشکیل کے ساتھ انفرادی اسما کا ابتدائی مجموعہ الفاظ کے ایسے نظام میں نخل ہو گیا، جس کا کردار ان کی ذاتی حیثیت کی بجائے قواعد کی شرائط کے تحت متعین کیا گیا۔ اسمائی شے کی حیثیت سے وجود میں آئے اور خود کتنی صورت میں قائم رہے۔ مگر الفاظ کی انواع فقرات کے عناصر کی صورت میں وجود میں آئے۔ لہذا شعور بیدار کے اجزاء کے طور پر عالم الفاظ میں بنے گئے اور اپنے لیے علامات کے متقاضی ہوئے، جن کی وہ اس وقت تک نمائندگی کرتے رہے جب تک کہ ان کی کوئی متعین ہیئت نہ قائم ہو سکی یعنی وہ فکر کی کارروائی میں بطور لفظ اپنی اہمیت کے حامل رہے۔

بعد ازاں صرف فقرہ ہی فیصلہ کن عنصر رہا۔ ہم اپنی گفتگو فقرات ہی میں کرتے ہیں۔ الفاظ میں نہیں۔ بہت سے لوگوں نے ان دونوں کے تعین کی کوشش کی ہے مگر اس میں کسی کو کامیابی نہیں ہوئی۔ ایف این ٹنک کے خیال کے مطابق الفاظ کی تشکیل دماغ کی تحلیل اور فقرات کی تشکیل ترکیبی فعالیت ہے۔ پہلا عمل دوسرے سے قبل واقع ہوتا ہے۔ یہ ایک معلومہ حقیقت ہے کہ ایک ہی امر واقعہ کا تاثر مختلف افراد پر مختلف ہوا۔ یہی وجہ ہے کہ الفاظ کا تعین مختلف نقطہ ہائے نظر کے تحت کیا جاتا ہے۔ مگر فقرے کی جو بالعموم تعریف کی جاتی ہے وہ یہ ہے "فقرہ خیال کا لفظی اظہار ہے" اسچ پال کے مطابق شکلم کے دماغ میں پیدا ہونے والے مختلف الانواع خیالات کے مربوط اظہار کا وسیلہ ہے۔ میرے خیال میں یہ دونوں تقریباً فقرے کی نوعیت کے تعین کے لیے ناکافی ہیں۔ حقیقت صرف اسی قدر ہے کہ ہم مقابلہ "بڑی وحدتوں کو" فقرہ "اور چھوٹی وحدتوں کو" لفظ "کہتے ہیں اور ان پر ہی قواعد کے قوانین کا نفاذ ہوتا ہے مگر جوئی ہم نظریاتی سے عملی استعمال میں داخل ہوتے ہیں تو زبان کسی قانون کی پابندی نہیں کرتی بلکہ نبض کے مطابق چلتی ہے۔ اس میں نسلی کردار شامل ہو جاتا ہے جس میں تقدم اس انداز کو حاصل ہوتا ہے جو ابلاغ کی غرض سے فقرہ سازی کے

لیے اختیار کیا جاتا ہے۔ فقرات کی ترتیب و تشکیل ہر شخص کی یکساں نہیں ہوتی۔ ٹاسی ٹس اور پھلین کے فقرات یکساں نہیں ہوتے۔ اسی طرح سرور اور نطشے کے فقرے ایک جیسے نہیں ہوتے۔ ایک انگریز اپنے کلام کو جرمن اسلوب کلام سے علیحدہ اور الگ انداز میں مرتب کرے گا یعنی دونوں کی ترکیب نحوی الگ الگ ہوگی۔ تصورات اور فکر کی صورت میں نہیں بلکہ انذار فکر زندگی کی نوعیت اور خون قدیم کلاسیکی چینی یا مغربی معاشروں میں تکلم کے انداز کا تعین کرتے ہیں فقرات کی ہیئت اور لفظ اور فقرے کے میکاکی ربط کی ترتیب کو تشکیل دیتے ہیں۔ قواعد اور نحو کے مابین حد بندی کا خط اس مقام پر کھینچا جائے گا جہاں پر کہ کلام کی میکانیت کا اختتام ہوتا ہے اور اس کی نامیاتی کیفیت کا آغاز ہوتا ہے۔۔۔۔۔ استعالات رواج اور اس انداز تکلم کی قیاد شاعری جو متعلقہ شخص اپنے اظہار و ابلاغ کے متعلق اختیار کرتا ہے دوسری حد بندی اس میکاکی تشکیل پر مقرر کی جاتی ہے جہاں پر کہ لفظ کی میکاکی تشکیل صوتی اظہار کے نامیاتی عناصر میں داخل ہوتا ہے۔ ترک مکانی کر کے آنے والوں کے بچے بھی جب انگریزی حروف "TH" کا تلفظ ادا کرتے ہیں تو پہچانے جاتے ہیں۔ یہ ان کے ارضی اثرات کی روایت کی وجہ سے ہے۔ ان دو مختلف کیفیتوں کے مابین جو فج جاتا ہے وہی زبان ہے جسے صحیح معانی میں یہ مرتبہ حاصل ہے جس کا اپنا نظام ہوتا ہے جو ایک کینکی اوزار ہے جسے ایجاد اصطلاح تبدیلی اور عقلی کے مراحل طے کرتے ہیں جو تلفظ اور اظہار کے اصولوں کی پابند ہے لیکن ان سب مراحل کے باوجود اس کا نسل سے تعلق قائم رہتا ہے۔ ہم اسے بن دیکھے پہچان لیتے ہیں جسے ہم جانتے ہوں۔ یہ شناخت اس کے تلفظ پر مبنی ہوتی ہے۔ مزید برآں اگر کوئی غیر ملکی ہماری زبان کس قدر بھی صحیح بولے اسے ہم شناخت کر لیں گے کہ یہ غیر ملکی ہے۔ بعض علاقوں کے باشندوں کی آواز میں کسی قدر تبدیلی آ جاتی ہے مثلاً "کارولنگی دور کے قدیم جرمن اور آخری رومی دور کے درمیانی سطح مرتفع میں رہنے والے جرمن باشندوں پر علاقائی اثرات موجود ہیں مگر یہ صرف تلفظ کے دوران ظاہر ہوتے ہیں مگر الفاظ تبدیل نہیں ہوتے اور فقرہ سازی کا عمل بھی تغیر پذیر نہیں ہوتا۔

میں نے اوپر کہا ہے کہ الفاظ ایک فقرے کے اندر مقابلتاً سب سے چھوٹی وحدت ہیں۔ میں نہیں جانتا کہ انسان کے علاوہ کوئی اور جنس بھی موجود ہے جو انسان کی طرح سوچنے کے کردار کا مظاہرہ کر سکے۔ یہ صفت صرف انسان ہی سے مخصوص ہے کیونکہ جیشوں کے بنتر قبیلے کا کوئی شخص کسی شے کو دیکھتا ہے تو وہ اسے ادراک کی لا تعداد اشیاء کی مدات میں کسی ایک کے ساتھ شناخت کی کوشش کرتا ہے۔ اسی بیج پر اسے ایک لفظ یا تو کسی شے کا مفرد محسوس ہوتا ہے یا بڑ یا وہ متعدد حروف جار میں سے اسے کسی ایک صوتی رکن کے مطابق سمجھتا ہے۔ اگر وہ کسی کھیت میں کسی عورت سے گفتگو کرے تو اس کے الفاظ کچھ اس طرح ہوں گے۔ "زندہ ایک بڑی بوڑھی عورت" اس میں سات ارکان جنہی شامل ہیں۔ مگر وہ انھیں صرف ایک ایسے مطلب کی ادائیگی کے لیے استعمال کرتا ہے جس کے لیے ایک ہی لفظ کافی سمجھا جاتا ہے بعض ایسی زبانیں موجود ہیں جس کے بعض واحد الفاظ ایک فقرے کے برابر طویل موجود ہیں۔

بدرجہ اصواتی اور جسمانی معنی خیز حرکات کا تبدل فقرے کی ساخت میں ایک فیصلہ کن عنصر ہے مگر

اس کی تکمیل کبھی نہیں ہوتی۔ دنیا میں ایسی کوئی زبان نہیں جس کا اظہار صرف الفاظ پر ہو۔ الفاظ کی ادائیگی کی فعالیت جو جنی زیادہ سے زیادہ درست ہوتی ہے تو اس میں فکر انگیز الفاظ کا ذخیرہ پیدا ہو جاتا ہے جن کی بدولت اہم احساسات بیدار ہوتے ہیں۔ ہماری لسانی تربیت نہ صرف ہمیں مختصرات کو سمجھنے اور سادہ خیالات اور ان کے سادہ مطلقات کو سمجھنے کی صلاحیت عطا کرتی ہے بلکہ اشیائے فکر اور ان کے مطلقات بھی ہمارے فہم کی دسترس میں آ جاتے ہیں۔ الفاظ کے نام رکھ دیئے جاتے ہیں۔ ان کا ان کی معینہ صورت میں استعمال نہیں ہوتا اور سامع کو خود یہ احساس کرنا پڑتا ہے کہ بولنے والا کیا کہہ رہا ہے۔ اسی صورت حال کو گویائی یا تکلم کہا جاتا ہے۔ لہذا جدید کلام میں لہجہ اور انداز اس سے زیادہ حصہ ادا کرتے ہیں جتنا کہ اب تک تسلیم کیا جاتا ہے۔ بعض حیوانات میں بھی مستقل اشارات موجود ہوتے ہیں مگر الفاظ نہیں۔

زبان کی تاریخ میں حتیٰ فیصلہ کن عنصر اس وقت شامل ہوا جب افعال کی ترجمانی الفاظ سے کی جانے لگی۔ بظاہر تو یہ ایک سادہ سی تجرید معلوم ہوتی ہے کیونکہ اس میں جن الفاظ کا استعمال ہوتا ہے ان کی حیثیت مستقل ہوتی ہے اور ان کی رو سے اشیاء کے مفہوم کو سامنے لایا جاتا ہے اور اس کا کسی روشن مکان میں تعین وقوع ہی ہو گا۔ نیز وہ فکر مابعد میں بھی متعلقہ تصور کو بیدار کر سکے گا جبکہ "افعال" اس نوعیت تبدیلی کا بیان کرتے ہیں جنہیں دیکھا نہیں جا سکتا مگر جنہیں لا غمتہ دنیائے نور میں سے حاصل کیا جا سکتا ہے۔ البتہ ہر انفرادی معاملے میں اس کے مخصوص اطوار کی تصریح لازمی ہوگی اور اس سے ہی اس کا تصور ابھرے گا۔ پھر کا کرنا ابتدائی طور پر ایک تاثراتی وحدت ہے مگر ہمیں حرکت اور شے متحرک کو علیحدہ علیحدہ کرنا ہو گا اور اس طرح ہم "کرنے" کے فعل کو اس کے دیگر تمام پہلوؤں سے الگ نمیز کر لیں گے۔ مثلاً "ڈوبنا" "لڑکھڑانا" "انگنا" "پھسلنا"۔ ان افعال میں امتیاز کو ہم دیکھتے نہیں بلکہ ہم جانتے ہیں۔ بھاگنے اور دوڑنے، اڑنے اور ہوا کے جھونکے کے ساتھ اڑ جانا، ان سب امتیازات کو تربیت یافتہ ادراک سے محسوس کیا جاتا ہے، ان کا دیکھنا ممکن نہیں ہوتا۔ مگر افعال کے ترجمان الفاظ کی مدد سے ہم زندگی کا بھی انعکاس کر سکتے ہیں۔ زندگی کے تاثرات کو شعور بیدار میں منعکس کر کے کھنوں کے محیط میں شامل کرنا ہی (اشاراتی زبان محض نقالی ہی کی ایک صورت تھی، اس لیے اس پر نہ تو بحث کی جا سکتی ہے اور نہ اسے تحقیق کا موضوع بنایا جا سکتا ہے۔) زندگی ہے۔۔۔۔۔ واقعات میں یکسانیت۔۔۔۔۔ غیر شعوری طور پر ختم ہو جاتی ہے اور باقی جو بچتا ہے وہ علت و معلول کا موضوع بن جاتا ہے۔ (ہوا کے جھونکے، برق کی چمک، کا شکار کامل) اور اسے وسیع تفصیلات سے بیان کیا جاتا ہے اور اشاراتی نظام میں اسے مناسب مقام دے دیا جاتا ہے۔ خود کو محسوس متعین مسند اور مسند الیہ، فاعلی اور انفعالی، موجود اور تکمیلی صورتوں میں منتقل کرنا پڑتا ہے۔ تاکہ عالم محسوس اور بے روح حقائق کا پورا پورا عرفان کیا جا سکے۔ مستقل اشیاء میں ایک ذہنی شے (تصورات) کو مرنی اشیاء کی نقل قرار دیا جا سکتا ہے۔ مگر جہاں تک "فعل" کا تعلق ہے اس میں نامیاتی کی بجائے غیر نامیاتی، اشیاء داخل کر دی گئی ہیں۔ یہ حقیقت کہ ہم زندہ ہیں۔۔۔۔۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ہم اس آن کسی شے کا ادراک کر رہے ہیں۔۔۔۔۔ یہی حقیقت کسی شے مدد کی صفت بن جاتی ہے۔

الفاظ کی فکر کے مطابق اشیائے مدرکہ کو "ہیت" تسلیم کر لیا جاتا ہے لہذا بالآخر فکر کو مختلف مدت میں تقسیم کر لیا جاتا ہے اور درجہ بندی کر لی جاتی ہے جس میں اس امر کا خیال رکھا جاتا ہے کہ کونسی شے کس ذمرے میں فطری لحاظ سے مطابقت رکھتی ہے۔ لہذا "زمان" بطور بعد، قضاوتدر بطور علت اور حیات بطور کیمیائی یا طبیعی میکانیت بطور پذیر ہوتے ہیں۔ اسی طور پر ریاضیاتی، عدالتی اور عقائد کی فکر کا آغاز ہوتا ہے۔

ی میں قابل قبول ہوتے ہیں۔ فرسودہ پامال مقولے جو روز مرہ مستعمل ہوتے ہیں، ان کے زیر زندگی رواں دواں رہتی ہے کیونکہ یہ بالائی سطح پر ہی بستے ہیں بالآخر نسل زبان کے مقابلے میں مضبوط ثابت ہوتی ہے۔ لہذا ہر بڑے نام کے نیچے سرگرم عمل رہتی ہے۔۔۔۔۔ یہ شخصیتیں تسلیم کی جاتی ہیں۔۔۔۔۔ مگر نظام نہیں۔۔۔۔۔ جو کہ تغیر پذیر ہوتی ہیں۔۔۔۔۔ اور حیات کو متاثر کرتی ہیں۔

(۶)

اب تک جو بحث ہوئی ہے اس کے نتیجے میں تاریخ لسان، داخلی طور پر تین مدارج پیش کرتی ہے، اول ایک ترقی یافتہ مگر بغیر الفاظ کے اظہار کا وسیلہ۔۔۔۔۔ اشیا کے نام جو ادراک کی ایک جدید صورت کی حیثیت سے وجود میں آئے۔ کائنات بطور ایک راز بیدار ہو گئی اور اس کے ساتھ ہی مذہبی فکر کا آغاز ہوا۔ دوسری سطح پر ایک مکمل زبان کا بتدریج فروغ ہوا جو اقدار قواعد (صرف و نحو) کے تحت منضبط ہوئی اور فقرات کی ساخت کے لیے اس کا الفاظ کی حیثیت ملی۔ بعد ازاں فقرات ہی انہام کا بہترین ذریعہ قرار پائے اور تحس کے مقابلے میں کامیاب ہوئے اور تجریدی اظہار کا وسیلہ ثابت ہوئے۔ اہم لطیف احساسات کے بڑھتے ہوئے شعور نے فقرے کے اندر سیل رواں کو ہمیز دی اور تجریدی فکر وجود میں آگیا جو مستقل افعال وجودی اور افعال مطلق کی صورت میں "افعال زمان" اور "افعال مکان" کی صورت میں منقسم ہو گئے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں صرف و نحو نے عروج پایا (اگرچہ بے شمار شرائط کے تحت) یہ دور کوئی دو ہزار سال قائم رہا تاوقتیکہ بابل اور مصر کی تہذیبیں اپنی بہار دکھانے لگیں۔ اس کے بعد کا دور امالات اور زیر و بم کا دور ہے اور قواعد کے اصول تحلیل و ترکیب کی نذر ہونے لگے۔ انسان کی عقل پسندی اور شعور بیدار کی کرشمہ سازی ایسے مقام پر پہنچ گئی کہ اب حسی ساروں کے امالات کی ضرورت نہ رہی اور قدیم لفظی ہیت کو ترک کیا جانے لگا اور محاورے اور روزمرہ کی بنیاد پر ابلاغ و اظہار کو سہل بنا دیا گیا۔ انسانی کلام کو یقین کی تائید مل ہو گئی (حروف، الفاظ کی ترتیب اور توازن اور روانی) الفاظ کے وسیلے سے اظہار نے شعور بیدار پر برتری حاصل کر لی اور آج وہ اس مقام پر ہے کہ لفظی میکانیک کے شعور سے آزادی حاصل کر لے اور عقلیت کے میکانیات کی طرف رجوع کرے، نفسی کیفیت بجائے احساس، روابط استوار کرے۔

تیسرے درجے میں لسانی تاریخ جو کہ اپنی صورت حیاتیاتی منصوبہ بندی سے حاصل کرتی ہے اور اس وجہ سے بنی نوع انسان کے ساتھ بطور تمثال موجود رہتی ہے۔ لہذا اعلیٰ شانوں کی تاریخ ایک نئے کلام کی صورت میں دھل اندازی کرتی ہے۔ یہ گفتگو فاصلاتی ہوتی ہے، یعنی۔۔۔۔۔ تحریر۔۔۔۔۔ یہ ایک ایسی ایجاد ہے جس کا سرا داخلی قوتوں پر ہے اور یہ عمل خود زبان کی منازل پر گہرے اثرات مرتب کرتا ہے۔

مصری تحریری زبان ۳۰۰۰ ق م میں ہی قواعد کے بوجھ تلے سڑنے لگی تھی اور اسی طرح سومیری، علمی زبان کو بھی زمانہ زبان کا خطاب مل چکا تھا۔ چینی تحریری زبان جو چینی عوامی زبانوں کے مقابلے میں مدت

منطق اور اخلاقیات دونوں حقیقت مطلقہ کے نظام ہیں اور داخلی صداقتیں ہیں۔ یہ عقلیت کے مطابق ہیں مگر تاریخ کے لیے ان کی حیثیت (منطق اور اخلاقیات کی حیثیت) درست نہیں، البتہ فکر کے میدان میں داخلی بصیرت کو ظاہری بصارت پر غلبہ حاصل ہو جاتا ہے۔ حقائق کی دنیا میں فلسفیانہ ابدی صداقتوں پر اعتقاد اولیں کھیل ہے جو صرف افراد کے دماغوں میں پرورش پاتا ہے۔ فکر کا کوئی سچا نظام موجود ہی نہیں، کیونکہ حقیقت کو محض اشارات سے بدلا نہیں جاسکتا۔ مخلص اور دیندار مفکرین ہمیشہ اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ تمام وقوف اپنے آپ سے مشروط تقدم ہے اور الفاظ کے درست مطالب تک کبھی رسائی حاصل نہیں کر سکتا۔۔۔۔۔ دوبارہ پھر تکنیک کے استثنا کا ذکر کیا جاتا ہے جس میں کہ تصورات محض ذریعہ ہیں، مگر فی نفسہ مقاصد نہیں۔۔۔۔۔ اور یہ نادان ہر حکیم کے وجدان سے مطابقت رکھتا ہے۔ تجریدی اصول صرف نتائج بدائع



سے مختلف لسانی حیثیت اختیار کر چکی ہے۔۔۔۔۔ اس کے قدیم ترین متون بھی اتنے جلد ہو چکے ہیں کہ جدید تحقیق سے یہ ثابت ہوا ہے کہ اس میں تعریف کا کبھی وجود نہیں ہوا۔ ہندوستان کا قدیم گرائمر کا نظام تو ہمیں جس حالت میں ملا وہ پہلے ہی فحشگی کا شکار ہو چکا تھا۔ قدیم ویڈوں کے دور میں (۱۵۰۰ ق م) اور کلاسیکی زبان اس کے ایک ہزار سال بعد صرف اجزا کی صورت میں قائم تھی۔ مگر انحطاط پذیر مرکزی یونانی زبان جو انفعالیات کا شکار تھی، اس عہد میں بالکل غائب ہو گئی۔ مغربی زبانیں، اگرچہ وہ بہت حد تک متفرقات میں شامل ہیں۔۔۔۔۔ جرمانوی انتہائی قدیم ترین اور رومانوی بہت زیادہ تہذیب یافتہ ذخائر ہیں۔۔۔۔۔ اسی سمت میں ترمیم پذیر ہیں۔ رومانوی زبانیں صرف ایک صورت اختیار کر چکی ہیں اور انگریزی اصلاح کلیسا کی تحریک کے بعد صفر ہو کر رہ گئی ہے۔ جرمن زبان نے بلاشبہ انیسویں صدی کے آغاز میں انسانی حیثیت سے نجات حاصل کی اور اب وہ انفعالی حالت سے نجات حاصل کرنے میں مصروف ہے۔ نئے سی لٹس نے صرف موسم سن نثر کے ایک مشکل کلوے کو ترجمہ کرنے کے بعد کہا کہ کسی قدیم زبان میں "مراجعت" کے بعد پتہ چلا ہے کہ وہ اپنے حقیقی لافحات میں کس قدر سرمایہ دار ہے جس سے انسان کو احساس ہوتا ہے کہ علامات کا ہنر کس طرح کر کے تکنیک میں منتقل ہو گیا ہے جو اب صرف علامات ہی کو استعمال کرتا ہے۔۔۔۔۔ اگرچہ یہ صورت مختصر ہے مگر معانی سے بھرپور ہے۔۔۔۔۔ جس طرح کہ کھیل میں ایک غیر جانبدار صرف آغاز کی ٹھوکر لگا دیتا ہے، بعد ازاں ہر شخص اپنے کام میں مصروف ہو جاتا ہے اور تمام شریک افراد سمجھنے لگتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مغربی یورپ کے باشندوں کے لیے چینیوں کے مقدس متون صحیح معانی میں ایک متروک کتاب ہیں، لیکن ایسے اصول کا تمام قدیم ثقافتوں کی زبان پر بھی اطلاق ہوتا ہے۔۔۔۔۔ یونانی، مسکرت (آتما اور برہمن) ان ثقافتوں کی لفظی زبان کی اب صورت یہ ہے کہ ان ثقافتوں کے باشندے بھی انہیں سمجھ سکتے ہیں۔

جہاں تک تاریخ کے خارجی پلو کا تعلق ہے اس کی افادت صرف اسی قدر ہے کہ اس کا بہت سا حصہ ضائع ہو چکا ہے۔ اس کا عروج قدیم دور میں گہرا دفن ہے۔ اس میں (جیسا کہ قبل ازیں بھی با تکرار کہا جا چکا ہے) وہ ہمارے تخیل کی پیداوار ہے جس کے مطابق ہم نے انسان کو چھوٹے چھوٹے گروہوں میں تقسیم کر کے دنیا کے مختلف مقامات پر پھیلا دیا ہے۔

ایک روحانی تبدیلی اس وقت وجود میں آئی جب باہمی روابط بطور عادت مروج ہوئے (اور بعد میں فطرت ثانیہ بن گئے) مگر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ روابط گفتگو ہی کے باعث وجود میں آئے اور پھر باقاعدہ صورت اختیار کر گئے اور انسانوں سے بھرپور کہ ارض پر تاثر یہ تھا کہ لفظی زبان کا رواج پہلے ہوا اور بعد میں زبانوں کی توسیع اور ان کے بولنے والے افراد کی تعداد میں بہت زیادہ اضافے کی بنا پر قواعد کا رواج ہوا۔

اس کے بعد کوئی نیا نظام قواعد وجود میں نہیں آیا، بلکہ موجود ذخیرے ہی میں سے بعض جدید مشتقات حاصل کیے گئے۔ یہ مشتقات جن قدیم زبانوں اور ذرائع سے حاصل کیے گئے ہم ان کے متعلق کچھ بھی

نہیں جانتے۔ ہم جہاں تک ماضی میں دیکھ سکتے ہیں، ہمیں صرف مکمل اور ترقی یافتہ لسانی نظام ہی نظر آتے ہیں، جنہیں ہر شخص استعمال کرتا تھا۔ بچوں کو پڑھایا جا سکتا تھا اور یہ نظام بالکل فطری نظر آتے ہیں۔ ہمارے لیے یہ تصور بہت مشکل ہے کہ کوئی ایسا بھی دور تھا، جس میں کیفیت موجودہ دور سے بہت مختلف تھی یعنی کوئی ایسا لسانی نظام موجود تھا جسے سننے ہی ہم کاٹنے لگیں۔ وہ کیا معناتی زبان ہو گی جس کی بدولت قدیم دور میں حرفت جمعی کی ایجاد ہوئی، اور ابھی تک باعث استعجاب و حیرت ہے پھر بھی ہمیں اس امکان کو تسلیم کرنا ہو گا کہ دنیا میں ضرور ایک ایسا دور ہو گزرا ہے جس میں الفاظ کی زبان کا کوئی وجود نہ تھا اور جب لفظی ذریعہ البلاغ ایجاد ہوا، تو اسے معاشرے کے معزز طبقات کا استحقاق سمجھا گیا اور معاشرے کے بعض طبقات نے اسے ایسا راز بنا لیا جس کی وہ سختی سے حفاظت کرتے تھے۔ اس کی تائید میں ہزار ہا مثالیں موجود ہیں۔ سفارت کار فرانسیسی زبان کے علم اور علمائے کرام اپنے انگریزی زبان کے علم کے ساتھ، بلکہ ہر جدید زبان کے دانش ور اپنی زبانہائی پر نازاں تھے۔ ہم انہی کے متعلق گفتگو کر سکتے ہیں مگر یہی رائے مختلف قدیم زبانوں کے متعلق ان کی ابتدا میں دی جا سکتی تھی۔ تمام اسما ان اشیا سے وابستہ ہیں، جن کو وہ ظاہر کرتے ہیں اور ان کی تاریخ میں ان کے حصہ دار ہیں۔ یونانی زبان میں تمام دھاتوں کے نام غیر ملکی ہیں۔ بعض الفاظ سامی الاصل ہیں، ہندی ہند سے ملی متون میں موجود ہیں، جن کو بوغا کینول کہا جاتا تھا اور جس سیاق و سباق میں ان کا بیان کیا گیا ہے وہ اس تکنیکی اعجاز سے متعلق ہے، جو گھوڑوں کی نسل کشی سے متعلق ہے۔ لاطینی انتظامی اصطلاحات نے شرقی یونان پر قبضہ کر لیا اور جرمن اصطلاحات روسی میں بڑی تعداد میں داخل ہو گئیں۔ عربی الفاظ نے یورپی ریاضی پر غلبہ حاصل کر لیا، کیمیا اور فلکیات کی اصطلاحات بھی عربی ہی سے لی گئیں۔

نارمنوں نے جرمن زبان کو انگریزی سے بھر دیا اور فرانسیسی کے بھی بہت سے الفاظ داخل کر دیئے۔ جرمن بولنے والے ممالک میں بینک کاری کی تمام اصطلاحات اطالوی ہیں اور بالکل اسی طرح بلکہ اس سے بھی زیادہ تعداد میں زراعت، گلہ بانی، دھاتوں اور اسلحہ اور بالعموم تبادلہ اشیا کی تمام اصطلاحات دستکاری کی اشیا کے تبادلے اور بین القباہلی تجارت کے قوانین ایک زبان سے دوسری زبان میں منتقل ہوئے ہوں گے کیونکہ جغرافیائی اسم بندی میں غالب فریق کے الفاظ ہی مغلوب اقوام میں منتقل ہوتے ہیں اسی لیے یونان میں متعدد مقامات کے نام جرمن اور سیلٹی ہیں۔ یہ کہنے میں کوئی مبالغہ آمیزی نہیں کہ متعدد خطوں میں ہند جرمانی زبانوں کے الفاظ موجود ہیں۔ جب تک کوئی لفظ نیا یا منتقل ہوتا ہے تو اسے اجنبی کہا جاتا ہے۔ بہت سے قدیم الفاظ بھی بعض لوگوں نے فنی طور پر ذخیرہ کر رکھے ہیں۔ لاطینی اور یونانی میں بعض الفاظ مشترک ہیں۔ کیا ٹیلیفون، گیس، آٹوموبائل، قدیم زبانوں کے الفاظ ہیں؟ اگر ہم بحث کی غرض سے یہ تسلیم کر لیں کہ تین چوتھائی آریائی الفاظ مصری اور بابلی زبانوں سے منتقل ہوئے اور یہ عمل تین ہزار سال قبل مسیح ہوا، مگر اس کے ایک ہزار سال بعد مسکرت کی غیر مرقومہ زبان میں ان کا نشان تک نہیں ملتا بلکہ جرمنی زبان میں بھی ہزاروں لاطینی الفاظ دوتوں سے اپنی شناخت کھو چکے ہیں۔ اب ہنرائٹ (Henriette) کا لفظ لیس اس کا لاحقہ TE اندسکی سے ماخوذ ہے۔ اسی طرح کس قدر سامی اور آریائی الفاظ ہوں گے جن کو دور حاضر میں اجنبی نہیں

سمجھا جاتا۔ اب اس مشابہت کی کیا وضاحت ہے جو قدیم آسٹریلوی اور جدید زبانوں کے بعض الفاظ میں پائی جاتی ہے؟

ہندوستانی نظام یقینی طور پر سب سے کم عمر ہے اور اس بہت زیادہ عقلیت پر مبنی ہے۔ ان سے حاصل کردہ زبانیں آج دنیا پر حکومت کر رہی ہیں۔ مگر کیا یہ آج سے دو ہزار سال قبل جو صرف و نحو وجود میں آئی اس وقت بھی یہ زبانیں موجود تھیں؟ جیسا کہ سب کو معلوم ہے کہ موجودہ دور میں واحد ابتدائی ہیئت آریاؤں، ساسیوں، اور سمیٹیوں میں ہونے کا امکان تھا۔ قدیم ترین ہندوستانی متن میں غالباً ۱۲۰۰ ق م کے عہد کی زبان محفوظ ہے اور قدیم ترین یونانی ۷۰۰ ق م تک کے عہد کی محفوظ ہے۔ مگر ہندوستان کے مذہبی رہنماؤں اور دیوتاؤں کے نام شام اور فلسطین کی زبانوں میں گھوڑوں کے ذکر کے ساتھ ساتھ موجود ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کچھ مدت بعد یہی لوگ مہم جو اور طاقت ور حکمرانوں کی صورت میں مختلف مقامات پر منتقل ہوتے رہے۔ اس بات کا امکان ہے کہ ۱۲۰۰ ق م کے قریب یہ بری واکمنگ، یہ پہلے مہم جو، جو زندگی بھر گھوڑوں سے علیحدہ نہیں ہوئے، جو خوفناک ظہوری لشکروں میں شامل تھے انھوں نے تقریباً تمام شمالی میدانوں پر قبضہ کر لیا ہو اور اپنے ساتھ ہندوستان کی روایات، زبان اور مذہبی عقائد کو لے گئے ہوں اور اس طرح ہندوستانی جاگیردارانہ نظام بھی منتقل کر لیا ہو۔ نسل کے متعلق جو کچھ اوپر بیان ہوا ہے اس کی روشنی میں یہ واقعہ آریائی نسلوں کے متعلق وضاحت کرتا ہے، جن کی زبانیں بھی ان کے ہمراہ منتقل ہوئیں، لیکن ان کی اس نقل مکانی کی ضرورت کے متعلق کچھ روشنی نہیں پڑتی اسی طرح ملیسوں نے بھی مشرق میں اپنی ریاستیں قائم کیں اور بالکل اسی انداز میں جس طرح کہ مائیکانی اس نے اڑھائی ہزار سال قبل یہی عمل کیا تھا۔

کیا یہ لسانی نظام جو ۳۰۰۰ ق م میں مروج تھا، محض ایک غیر اہم بولیوں کا مجموعہ تھا اور اسی لیے ضائع ہو گیا؟ روایتی زبانوں کا خاندان جو ۱۲۰۰ ق م میں دنیا کے تمام سمندروں پر حکمران تھا، اس نظام کی ابتدا ۳۰۰ ق م میں جس زبان سے ہوئی اس کا دائرہ کار صرف ایک ہزار مربع میل سے کس قدر زائد تھا۔ یہ یقینی امر ہے کہ ۳۰۰۰ سال قبل ان زبانوں کا خاندان جن کے پاس قواعد، یا گرائمر موجود تھی بہت زیادہ تغیر پذیر تھا۔ سامی سمیٹی آریائی گروہ (اگر کسی دور میں ان سب نے مل کر کسی وحدت کی صورت اختیار کی) اس عہد میں زیادہ اہمیت کا حامل نہ تھا۔ ہم قدیم لسانی خاندانوں کی تاریخ کے آثار ہر سوڈ پر ہم لڑکھڑا جاتے ہیں۔ ایٹروسکی، باسک، سویبری، اور لائی غوری، اور ایشیائے کوچک کی قدیم زبانیں اور دیگران۔۔۔۔۔ اپنے اپنے عہد میں مضبوط لسانی نظام رکھتے ہوں گے۔ باغاد کوئی کے آثار میں آٹھ نئی زبانوں کی شناخت کر لی گئی ہے جو آج سے ہزار سال قبل تمام کی تمام مروج تھیں۔ جدت کی رفتار کے ساتھ ایک ہزار قبل آریاؤں نے ان تمام کو ایک وحدت میں پرو دیا ہے اور اب ہم ان سے آشنائی کا خواب بھی نہیں دیکھ سکتے۔

(۷)

تحریر بالکل ایک نئی نوعیت کی زبان ہے جس میں انسان کے شعور بیدار کے ساتھ روابط میں مکمل تبدیلی کا عمل مضمر ہے گویا اس کی وجہ سے کسی زبان میں گفتگو کا عمل محض زمانہ حال تک محدود نہیں رہتا اور تحریر اسے طویل بلکہ لاتناہی عمر عطا کر دیتی ہے۔ خط تصویری مقابلہ زیادہ قدیم ہے۔ وہ کسی بھی لفظی صورت سے قدیم ہے۔ مگر ہمارے نزدیک تصویر حروف کی جگہ نہیں لے سکتی۔ یہ بعض مرئی اشیاء کا عکس تو ہو سکتی ہے اور اسی طرح اسے لفظ کی ابتدائی علامت بھی کہا جا سکتا ہے جو کہ اشیاء کی تجرید ہے۔ بہر حال یہ زبان کا پہلا نمونہ ہے جس کے ادراک کے لیے مناسب تربیت کی ضرورت ہے۔

رسم الخط ایک ترقی یافتہ قواعد کے بغیر نہیں چل سکتا۔ کیونکہ تحریر کی فعالیت لاتناہی لحاظ ہی سے بولنے اور سننے کے عمل سے زیادہ تجریدی ہے۔ پڑھنے کا مطلب یہ ہے کہ آپ کسی تحریر کے تصورات کی اہمیت کو پہچان کر اس کی متوازی لفظی آواز سے مطابقت پیدا کریں۔ سوڈے میں اشیاء کی علامات نہیں ہوتیں بلکہ علامات کی علامات ہوتی ہیں۔ گرائمر ہر دسترس علامت شناسی میں مددگار ثابت ہوتا ہے۔

الفاظ ہر شخص کی دسترس میں ہوتے ہیں مگر تحریر صرف ارباب ثقافت ہی کا حصہ ہے۔ لفظی زبان کے برخلاف یہ نہ صرف جزوی طور پر بلکہ کلی طور پر تاریخ عالم کے سیاسی اور مذہبی تضادات سے مشروط ہے ہر رسم الخط کسی مخصوص ثقافت میں وجود میں آتا ہے اور وہ متعلقہ ثقافت کی اہم ترین ثقافت شمار ہوتی ہے مگر ابھی تک رسوم الخط کی مکمل تاریخ نہیں لکھی گئی اور اس کی نقیسات کی انواع و اقسام اور ان میں ترمیمات پر کوئی کام نہیں ہوا۔ تحریر ایک بہت بڑا علامتی نظام ہے۔ اس سے نہ صرف فاعلاتی توسیع پیدا ہوتی ہے بلکہ سب سے بڑھ کر مدت اور مستقبل کے لیے اس کا استعمال بھی یقینی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ بولنا اور سن لینا تو ایک مخصوص مقام اور حال مطلق تک محدود ہیں۔ مگر تحریر ایسے افراد کو مخاطب کرتی ہے جسے اس نے کبھی نہیں دیکھا۔ ممکن ہے کہ بوقت تحریر وہ پیدا بھی نہ ہوئے ہوں۔ لکھنے والے کی زبان اس کی موت کے صدیوں بعد بھی سنی جا سکتی ہے۔ یہ تاریخ جلی صلاحیت کی اہم ترین عطا ہے لیکن صرف اسی سبب کی وجہ سے کسی شے کو تحریر سے زیادہ ثقافتی علامت نہیں سمجھا جاتا۔ اگر ہم کسی شے کے متعلق اتنا ہی کم جانتے ہوں، جتنا کہ ہند۔ جرمانی زبانوں کے متعلق کم جانتے ہیں۔۔۔۔۔ ہندوستانی اور کلاسیکی۔۔۔۔۔ تو وہ اپنے مزاج کے لحاظ سے اس قدر تاریخ ساز تھے کہ انھوں نے نہ تو اپنا رسم الخط ایجاد کیا۔ مگر انھوں نے اجنبی رسوم الخط کے ساتھ بھی پرخاش قائم رکھی، یہاں تک کہ ان کی تہذیبی زندگی کا انجام قریب آگیا، فی الواقع کلاسیکی دور کا تمام نثری ادب سائی مقاصد کے لیے تخلیق کیا گیا۔ ایک شخص اسے اس انداز میں پڑھتا گویا کہ وہ باتیں کر رہا ہو جبکہ ہم لوگ تو گفتگو بھی اس انداز میں کرتے ہیں گویا کہ پڑھ رہے ہیں۔ اس کا نتیجہ ایک مسلسل جمولے کی صورت میں تحریری ہیئت اور لفظی آواز میں ٹکنا ہے اور ہم ابھی تک ایسا نثری اسلوب تخلیق نہیں کر سکے، جو ایجنٹز کا مقابلہ کر سکے۔ عربی ثقافت میں اس کے بخلاف ہر مذہب نے اپنا

اپنا رسم الخط ایجاد کیا اور لفظی زبان میں متعدد تبدیلیوں کے باوجود رسم الخط میں کوئی تبدیلی نہیں آئی۔ مقدس کتب، تعلیمات اور دیگر رسوم الخط بطور میعاد علامت کے باہم قائم رہے۔ حروف جمعی کا قدیم ترین نمونہ جنوبی عرب میں مناعین اور سبائیوں کے ہاں ملتا ہے۔ ہر قوم کا اپنا اپنا مختلف رسم الخط ہے۔۔۔۔۔ جو غالباً دسویں صدی قبل مسیح تک پہنچتا ہے۔ اسلام نے اپنا رسم الخط اپنے معتقدین کے ذریعے تمام دنیا میں پھیلا دیا۔ اس امر کے قطع نظر کہ مختلف خطوں میں واقع مسلمانوں کی اپنی زبان کیا تھی۔ سامی، منگولین، آریائی اور دیگر تمام زبانیں بولنے والے حلقہ بگوش اسلام ہوئے۔۔۔۔۔ تحریر کی عادت ہر جگہ تحریری اور زبانی انداز زبان میں فرق پیدا کر دیتی ہے۔ تحریر زبان علامتی نظام سے متعلق ہے اور اپنے ساتھ قواعدی تشریحات کا استدام لاتی ہے۔ یہ صرف کسی حد تک اور پس و پیش کے ساتھ عوامی استعمال کی زبان کی ترسیلات قبول کرتی ہے۔ یونانی زبان ایک نہیں بلکہ دو تھیں اور شاہی دور کے روم کی لاطینی زبان کے تحریری اور بول چال کے محاورے میں بہت زیادہ فرق تھا۔ کوئی تہذیب جتنی پرانی ہوتی جاتی ہے اسی قدر اس میں یہ امتیاز بڑھتا جاتا ہے اور نوبت یہاں تک پہنچتی ہے کہ یہ فاصلہ بہت بڑھ جاتا ہے، جیسا کہ چینی تحریری زبان اور کو ان ہو آ (جو شاہی چین میں پڑھے لکھے لوگوں کی زبان ہے) میں نظر آتا ہے۔ ثانی الذکر محض عوامی زبان نہیں بلکہ ایک علیحدہ اور اجنبی زبان کی صورت اختیار کر گئی ہے۔

اس سلسلے میں یہ مشاہدہ ضروری ہے کہ ہم کھل کر اس امر کا اظہار کرتے ہیں کہ تحریر کا ملکہ ہر شے سے بڑھ کر معاشرتی مقام کا نشان ہے اور بالخصوص دور قدیم میں یہ مذہبی رہنماؤں کا خصوصی فن تھا۔ کسان طبقے کی کوئی تاریخ نہیں، اس لیے وہ فن تحریر سے بھی محروم رہے ہیں اور ان کا کوئی رسم الخط بھی نہیں۔ میرے خیال میں یہ حقیقت بہت اہم ہے اس امر کے قطع نظر، نسل کو تحریر سے خدا واسطے کا بھر ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ فن نقاشی کو جس قدر زیادہ اہمیت حاصل ہوگی۔ اس قدر زیادہ کاتب کو نسل (خانہ دانی وجاہت) کا خیال ہو گا۔ اس کا انداز اسی قدر زیادہ سپاہیانہ ہو گا اور وہ حروف کے بناؤ سنگھار پر اتنی ہی زیادہ توجہ دے گا اور وہ ہر وقت اسے اپنی خطوط کشی سے تبدیل کرنے پر آمادہ نظر آئے گا۔ صرف وہی لوگ جو اقتاعات سے متعلق ہیں، غیر شعوری طور پر حروف کو با تکرار لکھتے رہے ہیں۔ یہ عملی انسان کا امتیاز ہے جو تاریخ سازی کرتا ہے اور ایک عالم کے مابین جو صرف اپنے علم کو کاغذ پر اتار کر لافانی بنا دیتا ہے، ہر ثقافت میں تحریر صرف پجاریوں کی ملکیت رہی ہے۔ شاعر اور علامہ بھی اسی زمرے میں شمار ہوتے ہیں۔ طبقہ شرقا تحریر کو دبانے کی کوشش کرتا ہے۔ اس کے پاس ایسے افراد ہوتے ہیں جو اسے لکھ کر دے سکتے ہیں۔ ماضی بعید سے ایک ایسا طبقہ موجود رہا ہے جو اس مسئلے میں دانشورانہ نیابت کا کردار ادا کرتا رہا ہے۔ بے شمار صداقتیں اور حقیقتیں زبانی کلام کے ذریعے نہیں بلکہ تحریر کی بنا پر محفوظ رہی ہیں۔ قلعے اور عبادت گاہ میں مخالفت کا ایک روپ یہ بھی ہے جو حقیقت اور عمل کے مابین جاری رہتی ہے۔ آثار قدیمہ اور منادید حقائق کو محفوظ رکھتے ہیں، مگر مقدس تحریریں صداقتوں کی امین ہیں۔ قدیم دستاویزات اور تاریخی وثائق جو مطلب ادا کرتے ہیں، کتب خانے ان کی تائید کرتے ہیں۔ لہذا مسلکی فن تعمیر کے علاوہ مزید بھی ایسے آثار ہیں جن کی آرائش تو نہیں کی جاتی مگر وہ فنِ نفسہ مجسم آرائش ہیں۔۔۔۔۔ کتاب۔۔۔۔۔ تمام ثقافتوں کے فنی عروج کی

تاریخ فن تحریر ہی کی مرہون منت ہے اور فن تحریر فی نفسہ بھی ایک یادگار ہے۔ اس میں ہی ہم رومی اسلوب کی روح کا نظارہ کر سکتے ہیں، یا مجوسی اسلوب کی اصل شکل و صورت کا مشاہدہ کر سکتے ہیں۔ ایسی دوسری کوئی آرائش نہیں جو حروف کی دانیت یا سوسے کے صفات کی ہسری کر سکے۔ عربی آثار کی تصویر قرآن شریف کے علاوہ کہیں اور دستیاب نہیں پھر مختصرات کا عظیم فن، فنِ تعمیر کی حاشیہ بندی اور لمبوسات کا ہنر، یہ سب کچھ دیکھنے کے لیے خط کوئی میں لکھا ہوا قرآنی صفحہ دیکھیں ایسا معلوم ہو گا کہ کوئی مزین پردہ سامنے لٹک رہا ہے۔ رومی دور کا تحریر کردہ بائبل کا نسخہ ایک ایک صفحہ ایک گرجا نظر آئے گا۔ جہاں تک کلاسیکی فن کا تعلق ہے یہ تو بہت اہم ہے کہ وہ شے جس نے اس کے حسن میں کبھی کوئی اضافہ نہیں کیا، وہ اس کا رسم الخط اور لپٹی ہوئی کتاب سے (Book Roll)۔۔۔۔۔ یہ یونانیوں کا وہی مزاج ہے، جو ان کی ہر پائیدار سے نفرت پر مبنی ہے۔ ہر اس ہنر اور مہارت سے نفرت جس میں کوئی غیر معمولی ماہرانہ فن کا عنصر موجود ہو۔ نہ یونان میں اور نہ ہی ہندوستان میں ہمیں کوئی یادگار قسم کی تحریر دستیاب ہوئی، جیسا کہ مصر میں پائی جاتی ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کبھی کسی کو اس کا خیال ہی آیا کہ اظلاطون کے ہاتھ کا لکھا ہوا ایک صفحہ ایک یادگار تھا اور سوفاکلیز کی تحریروں کو ایکرو پولس میں محفوظ رکھنا چاہیے تھا۔

جوں جوں شر، دیہات کو اپنی لپیٹ میں لیتے گئے اور شہری قوت کی بالادستی قائم ہوتی گئی تحریر جو کہ صرف شرقا کی ملکیت، ازلی صداقت اور شہرت کا حصہ تھی، ایک تجارتی کاروبار اور سائنسی گفتگو کا ایک حصہ بن کر رہ گئی۔ ہندوستانی اور کلاسیکی ثقافتوں نے منافقت کو ترک کر دیا اور اس طرح ہر وہ شے جس پر وہ درست طور پر حادی نہ تھے، باہر سے درآمد کرنی شروع کر دی۔ یہ روز مرہ استعمال کی ضروریات کی مجبوری تھی کہ حروف جمعی نے اپنا مقام پیدا کر لیا۔ اس واقعے کی اہمیت کیا ہے؟ اسے دیکھنے کے لیے دیگر ہمعصر ثقافتوں سے موازنہ کرنا ہو گا۔ چین میں ۸۰۰ ق م میں صوتی حروف کو مروج کیا گیا اور پندرہویں صدی میں مغرب میں ایک کتاب طبع ہوئی۔ اس سے تحریر کی سخت آہستہ رو ترقی اور طویل مدت کا پتہ چلتا ہے جس کے گزرنے کے بعد تحریری مواد عوام تک پہنچ سکا۔ بالآخر تہذیب نے اپنا آخری قدم اٹھایا اور تحریری عمل کو عام استعمال میں دے دیا۔ جیسا کہ ہم نے دیکھا ہے، مصر میں عمل تحریر ۲۰۰۰ ق م میں مروج ہو گیا تھا اور یہ ایک مخصوص ماہرانہ فن کی ایجاد تھی، بالکل اسی طرح ۲۲۰ ق م میں چین کی آگنس میں لائی سائی نے فن تحریر متعارف کرایا اور بالآخر یورپی ممالک میں بھی۔۔۔۔۔ یہ حقیقت بہت ہی محدود حد تک تسلیم کی گئی ہے۔۔۔۔۔ ایک جدید قسم کی تحریر کا عمل وجود میں آ گیا ہے۔ مصری حروف جمعی کی ایجاد کو قطعاً حتی صورت حاصل نہیں ہوتی جبکہ دور حاضر میں شیوگرانی (مختصر نویسی) ایجاد ہو چکی ہے۔ جس سے مراد صرف مختصر نویسی ہی نہیں بلکہ اس کی حروف جمعی کے فن تحریر سے بھی آگے بڑھ کر ایک جدید تجریدی، فنِ ابلاغ کو مروج کرنا ہے۔ یہ ناممکن نہیں ہے کہ آئندہ صدیوں کے دوران کوئی مختصر نویسی کی شکل کا رسم الخط حروف کو بالکل خارج کر دے۔



کیا اس لحاظ سے زبانوں کی ثقافت کی تبدیلی ہیئت کا جائزہ لینا ہو گا؟ یقیناً ایسا کرنا ہو گا کیونکہ سائنس نے ابھی تک یہ ضرورت ہی محسوس نہیں کی کہ ایسا عمل ضروری ہے۔ ثقافتی زبانوں کا تعلق بنی نوع انسان کے اس حصے سے ہے جس کی اپنی تاریخ ہے۔ ان کی تضاد قدر نہ صرف زمان کے حیاتیاتی مکان سے وابستہ ہے بلکہ حیات کے محدود ارتقاء کے ساتھ ہم قدم ہو کر چلتی ہیں۔ ثقافتی زبانیں تاریخی زبانیں ہیں جس کا بنیادی مطلب یہ ہے کہ ایسا کوئی تاریخی واقعہ نہیں اور ایسا کوئی سیاسی ادارہ نہیں جو اپنے عہد کی مروج زبان سے متاثر نہ ہوا ہو اور اسی طرح تاریخی واقعات اور سیاسی ادارے بھی زبان کو متاثر کرتے ہیں۔ اور اس طرح زبان کی روحانی ہیئت بھی متاثر ہوتی ہے۔ روی جنگوں کے اثرات سے فقرات کی ساخت بھی متاثر ہوتی اور قوم کی انتظامیہ کو انفرادی فکر کے رجحان کا احساس ہوا۔ جرمن نثر میں آج بھی تیس سالہ جنگ کے اثرات موجود ہیں۔ اس میں قدیم عیسائیت کے عقائد کی پابندی کی طرف توجہ کرنے کا احساس پایا جاتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قدیم یونانی عہد نامے کی بجائے انھیں کوئی نیا صحیفہ مل گیا ہو جو قدیم شاہی صحائف سے ملتا جلتا ہے مگر دوسری صورت میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ عالمی تاریخ کا انحصار ---- جس کے متعلق طلبائے تاریخ نے ابھی تک کم توجہ دی ہے ---- رسم الخط پر ہے جو لازماً ابلاغ کے تاریخی پس منظر کا امین ہے۔ ریاست (لفظ کے اعلیٰ مفہوم کے مطابق) اپنے ابلاغ و اظہار کے لیے تحریر کو لازمی قرار دے لیتی ہے۔ سیاست کا تعین تو قطعی لحاظ سے اس اہمیت کے پیش نظر ہوتا ہے کہ قوم کی فکر ہر معاملے میں آثار قدیمہ اور منشور کا سارا لیتی ہے اور دستخطوں سے صانت حاصل کی جاتی ہے۔ عوامی نمائندگی اور قبول عوام کا بھی یہی ذریعہ ہے۔ قانون سازی کی جنگ جو تحریری قانون کی تائید اور تردید کے لیے جاری رہتی ہے۔ دستور قانون کی جگہ لے لیتا ہے۔ پیرابندی، تحریر میں زور پیدا کرتی ہے۔ تقریر کا تعلق صرف زمانہ حال سے ہے اور تحریر کو استدام حاصل ہے اور اس کے ساتھ عملی تجربہ اور نظریاتی فکر شامل ہوتی ہے۔ دور متاخر کی زیادہ تر داخلی تاریخ میں یہ اختلاف تلاش کیا جا سکتا ہے۔ مختلف فیہ واقعات، بیشہ متاخرین کے خلاف رہتے ہیں جبکہ حقیقت ان کی طلب کرتی ہے۔ ---- یہ دنیا کی عالمی تاریخ میں فریقین کا اختلاف کسی نہ کسی صورت میں تمام ثقافتوں کے بحرانی دور میں موجود رہتا ہے۔ ایک فریق حقیقت پسند ہوتا ہے جبکہ دوسرا متون کا سارا لیتا ہے۔ تمام بڑے بڑے انقلاب اپنے متعلق ادب بھی پیدا کرتے ہیں۔

مغربی ثقافت کی زبانوں کا گروہ دسویں صدی عیسوی میں ظہور میں آیا۔ جو زبانیں اس وقت مروج ہیں ---- جرمانوی اور رومانوی بولیوں کا (موٹی لاطینی بھی ان میں شامل ہے) ---- کا رسم الخط ایک ہی روحانی اثر کے تحت پروان چڑھا اس لیے یہ ناممکن ہے کہ جرمن، انگریزی، اطالوی اور ہسپانوی کی ترقی میں جو ۹۰۰ء تا ۱۹۰۰ء میں وقوع پذیر ہوئی مشترکہ طریق موجود نہ ہو اور اسی طرح یونانیوں اور اطالویوں کی تاریخ (جس میں انڈوسکی بھی شامل ہے) ۱۱۰۰ء اور دور سلطنت کے مابین مدت میں یکساں ہو گی، مگر اس کی کیا وجہ ہے کہ وہ خطہ جس میں نسلوں اور زبانوں کے خاندانوں کا مخصوص اتحاد قائم ہوا، وہ ثقافتی خطے کی حدود کے

لحاظ سے بھی ایک وحدت ہے۔ ۳۰۰ء کے بعد لاطینی اور یونانی میں کون سی ترمیمات مشترکہ طور پر وجود میں آئیں؟ ---- تلفظ اور محاورے میں، اشعار کے اوزان کے لحاظ سے، گرامر کے لحاظ سے یا اسلوب کے لحاظ سے؟ ۱۰۰۰ء کے بعد جرمن اور اطالوی زبان میں جو کچھ موجود ہے کیا وہ اطالوی اور رومانوی میں موجود نہیں؟ یہ اور اسی نوعیت کے دیگر سوالات کی ابھی تک منظم اور باضابطہ تحقیق نہیں کی گئی۔

ہر ثقافت اپنی بیداری کے وقت کسانوں کی زبانوں سے جن کا شعروں سے کوئی تعلق نہیں ہوتا، واسطہ پڑتا ہے۔ یہ واسطہ بالعموم پائیدار ہوتا ہے اور اہم تاریخی واقعات کی بدولت پیدا ہوتا ہے۔ جو گزشتہ تہذیبوں کے ادوار سے بطور غیر تحریری بولیوں کے دنیائی آبادیوں میں مروج رہتی ہیں، ان میں آہستہ آہستہ غیر محسوس انداز سے تبدیلیاں پیدا ہوتی رہتی ہیں۔ یہی دونوں بولیاں جو باقی سب سے اہمیت کی حامل ہوتی ہیں اپنے آپ کو شعوری طور پر باہم متحد کر کے ثقافت کی بنیاد استوار کرتی ہیں فی الحقیقت اسی کا نام ثقافت ہے۔ شرفا اور پجاریوں کے حلقے میں زبانیں ثقافت کی زبانیں بن جاتی ہیں اور بالخصوص بولیاں قلعوں سے متعلق رہتی ہیں جبکہ زبانیں گرجوں میں رائج کرتی ہیں اور اس طرح انقلاب کی دہلیز پر تہذیب کے نباتاتی عناصر حیوانی عناصر سے الگ ہو جاتے ہیں یعنی زندہ اور مردہ عناصر کی قسمت کا فیصلہ ہو جاتا ہے یا یوں کہیں کہ نامیاتی عناصر میکاکی تقسیم سے الگ اپنی دنیا بنا لیتے ہیں۔ ٹوٹم کا پہلو اسے قبول کرتا ہے جبکہ امتیازی پہلو اس سے انکار کر دیتا ہے۔ خون اور زبان دونوں اپنا اپنا رد عمل ظاہر کرتے ہیں۔ ہم ہر مقام پر ملتے ہیں، مگر بہت پہلے، مسلکی جامد زبان، جو اپنی ناقابل تغیر تقدیس کی ضمانت سے سرفراز ہوتی ہے، اگرچہ مدت سے اس نظام پر موت وارد ہو چکی ہے، یا زندگی کی حدود سے خارج ہو چکا ہے مگر وہ مصنوعی طور پر پابجولاں ہو کر اپنے شدت آمیز ذخیرہ الفاظ کے ساتھ زندہ ہے کیونکہ دائمی حقائق اس کی ضرورت ہے۔ قدیم ویدوں کی زبان اس لیے جامد ہو گئی کہ وہ مذہبی زبان قرار پائی اور اس کے ساتھ ہی سنسکرت نے بھی عالمانہ زبان کا درجہ کر لیا۔ ایام سلطنت کی مصری زبان پجاریوں کی زبان بن گئی۔ چنانچہ جدید سلطنت کے عہد میں مقدس اصول ناقابل فہم ہو گئے جیسا کہ جرمن زبان کے لغات فریڈر ز آرویلز، آگسٹن دور میں ناقابل فہم تھے۔ عرب کے قبل از ثقافت دور میں بابلی، عبرانی، اور اوستا بیک وقت عام استعمال سے خارج ہو گئیں۔ (غالبا دو سو سال قبل مسیح) غالباً اس کی وجہ یہی ہے کہ یہودی ان زبانوں کو آرای اور پہلوی زبانوں کے مقابلے میں بطور مذہبی زبانیں اپنی مقدس تحریروں میں استعمال کرتے تھے۔ یہی اہمیت رومی لاطینی کو گرجاؤں میں مل گئی۔ انسانیت نواز لاطینی باروق کی علمی زبان اور سلوانک روس میں اور بلاشک بابل میں سومیری زبانیں مروج ہو گئیں۔

اس کے برخلاف بول چال کی زبانوں کی تربیت گاہ قدیم قلعوں، محلات اور عشتی عدالتوں میں قائم ہو گئی۔ یہی وہ مقامات ہیں جن میں زندہ ثقافتی زبانیں پروان چڑھیں۔ گفتگو فن تقریر کے آداب کا مظہر ہے۔ عمدہ عبارت، با محاورہ الفاظ کے انتخاب میں ذوق کا خیال، اور ذریعہ اظہار میں شائستگی اس میں شامل ہیں۔ یہ تمام عناصر نسلی علامات ہیں۔ یہ خاندانوں، جمروں یا عالمانہ بیٹھکوں میں نہیں سیکھی جاتیں مگر عام زندگی کے نرم و نازک مکالمات ان کی تربیت گاہ ہے۔ ایک شریفانہ معاشرے میں اور شرافت کی علامت کے طور پر ہو مگر

زبان نیز سلیسوں کی قدیم فرانسیسی اور ہونن جس کا تعلق جرمن کے وسطانی طبقات سے تھا، یہ زبانیں عام روز مرہ اور عوام کی دیسی بولیوں سے اخذ کی گئیں۔ جب ہم عظیم رزمیہ شعرا کی بات کرتے ہیں تو سکالڈ اور ٹروبی ڈورز کو زبانوں کے خالق تسلیم کرتے ہیں، تو ہمیں یہ نہ بھولنا چاہیے کہ ان لوگوں کو دوسرے فنون کی طرح زباندانی کی بھی تربیت حاصل تھی، اور یہ لوگ شرقا کی محفلوں میں بیٹھ چکے تھے۔ وہ عظیم ادب جس میں ثقافت اپنا مقام حاصل کرتی ہے ہنر کی بجائے نسل دین ہے۔

اس کے بخلاف کلیسا کی زبان تصورات اور نتائج پر مبنی ہوتی ہے، اور یہ الفاظ اور فقرات کی منطقی اہمیت میں اصلاح اور ترتیب و تشکیل کی حد درجے تک کوشش کرتی ہے، اس سے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ گرجے کی زبان عدالت کی زبان، دانشوروں کے محاورے، اور معاشرتی بول چال کی زبان علیحدہ علیحدہ شناخت حاصل کر لیتی ہیں۔ اس تقسیم سے ماورئی زبانوں کے مختلف خاندان بھی ہیں، ان اختلافات کے باوجود الفلاطینس اور ٹاسس ایکوی ٹاس ایک ہی زبان بولتے ہیں، اور وید اور مشنا بھی موجود ہیں۔ اس مقام سے ہی تمام مغربی علمی زبانوں کی ابتدا ہوتی ہے۔۔۔۔ جن میں جرمن، انگریزی اور فرانسیسی مشترکہ طور پر شامل ہیں اور لاطینی علوم اور اظہار و بیان کی ترجمان ہیں، جو ان کا مشترکہ منبع ہے، لہذا کئی اظہار کا آغاز اور فقرات کی منطقی تشکیل بھی اسی سے ماخوذ ہیں۔ معاشرے کو سمجھنے کے اختلافات کی کیفیت اور سائنسی اظہار میں بار بار تبدیلیاں رونما ہوتی رہتی ہیں، یہ عمل آخری دور تک جاری رہتا ہے۔ فرانسیسی تاریخ میں مرکز نقل نسل سے متعلق تھا، یعنی روز مرہ کی بول چال سے۔ در سائلز کی عدالت میں جو پیرس کے ایوانوں میں واقع تھی، آرٹھری رومانی داستانوں کی زبان ہی مروج تھی، اور روز مرہ میں کلاسیکی فن گفتگو سے استفادہ کیا جاتا تھا، جس کی رہنمائی ملاحیتوں کو تمام یورپ تسلیم کرتا ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ آئی عونی۔ اتھنی زبانیں بھی خالوں کے ایوانوں میں تشکیل دی گئیں، اور مجالس فلسفہ میں ان کی وجہ سے بہت سی مشکلات پیدا ہوئیں کیونکہ زمانہ مابعد میں یہ تقریباً ناممکن ہو گیا کہ مغربی و کبریٰ کی منطق پر آبی بانڈیز کی زبان میں بحث کی جا سکے۔ اس کے برخلاف جرمن نثر عمدہ باروق میں جو فیصلہ کن مرحلے میں داخل ہو چکی تھی۔ مگر اس میں کوئی ایسا مرکزی نقطہ نہ تھا۔ جہاں سے اعلیٰ مقام کے حصول کے لیے جدوجہد کا آغاز ہو سکتا۔ چنانچہ آج تک یہ زبان فرانسیسی اور لاطینی کے مابین لگی ہوئی ہے۔۔۔۔ عدالتی اور عالمانہ۔۔۔۔ مصنف کے وجدان کے مطابق اپنا مافی الضمیر عہدگی اور صحت سے بیان کر سکتی ہے۔ ہمارے کلاسیکی مصنفین کا اپنے مطالعے اور لسانی مہارت کی وجہ سے، اور قلعوں اور خفیہ امور کی عدالتوں کے عمل کو پڑھانے کے باعث ذاتی اسلوب پختہ ہو گیا ہے۔ مگر ایک مخصوص جرمن نثر، جو سب کے نزدیک معیاری ہو، یہ مصنفین تخلیق نہیں کر سکے۔

زبان کی ان دو اقسام کے علاوہ شہروں نے ایک تیسری بورژوائی زبان تخلیق کر لی جو صحیح معانی میں تحریری زبان ہے۔ معقول اور روز مرہ میں قابل استعمال جسے معیاری نثر کہا جا سکتا ہے جو اعلیٰ معیاروں کی کیفیت اظہار اور صاحب علم لوگوں کے اکتساب علم اور فکر کے نئے نئے انداز کے مابین نرمی سے جھولتی رہتی ہے اور معاشرے میں موجود تمام تصورات اپنا قبضہ بنائے رکھتی ہے۔ مگر اپنے داخلی مزاج کے مطابق یہ

سوداگرانہ ضروریات کے مطابق ہے۔ یہ اپنی حیثیت بلا تاریخ و ہتھانوں کے مقابلے میں قائم رکھتی ہے، اور لوہر اور اس قسم کے دوسرے ہمعصر مفکرین کے تمام فنیاتی سلطیت پر بھی احاطہ کرتی ہے۔ شہری طبقات کی حتی فتح کے بعد یہ دارالحکومت کے اعلیٰ طبقات میں وسیلہ اظہار کا کام دیتی ہے۔ شہری آبادی جو محض کاروباری، ذہین اور عملی ہونے کی وجہ سے فرزند تہذیب کھلانے کی ہتھار ہے، جو منطق اور شاعری کے بالکل خلاف ہے۔ اس کا مزاج بالکل میکانیکی اور سرد ہے، اس میں معنی نیز حرکات کے لیے کچھ باقی نہیں رہتا۔ اس زبان جس کا نہ کوئی گھر ہے اور نہ کوئی بنیاد اسے ہر قلی اور تاجر یکھ سکتا ہے۔۔۔۔ یونانی کار قبیح اور دریائے آمو کی وادی میں، چینی جاوا میں، انگریز شکائی میں، گفتگو میں جو زبان استعمال کرتے ہیں اس میں نہ کوئی معانی ہیں نہ اہمیت۔ اگر ہم یہ سوال کریں، کہ ان زبانوں کا فی الواقع کیا مطلب ہے؟ اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم نہ تو نسل کے مزاج کو سمجھتے ہیں، نہ مذہب کے اثرات کو بلکہ صرف معاشی روح سے آشنا ہیں۔

تک) وضاحت نہیں کر سکے، اور اس لیے عوام الناس کے نسلی گروہوں اور لسانی معاشرے کو ایک ہی ذمرے میں شمار کرتے ہیں، اور برابر سمجھتے ہیں۔ اگر انھیں کسی گروہ انسانی کا نام معلوم ہو جائے تو وہ وہی نام ان کی زبان کو بھی دے دیتے ہیں۔ اگر انھیں کہیں تین کھدے ہوئے الفاظ مل جائیں، تو وہ سمجھتے ہیں کہ انھیں نسلی تعلق کی کلید مل گئی ہے۔ اگر چند مادے ایسے مل جائیں جو کہیں منطبق ہوتے ہوں تو وہ فوراً ہی ان کے پس منظر میں کسی قدیم نسل، ان کی آبادیوں، پر سے پردہ اٹھانے پر مستعد ہو جاتے ہیں، اور جدید قومیت کی روح نے ”عوام الناس یا بنی نوع انسان کے حوالے سے“ ان کی فکر کو ممیز دے دی ہے۔

کیا عوام الناس سے مراد صرف یونانی، ڈور کی، یا سپارٹا کے رہنے والے ہیں؟ اگر رومی بھی عوام ہی تھے تو ہم لاطینیوں کو کیا کہیں گے؟ پھر اطالیہ میں جو ۴۰۰ ق م جو لوگ آباد تھے، ان کا تعلق کس اکائی سے تھا؟ اور ایٹروسکی (ایٹرونیائی) سے کون لوگ مراد تھے؟ کیا ان کی قومیت باروق اور تھریس کے رہنے والوں کی طرح نہ تھی؟ کیا وہ اپنی زبان کی تشکیل کے خود ذمہ دار نہ تھے؟ امریکی، سوئس، یودی اور پور کے الفاظ کی تہ میں کیا تصور ہے؟ خون، کلام، اعتقاد، ریاست، خط ارض، ان سب میں وہ کون سے عناصر ہیں جو بنی نوع انسان کے مختلف گروہوں کا تعین کرتے ہیں؟ بالعموم خون کے رشتے اور زبان کے اثرات کی صرف عالمانہ انداز میں بحث کی جاتی ہے۔ عوام الناس، ان سے مکمل طور پر بے خبر رہتے ہیں۔ ”ہند جرمانی“ صرف ایک سائنسی اور خالص فلسفیانہ تصور ہے۔ سکندر اعظم کی یہ کوشش کہ یونانی اور فارسی کو باہم مخلوط کر دیا جائے ایک سنی ناکام ہی تھی، اور اس امر کا ہمیں حال ہی میں انکشاف ہوا ہے کہ جرمن اور انگریزی معاشرے کی حقیقی قوت کیا ہے! مگر نوع انسانی کا ایک ایسا رابطہ ہے جو شعوری بنیادوں پر قائم ہے۔ عام استعمال میں ہم بعض انسانی گروہوں کے بعض نام رکھ لیتے ہیں۔۔۔۔ اور اس احساس کے ساتھ۔۔۔۔ کہ قومیت متعدد قومیتوں میں سے ایک ہے، جس کے ساتھ متعلقہ فرد کا تعلق ہے، جو داخلی طور پر نزدیک ترین وحدت ہے اور اس طرح اس تصور کا آغاز ہوا جو کہ فی الحقیقت قطعی طور پر مخصوص معانی کا حامل ہے اور اس کی بنیاد ذاتی تجربے اور مختلف الانواع انسانوں کی اجتماعیت پر قائم ہے۔ ییز کے لیے اردوئی، عوام تھے۔ ”چینی“ کی اصطلاح سے ایک قوم مراد ہے۔ اگر یہی بنیاد تسلیم کر لی جائے تو یونانی کوئی قومیت نہ تھے بلکہ صرف اتھنی ہی قومیت تھے، اور فی الحقیقت صرف چند مخصوص افراد ہی تھے، جیسا کہ آئی سوکرا تیز، جنس بنیادی طور پر یونانی ہونے کا احساس تھا، اور اس اصول کی بنیاد پر ایک بھائی سوئس ہو گا اور دوسرا پورے حقوق شہریت کے ساتھ جرمن کہلائے گا۔ یہ فلسفیانہ تصورات نہیں ہیں مگر تاریخی حقائق ہیں۔ عوام الناس، انسانوں کا وہ مجموعہ ہے، جو اپنے آپ کو ایک وحدت سمجھتا ہے۔ سپارٹا کے لوگ اپنے آپ کو اسی مفہوم میں قومیت سمجھتے تھے۔ ڈورک بھی ۱۱۰۰ میں اس تصور کے حامل تھے مگر ۴۰۰ میں ان کا یہ تصور موجود نہ تھا۔ صلیبی کمرانٹ کی حلف برداری کے بعد اپنے آپ کو ایک قومیت سمجھنے لگے۔ ۱۸۳۹ میں جب مورمن کو مسوری سے نکال دیا گیا اور مارتی جب ایک مضبوط پناہ گاہ کی تلاش میں تھے، اپنے آپ کو ایک قومیت کہنے لگے۔ کیا ہانکوس اور جیکوبی گروہوں کا شکلی اصول اس سے علیحدہ تھا؟ کیا افراد ہوں گے جو کسی جرنیل، سپہ سالار یا سردار کے ساتھ بھگوڑوں میں سے شامل ہوئے ہوں گے۔ ایسے لوگ ضرورت کے مطابق

## باب ششم

### شہر اور باشندے

(ج)

### ابتدائی ثقافتوں کے باشندے، فلاحین

### (نسل اور قوم)

(۱)

اب یہ ممکن ہو گیا ہے کہ ہم عوام کے تصور کے متعلق۔۔۔۔ انتہائی احتیاط کے ساتھ۔۔۔۔ بحث کریں، اور انسانی انواع کے متعلق بد نظمی کو ترتیب دیں جس کا جدید دور کی تاریخی تحقیق نے پہلے سے بھی زیادہ ستیاناس کر دیا ہے۔ ”عوام الناس“ سے زیادہ کوئی ایسا لفظ نہیں، جسے مورخین نے آزادی اور انتہائی غیر تنقیدی انداز میں استعمال کیا ہو۔ پھر بھی کوئی اور ایسا لفظ نہیں جس پر تنقید نگاروں کی زیادہ سے زیادہ توجہ درکار ہو۔ بہت محتاط مورخین، اپنی تاریخی بنیاد کی تائید میں انتہائی تکلیف اٹھانے کے بعد بھی (آج



اپنی قوم بدل لیتے ہیں، جیسا کہ عثمان علی نے ایٹیانے کو چک میں اپنے آپ کو منگول (مغل) ظاہر کر کے کیا۔ زبان بھی بدل دی جاتی ہے جیسا کہ سسلی میں نارمن نے کیا۔ نام بھی بدل لیے جاتے ہیں جیسا کہ آڈیوں نے دانائٹی میں کیا۔ جب تک کہ کوئی مشترکہ مقصد موجود ہو، تو ایسی قومیتیں بھی موجود رہیں گی۔

ہمیں انسانی گروہوں کے ناموں ہی سے ان کی فضا و قدر کا اختیار کرنا ہو گا۔ نام ہی صرف ایک ایسا ذریعہ ہے، جو ہمیں اطلاع فراہم کرتا ہے، مگر کیا ہم صرف نام ہی کی بدولت متعلقہ گروہ کی تاریخ سے پوری واقفیت حاصل کر سکتے ہیں؟ ان کا شجرہ نسب، زبان یا محض شناخت اور نشاندہی کا بھی پتہ چل سکتا ہے۔ یہاں پھر تاریخ کے محققین پر الزام عائد ہو گا۔ اس کا کوئی بھی نظریہ ہو، کیا وہ آج کے دور کے ذاتی ناموں سے کوئی نتیجہ اخذ کر سکے گا؟ کیا ہمارے پاس کوئی ایسا تصور ہے جس کی مدد سے ہم اس میدان میں غیر تحقیق شدہ امکانات کا کھوج لگا سکیں؟ اور آغاز میں یہ دیکھیں کہ نام رکھنے کا فعل فی نفسہ بہت اہمیت کا حامل ہے۔ کیونکہ نام قدیم انسانی گروہ شعوری طور پر اپنی تقدیس اور شان و شوکت کا اظہار کرتا تھا۔ مگر مسلکی اور جنگی نام ایک دوسرے کے ساتھ ساتھ چلتے تھے۔ علاوہ ازیں باقی ماندہ افراد کو ارضی ملکیت اور وراثت معاشرتی مقام فراہم کرتی تھی۔ قبائلی نام بھی باعث افتخار ہوتا تھا، جیسا کہ عثمان علی کے حوالے سے ہوا اور آخر میں علاوہ ازیں سرحدی علاقوں میں بہت سے اجنبی نام بھی سننے میں آ جاتے حالانکہ متعلقہ گروہ کے ساتھ ان کا کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ بعد ازاں یہی نام نہلا "بعد نسل نخل ہونے لگتے ہیں اور یہ ثابت کرنا ناممکن ہو جاتا ہے کہ متعلقہ فرد کے نام کا اس کے نسلی گروہ سے کوئی تعلق نہیں۔ بلا تک فرسکو، ایلیمانی اور سیکسن ناموں نے متعدد مقامی ناموں کو نیچے دبا دیا، کیونکہ ویرس کی جنگ میں وہ مغلوب ہو گئے تھے۔ اگر ہم اس سارے قصے سے آشنا نہ ہوتے، تو ہم مدقوں سے اس مفروضے پر تعین کر کے بیٹھے ہوتے کہ متحد لوگوں کو اس جنگ میں گھربار چھوڑنے پر مجبور کر دیا گیا ہو گا۔ رومنوں، کیورائیز، پارنا والوں اور لائس ڈائوینین کار تصحیح والوں اور پڑتائیوں کے نام ساتھ ساتھ ہی مٹ گئے، اور پیلانگی، آڈی اور دانائی نام اب ہم کبھی بھی نہیں سنیں گے۔ اگر ہم ان ناموں سے آشنا نہ ہوتے تو ہمارے عالموں نے انھیں علیحدہ اقوام کی صورت میں پیش کر دیا ہوتا، جن کی اپنی زبان اور نسل بھی ہوتی۔ اگر علاقائی مناسبتوں نے نسلی تقسیم کا عمل اختیار نہ کیا گیا ہوتا، تو دوری معاملات کو دوری نقل مکانی کا نتیجہ قرار دے دیا ہوتا۔ تاریخ میں یہ عمل کتنی بار ہوا ہے کہ انسانی گروہوں نے اپنے ناموں کا اطلاق علاقائی بنیادوں پر کیا ہو، یا اپنے ساتھ ایسے نام نخل کر لیے ہوں؟ جدید پروشیا والوں کے ساتھ یہ معاملہ درپیش ہوا ہے بلکہ جدید پارسیوں، یہودیوں اور ترکوں کو بھی نقل مکانی کرنی پڑی ہے۔ مگر برگنڈی اور نارمنڈی کے معاملات اس کے برعکس ہیں۔ یونانیوں کی سٹیلن کے نام سے نسبت ۶۵۰ کے قریب قائم ہوئی، اس لیے یہ عمل کسی نقل مکانی سے منسلک نہیں کیا جاسکتا۔ لورانٹ (لوٹرنجن) کو یہ نام ایک انتہائی غیر اہم شہزادے کی وجہ سے ملا اور یہ معاملہ صرف وراثت کا تھا۔ اس میں نقل مکانی کا عمل شامل نہ تھا۔ پیرس والے جرمن والوں کو ۱۸۱۳ء میں آلمینڈ کتے تھے۔ ۱۸۷۰ء میں پودیشن اور ۱۹۱۳ء میں بوج کتے تھے۔ مگر دوسرے مقامات پر ان ناموں کا کوئی اثر نہ تھا۔ فی الحقیقت یہ واقعہ تاریخی حالات کے تحت واضح کیا جاسکتا ہے۔ اب یہ بتائیں کہ ماہرین لسانیات ان ناموں کی بنیاد پر کیا نتائج

اخذ کر سکتے ہیں۔

اس کا کوئی صحیح اندازہ نہیں کیا جاسکتا کہ ۳۰۰۰ء میں مورخین ہمارے متعلق کیا نتائج اخذ کریں گے۔ اگر انھوں نے دور حاضر کے تحقیقی اصولوں کی بنا پر، ناموں، لسانی باقیات، اور اصل مقام کے تصورات اور نقل مکانی کے حوالے سے کام کیا۔ مثال کے طور پر یونانی سرداروں نے ۱۳۰۰ء کے قریب پروشین کافروں کو مار بھگایا۔ مگر ۱۸۷۰ء میں یہ باشندے گھومتے پھرتے پیرس کے دروازوں پر پہنچ گئے۔ وہ رومی جو گوٹھ کے دباؤ کے تحت "ناہیر" سے جنوبی ڈینیوب کی وادیوں میں نقل مکانی کر گئے، یا ان کا کوئی حصہ یا وہ سب پولینڈ میں آباد ہو گئے اور ان علاقوں میں لاطینی بولی گئی۔ شار لیمینوں کو مغرب میں سیکسن نے شکست دی، اس لیے وہ اپنے ہمسایہ علاقے ڈریٹن میں منتقل ہو گئے اور ان کا اپنا علاقہ ہنودی نسل کے لوگوں نے قبضے میں لے لیا، جن کا اصل مسکن ان کے ناموں کے لحاظ سے لیمز کی وادی تھی۔ وہ مورخ جو بنی نوع انسان کی تاریخ کی بجائے ناموں کے تاریخ لکھتا ہو یہ بھول جاتا ہے کہ ناموں کا بھی اپنا مقدر ہوتا ہے۔ اس طرح زبانوں کا بھی جو نقل مکانی، تجدیدیت، فتوحات، شکستیں، اپنے بولنے والوں کے ہمراہی چلتی ہیں۔ یہ غلطی ہند جرمانی زبانوں کے متعلق خصوصی طور پر سرزد ہوئی۔ اگر تاریخی ادوار میں فائر اور کلار کے نام ایک جگہ سے دوسری جگہ گھومتے پھرتے رہے ہیں اور اگر عبرانی فلسطین سے وارسا میں منتقل نہیں ہوئی اور فارسی دریائے فرات سے ہندوستان میں نہیں پہنچی تو پھر کون سے نتائج اخذ کیے جاسکتے ہیں؟ اس طرح انڈس کی تاریخ کے سلسلے میں نام اور مہینہ لیمنوس کے کتبے کی دریافت سے کیا بصیرت حاصل ہوئی؟ اور کیا کسی زمانے میں فرانسیسی اور ہٹی کے حبشی زبان کی مناسبت کے باعث ایک ہی قدیم نسل سے تعلق رکھتے تھے؟ بوڈاپست اور قسطنطنیہ کے درمیان کے علاقہ میں آج دو منگولی، ایک سامی اور دو گلاسیکی اور تین سلواکی زبانیں مروج ہیں اور یہ مختلف زبانیں بولنے والے انسان خود کو ایک ہی قومیت تسلیم کرتے ہیں۔ اگر ہم اس مقام پر ایک نقل مکانی کی داستان تراش لیں، تو ایک ہی نتیجے میں ہماری کارروائی کی غلطی ظاہر ہو جائے گی۔ ڈورک کے متعلق ہم جو کچھ جانتے ہیں وہ محض ان کی بولی کے متعلق ہے۔ یہی ہم جانتے ہیں اور صرف اسی قدر جانتے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس گروہ کی بعض بولیاں بہت جلد وسعت اختیار کر گئیں، مگر یہ کسی انسانی نسل کے پھیلاؤ یا وجود کا بھی کوئی ثبوت نہیں

(۲)

اس طرح ہم نے جدید محققین کے مقبول تصور تک رسائی حاصل کر لی ہے اگر یہ تاریخ نگار کسی ایسے انسانی گروہ تک رسائی حاصل کرتا ہے جس نے کوئی کامیابی حاصل کر رکھی ہے، تو وہ اپنے ذمے یہ فرض عائد کر لیتا ہے کہ وہ ہی ان کی طرف سے سوالات کا جواب دے گا۔ یہ تصور کب پیدا ہوا؟ مختلف اقوام کے ذمے یہ فرض عائد کر دیا گیا ہے کہ وہ کہیں نہ کہیں سے برآمد ہوں، اور ان کا کوئی ابتدائی گھر ہو، یہ تصور کہ وہ ان کا وہ گھر اسی مقام پر ہو، جہاں پر ان کے آثار برآمد ہوئے ہیں، فی نفسہ ایک ذلت آمیز تصور ہے۔

قدیم انسان ایک مکان سے دوسرے مقام پر نقل ہوتا رہتا تھا، مگر اس اصول پر تمام تاریخ نتائج کا اخذ بھی ایک مایا (ذہنی بیماری) کی صورت اختیار کر چکا ہے، یہ تو کوئی نہیں سوچتا کہ قدیم چینوں نے چین پر حملہ کیا تھا یا قدیم مصری، مصر پر حملہ آور ہوئے تھے۔ مورخین صرف اسی سوال پر اکتفا کرتے ہیں کہ کب اور کہاں یہ حملہ آور ہوئے تھے۔ ممکن ہے کہ کسی وقت یہ کوشش بھی کی جائے کہ سامیوں کا سکندے نیوا میں اور آریاؤں کا کنعان میں اصل گھر ثابت کیا جائے۔

یہ حقیقت کہ تمام قدیم انسان ایک جگہ سے دوسری جگہ نقل ہوتے رہتے تھے ایک سلسلہ امر ہے۔ فی الواقع اسی اصول میں لیبیا کی آبادی کا حل پوشیدہ ہے۔ لیبیائی یا ان کے آباد اجداد حامی زبانیں بولتے تھے، مگر ان کے لیے عام مصری روایات اور دیگر شواہد سے پتہ چلا ہے کہ وہ نیلی آنکھوں اور سنہری بالوں والی نسل سے تعلق رکھتے تھے۔ لہذا بلاشبہ وہ شمالی یورپ کے کسی صوبے کے باشندے تھے۔ وسطی ایشیا میں کم از کم (۱۳۰۰ کے بعد) تین سطوحات ایسی ملی ہیں، جو نقل مکانی کو ظاہر کرتی ہیں، جو غالباً مصر میں بحری قزاقوں کے حملوں سے متعلق ہیں، اور اس سے ملتے جلتے بعض واقعات میکسیکو کی ثقافت میں دکھائے گئے ہیں۔ مگر جہاں تک آبادیوں کے انتقال کا تعلق ہے، ہم ان کے متعلق کچھ نہیں جانتے۔ بہرحال ایسی کسی انتقال آبادی کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا جس کی جدید مورخین تصویر کشی کرتے ہیں۔۔۔۔۔ یعنی ایک ایسی نقل و حرکت جو سخت دباؤ کے تحت کی جائے اور طویل ارضی فاصلے طے کرنے کے بعد بالآخر کہیں مستقل ٹھکانہ بنا لیا جائے۔ ایسے نقل مکانی کے کوئی واقعات پیش نہیں آئے۔ یہ تمام داستانیں ہم نے خود تراش لی ہیں۔ آج کل کے لوگ بلاوجہ نقل مکانی نہیں کرتے۔ اس سے نقل کہ کسی قوم کے ذمے ایسا کوئی واقعہ لگایا جائے اس کی احتیاط سے تحقیق کر لینی چاہیے، کیونکہ ایسے افسانے ہمیشہ درست ثابت نہیں ہوتے، اس غرض کے لیے جو محرک ایجاد کیا گیا ہے وہ بھی انتہائی بے رنگ ہے اور اسی صدی کے لیے سوڈوں ہے جس میں کہ اسے گھڑا گیا۔۔۔۔۔ یعنی مادی ضرورت۔۔۔۔۔ بھوک کے مٹانے کے لیے ایک علاقے سے دوسرے میں انتقال کی کوشش کی نوعیت اس سے مختلف ہوتی ہے۔ اشتہا ہی سب سے بڑا محرک رہا ہے، جس نے کسی نسل کے انسانوں کو ترک سکونت پر مجبور کیا ہو۔۔۔۔۔ حالانکہ اس حقیقت کو باآسانی سمجھا جاسکتا ہے، جب ایسے گروہ اچانک ہی کسی فوجی رکاوٹ سے دو چار ہوں۔ بلاشک و شبہ یہ سادہ اور مضبوط انسان کے لیے اس کے ابتدائی عالم صفری میں آزادی سے گھومنے پھرنے کا حق حاصل ہے جو اس کی روح کی گہرائیوں سے بلند ہوا اور اس میں مہم جوئی، جرات اور مال غنیمت کی خواہش بیدار کر دی۔ ایسی بھڑکتی ہوئی آرزو کا ہمارے دور میں تو تصور بھی نہیں کیا جاسکتا جو صرف کچھ کر گزرنے اور خون بہانے اور بطور ہیرو مرنے کے لیے کی جائے، بلکہ اکثر معاملات میں بلاشبہ، خاکی جدوجہد، کسی مضبوط قوت سے بدلے کا خوف ہی مقصد تھا، مگر اس میں بھی جرات آمیز مردانگی کا عمل شامل تھا۔ اس نوعیت کے محرکات چھوٹ کی بیماری کی طرح ہیں۔ اور اس گروہ کو جو گھر میں مقیم رہے، اسے بزدل گردانا جاتا ہے۔ کیا یہ بھوک اور اشتہا ہی کی وجہ سے ملیوں نے مہم جوئی شروع کر دی یا کورنر اور پزارو کی مہم جوئی اس کا باعث بنی۔ ہمارے دور میں جنگیں وحشی یورپ، اپنی برتری ثابت کرنے کے لیے انھیں اختیار کرتا ہے، جبکہ تاریخ میں ہم بہت کم تعداد میں لوگوں کو وسیع

فصلوں پر حملہ کرتے ہوئے دیکھتے ہیں، مگر ہمیشہ خون کی آوازیں اور اعلیٰ مقدر کی آرزو ان کو کھینچ لاتی ہے۔

مزید برآں ہمیں اس پر غور کرنا ہو گا کہ اس ملک کی حالت کیا ہوتی ہے جس پر کوئی چڑھ دوڑتا ہے کم و بیش یہ حالات تبدیل ہوتے رہتے ہیں مگر یہ حالات کی تبدیلی محض نقل مکانی کرنے والوں کی وجہ سے نہیں ہوتی بلکہ زیادہ سے زیادہ مقیم آبادی کی وجہ سے ہوتی ہے جو کہ بالآخر تعداد کے لحاظ سے غلبہ حاصل کر لیتی ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ ایسے ارضی خطے تو تقریباً آبادی سے خالی تھے کمزور آبادی کے لیے یہ آسان تھا کہ خاموشی سے بھاگ جائے تاکہ قتل عام سے بچ جائے، اور قانون کے مطابق اسے ایسا کرنے کا جواز بھی تھا، مگر بعد کے زمانے میں جب آبادی گنجان ہو گئی، کمزور آبادی کے لیے علاقے خالی کرنا ناممکن ہو گیا، اس کے لیے دو ہی راستے رہ گئے یا تو اپنا دفاع کامیابی سے کرے یا کوئی دوسری جگہ پرانے علاقے کی بجائے تلاش کرے۔ اب تو فضا میں باہر نکلنے کی کوششیں جاری ہیں۔ اب کوئی قوم اپنے آس پاس کے ملکوں اور حکمرانوں سے تعلق قائم رکھے بغیر زندہ نہیں رہ سکتی اور جب بے اعتباری کی فضا قائم ہوتی ہے تو بجز اسلحہ کوئی مددگار دکھائی نہیں دیتا۔ ایک ناگزیر ضرورت انسان کو جنگ کے لیے آمادہ کرتی ہے، لوگ اٹھ کھڑے ہوتے ہیں اور مخالفین کے خلاف اپنی برتری ثابت کرنے کے لیے تیار ہو جاتے ہیں۔ اسلحہ صرف انسانوں کے خلاف استعمال ہوتا ہے نہ کہ حیوانات کے خلاف اور بالآخر صرف نقل مکانی ہی کی صورت باقی رہ جاتی ہے جس سے جان بچائی جاتی ہے۔ جنگی جنوں، آباد ممالک میں جھاڑو پھیر دیتے ہیں جن کے فاتح باشندے اپنی جگہ پر قائم رہتے ہیں اور مال غنیمت سے مستفید ہوتے ہیں اور اس کے بعد فاتحین اقلیت میں ہونے کے باوجود نئی صورت حالات پیدا کر دیتے ہیں۔ داخلی طور پر مضبوط اپنے آپ کو بالائی سطح پر پھیلا لیتے ہیں اور مقابلہ اکثریت کی آبادی کو زیر نگین بنا لیتے ہیں۔ غلام قوم کی اپنی کوئی صورت باقی نہیں رہتی، ان کی زبان اور نسل کی تفصیلات بہت پیچیدہ ہو جاتی ہیں۔ بلوچ نے اس صورت حال کی مکمل تفصیل فراہم کی ہیں ڈبلیو بک نے بھی اس موضوع پر کام کیا ہے۔ ہم جانتے ہیں کہ تمام ترک رہائش کرنے والی اقوام، قبرص کے فارسی، مارتین، اور صلیبی آسٹروگوٹھ، اور مصری علاقوں کے بحری باشندوں کے متعلق کتبات کے مطابق یہ لوگ اسی مفہوم سے متعلق ہیں یعنی ان علاقوں کی آبادی میں شامل ہو گئے جن پر انھوں نے قبضہ کر لیا تھا، اگرچہ تعداد میں کم تھے، یعنی صرف چند ہزار جنگ جو، مگر اپنے پختہ عزم اور ناقابل شکست ارادے کے تحت مقامی اکثریت سے مغلوب نہیں ہوئے بلکہ ہمیشہ غالب رہے۔ یہ زمین غیر آباد نہیں تھی، بلکہ پہلے سے آباد کی جا چکی تھی، جس پر وہ قابض ہو گئے۔ غالب اور مغلوب اقوام میں تعلق کی نوعیت معاشی رہنے کی صورت میں ظاہر ہوتی، جبکہ نقل مکانی ایک جدوجہد تھی تو مستقل قیام ایک سیاسی کارروائی تھی۔ اس صورت حال میں بھی یہ حقیقت اپنی جگہ پر قائم رہی کہ تاریخی عمل میں ایک کامیاب جنگجو گروہ نے اپنی زبان، نام بھی مغلوب گروہ میں مروج کر دیے۔ اس صورت حال کو کسی نسل یا قوم کی نقل مکانی کہا جاسکتا ہے۔ یہاں پر ہم اپنا سوال پھر دہراتے ہیں کہ فی الواقع وہ کون سی اشیا لوگ اور عوامل ہیں، جو نقل مکانی کر سکتے ہیں۔

اس سوال کے چند جوابات یہ ہیں۔ کسی خطے یا اجتماع (پیرو کا نام جو اس کے مقلدین اختیار کر لیتے ہیں) کا نام مقبول ہو کر پھیل جاتا ہے۔ ایک جگہ پر ختم ہو جاتا ہے اور دوسری جگہ بالکل ہی مختلف نوعیت کی آبادی میں مقبولیت حاصل کر لیتا ہے، یعنی ایک جگہ سے دوسری جگہ متعلقہ انسانی گروہ کے ساتھ ہی منتقل ہو جاتا ہے۔ بعض اوقات یہ عمل اس کے برعکس بھی ہوتا ہے۔ زبان فاتحین کی یا مغویین کی یا کوئی تیسری زبان جو باہمی افہام و تفہیم کے لیے قبول کر لی جاتی ہے اور سردار کا فوجی بیٹو جو تمام ممالک کو زیر تکیں کر لیتا ہے اور پکڑی گئی عورتوں کے ذریعے مقبولیت حاصل کرتا ہے یا کوئی حادثاتی مجالس گروہ جو مہم جوؤں پر مشتمل ہوتا ہے یا کوئی قبیلہ عورتوں بچوں سمیت گرفتار ہو جاتا ہے جیسا کہ ۱۳۰۰ میں فلپائن کے لوگوں سے ہوا جو اپنے بال بچوں سمیت اپنے رہڑوں اور نکل گاڑیوں سمیت فنیقی ساحل کے ساتھ ساتھ مصر پہنچ گئے۔ ان واقعات کی روشنی میں کیا ہم بعض نتائج اخذ کر سکتے ہیں اور ناموں، زبانوں، نسلوں اور قومیتوں کی شناخت کے اصول قائم کر سکتے ہیں؟ ایک ہی امکانی جواب ہے بالکل نہیں۔

جہاں تک بحری باشندوں کا تعلق ہے وہ مصر پر بار بار حملے کرتے تھے، ان میں سے تیرھویں صدی میں دو نام سامنے آتے ہیں، ایک دانیال اور دوسرا آڈی۔۔۔۔۔ مگر ہومر نے انھیں اساطیری روایت کے طور پر متعارف کرایا ہے۔۔۔۔۔ ایک نام لکا۔۔۔۔۔ جسے بعد ازاں لاسیاء کے نام سے موسوم کیا گیا۔ اگرچہ یہ لوگ اس ملک کے باشندے تھے جو اپنے آپ کو ٹراما لائی کے نام سے متعارف کراتا تھا۔۔۔۔۔ اور اس کے حوالے سے ٹروسکی، سرؤز اور ہیکولی کے نام۔۔۔۔۔ سامنے آتے تھے، مگر کسی حوالے سے بھی ثابت نہ ہوا کہ یہ انڈسکی زبان بولتے تھے۔ اور نہ یہ ثابت ہوا ہے کہ شکل و صورت میں وہ اٹلی کے باشندوں سے مشابہ تھے یا ان میں مزید کوئی ایسی علامت تھی کہ انھیں اٹلی کے باشندوں کی نسل سے منسوب کیا جائے۔ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ لیمنوز سے جو کتبہ ملا ہے وہ ایٹروسکی زبان میں ہے جو قواعد کے لحاظ سے ہند جرمانک زبان ہے، تو اس کی بنیاد پر لسانیات کی تاریخ میں بہت سے مفید نتائج اخذ کیے جاسکتے ہیں۔ مگر اس کی مدد سے نسلیات کی تاریخ میں کوئی فائدہ حاصل ہونے کی توقع نہیں۔ روم، ایٹروسکی شہر تھا، کیا یہی حقیقت اس دعوے کے بطلان کے لیے کافی نہیں کہ اس پر رومی آبادی کا کوئی اثر نہ تھا؟ کیا محض رومیوں کو اس بنا پر ہند۔جرمانوی تسلیم کر لیا کہ وہ لاطینی زبان بولتے تھے؟ ماہرین نسلیات ایک بحیرہ روم کے علاقے کی نسل اور ایک الپائی نسل کو تسلیم کرتے ہیں اور ان علاقوں شمالی اور جنوبی سروں پر واقع جرمن اور ہسپانی نسلوں میں مشابہت کی نشاندہی کرتے ہیں مگر ماہرین لسانیات یہ جانتے ہیں کہ پانچ اپنی زبان کی بنیاد پر ہند جرمانوی نسل سے قدیم ہیں۔۔۔۔۔ ایک ابرنیں آبادی۔۔۔۔۔ یہ دونوں آرا باہم اختلافی ہیں، کیا مانی سینائی کے معیار اور تائزین، یونانی تھے؟۔۔۔۔۔ تو اس وجہ سے یہ سوال بھی پیدا ہو گا کہ کیا آسٹروگوٹھ کا تعلق جرمن نسل سے تھا؟

میرے نزدیک قوم نفوس کا ایک گروہ ہے۔ تاریخ میں بڑے بڑے کارنامے عوام الناس نے انجام

نہیں دیے، بلکہ انھوں نے مل کر قوم کی تخلیق کی۔ ہر عمل عامل میں تبدیلی پیدا کر دیتا ہے، جبکہ متعلقہ واقعہ کسی گروہ نے اپنے مشہور نام کے حوالے سے انجام دیا ہو، یہ مفروضہ کہ پس منظر میں محض انسانی گروہوں کی بجائے ایک قوم کا وجود موجود ہے، یہ کوئی لازمی شرط نہیں بلکہ متعلقہ واقعہ کا ایک نتیجہ ہے یہ ان کی خوش قسمتی تھی کہ آسٹروگوٹھ اور عثمان علی نے وہ حیثیت اختیار کر لی جو بعد میں ان کا طرہ امتیاز ثابت ہوئی۔ امریکیوں نے فلورنٹائن امیریگو کا نام یورپ سے اپنے ساتھ منتقل نہیں کیا تھا۔ مگر آج یہ نام ایک براعظم اور ایک قوم کو موسوم کرتا ہے۔ صحیح معانی میں ایسا نام جس کا مخصوص کردار ایک روحانی بغاوت کی وجہ سے ابھرا جو ۱۷۷۵ء میں منظر عام پر آئی اور پھر زیادہ زور شور سے ۱۸۶۱-۶۵ء میں اسے شہرت حاصل ہوئی۔

لفظ قوم کا یہی ایک مطلب ہے، نہ تو حمہ نسل، نہ لسانی اتحاد فیصلہ کن عنصر ہے۔ جو عوامل ایک قوم کو دوسری پر امتیاز بخشتے ہیں وہ آبادی کی بنیاد پر وجود میں آتے ہیں اور ایک مدت بعد اتحاد باہمی کی بدولت ایک "ہم" کی صورت اختیار کر لیتے ہیں۔ یہ احساس جتنا گہرا ہو گا، عوام الناس میں اتنی ہی شدت کا حامل ہو گا۔ ایسی متعدد چند روزہ اور دائمی ناقابل فنا انواع اقوام ہیں جو اپنی زبان، نام، نسل اور وطن ترک کر سکتی ہیں، مگر جب تک ان کی روح قائم رہتی ہے تو وہ انسانی دولت کی کاپیاں بنتے رہیں گے خواہ وہ کسی بھی نوعیت کا ہو۔ مٹی بال کے دور میں رومی سے مراد ایک قوم تھی مگر نوجن کے عہد میں اس کی حیثیت محض ایک آبادی کی تھی۔

بلاشبہ اکثر یہ درست ہوتا ہے کہ نسل اور قوم کو ایک ہی شے سمجھا جائے۔ مگر اس میں زمانہ حال ڈارون کا تصور شامل نہیں کرنا چاہیے، مگر یقینی طور پر یہ تسلیم نہیں کرنا چاہیے کہ کوئی انسانی گروہ محض طبیعی ابتدا یعنی نسلی بنیادوں پر قوم کی صورت اختیار کر گیا ہو، یا ایسے اتحاد کو دس نسلوں تک قائم رکھا جاسکتا ہے۔ یہ دعویٰ بھی ہمیشہ نہیں کیا جاسکتا کہ اس قوم یا نسل کا وجود محض سائنس کی رو سے قائم ہے۔۔۔۔۔ اور عوامی شعور کے مطابق نہیں۔۔۔۔۔ اور دنیا میں ایسی کوئی نسل نہیں جو محض خون کے خالص ہونے کی دعویدار ہو۔ نسل میں کوئی مادی جواز موجود نہیں۔ مگر کائناتی اور سمیعی عوامل موجود ہیں۔ انجام کے احساس کا اتحاد موجود ہے۔ اس کی وجہ یہی تعلق ہے (جو تمام کی تمام مابعد الطبیعیاتی ہے) جو اس نسلی نفرت کا باعث ہے جو جرمنوں اور فرانسیسیوں میں اور جرمنوں اور یہودیوں میں موجود ہے اور اسی جذبے کے تحت بعض اوقات شدید محبت بھی قائم ہو جاتی ہے۔۔۔۔۔ (جو نفرت سے اس حد تک مشابہ ہوتی ہے)۔۔۔۔۔ جیسا کہ خاندان اور بیوی میں محبت کے جذبات فروغ پاتے ہیں، وہ محض جس کا کسی نسل سے تعلق نہیں وہ اپنی محبت کے خطرات سے بھی بے خبر ہے۔ اگر انسانوں کے انبوہ کثیر کا ایک حصہ جو اب ہند جرمانوی زبانیں بولتا ہے، ہم نسل ہونے کی آرزو پیدا کرے "تو اس سے کیا صورت پیدا ہو گی؟ نہ تو اس سے کسی قدیم نسل کا ثبوت فراہم ہو گا، جو تصور کہ محققین کو بہت پسند ہے مگر اس سے مابعد الطبیعیاتی قصورات کی قوت کا اندازہ ہوتا ہے۔ اس تصور کا اظہار تمام قوم کے حوالے سے تو نہیں، صرف جنگجو عناصر اور بالخصوص حقیقی شرفا کے حوالے سے بیان کیا جائے۔۔۔۔۔ یعنی صرف ان لوگوں کے حوالے سے جو صرف حقانیت کی دنیا میں زندگی بسر



کرتے ہوں، تاریخ نگاروں کے اثرات کے تحت آرزو، عزم اور جرات آزمائی پر عامل ہوں قدیم ادوار زندگی کی یہی منج تھی، (یہ بھی ایک اہم نقطہ ہے) کہ ایک صاحب کمال اجنبی بغیر کسی دقت کے حکمرانوں کے طبقے میں شامل ہو سکتا تھا اور ازواج نسل خویوں کی بنا پر نہیں بلکہ ان کی شائستگی کی بنیاد پر منتخب کی جاتی تھیں گویا نسل روایت ایک کنزور سارا سمجھا جاتا تھا (یہ صورت آج بھی مشاہدہ کی جا سکتی ہے) اور بچاری اور عالم لوگ آج بھی اسی تصور کے قائل ہیں اگرچہ اس کا امکان ہے کہ قریبی رشتہ داروں کی صورت میں اس پر عمل نہ کیا جائے۔ ایک مضبوط روح جسم کو ایک فنی شاہکار بنا دیتی ہے۔ رومیوں نے اٹلی کے پریشان حال متفرق لوگوں میں سے ایک داخلی لحاظ سے مضبوط نسل تیار کر لی جو نہ تو انہو کی تھی نہ لاطینی بلکہ محض کلاسیکی، مگر صرف سطحی طور پر انھیں رومی کہا جا سکتا تھا رومی متاخر عہد کے نامکمل پیکر یہ ظاہر کرتے ہیں کہ رومیوں سے زیادہ اس دور میں کوئی اور قوم متحد نہ تھی۔

میں آپ کے سامنے ایک اور مثال پیش کروں گا، جو یہ ثابت کرے گی، کہ موجودہ محققین کے نظریات دربارہ قوم، زبان اور نسل کس قدر غلطیوں کا باعث ہوتے ہیں، جس کا حتمی نتیجہ یہ ہے کہ عرب ثقافت آج تک بطور ایک نامیاتی وجود تسلیم نہیں کی گئی، اس کی وجہ فارسی زبان ہے۔ فارسی ایک آریائی زبان ہے، اس لیے اہل ایران ایک ہند جرمانی نسل ہے۔ اس لیے اہل فارس کی تاریخ اور مذہب کا ایران سے کوئی تعلق نہیں۔

آغاز میں یہ کہنا ہے کہ ایرانی زبان (فارسی) ہندی زبانوں کی ہم پلہ ہے۔ ان کا مورث اعلیٰ ایک ہے۔ کیا یہ بھی ایک ہندوستانی بولی ہی ہے؟ سات صدیاں اس کی ترقی میں گزر گئیں، اس دور میں اس کا کوئی رسم الخط نہ تھا، اس لیے اس رفتار ترقی کو تیزی کہا ہوگا۔ یہ دور ویدوں کے زمانے سے لے کر دارا کے بے ستون کسبات تک تسلیم کیا جاتا ہے یہ دوانی فاصلہ اس قدر زیادہ ہے جیسا کہ فراہسی اور سزاہرگ اوتھ ۸۳۲ء میں تھا۔ اب تل العرمان کے حروف اور بونغاز کیوں کے آثار سے یہ معلوم ہوا ہے کہ پندرہ سو سال قبل مسیح ان علاقوں میں متحد آریائی ناموں اور دیوی دیوتاؤں سے یہ لوگ آشنا تھے۔ یہ ویدوں کا سہم آزما دور ہے۔ فلسطین اور شام سے بھی ہمیں ایسے نام دستیاب ہوئے ہیں۔ ہر حال ایڈورڈ میر کا یہ کہنا ہے کہ یہ نام ایرانی نہیں بلکہ ہندوستانی ہیں، اور اعداد کے متعلق بھی یہی کہا جا سکتا ہے جو اب دستیاب ہوئے ہیں۔ ان میں ایک بھی ایسا عدد نہیں جس کا تعلق فارسی زبان سے ہو اور جسے تاریخ کے مفہوم میں فارسی الاصل کہا جائے۔ جن لوگوں کے نام ہیں وہ ہندوستانی ہیرو تھے، جو ہتھیار بند ہو کر مغرب کی طرف روانہ ہو گئے اور سلطنت بابل کے علاقے میں اپنی موجودگی کے نشانات چھوڑ آئے۔

ایسے حالات ۶۰۰ ق م میں ایران میں پیش آئے۔ ایران کا ایک چھوٹا سا ضلع جس میں وحشی کسان آباد تھے اور آپس میں حد درجہ متحد تھے۔ ہیروڈوٹس کہتا ہے کہ اس ضلع کے قبائل میں سے صرف تین فی الواقع ایرانی تھے اگر ان قدیم سرداروں کی زبان ان پڑائی علاقوں میں زندہ رہتی اور وہ فارسی ہی ہوتی تو

یقیناً ہم کہتے کہ زمین کے نام پر ان قبائل کا نام رکھا گیا۔ میڈ قبائل (شروانی) نے متحد سیاسی کامیابیوں کے بعد یہ دیکھا کہ وہ اپنے آپ کو ایک وحدت سمجھیں۔ شامی سارگان کے آثار قدیمہ میں اور اس کے بعد میں آباد ہونے والے (تقریباً ۷۰۰ ق م) لوگوں کے آثار دستیاب ہوئے ہیں ان میں آریائی اور غیر آریائی شخصیات اور مقامات کے نام ساتھ ساتھ چلتے ہیں یہ تمام نام بڑے لوگوں کے ہیں۔ مگر نکاتھ ہلر چہارم (۷۵۰-۷۴۵) انھیں سیاہ موکتا ہے یہ اس کے بعد کے زمانے میں ہی ہوا ہو گا کہ سائرس اور دارا کی ایرانی قوم وجود میں آئی، اور اس میں مختلف صوبوں کے اشخاص شامل ہوں گے، مگر ان میں مضبوط داخلی اتحاد شامل ہو گا، لیکن جب صرف دو صدیوں بعد مقدونیہ نے ان کی عظمت کا خاتمہ کر دیا۔۔۔۔۔ تو کیا ہم یہ تسلیم کر لیں گے کہ اس دور میں ایرانیوں کا وجود ختم ہو چکا تھا؟ (کیا اس وقت بھی کچھ لومباردی باشندے ۹۰۰ کے قریب اطالیہ میں موجود تھے؟) یہ امر یقینی ہے کہ ایرانی زبان کی وسیع توسیع بطور سرکاری زبان اور ایک عظیم فوجی نظام کے تحت چند ہزار ایرانی نفوس جو فوجی اور انتظامی امور سرانجام دیتے تھے، صدیوں قبل ایرانی قوم کی سلطنت کو ختم کر چکے ہوں گے، اور اس کی جگہ فارسی زبان کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے والوں کی جماعت قائم کر سکے ہوں گے۔ ایسے لوگ جب کسی جگہ سیاسی غلبہ حاصل کر لیتے ہیں تو اپنے آپ کو دوسروں سے برتر سمجھنے لگتے ہیں۔ کچھ مقامی لوگ بھی اپنے آپ کو ایرانی حملہ آوروں کی نسل قرار دیتے ہوں گے۔ دنیا میں کوئی بھی ایسا ملک موجود نہیں جہاں ایرانیوں کا کسی زمانے میں براہ راست عمل دخل رہا ہو۔ دارائے اعظم اور سکندر اعظم کے مابین کی مدت کے واقعات جن کا ایک حصہ شمالی عراق میں وقوع پذیر ہوا (اس علاقے میں اس وقت آرامی زبان کا چلن تھا) اور کسی حد تک اس سے زیریں خطے میں یعنی قدیم نیپار میں فارسی کا عارضی اقتدار ہوا، جہاں پر کینسرو نے چند عمارتوں کی تعمیر شروع کی، مگر یہ منصوبہ کبھی پایہ تکمیل کو نہ پہنچا۔ ہخامنشی دور کے بعد پارسی برسر اقتدار آئے۔ یہ ابتدائی طور پر ایک منگول قبیلے سے تعلق رکھتے تھے مگر انھوں نے فارسی زبان کی کسی شاخ کو اپنی بولی کے طور پر قبول کر لیا تھا اور جب وہ ایرانیوں کے علاقوں کے درمیان رہنے لگے تو ان میں فارس کی قومیت کا احساس بھی پیدا ہو گیا۔

یہی وہ دور تھا جس میں ایرانی مذہب وجود میں آیا اور اس کا مسئلہ نسل اور زبان سے کسی طور بھی کم نہ تھا۔ ماہرین نے ان تینوں کو اس آسانی سے یکجا کر دیا ہے گویا کہ یہ ایک امر بدیہی تھا اور اس لیے ہمیشہ اسے ہندوستان سے خشک کر کے حل کرنے کی کوشش کی ہے۔ مگر اس مذہب کے ارضی ڈاکوؤں کا ہندوستان سے کوئی تعلق نہ تھا البتہ یہ ویدوں کے مذہب سے مشابہ ضرور تھا، جیسا کہ بعض مذہبی شخصیتوں کے ناموں میں مشابہت موجود ہے۔ مہترا۔۔۔۔۔ ورونا۔۔۔۔۔ اندرا۔۔۔۔۔ ناتیہ۔۔۔۔۔ جیسا کہ یونان کی کئی متون سے ظاہر ہوتا ہے اور اس مذہب کی حدود میں جس نے بابلی سلطنت کے اندر اپنا سر بلند کیے رکھا، زرتشت نے ادنیٰ طبقے کے انسانوں میں سے بطور مصلح اپنی آواز بلند کی۔ یہ سب کو معلوم ہے کہ اس کا تعلق فارس سے نہ تھا، جو کچھ اس نے تشکیل کیا ہے (مجھے امید ہے کہ میں اسے بیان کر سکوں گا) وہ یہ تھا کہ ویدوں کے مذہب کو "ہرمزان" میں منتقل کر دیا۔ یہ ایک عالمی فکر تھی۔ ہمیں سے بجوی مذاہب کی نازک سی ابتدا ہوتی ہے۔ شیطانی جو قدیم ہندی مذاہب کے اعتقاد کے مطابق دیوی۔ دیوتا تھے۔ انھوں نے سامی اور عرب

مذہب میں ”جن“ کی شکل اختیار کر لی۔ یسوع اور میلنے بوب دونوں ایک دوسرے سے متعلق ہیں اور انھیں اہر مزد اور اہرمین کے نام اس کسانوں کے مذہب نے عطا کیے جو بنیادی طور پر ایک ”آرامی“ مذہب تھا، اس لیے اخلاقی حیثیت کے عالمی احساس کے تحت قائم ہوا۔ ایڈورڈ میر نے ہندوستانی اور ایرانی عالمی تصورات کی بالکل درست تشریح کی ہے مگر اس کے غلط مغربی و کبریتی (منطقی دلائل) کی وجہ سے وہ اس کی ابتدا کی نشاندہی نہیں کر سکا۔ زرتشت، انبیائے بنی اسرائیل کا مسخرہ ساتھی ہے جو بالکل ان ہی کی روش کے مطابق اور انہی کے عقائد کو عوام میں روشناس کرتا ہے (گویا کنعانی کتبات کی ترجمانی کر رہا ہے)۔ یہ امر بہت اہم ہے کہ جرم و سزا کے عقائد یہود اور زرتشتیوں میں مشترک ہیں اور یہ کہ اوستا کے متون ابتدا میں آرامی زبان میں لکھے گئے تھے (یہ پارسی دور تھا) اور مابعد کے دور میں ان کا پہلوی زبان میں ترجمہ ہوا

مگر پارسیوں کے عہد میں اہل فارس اور یہودی آپس میں اس حد تک خلط ملط ہو رہے تھے اور تصورات کو باہم تبدیل کر رہے تھے کہ اسے محض قبائلی اتحاد تک محدود نہیں کیا جاسکتا۔ فی الحقیقت ایک قدیم مشترکہ قومیت تشکیل پا رہی تھی اگر کوئی یہودی مزکی مذہب قبول کر لیتا تو اسے فارسی تسلیم کر لیا جاتا، ایک ایرانی اگر عیسائیت قبول کر لیتا وہ ”نسطوری“ قومیت کا فرد تسلیم کر لیا جاتا۔ شالی عراق کی آبادی --- جو فی الواقع عرب ثقافت کی جنم بھوی ہے --- فی الحقیقت یہودیوں اور اہل فارس پر عہد رسدی مشتمل ہے۔ مگر ان لوگوں کو زبان یا نسل کا کوئی احساس یا مسئلہ درپیش نہیں۔ قبل مسیح عہد میں بھی وہ ایک دوسرے کو کافر قرار دیتے تھے اور مل کر رہتے تھے۔

یہ تصور ”قوم فارس“ ساسانی عہد کی پیداوار ہے اور اس کا تعلق اس حقیقت سے ہے کہ عبرانی اور پہلوی زبانیں بیک وقت مردہ ہو گئیں اور دونوں قومیتوں نے آرامی کو مادری زبان کے طور پر قبول کر لیا۔ اگر ہم آریائی اور سامی نسلوں کے حوالے سے بات کریں تو قل العبران کے دور میں اہل فارس آریائی تھے۔ مگر ان کی اپنی کوئی قوم نہ تھی اور دارا کے عہد میں ان کا تعلق کسی مخصوص نسل سے نہ تھا۔ ساسانی عہد میں یہ لوگ مذہب کے معتقد تھے مگر یہ لوگ سامی الاصل تھے۔ کوئی ایسی فارسی قومیت موجود نہ تھی جسے آریائی نسل سے کہا جائے نہ ہی ان کی کوئی تاریخ تھی جو تین مخصوص تاریخیں ملتی ہیں جو محض لسانی بنیادوں پر یکجا کر دی جاتی ہیں، ان میں کوئی مشترکہ تاریخی میدان نہیں ملتا۔

(۳)

اس بحث سے ہم اس قائل ہو گئے ہیں کہ اقوام کے تغیرات کی بنیاد فراہم کر سکیں اس کی روح کا ہم نے براہ راست مشاہدہ کر لیا ہے۔ اب ہم نے اقوام کی تاریخ کا داخلی بآء بھی مشاہدہ کر لیا ہے یہ نہ تو لسانیاتی ہیں نہ سیاسی اور نہ حیاتیاتی ہیں اور اس عمل کی وجہ سے ہمیں ثقافت کے دوران اور بعد از ثقافت

کے باشندوں کے مابین مزید امتیاز کا پتہ چلتا ہے۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا ہر دور میں کسی ثقافت کی حدود میں رہنے والے باشندے، عوام الناس کے مقابلے میں نمایاں کردار کے مالک ہوتے ہیں۔ ان کی پیش رو اقوام کو میں قدیم باشندے قرار دیتا ہوں۔ یہ بھگوڑوں اور حجانس باشندوں کا اتحاد ہے جو بغیر کسی قاعدے قانون کے ختم ہو جاتا ہے۔ یہاں تک کہ پھر کوئی نئی ثقافت وجود میں آجائے (مثال کے طور پر ہومر کے عہد سے قبل، عیسائیت کے آغاز سے قبل اور جرمانی دور سے قبل)۔ یکے بعد دیگرے ادوار وجود میں آئے جن کی معین نوعیت تھی، یہ لوگ انسانی اجتماع کے درجے سے بلند ہو کر گروہی صورت اختیار کر گئے مگر اس عمل سے انسانی خصائل میں کوئی تبدیلی وجود میں نہیں آئی۔ برتری کی ایسی کیفیت مختلف ادوار میں قہری اور یلپوں سے لے کر مارکوبانی اور گوتھ تک سے فریک تک بلکہ لومبارڈ اور سیکن تک جاری رہی۔ قدیم دور کے بنی نوع انسان کے نمونے یہودیوں، اہل فارس، میں سیلوکیہ دور میں اور بحری قزاق جو نوم اور مینس میں پائے جاتے ہیں اور کسی ثقافت کے انتشار اور تباہی کے بعد جو کچھ ظہور میں آتا ہے --- اس کی سب سے عمدہ مثال رومن عہد کے بعد کے مصری باشندے ہیں --- جنہیں فلاحین کا نام دیا گیا ہے۔

دسویں صدی عیسوی میں اچانک فاؤستی روح بیدار ہوئی اور اس کی بنا پر متعدد صورتیں ظہور میں آئیں ان میں سے فن تعمیر اور آرائش کے پہلو بہ پہلو انسانوں کی ایک نمایاں حجت سامنے آئی جسے ”قوم“ کہا گیا۔ کارولنگی سلطنت کے زیر تکیں، سیکن، سوابی، فرینک، وزی، گوتھ، لومبارڈ بہت جلد جرمن فرانسیسی، ہسپانوی اور اطالوی اقوام کی حیثیت سے نمایاں ہو گئے۔ (ابھی تک شعوری طور پر، یا جان بوجھ کر یا غیر شعوری اور غیر ارادی طور پر) محققین تاریخ انھیں بطور وجود بطور قدیم ثقافتوں کے افراد تصور کرتے رہے ہیں اور ان کی ثقافت کو بھی ثانوی حیثیت دیتے رہے ہیں جو ان گروہوں کی اپنی ساختہ پرداخت تھی۔ تاریخ کی تخلیقی وحدتیں، اسی کے مطابق صرف ہندوستانی، یونانی اور رومی اور جرمن وغیرہ تھیں۔ یونانی ثقافت یونانیوں کی تخلیق تھی۔ اس لیے یقیناً وہ طویل عرصے سے اس علاقے میں آباد ہوں گے۔ اس کے علاوہ اس ثقافت کی تخلیق کے خالقین کا سوچا بھی نہیں جاسکتا۔

اس لیے میں اس دریافت کو تاریخی لحاظ سے بے حد اہمیت کا حامل سمجھتا ہوں۔ یہ پوری قوت سے تسلیم کر لیا گیا کہ عظیم ثقافتوں کا فی نفسہ اپنا وجود ہوتا ہے، ابتدائی اور غلطی ہوتا ہے۔ ان کی بنیادیں انتہائی گہری اور روحانی ہوتی ہیں۔ اور کسی ثقافت کے باشندے متعلقہ ثقافت کے اثرات کے تحت اپنے داخلی اور خارجی مظاہر میں یکساں ہوتے ہیں۔ وہ اس ثقافت کے خالق نہیں ہوتے بلکہ اس کی پیداوار ہوتے ہیں۔ یہ اشکال جس میں کہ بنی نوع انسان کو ڈھالا جاتا ہے، اس کا ایک اسلوب متعین ہوتا ہے جسے تاریخی اسلوب کا نام دینا چاہیے۔ یہ انسانی فکر و فن دونوں کو متاثر کرتا ہے۔ ایتھنز کے باشندے بھی ڈور کی باشندوں کی طرح ایک ثقافتی علامت ہیں۔ اسی طرح انگریز بھی مروجہ طبیعیات کی طرح ایک علامت ہیں۔ اسی طرح سنی، مجوسی اور فاؤستی ثقافتوں کے باشندے ہیں۔ عرب ثقافت کا آغاز حضرت عیسیٰ کی ولادت کے ساتھ ہی ہوا اور عرب باشندے اس آخری ثقافت کے نمائندے ہیں، اس کے نتیجے میں ایک ایسے عرب معاشرے کی تشکیل

ہوئی جسے اسلام نے یہود اور پارسیوں کو ایک بندھن میں باندھ دیا، اور بعد ازاں وہ ایک ہی مذہب کے پیروکار ہو گئے۔ عالمی تاریخ عظیم ثقافتوں کی تاریخ ہے اور اقوام کا وجود ایک علامتی صورت ہے جس کے تحت بنی نوع انسان کی تاریخ تضاد و ترقی دہرائی جاتی ہے۔

میکسیکی یا چینی، ہندی یا مصری تمام تہذیبوں میں ---- خواہ ہمارے سائنس دان تسلیم کریں یا نہ کریں ---- ایک ہی نوع کے انسان پائے جاتے ہیں جو یکساں اسلوب کی تخلیق کرتے ہیں، جو اس ثقافت کی بہار کے آغاز میں ابھرتا ہے اور اس کی وجہ سے بعض ریاستیں جنم لیتی ہیں اور اس ثقافت کے ارتقا کے تمام سفر میں وہ آخری منزل تک ثقافت کے ساتھ ہم قدم رہتا ہے۔ یہ مقاصد عام حالات کے مقابلے میں بہت اعلیٰ اور بلند ہوتے ہیں، اور اس کا منظر اٹھنی اور سپارٹن: جرمنی اور فرانسیسی، چین اور سو سے زیادہ کہیں نہیں پایا جاتا اور تمام فوجی تاریخ میں آپ کو عوامی نفرت اور تاریخی نتائج کو اپنے حق میں ہموار کرنے کے بلند پایہ دعوے ملیں گے اور جو کوئی ایسا طبقہ جو ثقافت کے خلاف ہو، تاریخی میدان میں نمودار ہو گا، تو ہر طرف آپ کو روحانی تعلقات کا غلبہ نظر آئے گا، جس کے ساتھ ہی ظلم و ستم کا بازار بھی گرم ہو گا۔ ---- یعنی ایسے لوگوں کا غلبہ جن کا ثقافت سے کوئی داخلی تعلق موجود نہیں ہوتا۔ ---- یہ صورت حال مصری آبادیوں، چینی ریاستوں اور کلاسیکی شہری ریاستوں میں واضح طور پر نمایاں تھی۔ یہ طریق کار اتنا طاقت ور ہوتا ہے کہ اس کے اثرات ہمسایہ ریاستوں پر بھی مرتب ہوتے ہیں۔ رومی عہد کے کارٹھیوں کا مشاہدہ کریں جس کا نصف کلاسیکی اسلوب اور رومی جو اپنے آپ کو اپنے کلچر کے لحاظ سے مغربی سمجھتے ہیں، اور کیتھرن کے عہد سے لے کر زاروں کے اختتام تک اسی روش پر قائم رہے۔

وہ لوگ جو اپنی ثقافت کے اسلوب کے مطابق متحد ہوئے ہیں، انھیں 'اقوام' کہتے ہیں۔ یہ اصطلاح قبل از ثقافت اور بعد از ثقافت کے باشندوں پر اطلاق نہیں ہوتی۔ یہ نہ صرف جمع متکلم "ہم" کے احساس کا نتیجہ ہے، جو تمام احتمالات کے مقابلے میں مضبوط ترین انضباط کی منظر ہے، ---- بلکہ کسی قوم کے داخلی تصورات اور مضمرات کا منظر ہے۔ یہ اجتماعی وجود کی سر قضا و قدر، زبان، اور تاریخ پر مشتمل ہے۔ یہ ایک ایسا باہمی رشتہ ہے، جو ہر معاملے میں مختلف اثرات قبول کرتا ہے، یعنی تمام انسانی شناختوں مثلاً نسل، وطن، ریاست اور مذہب پر مبنی ہوتا ہے۔ جیسا کہ قدیم چینوں کے اسلوب سے کلاسیکی اسلوب مختلف تھا، لہذا ان کے اسالیب تاریخ بھی مختلف ہوں گے۔

وہ حیات جو قدیم باشندوں اور فلاہین بر کرتے رہے ہیں، وہ حیاتیاتی شیب و فراز، اور غیر منصوبہ بند اعمال، بلا مقصد وقت گزاری کا نتیجہ تھی، اور حتیٰ تجزیے کے مطابق ہر قسم کی اہمیت سے خالی تھی۔ صرف ان لوگوں کو ہی قوم کہا جاسکتا ہے، جن کی کوئی تاریخی اہمیت ہو۔ ہمیں اس کی وضاحت کر لینی چاہیے کہ اس اصطلاح سے کیا مراد ہے۔ آئرونگوٹھ کا انجام بہت الناک ہوا۔ لہذا ان کے داخلی معاملات کی کوئی تاریخ موجود نہیں۔ ان کی جنگیں اور آبادیاں غیر ضروری تھیں، اس لیے ان کی حیثیت محض انسانی ہے۔

ان کا اختتام بھی غیر اہم تھا۔ ۱۵۰۰ ق م میں مائی سینی اور تائیرن بھی ابھی تک کوئی قوم نہ تھے، اور جو لوگ کرٹ کے معنوں میں آباد تھے وہ بھی کوئی قوم نہ تھے۔ طبرئس پہلا شخص تھا، جس نے رومیوں کو بطور قوم تاریخی شاہراہ پر روشناس کرنے کی کوشش کی، اور ان کو سنبھالا دے کر اس شاہراہ پر واپس لے آیا۔ مارکوس اور لی آس نے صرف رومی قوم کا دفاع کیا۔ اس میدان میں واقعات تو متحد ہوئے مگر ان کی کوئی تاریخی اہمیت نہ تھی۔ میڈ (شنواری) آڑی، اور ہون قبائل سے قبل بھی کتنے آزاد باشندے موجود تھے۔ ان کے پیش روؤں کی معاشی کردہ بندی کی صورت کیا تھی؟ ان کے جانشین بھی ہوں گے اور انھوں نے حکومت بھی کی ہو گی، مگر ان کی کوئی تاریخی اہمیت نہیں۔ مگر ان کے عہد کا کوئی قیمن کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی ان کی کوئی تاریخ ہے۔ مگر ہر قوم کا زمانہ حیات متعین کیا جاسکتا ہے اور ان کی تاریخی رفتار اور توازن کا اندازہ کیا جاسکتا ہے، جس کی بنیاد پر وہ تاریخی تکمیل کی طرف حرکت کرتے ہیں۔ چاؤ کے دورانے کے آغاز سے شی ہوانگ کے دور حکمرانی تک، اور ژائے کی داستان سے آگسٹس تک اور سینائی عہد سے اٹھارویں خاندان تک تقریباً "لسوں کی تعداد ہر جگہ برابر ہی رہی ہے۔ ثقافت کا آخری دور جو سولوں سے اسکندر تک گزرا یا لوقرے پنولین کے عہد تک سامنے آیا، اس میں صرف دس نسلیں گزریں۔ ان حدود میں حقیقی ثقافتی باشندوں کی تضاد و ترقی اور اس کے ساتھ ہی بالعموم عالمی تاریخ اپنی کامیابی سے ہٹتا رہی ہو گی۔ رومی، عرب، پروشیائی، متاخر اقوام ہیں۔ فوہائی اور جوتائی کی کتنی اقوام پیدا ہو کر ختم ہو چکی تھیں اور کتنی اقوام رومیوں اور کنائیوں کی طرح جنگیں لڑ چکی تھیں؟ (تاریخ کو اس کا اندازہ نہیں)۔

مزید برآں وہ اقوام تھیں جنہوں نے شہر آباد کیے ایسے مضبوط قلعے تعمیر کیے کہ اپنے شہروں اور قلعوں کی وجہ سے عالمی شعور میں اپنا مقام تسلیم کرا لیا، مگر انھیں عالمی شہروں میں وہ تحلیل ہو گئے۔ ہر شہر جس کا عالمی تاریخ میں کوئی کردار ہے، اس کا قوی کردار بھی ہے۔ گاؤں جو صرف نسلی وحدت ہے، اسے یہ تاریخی اہمیت حاصل نہیں ہوتی۔ عظیم شہروں کو بھی اس دور میں وہ اہمیت حاصل نہیں رہی (جو یونانی کلاسیکی دور میں تھی)۔ قوم کے یہی لازمی اطوار ہیں جو اس کی شناخت کا موجب ہیں۔ ان کا ذرا سا رنگ بھی اس کی عوامی حیات کی نشاندہی کر دیتا ہے۔ ہم اس اہمیت کو بہت کم محسوس کرتے ہیں۔ ہم خود کمینیت اور تنائی کے عذاب کو پوری طرح محسوس نہیں کرتے۔ اگر دو مختلف ثقافتوں کے درمیان پردہ آویزاں کیا جائے، اگر کوئی مغربی باشندہ ہندوستان یا چینی ثقافت پوری طرح سمجھ نہ سکے تو اس کا مطلب بھی یہی ہے (کہ مغرب اور مشرق کے درمیان پردہ لٹکا دیا گیا ہے) یہ اس لیے بھی زیادہ غلط ہے کہ یہ پردہ اچھی طرح سے ترقی یافتہ ثقافتوں کے مابین ہو گا۔ اقوام بھی ایک دوسری کو اسی طرح کم سمجھتی ہیں جس طرح کہ افراد ایک دوسرے سے بے خبر رہتے ہیں۔ ہر ایک دوسرے کے متعلق اپنے تخلیق کردہ تصورات کے تحت ہی اور ایسے افراد جو ایک دوسرے کو اچھی طرح سے یا گہری واقفیت کے تحت جانتے ہیں، بہت کم ہوتے ہیں، مصریوں کو تمام کلاسیکی افراد اپنے عزیز و اقارب کی طرح سمجھتے تھے۔ مگر جہاں تک یونانیوں کا آپس میں ایک دوسرے سے رابطے کا تعلق ہے، انھوں نے ایک دوسرے کو کبھی نہیں سمجھا۔ اٹھنی اور سپارٹن باشندوں کی یہ صورت بہت مشہور ہے۔ جرمنی، فرانسیسی، اور انگریزی فلسفیانہ کیفیات فکر نمایاں ہیں۔ نہ صرف بکین، ڈسکارتیز



اور بنیہ کی صورت میں بلکہ آغاز تعلیمات ہی سے یہ فرق چلا آ رہا ہے۔ اب بھی جدید طبیعیات اور کیمیا میں، سائنسی طریق کار میں تجربات اور مفروضات کے انتخاب میں ان شعبہ جات کے باہمی روابط میں، ان کے مقاصد اور تحقیق کے طریق کار میں نمایاں اختلافات پائے جاتے ہیں۔ جرمنی اور فرانسیسی، انگریزی اور ہسپانوی معاشرتی اخلاقیات، اس قدر مختلف ہیں کہ عام آدمی اور اس کے متعلق عوامی رائے جو ہر معاشرے میں مختلف فیہ ہی ہوتی ہیں، کوئی بھی معاشرہ کسی دوسرے معاشرے کو پوری طرح سے نہیں جانتا اور ہر قوم دوسری قوم کے متعلق غلط تصورات رکھتی ہے۔ رومی سلطنت میں لوگ ایک دوسرے کو سمجھنے لگے تھے اور اس کی وجہ یہ تھی کہ کلاسیکی شہروں میں کوئی اہم شے موجود نہ رہی تھی، جب باہمی انہام و تفہیم کی صورت پیدا ہوئی تو یہ انسانیت نوازی اقوام میں زندہ نہ رہی اور اس لیے تاریخ کا حصہ بھی نہ رہی

اس تجربے کی گہرائی میں جانے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کسی ثقافت کا ہر باشندہ یکساں مذہب نہیں ہوتا۔ اسی طرح ہر قوم میں مختلف درجات کے لوگ ہوتے ہیں۔ ابتدائی انسانوں میں ہر شخص میں یکساں گروہی احساس پایا جاتا تھا۔ مگر اپنی ذات کے متعلق شعور کی بیداری کی وجہ سے یہ جذبہ ختم ہو گیا۔ اس کی جگہ ہر قوم میں ہر شخص کا ایک مقام تخلیق ہونے لگا۔ بعض افراد قوم دوسروں پر غالب آ گئے اور اپنے تجربے کی بدولت حکمرانی کرنے لگے گویا ہر قوم کی تاریخ میں صرف اس کی ایک اقلیت کو نمائندگی ملتی ہے۔ آغاز عروج میں صرف شرفاء ہی کو یہ امتیاز اور سعادت حاصل ہوتی ہے کہ انھیں سبد گل قرار دیا جائے۔ وہ عروق حیات، جن میں قوی کردار رواں دواں ہوتا ہے، جو اس کی کائناتی نبض میں بہت زیادہ محسوس ہوتا ہے --- اسی سے اس کو اپنے مقدر کا اسلوب ملتا ہے۔ "ہم" سے مراد وہ سرداروں کی جماعت ہے جس نے مصر کے جاگیردارانہ نظام میں فروغ پایا۔ یکن صورت بارہویں صدی میں چین اور ہندوستان میں تھی۔ ہومر کے ہیرو "داناؤئی" تھے اور نارمن سرداروں کا تعلق انگلستان سے تھا۔ کئی صدیوں بعد سینٹ سائمن --- جو حقیقت میں ایک قدیم فرانسیسی مظہر تھا --- کہا کرتا تھا کہ دنیا کی ہر شے فرانس ہی ہے۔ اسے بادشاہ کے قریب ترین رہائش دی گئی۔ اور ایک وقت ایسا بھی تھا جس میں روم اور رومی مجلس کو یکساں تصور کیا جاتا تھا اور قبے میں ایک وقت ایسا بھی آیا جبکہ کسی قبے کا شہری ہونا ہی قومیت کی علامت قرار پایا اور (جیسا کہ عقلیت پسندی کی ترقی سے ہمیں امید رکھنی چاہیے) قوی شعور شرفاء کے گہراؤں میں جنم لیتا ہے اور تکمیل پاتا ہے۔ ایک خاص طبقہ ہی ہوتا ہے، جو عمدہ ماحول میں پرورش پاتا ہے اور قوم کا نام لے کر زندہ رہتا ہے۔ اس کا احساس اور عمل اسے یہ سکھا دیتا ہے کہ موت کو کس طرح قبول کرنا ہے، مگر ایسے حلقے روز افزوں وسعت اختیار کرتے جاتے ہیں۔ انبارہویں صدی میں قومیت کا تصور پیدا ہوا۔ (جیسا کہ بعد میں پوری قوت سے اس تصور کو تحفظ فراہم کیا گیا) اور جسے ہر شخص نے نہ صرف قبول کیا بلکہ اس کے دفاع کے لیے سرحدوں کی بازی لگا دی۔ فی الحقیقت جیسا کہ ہمارے علم میں ہے، نقل مکانی کر کے آنے والے بھی اس تصور کے اتنے ہی پرجوش حامی تھے، جتنی کہ مقامی آبادی۔ جس کا تعلق بیکوئین سے تھا، وہ اپنے آپ کو فرانسیسی قوم ہی کا ایک حصہ سمجھتے تھے۔ ایک مثالی قوم کا جو ہر شے اور ہر شخص سے متعلق ہو کوئی وجود نہیں رکھتی۔ یہ صورت صرف ابتدائی انسان یعنی غلامن ہی میں ممکن تھی، اور یہ بطور قدر مشترک تاریخ کی گہرائیوں میں ہی پائی جاتی ہے۔ جب تک کہ عامۃ الناس قوم کی شکل اختیار نہ کر لیں، اس وقت تک تاریخی ضروریات کی

تکمیل کے لیے حکمران اقلیت ہی زیر بحث رہے گی۔

(r)

کلاسیکی دور میں اقوام، اپنی ثقافت کی جامد اقلیدی روح کے مطابق بالکل چھوٹی چھوٹی مادی وحدتیں تھیں۔ یہ یونانی یا آریائی عونی تو نہ تھے جن کو قوم کہا جاتا بلکہ ہر شہر میں بالغ افراد کا ایک گروہ، قانونی طور پر یا کسی ہیرد کے گروہ کی حیثیت سے موجود تھا، جس نے ماضی میں کسی گاؤں پر قبضہ کر لیا تھا، یا ان مغلوب دیہاتیوں نے مجتمع ہو کر کوئی شہر بسا لیا تو اس میں غالب افراد طبقہ اولیٰ قرار پائے اور مغلوب طبقہ ادنیٰ یعنی غلاموں کی حیثیت سے رہنے لگا۔ - قدیم دور کا پراسرار اتحاد جس میں کہ رسائی آبادی اپنے رسات سے دست بردار ہو جاتی ہے اور لوگ پھر ایک قصبے کی شکل میں مجتمع ہو جاتے ہیں، ایک ایسے لمبے تک پہنچ جاتے ہیں کہ انھیں شعور ذات حاصل ہو جاتا ہے۔ ہم آج بھی اندازہ کر سکتے ہیں کہ کس طرح ہو مر کے دور سے لے کر آج تک اقوام اپنا وجود حاصل کرتی رہی ہیں اور کس طرح وہ اپنی آبادیوں کے دور نو کا آغاز کرتی ہیں۔ - یہ صورت کلاسیکی ارفع علامتی نظام کے مشابہ ہے جس میں ہر گروہ اپنی شناخت کا حامل تھا کہ جسے دیکھا اور شمار کیا جاسکتا تھا مگر یہ صورت جغرافیائی وقوع کے سراسر خلاف تھی۔

کلاسیکی تاریخ میں اس کی کوئی اہمیت نہیں کہ اطالیہ کے ایٹروسکی لسانی یا جسنانی مضبوطی کے باعث بحری قزاقوں کے ساتھ اس نام کے حصول کے اہل تھے یا نہیں یا ہومر کے زمانے سے قبل دانائی اور پیلاہگی میں کیا رشتہ تھا اور اس کے بعد ڈورک یا یونانیوں کے مابین کیا تعلق تھا۔ اگرچہ ۱۱۰۰ ق م کے قریب ڈورک اور ایٹروسکی قدیم باشندوں میں شمار ہوتے تھے۔ (جیسا کہ اس کا امکان ہے) اس کے باوجود ایک ڈورک یا ایٹروسکی قوم کا کبھی کوئی وجود نہیں تھا۔ ٹکسنی اور ہیلوپونیز میں صرف شہری ریاستیں تھیں۔ وہی اقوام سمجھی جاتی تھیں۔ ان کی تعداد میں اضافہ ہوتا رہتا مگر ان میں وسعت کبھی نہیں آئی۔ روم کی ایٹروسکی جنگیں ہمیشہ ایک یا زائد شہروں کے خلاف لڑی جاتیں اور کبھی کبھی اہل فارس یا کار تھج کے خلاف جو اقوام کی حیثیت کی حامل تھیں۔ ان کے مقابلے میں جو لوگ آئے وہ اسی یعنی شہری ریاستوں کی نوعیت ہی کے ہوتے۔ یونانیوں اور رومیوں کا ذکر جیسا کہ اٹھارھویں صدی کے محققین نے کیا اور ہم ابھی تک کر رہے ہیں، درست نہیں۔ یونانیوں کو ایک قوم کہنا ایک غلط تصور ہے۔۔۔۔۔ یونانی خود بھی کسی ایسے تصور سے آشنا نہیں تھے۔ ہیلن کے عرفی نام سے جو ۵۰۰ ق م میں اختیار کیا گیا، کوئی قوم مراد نہ تھی، بلکہ اس سے کلاسیکی ثقافت کے باشندوں کا ایک گروہ مراد تھا، جو متعدد اقوام کا مجموعہ تھا اور وحشی اقوام کے مقابلے میں ایک اتحاد تھا۔ رومی تو صرف شہری آبادیوں پر مشتمل تھے، انھیں کسی ریاست کے وجود کا کوئی شعور ہی نہ تھا اور نہ ہی وہ نسلی معاشرے کے قائل تھے اور یہ ایک ایسی سلطنت تھی جس میں نسلی عنصر کی جگہ مزید بیشتر عوامل سے قوم تشکیل پاتی ہے، انھوں نے ایک ایسا جمہوری نظام رواج دیا جس میں کہ اپنے زیر اقتدار قدیم نسلوں کے تمام باشندوں کو ہر اعتبار سے اپنی سلطنت کا حصہ بنا لیا۔

اس کے ساتھ ہی کلاسیکی تاریخ کا بھی خاتمہ ہو گیا۔

یہ مورخین کا فرض منصبی ہے اور فی الحقیقت ایک انتہائی مشکل فریضہ ہے کہ ہم شدہ کلاسیکی نسلوں کو تلاش کر کے ان کی علیحدہ علیحدہ نشاندہی کرے۔ یہ متاخر کلاسیکی عہد کی اقوام مشرقی بحیرہ روم کے علاقوں میں منتشر ہیں۔ یہی دور تھا جس میں کہ نئی اقوام یعنی مجوسیوں نے بھی اپنی قوی روح کا مظاہرہ کیا۔

مجوسی قوم اپنی نوعیت میں ایک ہم اعتقاد باشندوں کا معاشرہ ہے، ایسے افراد کا اجتماع جو نجات کا درست راستہ جانتے ہیں اور داخلی طور پر بذریعہ اجتماع ایک دوسرے سے باہم متفق ہیں شہرت کے لحاظ سے تو یہ لوگ کلاسیکی قوم سے تعلق رکھتے تھے، لیکن مذہبی رسوم پر عمل کے لحاظ سے یہ لوگ مجوسی تھے۔ یہودی ختنے کی رسم پر عمل کرتے تھے اور عیسائیوں کا اصطلاح پر یقین تھا۔ مجوسیوں کے نزدیک منکرین کی دینی حیثیت تھی، جو کلاسیکیوں کے نزدیک اجنبیوں کی تھی۔ اس کے ساتھ کوئی سلام، کلام یا ازدواجی تعلق جائز نہ تھا اور اقوام میں علیحدگی کا یہ تصور فلسطین میں اس قدر عام ہو گیا کہ یہودیوں کی آرمی زبان اور عیسائیوں کی آرمی پہلو بہ پہلو مروج ہو گئیں۔ فاؤسٹی اقوام اگرچہ لازمی طور پر مذہب کی بنیادوں پر ایک دوسری سے منسلک ہیں، مگر عقائد کی صورت میں ایسا کوئی اتحاد موجود نہیں۔ کلاسیکی قوم منسلک کے لحاظ سے متحد نہ تھی۔ مگر مجوسی اقوام اپنے مختلف مذہبی فرقوں (مسالک) سے ذرہ بھر بھی ادھر ادھر نہیں ہوتیں۔ داخلی طور پر کلاسیکی قوم، شہروں سے منسلک ہے اور مغربی اقوام ارضی خطوں کے تحت مگر عرب نہ تو مادر وطن اور نہ مادری زبان کو قوم کی بنیاد قرار دیتے ہیں۔ بظاہر تو یہ ایک عالمی طاقت ہے، مگر اس کے اظہار کے لیے ایک نمایاں رسم الخط ضروری ہے، جو ہر قوم اپنے آغاز ہی میں مرتب کر لیتی ہے۔ مگر اسی باعث داخلیت اور پوشیدہ قوت ---- فی الحقیقت جادو ---- فاؤسٹی اقوام مجوسی اقوام کے نظریہ قوم اور اس کے احساس سے متاثر تو ضرور ہوتے ہیں مگر وہ قوم بغیر وطن کے تصور کو ایک معہ اور پر اسرار سمجھتے ہیں۔ یہ خود حفاظتی خاموش اتحاد (جیسا کہ یہودیوں نے مغربی اقوام کے امکان میں قائم کر رکھا ہے) رومی قانون میں بھی سرایت کر گیا (اس کا لیبل تو کلاسیکی تھا، مگر یہ آرمیوں کا تیار کردہ تھا) عدالتی افراد کا تصور، جو مجوسی تصور معاشرہ سے قطعاً مختلف نہیں۔ یہودیوں کے اخراج وطن کے بعد بھی یہودیت کی عدالتی حیثیت برقرار رہی اور اس واقعے سے بہت پہلے بھی لوگ اس قانونی صراحت سے آشنا تھے۔

وہ قدیم باشندے جو اس ارتقا سے قبل محض قبائلی زندگی بسر کرتے تھے، ان میں جنوبی عرب کے مانعین بھی شامل تھے جو ایک ہزار سال قبل مسیح کے دوران نمودار ہوئے پھر جلد ہی (پہلی صدی ق م میں) میدان سے غائب ہو گئے یہی صورت آرمی بولنے والے کلدانیوں کی تھی، جو اسی طرح ایک ہزار سال قبل مسیح اچانک ظاہر ہوئے اور ۶۵۹ سے ۵۳۹ ق م تک بابل پر حکومت کرتے رہے۔ اسی طرح اسرائیلی بھی اخراج سے قبل اور ایرانی سائرس بھی اپنے جذبات پر اس شدت سے بغض تھے کہ اس کے بعد پجاریوں کا جو نظام قائم ہوا اسکندر اعظم کے بعد بھی انھیں قبائل کے گم گشتہ یا فرضی باموں سے موسوم کیا

گیا۔ یہودیوں جنوبی عرب کے سہائین انھیں لیوٹی کہا جاتا، مگر میڈ اور اہل فارس انھیں ماگی کہتے (جو ایک ختم شدہ قبیلے کا نام ہے) اور نئے بابلی مذہب کے پیروکار انھیں کلدانی کہتے (یہ بھی ایک منتشر قبائلی گروہ کا نام تھا) مگر یہاں بھی جیسا کہ دوسری ثقافتوں میں دیکھا گیا ہے قوی اتفاق رائے کی توانائی نے، قدیم آبادی کی قبائلی نظام پر قائم تمام انتظامیہ کو ختم کر دیا جیسا کہ کثیر رومیوں نے اور بلاشبہ فرانسیسیوں نے سالیان فرانک اور قدیم رومانوی سیلٹی باشندوں کو مقامی آبادی کے ساتھ سلوک کیا۔ اسی طرح مجوسی آبادی میں بھی اپنا قدیم نسلی تصور ختم ہو گیا اور میکابی یہودیوں کا طریق کار بہت طویل تھا۔ قبائل ابھی تک اپنے آپ کو یہودی میکابی عہد کے ساتھ منسلک کرتے ہیں اور عرب خلیفہ اول کے ساتھ۔ مگر داخلی طور پر اس دنیا کے ثقافتی باشندے مثلاً "تالمود دور کے یہودی" اب اس نسبت میں کوئی معافی نہیں پاتے، وہ محض جو ایمان رکھتا ہے وہ ہم قوم بھی ہے۔ کوئی اور امتیاز کفر سمجھا جائے گا، بلکہ کسی اور امتیاز کو تسلیم کرنا بھی الحاد ہے۔ قدیم عیسائی عہد میں شہزادہ ایڈیائین، اپنی رعایا کے ہمراہ یہودی ہو گیا اور اس عمل کی وجہ سے ان تمام کو یہودی قوم میں شامل کر لیا گیا۔ یہی اصول آرمینیا اور کاکینیا کے قبائل پر صادق آتا ہے۔ یہ لوگ اسی زمانے میں بڑے پیمانے پر یہودیت میں داخل ہو گئے ہوں گے اور اس کے مخالف سمت میں عرب کے بد، جنوب کی آخری حد تک بلکہ ان سے بھی آگے افریقی قبائل جمیل چاڈ تک اسلام میں داخل ہو گئے (۳۷)۔ اس صورت میں بظاہر ایک مشترکہ قوی احساس کا پتہ چلتا ہے اور نسلی امتیاز کے باوجود یہ لوگ ایک قوم میں منسلک نظر آتے ہیں۔ یہ کہا جاتا ہے کہ آج بھی یہودی اپنے مابین متعدد نسلوں کو شناخت کر سکتے ہیں، اور اس کے لیے انھیں زیادہ چھان بین نہیں کرنا پڑتی بلکہ پہلی نظر میں ہی وہ شناخت میں کامیاب ہو جاتے ہیں اور یہ بھی کہ مشرقی یورپ کی یہودی آبادیوں میں قبائل (عہد نامہ شتیق کے مفہوم کے مطابق) واضح طور پر شناخت کیے جاسکتے ہیں۔ مگر ان میں کسی میں بھی قومی اختلاف کا شائبہ موجود نہیں۔ دون ایرک کے مطابق مغربی یورپ کے یہودی اب تمام دنیا میں پھیلے ہوئے ہیں اور غیر یہودی کاکیشیائی باشندوں کی اقوام میں بھی شامل ہیں، جبکہ ویزن برگ کے مطابق جنوبی عرب کے لیے سروں والے یہودیوں میں یہ خیال موجود نہیں۔ جہاں پر کہ سبائی قبر ---- پیکر اس نوعیت کا دستیاب ہوا ہے جسے رومن یا جرمن کہا جاسکتا ہے۔ وہ ان یہودیوں کا مورث اعلیٰ ہے جنھیں مبلغین کی کوشش کے تحت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت کے قریب اہلحد میں تبدیلی مذہب پر آمادہ کیا گیا تھا۔

قدیم قبائل میں یہ تصور کہ وہ مجوسی مذاہب اختیار کر لیں اور ایرانی یہودیوں مالتونیوں اور عیسائیوں وغیرہ میں شامل ہو جائیں، بہت بڑے پیمانے پر اور فوری طور پر پیدا ہوا۔ میں نے پہلے بھی آپ کی توجہ اس طرف متعطف کرائی ہے کہ عیسائی تقویم کے آغاز سے بہت قبل اہل فارس ایک مذہبی معاشرے کے مقلد تھے اور جب انھوں نے مزدکی مذہب قبول کر لیا، تو ان کی تعداد میں مزید اضافہ ہو گیا، اور اس دور میں بابلی مذہب صحنہ ہستی سے مٹ گیا۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے ماننے والوں کا ایک حصہ یہودی ہو گیا اور باقی نے ایرانی مذہب قبول کر لیا۔ مگر اس صورت حالات میں ایک نیا مذہب بھی وجود میں آگیا جو داخلی طور پر یہودیوں اور ایرانیوں دونوں کے لیے اجنبی تھا۔ ستارہ پرستی کا مذہب، جسے کلدانی مذہب کا نام دیا

جاتا ہے۔ اس آرمی آبادی میں سے سکھانی، یہودی، اور فارسی قومیت کا وجود عمل میں آیا۔ اولیں طور پر پابل کے تالود، غناسطی، مانوی، اور بعد ازاں اسلام کے دور میں صوفیا اور شیعہ عقائد کے لوگوں نے ایران میں رواج پایا۔

مزید برآں جیسا کہ ایڈیا میں دیکھنے میں آیا کلاسیکی دنیا کے باشندے بھی مجوسی نوعیت کی اقوام میں تبدیل ہو گئے۔ مشرقی زبانوں میں یونانی سے مراد وہ لوگ ہیں، جو تخلیقی عقائد کے پیروکار ہوں اور متاخر کلاسیکی مذہب کے اجتماع کے باعث باہم متحد ہوں۔ اس عہد میں یونان کی شہری اقوام منظر سے ہٹ چکی تھیں۔ جس کا مطلب ہے کہ عقائد کے لحاظ سے صرف ایک قوم باقی رہ گئی تھی جو پراسرار قوتوں کی پرستش کرتی تھی جو ”ہیلی اوس“ جو پیٹریا متھرا“ کے ناموں سے یا ہوسے یا اللہ کی عبادت کرتے تھے۔ تمام مشرق میں یونانیت سے مراد ایک معین مذہبی تصور تھا اور اس لحاظ مکمل طور پر ان حقائق کے مطابق جو اس دور میں مروج تھے، شہری ریاستوں کا تصور تقریباً ختم ہو چکا تھا اور مجوسی تصور میں کسی قوم کے لیے وطن اور نسل دونوں کی ضرورت نہیں ہوتی۔ سلیسکس سلطنت میں یونانیت نے ترکستان اور سندھ کی وادی میں اپنے معتقد بنا لیے۔ یہ مسلک ایرانیوں اور وطن سے خارج کردہ یہودیوں سے ملتا جلتا تھا۔ بعد ازاں آرمی فرورزس نے جو افلاطینس کا شاگرد تھا، یونانیت کو عیسائیوں یا اہل فارس کی طرح کلیسیائی تنظیم کی شکل دینا چاہی اور شاہ جو لیس نے اسے سرکاری مذہب قرار دیا۔ یہ عمل نہ صرف مذہب سے متعلق تھا، مگر سب سے بڑھ کر قومی بھی تھا۔ جب کوئی یہودی سول یا شمس کی قربانی دیتا، تو اسے یونانی ہونے کا درجہ مل جاتا۔ مثال کے طور پر امونی اس سکاس (وفات ۲۳۲) جو افلاطینس کا استاد تھا، اور غالباً، اور کی گان بھی اس کا شاگرد تھا، وہ عیسائیت سے منحرف ہو کر یونانیت کا پیروکار بن گیا، اور اسی طرح مذہب تطبیق کا پیروکار جو مالکوس کی حیثیت سے پیدا ہوا (اور رومی جج امپیریا کی طرح)۔ نلا“ نو فیتی تھا اور ناز کا رہنے والا تھا۔ اس دور میں عدالتوں اور سرکاری محکموں کے عہدے دار لاطینی بولنے اور فلسفی اور علما اپنے نام یونانی رکھتے۔۔۔۔۔ جدید لسانیاتی تحقیقات میں ان افراد کو رومی، یونانی یا کسی کلاسیکی شہری ریاست کا باشندہ قرار دینا ایک مشکل امر ہے۔ اسکندر اعظم کے عہد میں متعدد ایسے یونانی ہوں گے جنہیں مجوسی اصطلاح کے مفہوم کے مطابق ہی یونانی کہا جا سکتا ہے۔ کیا ولادت کے لحاظ سے افلاطینس اور دائیو فیلفس یہودی یا کلدانی نہ تھے؟

عیسائی بھی آغاز ہی سے اپنے آپ کو مجوسی الاصل قوم سمجھتے تھے اور مزید برآں یونانیوں کو کافر قرار دیتے تھے، اور یہودیوں کو بھی ایسا ہی سمجھتے تھے۔ بالکل منطقی طور پر یہودی اپنے مذہب کے ترک کو کفر گردانتے تھے، اور اسے مذہب سے بغاوت سمجھتے تھے اور ان کی یونانی شہروں میں تبلیغ کو بھی حملہ اور فح قرار دیا جاتا تھا جبکہ عیسائی بھی اپنے علاوہ دیگر مذاہب کے لوگوں کو الگ قوم یا کافر قرار دیتے تھے۔ جب یک میستی اور سلوری عیسائی الگ الگ ہو گئے اور قدیم مسلمہ عقائد کو ترک کر دیا تو متعدد نئی اقوام اور نئے کلیسیا وجود میں آ گئے۔ ۱۳۵۰ سے لے کر سلوری مار شمعون کی زیر نگرانی رہے ہیں، جو کسی دور میں ایک شہزادہ اور سلطان تھا اور بیک وقت مذہبی رہنما بھی تھا اس کی حیثیت ویسی ہی تھی جیسا کہ قدیم یہودیوں

میں ریش گلو تھا کی تھی۔ اس قوی شعور نے عالمی احساس کو تقسیم کر دیا۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر زمانہ مابعد میں عیسائیوں پر مظالم کا تجزیہ کرنا ہو تو اولین دور کے معاملات کو نظر انداز نہیں کرنا چاہیے۔ مجوسی ریاست قدیم تصورات کی پابند ہونے کی وجہ سے تقسیم نہیں ہو سکتی۔ خلافت، قوم، کلیسا داخلی وحدت کا کام دیتے ہیں۔ یہ ریاست ہی کا تصور تھا کہ ادیابین نے یہودیت اختیار کر لی، اوستوئین (۲۰۰ء) (کتنا جلد) نے یونانیت کو ترک کر کے عیسائیت اختیار کر لی۔ چھٹی صدی میں آرمینیا یونانی گرجے سے یک وحدتی کلیسا کا پیروکار ہو گیا۔ ان میں سے ہر ایک واقعہ اس امر پر روشنی ڈالتا ہے کہ ریاست اور قدیم مذاہب میں یکسانیت پائی جاتی تھی اور ہر شخص اسے تسلیم کرتا تھا، اگر عیسائی مسلمان حکومتوں کے زیرِ نگیں رہتے تھے، نسوری فارس میں، یہودی باز نیل میں تو ان کی حیثیت کفار کی نہ تھی، اور وہ سب اپنی فتنہ پر عمل کرتے تھے۔ ان کو صرف اسی صورت میں تکلیف دی جاتی جبکہ ان کی تعداد میں غیر معمولی اضافہ ہو جاتا، یا ان کی یا ان کی مخالف قوتوں کی تبلیغی سرگرمیاں ناقابلِ برداشت ہو جاتیں، اور اس سے ان کے وجود کو خطرہ لاحق ہوتا یا ریاست کی شناخت نسل قرار پاتی اور اس تعصب کی بنا پر ان کو تکلیف پہنچتی، یا حکومت اور قوم کی طرف سے ایذا رسانی عام دستور اور فریضے کی صورت اختیار کر لیتی، اسی صورت حالات کے تحت تقلید پرست (یا یونانی) اور بعد میں نسوری عیسائی ایرانی سلطنت میں مصائب کا شکار ہوئے۔ دائیہ قلیلی جس نے اپنے آپ کو خلیفہ سمجھنا شروع کر دیا تھا (مختار کل بلا شرکت غیرے) اور اپنی حکومت کا طہرین کے دوسرے کلیسا سے رابطہ استوار کر لیا تھا اور انتہائی خلوص سے عیسائیت پر ایمان رکھنے والوں کا مکائدار بن گیا تھا۔ اس نے بعد میں دوسرے کلیسا کو دبانے کا فریضہ بھی اپنے اوپر عائد کر لیا تھا۔ قسطنطین نے صحیح کلیسا کو بدل دیا اور اسی عمل کے تحت باز یعنی سلطنت کی قومیت بھی بدل دی۔ اس واقعہ کے بعد عیسائیوں کو یونانی کہا جانے لگا اور بالخصوص اس عیسائی قوم کو جسے بادشاہ نے اپنے حلقے میں شامل کر لیا تھا اور انھیں عقیم مجلس میں بیٹھنے کی اجازت دے دی تھی۔ لہذا باز یعنی تاریخ کی غیر یقینی حالت کا آغاز ہو گیا۔ ۲۹۰ میں یہ کلاسیکی سلطنت مزاج کے لحاظ سے ایک مجوسی حکومت بن گئی اور ۳۱۳ میں قوم کا نام تبدیل کیے بغیر ایک نئی قومیت وجود میں آ گئی۔ کفر نے اپنے لیے یونانی کا نام اختیار کر لیا اور بعد میں اسی نام کی قوم کی حیثیت سے اسلام کے خلاف جنگ شروع کر دی گویا یہ عیسائیت اور اسلام کی جنگ تھی۔ بعد میں اسلام بھی ایک قوم کی حیثیت سے ابھرا (اگرچہ ابتدائی مسلمان عرب تھے)۔ ان واقعات کی بدولت قومیت کا احساس زیادہ سے زیادہ ہوتا گیا لہذا یہ کہنا چاہیے کہ زمانہ حال کے یونانی مجوسی ثقافت کی پیداوار ہیں، جس کی تشکیل پہلے عیسائی کلیسا نے کی۔ اور بعد میں اسی چرچ کے نام پر شہرت حاصل کی (گریک آرٹھوڈوکس چرچ)۔ اسلام جو حضرت محمد ﷺ کے مگر یعنی عرب سے نمودار ہوا، اپنے ساتھ اپنی قوم بھی لے کر آیا، یہ ایک غلطی ہو گی کہ اسلام کو بدعت سے منسوب کیا جائے۔ (یعنی ان بدو قبائل سے جو صحرا میں رہتے تھے)۔ وہ غوالم جنھوں نے نئی قوم کی تشکیل کی وہ جذباتی انداز اور مضبوط روحانی کردار تھا اور اہل اسلام کے اتحاد فکر (اجماع امت) کا منظر تھا، اس میں اتحاد کی بنیاد نسل یا وطن نہیں جیسا کہ عیسائیوں، یہودیوں اور ایرانیوں میں تھی۔ لہذا اس کی مکانی منتقلی کو نقل مکانی یا ترک وطن کا نام نہیں دیا جاسکتا۔ لہذا اس کی قوت کا انحصار آبادی کے انتقال پر نہ تھا بلکہ اس کی توسیع کی بے انتہائی وجہ مجوسی اقوام کا قبول اسلام تھی۔ ایک ہزار سال عیسوی کے خاتمے تک ان



اقوام کی بڑی تعداد فلاطین میں شامل ہو گئی اور فلاطین کی اصطلاح بلقان کے عیسائیوں نے ترک حکومت کے تحت پارسیوں نے ہندوستان میں اور یہودیوں نے مغربی یورپ میں اختیار کر رکھی ہے (۳۰)۔

مغرب میں فاؤسٹی نوعیت کی اقوام نمودار ہوئیں اور (۷۳-۹۳) آٹو کے عہد کے دوران زیادہ سے زیادہ نمایاں ہوتی چلی گئیں اور ان میں شامل کارولنگی دور کے قدیم باشندے بہت جلد تحلیل ہو گئے۔ ۱۰۰۰ء تک ایسے لوگ جن کی اہمیت بہت زیادہ تھی وہ ہر مقام پر بطور جرمن، اطالوی، ہسپانوی اور فرانسیسیوں کے منقسم ہو گئے۔ یہ وہی لوگ تھے جو چھ سلیں قبل فرنگز، لبارڈز اور ویزی گوتھ کہلاتے تھے۔

اس ثقافت میں قوم کی ہیئت، رومی فن تعمیر کی طرح احصائے صفاری پر مبنی ہے اور لاقابیت کے رجحان کی طرف مائل ہے، مادی اور روحانی لحاظ لا محدود ہے۔ آغاز میں قومی احساس جغرافیائی اور ذریعہ اظہار و ابلاغ سے متعلق ہوتا ہے، جس کی مثال کسی اور ثقافت میں نہیں ملتی۔ مادر وطن کی حدود کا تعلق ایک خطے سے ہے، ان حدود کو بیشتر افراد نے کبھی اپنی آنکھوں سے نہیں دیکھا، مگر وہ ان کا دفاع کرتا ہے اور ضرورت پڑے تو ان کے لیے جان بھی دے دیتا ہے۔ یہ علامتی گہری محبت ایسی نوعیت کی ہے جسے دوسری ثقافتوں کے لوگ محسوس نہیں کر سکتے۔ مجوسی تصور قوم ارضی حدود کو تسلیم نہیں کرتا۔ اس کا کوئی کلاسیکی ثقافت میں ارضی تعلق کو مرکز ثقل سمجھا جاتا تھا۔ یہ حقیقت کہ رومی دور میں بھی اتحاد انسانی دریائے ایڈج کی وادیوں کی آبادی اور تنوایا کے قلعوں کے مابین اتحاد قدیم زمانے میں ناقابل تصور تھا، بلکہ چین اور مصر میں بھی یہ تصور موجود نہ تھا اور روم اور ایتھنز کے مقابلے میں یہ تصور برعکس تھا، یہاں تو جمہوریت کا ہر رکن ایک دوسرے پر گہری نظر رکھتا تھا۔

زمانی فاصلے احساس کے لحاظ سے اس سے بھی زیادہ مضبوط ہوتے ہیں۔ پدر وطن کا یہ تصور (جو قوم کے وجود کا نتیجہ ہے) اگر کبھی موجود بھی تھا، تو اس کی بدولت ایک اور تصور وجود میں آیا، جس کے فاؤسٹی ثقافت کے لوگ ذمہ دار ہیں۔ "خاندانی سلسلوں کا تصور" فاؤسٹی لوگ اپنی تاریخ رکھتے ہیں، ایسی قومیتیں بھی موجود ہیں جن کا اتحاد اجتماع عوام کی بدولت نہیں بلکہ تاریخی بنیادوں پر قائم ہے اور ان کا مجموعی مقدر حکومت وقت کا مرہون منت ہے۔ مصریوں اور چینوں کے نزدیک خاندانی سلسلوں کی علامت کے معانی مختلف ہیں۔ اس میں جس چیز کی نشاندہی ہوتی ہے وہ عزم اور فعالیت دونوں صورتوں میں اس کا تعلق زمان سے ہے۔ وہ جو کچھ کہ ہم تھے یا جو کچھ کہ ہم ہوں گے اس کا تعلق صرف ایک نسل سے ہے اور ہماری عزت و افتخار کی منزل اس وقت دھڑام سے زبیں بوس ہو جاتی ہے، جب سربراہ معاشرہ نکما ثابت ہو۔ اہمیت فرد کی نہیں بلکہ تصور کی ہے، اور یہ صرف تصور ہی کی بنا پر ہوتا ہے کہ ہزاروں لوگ لہی جنگوں میں شمولیت اختیار کر کے جان کا نذرانہ پیش کر دیتے ہیں۔ کلاسیکی تاریخ صرف کلاسیکی نقطہ نظر کے تحت ہی لکھی گئی ہے۔ یہ واقعات کا ایک سلسلہ اس کے سوا کچھ بھی نہیں۔ مجوسی تاریخ صرف اس کے ارکان ہی کے لیے تھی۔ تاریخی حقیقت جو انسان کے متعلق عالمی منصوبے کے تحت لکھی گئی یہ منصوبہ خود خدا کا تیار کردہ تھا جو مخلوق کے سیلاب کا بہاؤ طے کرتا تھا مگر فاؤسٹی تاریخ، ہماری نظریں عظیم کامرائیوں کی ایک داستان ہے جسے حکمرانوں نے اپنے عزم اور شعوری افعال کے ذریعے حاصل کیا۔ یہ نسل اوصاف اور روایات کا مجموعہ ہے اس لیے اس کی بنیاد کا معقولیت پر مبنی ہونا ممکن

نہیں۔ صرف اسے معقول محسوس کیا جاتا ہے اور چونکہ ایسا محسوس کیا جاتا ہے۔ اس لیے اس پر اعتماد بھی کیا جاتا ہے۔ مثلاً "جرمنوں کی نقل مکانی کا زمانہ" جسے گوتھوں کے جاگیرداری نظام سے منسلک کر دیا گیا، یاروق کی وفاداری اور انیسویں صدی میں بغیر کسی شاہی خاندان کے سلسلے کے حب الوطنی کا مظاہرہ۔ ہمیں ان واقعات کی گہرائی اور شدید احساس کے متعلق غلط فیصلوں سے بچنا چاہیے، کیونکہ دروغ حلقی کے معاملات کے متم افراد کی مسلسل منہک خیر حرکات اور دہاروں سے پیوست دہاریوں کی ایک طویل فہرست موجود ہے جنہوں نے غلط بیانی سے کبھی اجتناب نہیں کیا۔ تمام ارضی علامات روحانی ہیں، اور انہیں ان کی اعلیٰ ہیئت ہی میں سمجھا جاسکتا ہے۔ کسی پوپ کی نجی زندگی کا پاپائیت کے اعلیٰ مقام سے کبھی کوئی تعلق نہیں رہا۔ شیردل ہنری کی غداری۔ یہ ظاہر کرتی ہے کہ ایسے وقت میں جبکہ قوم اپنے تعمیری عمل میں مصروف ہوتی ہے، تو حقیقی حکمران یہ سمجھنے لگتا ہے کہ قوم کی فساد قدر صرف اسی کی ذات سے مخصوص ہے۔ وہ فساد قدر کے معاملات تاریخ کے فیصلے کے لیے چھوڑ جاتا ہے۔

مغرب کی تمام اقوام نسلی بنیادوں پر استوار ہیں۔ رومانوی بلکہ قدیم گوتھ کے فن تعمیر میں قدیم کارولنگی روح جاری و ساری ہے۔ فی الحقیقت فرانسیسی، جرمن اور رومی روایات کا کوئی وجود نہیں۔ یہ سالیان، رومی اور لومبارڈ روایات ہی کا تسلسل ہے۔ ویزی گوتھ (مثالی ہسپانیہ اور جنوبی فرانس) اور لومبارڈ اور رومانوی سیکسن کا سلسلہ بھی اسی نوعیت کا ہے، مگر ان سب عوامل پر جلد ہی ایک اقلیت کا غلبہ ہو جاتا ہے، جو ہم نسل افراد پر مشتمل ہوتی ہے۔ وہ اپنی قوم پیش رو سیاست کی تاریخ قائم کرتی ہے۔ یہی اقلیت صلیبی جنگوں کا باعث بنتی ہے اور ان میں فرانسیسی اور جرمن جنگ آزمائش شامل ہو جاتے ہیں۔ یہ فاؤسٹی آبادی کا نقطہ عروج ہے، کیونکہ اس مقام سے وہ اپنی تاریخ کی سمت کا تعین کرتے ہیں، مگر یہ سمت بندی نسلوں کے بعد وجود میں آتی ہے۔ اس سے ایک نسل تصور وجود میں آتا ہے جو مثلاً "بعد نسل خنل" ہوتا رہتا ہے۔

ڈارون کے نظریات جن میں نظریہ توارث اور نزول بھی شامل ہیں، رومی لقاہت کے سامنے منہک خیر معلوم ہوتے ہیں اور دنیا تاریخی لحاظ سے، جس میں ہر فرد ایک منصوبے کے تحت زندگی بسر کرتا ہے، اس میں ہر شخص کے پاس اپنا شجرہ نسب موجود ہے، خواہ وہ حکمران ہو یا طبقہ عوام سے ہو، بلکہ اسے اپنے گرد و نواح کے واقعات اور رہنے والے افراد کے خاندانی کوائف سے پوری آگاہی ہوتی ہے۔ فاؤسٹی نسلی اصولوں کو سمجھنے کے لیے بہت گہرے مشاہدے کی ضرورت ہے جس میں تاریخی اور نسلی مقاصد کو بھی زیر غور لانے کی ضرورت ہے (مساوات ولادت) اور خون کے خالص ہونے کے دعوے فاؤسٹی ثقافت کا حصہ ہیں۔ مگر چینوں اور مصریوں میں تمام تاریخی دعوؤں کے باوجود یہ تصورات موجود نہ تھے۔ مگر رومی اور بازنطینی سلطنتوں میں ان امور کا خاص خیال رکھا جاتا تھا۔ اس کے برخلاف ہماری دہائی اور شہری آبادیاں ان اوصاف کے بغیر شناخت نہیں کی جاسکتیں۔ کسی قوم کا سائنس کی بنیادوں پر تصور جس پر اور بحث کی گئی ہے، فی الحقیقت رومی عہد کے نسل مزاج کی مرہون منت ہے۔ شجرہ ہائے نسب نے اطالویوں کو یہ فخر عطا کیا کہ وہ قدیم رومیوں کے جانشین ہیں اور جرمن اپنے طوطائی مورخان اعلیٰ پر فخر کرتے ہیں اور یہ قدیم یونانیوں کے اس تصور سے بالکل مختلف ہے جس میں اپنے آپ کو ازی اور ابدی دیوتاؤں کی اولاد سمجھتے تھے۔

اور بالآخر جب ۱۷۶۹ء میں جب خاندانی اصول میں مادری زبان بھی شامل ہو گئی، پہلے صرف ہندو آریائی باشندوں کی سائنس کے اصولوں کی بات ہوتی تھی جواب بڑھ کر آریائی نسل میں خنک ہو گئی اور اس کے نتیجے میں نسل ہی تضاد و قدر یا انجام کی علامت قرار پائی۔

مگر اقوام مغرب نے عظیم اقوام کا تصور پیش نہیں کیا بلکہ ان کے نتائج تخلیق کیے تاریخی ادوار میں ان میں سے کوئی نسل بھی موجود نہ تھی کارولنگی عہد میں مغربی نسلوں کا کوئی وجود نہ تھا۔ جنگ آزمائی کے طبقاتی تصور نے جرمنی، انگلستان، فرانس اور ہسپانیہ کی عام آبادی میں یہ تاثر پیدا کیا کہ انفرادی طور پر تمام ممالک میں نسل کا تصور پیدا ہو گیا، باقی تمام لوگ (جیسا کہ قبل ازیں بھی کہا گیا ہے) اقوام کا تصور ---- اس قدر تاریخی اور اس قدر اثباتی تھا ---- اگرچہ تمام بنی نوع انسان برابر ہی پیدا ہوتے ہیں (ہم سرد ہم رجب) خون کے خالص ہونے سے بھی اس کیفیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ لیکن تفریق اس لیے پیدا ہوئی کہ حکمرانوں کے خاندانوں کا خون ان کی اولاد کی فساد و قدر کا معیار ٹھہرا۔ اور اس کے نتیجے میں تمام قوم کا مقدر بھی اسی خاندان کے افراد کے ساتھ منسلک ہو گیا۔ چونکہ باروق کا نظام حکومت نسلی تشکیل پر استوار تھا، وراثت کی بیشتر جنگیں خاندانی استحقاق کے باعث ہی لڑی گئیں۔ پولین کی تاجی کا المیہ بھی، جس کے نتیجے میں سیاسی تنظیم کا مسئلہ کم از کم ایک صدی کے لیے طے ہو گیا، اسی حقیقت پر مبنی تھا۔ اس نے ایک قدیم خاندان کو جو قوی علامت کی حیثیت رکھتا تھا، اپنی مسم جوئی اور خون بہا کر مٹانے کی کوشش کی۔ مگر شاہی خون کے حامیوں نے اس کا دفاع ضروری سمجھا کیونکہ جتنے لوگ بھی اس کے حملے کی زد میں آئے ان کا تعلق کسی نہ کسی خاندان سے تھا، جو ان کے لیے وجہ افتخار تھا۔ پرتگال میں ایک پرتگالی قوم آباد ہے مگر پرتگالی برازیل میں بھی پرتگالی آباد ہیں۔ یہ ملک ہسپانوی امریکہ کے عین وسط میں آباد ہے اور برکندی کے کاؤنٹ ہری کی مناکحت کی بنا پر ۱۶۹۵ء میں وجود میں آیا۔ سوئزر لینڈ اور ہالینڈ کے باشندے ایس برگ کے خاندان کے خلاف رد عمل کے نتیجے میں علیحدہ علیحدہ ہوئے۔ لورین کسی قوم کا نہیں بلکہ ایک علاقے کا نام ہے مگر یہ نام لوٹروم کے بے اولاد ہونے کے باعث اس خطے کے ساتھ منسوب ہو گیا۔

قدیم متفرق شاہ لیبوں کو ایک منظم جرمن قوم میں مربوط کرنے کا تصور قیصر کے ذہن کی پیداوار تھا۔ جرمنی اور جرمن سلطنت کو علیحدہ علیحدہ نہیں کیا جاسکتا۔ ہو بیس ٹافن کی شکست کا نتیجہ یہ نکلا کہ چھوٹے چھوٹے مٹی بھر خاندانوں نے ایک بڑے خاندان کی جگہ لے لی اور جرمن باروق کی آمد سے قبل ہی داخلی طور پر ٹکڑے ٹکڑے ہو گئے اور ان کا روی اسلوب ختم ہو گیا۔ یہی دور تھا جبکہ پیرس، میڈرڈ، لندن اور وینا جیسے بڑے شہروں کے دانشوروں میں قوم کا تصور جنم لے رہا تھا۔ تیس سالہ جنگ نے تاریخ کے بیان کے مطابق جرمنی کو اس کے ہمار کے موسم میں تباہ کر دیا۔ مگر اصل حقیقت یہ نہیں، یہ ملک داخلی طور پر اس قدر خزاں رسیدہ ہو چکا تھا کہ یہ وقت کبھی نہ کبھی ضرور آتا۔ ہونس ٹافن کی شکست کا یہ آخری اور حتیٰ نتیجہ تھا۔ اس دعویٰ کا کہ فاؤستی اقوام، خاندانی وحدتیں ہیں، اس سے بہتر کوئی اور ثبوت دستیاب نہیں۔ پھر مالیان اور ہوہن شافن ---- کم از کم تصوراتی طور پر ---- روم میں اطالوی قوم کی تشکیل کی جس

میں لومبارڈ اور نارمن بھی شامل تھے، صرف سلطنت ہی نے انھیں ماضی تک وسعت کا امکان پیدا کیا۔ اگرچہ اجنبی قوتوں نے شہری طبقوں میں دشمنی کو ہوا دی اور دو ابتدائی تنظیموں کو ایک دوسری سے الگ کر دیا یعنی شرفا بادشاہ کے حامی ہو گئے اور پجاری پوپ سے منسلک ہو گئے۔ یہاں تک کہ اس منہاجے میں جو گلف اور کبھی لائن کے مابین تھا، شرفا نے جلد ہی اپنی اہمیت کھو دی اور پاپائیت نے خاندان مخالف شہروں میں برتری حاصل کر لی اگرچہ بالآخر غارت گر ریاستوں نے جن کی سیاسی نشاۃ ثانیہ گوتھک سلطنت کے بڑھتے ہوئے عروج کے خلاف تھی۔ کیونکہ قدیم میلان کے فریڈرک بار بروسہ کی بڑھتی ہوئی خواہشات کی خلاف ورزی کی تھی پھر بھی اطالیہ کا تصور جس کی وجہ سے دانستے نے اپنی زندگی کا سکون برباد کر رکھا تھا، وہ عظیم جرمن شہنشاہوں کے خاندان کی تخلیق تھی۔ نشاۃ ثانیہ جس کا دائرہ کار شہری محب وطن افراد تک محدود تھا، قوم کی اپنی ذاتی خواہشات کی تکمیل کے لیے جس قدر ممکن ہو سکتا تھا، رہنمائی کی۔ بارون روکو کو کے تمام علاقوں میں آباد لوگوں کو اس حد تک دبا گیا کہ وہ اجنبی خاندانوں کے غلام ہو کر رہ گئے اور یہ صورت ۱۸۰۰ء کے بعد تک قائم رہی، جبکہ رومانیہ کا احیا ہوا اور رومی احساسات دوبارہ بیدار ہوئے اور سیاسی قوت کی صورت اختیار کر گئے۔

۱۱۲۱۳

فرانسیسی قوم فریک اور وزی گوٹھ قومیتوں کو مخلوط کر کے بادشاہوں نے تشکیل کی۔ بودی عہد میں اس نے اپنے آپ کو ایک مجموعی معاشرے کی صورت میں محسوس کیا۔ اس سے بھی زیادہ اہم بیس برگ کے خاندان کی تشکیل ہے جو ایسے عناصر کے اتحاد سے وجود میں آئی جو زبان، عوامی احساس یا روایت کسی بھی لحاظ سے متحد نہ ہو سکتی تھی۔ اسے آسٹریا کی قوم بنا دیا جس نے ماریہ تھریا کے پنولین کے خلاف اہم کردار ادا کر کے اپنے آپ کو ایک قوم ثابت کر دیا، یہی اس کی پہلی اور آخری آزمائش تھی۔

باروق عہد کی تاریخ فی الواقع باریون اور ہیسبرگ خاندان کی تاریخ ہے۔ وٹن خاندان کا ویلف کی جگہ عروج اس کا سبب ہے کہ ۸۰۰ء میں یسکوتی کیوں دبیر میں مقیم تھے اور آج کل وہ ایلپ میں ہیں۔ خاندانی معاملات اور بالآخر پنولین کی دخل اندازی کا یہ نتیجہ نکلا کہ بوریہ اور آسٹریا کی تاریخ مشترک ہو گئی اور بوریہ کی ریاست فرانکونیا اور سویابا کے بیشتر علاقوں میں مشتمل ہے۔

مغرب کی سب سے آخری ریاست پروڈیا ہے، جو ہونہن زولرن کی پیدا کردہ ہے، جیسا کہ رومی ریاست یونانی کلاسیکی شہری ریاستوں کی تخلیق تھی اور عرب ایک مذہب کے اجماع کے تحت ایک متحدہ ملک قرار پایا۔ فیسلین کے مقام پر ایک نوزائیدہ ملک نے اپنا وجود منوایا۔ روس بچ کے مقام پر اس نے جرمنی کو شکست دی۔ گوٹے نے اپنی چشم بینا کی قوت سے اپنی مشہور فلم کی جس سے جرمن زبان کی شاعری میں قوی شاعری کا آغاز ہوا۔ یہ ایک اور مثال ہے جس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ مغربی اقوام اپنے آپ کو کس طرح ظاہر کرتی تھیں۔ اسی ایک جنبش سے جرمنی میں قوی شاعری کی ترویج ہو گئی۔ ہو یس ٹافن کی حکومت کی تباہی کے ساتھ ہی جرمنی میں گو تھک ادب کا رواج ہو گیا۔ آئندہ صدیوں میں جو کچھ یہاں وقوع پذیر ہوا، مغربی ادب کا تمام سنہری دور اس کا رہنما ہے مگر فریڈرک اعظم کی فتوحات کے بعد ایک نئی

شاعری کا آغاز ہوا۔ "یرسنگ سے تیل تک" بالکل اسی عمل کی تکرار ہے جو روس باخ اور سیڈن کی وجہ سے رونما ہوا۔ ایسی کوشش کی گئی کہ ٹیکسیڈزیا فرانسیسی ادیبوں کی شعوری تقلید کی جائے اور فوس لیڈ کو ان کے برابر ٹھہرایا جائے اور بالاخر (رومانیت میں) الوالعزی کی شاعری میں بعض ایسے شاہکار تخلیق کیے گئے جن کا ادبی تاریخ میں اپنا خاص مقام ہے۔ اگرچہ انھوں نے اپنا مقصد کبھی حاصل نہیں کیا مگر اس کے اکثر مقامات پر ہنرمندی کی جھلکیاں نظر آتی ہیں۔

اٹھارویں صدی کے اختتام نے اس شاندار کامیابی کا منہ دیکھا، جس میں کہ قوی شعور نے اپنے آپ کو خاندانی اصولوں سے خلاصی حاصل کر لی۔ یہ عمل انگلستان میں اس سے بہت پہلے ہو چکا تھا۔ اس سلسلے میں مشوراعظم (۱۸۱۵ء) بہت قارئین کے خیال میں آیا ہو گا۔ مگر بعض اس مشاہدے سے مستفید ہوں گے کہ اس مشورے کے تحت خاندانوں کے حقوق کو تازگی مل گئی اور اسے اتنی عمدگی سے نافذ کیا گیا کہ براعظم یورپ کے لوگ اس عمل سے قطعاً بے خبر رہے۔ آج اگر انگلستان کا جدید باشندہ (بدون اظہار و قبول) دنیا میں سب سے زیادہ روایت پرست ہے تو اور اس کے نتیجے میں اس کی سیاسی انتظامیہ خاموشی سے قوی نہیں رہے ہاتھ رکھ دیتی ہے مگر زبان سے کچھ نہیں کہتی اور اس عمل میں سب سے زیادہ کامیاب رہی ہے تو اس کی وجہ یہی ہے کہ اس نے بہت پہلے خاندانی احساس اور اس کے اظہار سے آزادی حاصل کر لی ہے اور شاہی اختیارات کو کم از کم حد تک محدود کر دیا ہے۔

فرانسیسی انقلاب، اس کے بخلاف، صرف معقولیت کی فتح تھی۔ اس نے قوموں کو تو آزادی نہیں دی مگر تصور قوم کو ضرور آزاد کیا۔ مغربی اقوام میں خاندانی تصورات بہت شدت سے رچ بس گئے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ یہ ان کی ذہنیت میں بھی گھر کر گئے ہیں۔ ہر خاندان کی تاریخ میں نمائندگی موجود ہے۔ یہ تاریخ ہی ہے جو کسی سرزمین کا گوشت پوست بن گئی ہے اور نہایت لازمان اور لا تاریخ ہے۔ انقلاب کے تمام تصورات دائمی اور حقیقت پر مبنی ہیں۔ عالی انسانی حقوق، آزادی، مساوات، صرف تحریری اور ادبی اصطلاحات ہیں، مگر مبنی برحقیقت نہیں۔ اس انقلاب نے قوت تو حاصل کر لی مگر تصورات کی قیمت پر اس نے جو کچھ حاصل کیا وہ اسی قدر تھا کہ قدیم معقول حب الوطنی انیسویں صدی کی مذہب قوم پرستی سے بدل لیا۔ یہ صرف ہماری ثقافت ہی میں ممکن تھا جو فی نفسہ فرانس میں بھی اور آج بھی غیر شعوری طور پر خاندانی اقدار کا رواج موجود ہے اور مادر وطن کا تصور ایک خاندانی وحدت کے طور پر سب سے پہلے ہسپانیہ اور پرتگال میں پندلین کے خلاف بغاوت میں ابھرا اور پھر جرمنی اور اٹلی میں شاہی خاندانوں کی جنگوں میں یہ سامنے آیا اور اس سے اتحاد کا کام لیا گیا۔ قوم اور زبان کی مخالفت میں خون اور نہایت کے لیے ہتھیار نسلی تصورات کو دبائے کے لیے صف بستہ ہوئے اور مادری زبان کے جذبات ابھارے گئے۔ دونوں ممالک میں بہت جوش و خروش کا مظاہرہ ہوا۔ دونوں کی خواہش کہ شہنشاہی اور بادشاہی کا خاتمہ کر کے جمہوریت کو رواج دیا جائے اور اس کے لیے شعرو نفہ سے بھی مدد لی جائے۔ اس میں فطرت کی طرف مراجعت کا شعور ملتا ہے۔ اب وراثت کی جنگیں ختم ہو گئیں اور زبان کے لیے کشش کا آغاز ہو گیا، جس کے تحت ہر ملک اپنی زبان

دوسرے پر مسلط کر کے اسے اپنی قوم میں شامل کرنا چاہتا ہے مگر ہر شخص یہ دیکھ سکتا ہے کہ ایسی صورت ممکن نہیں۔ یہ مشاہدہ کیا جا سکتا ہے کہ اس معقول تصور سے بھی کسی گروہ کی لسانی وحدت کو نظر انداز تو کیا جا سکتا ہے مگر اسے ختم نہیں کیا جا سکتا۔ خاندانی احساس یونانی باشندوں سے زائد جو ان کی شہری ریاستوں میں پایا جاتا تھا یا یہودیوں کی قومیت میں جسے وہ "اجماع" سے تعبیر کرتے ہیں، اور کہیں نہیں دیکھا گیا، مادری زبان میں نہیں آگئی، بلکہ بذات خود بھی خاندانی ورثے کی پیداوار ہے۔ کہیں لیس کے شاہی خاندان کے بغیر فرانسیسی زبان کا کوئی وجود نہ ہوتا، بلکہ ملک کے شمالی علاقوں میں رومانوی فرانس، اور جنوب میں پرووکل رانج ہوتے۔ اطالوی تحریر کی زبان کا سرا جرمین شہنشاہوں کے سر پر جتا ہے، جس میں خاص طور پر فریڈرک دوم کا نام سرفہرست ہے۔ جدید اقوام بنیادی طور پر قدیم تاریخی آبادیوں پر مشتمل ہیں۔ اس کے باوجود انیسویں صدی میں ایک اور تصور آسٹریا اور امریکہ میں وجود میں آیا جس میں تحریری زبان کو قوم کی بنیاد قرار دیا۔ اس کے بعد ہر ملک میں دو فریق پیدا ہو گئے، ایک تاریخی خاندانی وحدت کے حامیوں پر مشتمل تھا اور دوسرا دانشوروں کے گروہ پر مشتمل ہے۔ نسل پارٹی اور لسانی پارٹی۔ مگر یہ محض سیاسی مسائل کے مظاہر ہیں جو وقت سے قبل اٹھ کھڑے ہوئے ہیں ان کے حل کے لیے قدرے انتظار کرنا ہو گا۔

(۵)

قدیم زمانے میں جب تک کہ شہر آباد نہیں ہوئے تھے یہ صرف معزین علاقہ ہی کا فرض منصبی تھا کہ وہ قوم کی نمائندگی کریں۔ کسانوں کی آبادی جو مستقل ہونے کے باوجود اپنی تاریخ سے محروم ہے، ثقافت کی روشنی کے طلوع سے قبل مدتوں ابتدائی آبادی کے اطوار کے ساتھ گزارہ کرتے رہے۔ دنیا ترقی کر کے آگے بڑھ گئی لیکن یہ اپنے حال پر قائم رہے۔ قوم ثقافت کی عظیم علامات میں سے ایک ہے مگر صرف چند افراد ہی اس کے فوائد سے مستفید ہوتے ہیں۔ جو محدودے چند اشخاص اس سے مستفید ہوتے ہیں ان کی صورت ایسی ہی ہے جیسے کہ بعض افراد فنون لطیفہ، فلسفے، عمل تخلیق اور تنقید کے ہنر سے بہرہ ور ہوتے ہیں۔ عام لوگ یا عوام الناس ان کے پیروکاروں میں شامل ہوتے ہیں اور اس طرح قوم کا حصہ قرار پاتے ہیں، جیسا کہ کلاسیکی شہروں میں، یہودیوں کے اجتماع اور اقوام مغرب میں قوم کے بعض اصول متعین ہیں۔ جب کوئی قوم اپنی آزادی کی جنگ کے لیے آواز بلند کرتی ہے، تو آغاز میں صرف اس کی کوئی اقلیت ہی ہراول دستے کے طور پر عمل پیرا ہوتی ہے۔ جب عوام "بیدار" ہو جاتے ہیں تو پھر اجتماعی شعور بھی بیدار ہو کر اپنا اظہار کرتا ہے۔ وہ تمام افراد جو "ہم" کے احساس سے بہرہ ور ہوتے ہیں، اور ماضی میں ان کا شعور صرف خاندانی وحدت تک محدود رہتا تھا، اور بتدریج اپنے روزگار، اپنے شہریا قبیلے کے افق تک محدود رہتا تھا، چاکل قوم سے کم کسی حیثیت کو قبول نہیں کرتا۔ ان کا فکر احساس ان کی انا اور اس کا ساتھ "ہستی" کا شعور بہت گہرا ہو جاتا ہے اور تاریخی صورت اختیار کر لیتا ہے اور اس کے بعد لا تاریخی کسان بھی تاریخ کا تجربہ حاصل کرتا ہے اور اسے خاموشی سے قریب سے گزرتے ہوئے نہیں دیکھتا۔

مگر عالمی شہروں میں اس اقلیت کے سوا جو تاریخ میں اپنا مقام حاصل کرتی ہے اور اسے زندگی میں



محسوس کرتی ہے اور قوم کی رہنمائی طلب کرتی ہے اس کے ساتھ ایک مزید اقلیت وجود میں آ جاتی ہے 'لازمان' تاریخی 'پڑھے لکھے لوگ جو نہ صرف تضاد قدر کے پابند ہیں بلکہ دانش و معقولیت سے بھی بہرہ ور ہیں اور علت و معلول کے اصولوں سے باخبر ہیں' یہ لوگ داخلی طور پر 'نہش' خون اور وجود سے منقطع ہوتے ہیں۔ ہمہ تن بیدار فکری شعور سے بہرہ ور ہونے کی وجہ سے وہ قوم کی تعبیر کے لیے کوئی واضح تصور نہیں پاتے' بین الاقوامی تصور دانشوروں کے اتحاد کا کرشمہ ہے۔ یہ داخلی طور پر تضاد قدر سے نفرت کرتا ہے اور سب سے بڑھ کر تضاد قدر کی تشریح کے لیے تاریخ کا قائل نہیں۔ ہر وہ شے جو قوم سے متعلق ہے نسل کی ملکیت ہے۔ اس حد تک کہ اس کے اظہار کے لیے الفاظ اور زبان بھی قاصر ہیں۔ فکر کے تقاضوں میں بے ڈھب اور تباہ کن تقدیر پرستی کے تلے منجمد ہونے کی وجہ سے ناقابل قبول ہے' بین الاقوامیت ایک ادبی اصطلاح ہے اور انجام کار اصطلاح ہی رہے گی۔ اس کے حق میں دلائل بہت مضبوط ہیں جن کا خون کے ذریعے دفاع کیا جا سکتا ہے۔

مزید برآں دانش دروں کا یہ طبقہ اقلیت میں ہونے کے باعث اپنے دفاع میں عقل و دانش کا اسلحہ ہی استعمال کرتا ہے اور اس عمل پر قادر بھی ہے۔ جیسا کہ عالمی شعروں کی ریاستیں 'خالص عقل و دانش کی پیداوار تھیں' مگر بہت ناپائیدار ثابت ہوئیں اور اپنے مفروضات ہی کے تحت تہذیب کی مشترکہ جائیداد قرار پائیں۔ پیدائشی طور پر عالمی شہری' عالمی امن کے علمبردار اور عالمی صلح جوئی کا پیام بر چین کی مدی ریاستوں میں بھی پائے جاتے تھے۔ بدھ مت کے پیروکار ہندوستان میں اور قدیم یونان میں بھی موجود تھے۔ اور آج کی مغربی دنیا میں بھی فلاسین کے روحانی رہنما موجود ہیں۔ صلح جوئی' امن پسندی ہی کا نسخہ ہے۔ ہر ثقافت کی تاریخ میں قوم مخالف عناصر موجود ہوتے ہیں۔ اس کی ہمارے پاس کوئی شہادت ہو یا نہ ہو خالص اور اپنے ذاتی مفاد کے لیے سوچ ہمیشہ سے مخالف زندگی رہی ہے اور اس لیے اسے مخالف تاریخ بھی قرار دینا چاہیے۔ اس میں جدوجہد کا جذبہ مفقود ہوتا ہے۔ اس لیے اس کا کسی قوم سے بھی کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ انسانیت 'نوازی' کلاسیکیت' ایجنسز کے سوشلسٹوں کا گروہ' بدھ اور لاؤزنے کی تعلیمات پر مجموعی انداز سے غور کریں۔ قومی شعور کے خلاف مذہبی اور فلسفائی حلقوں کی طرف سے سرگرم مخالفت اور بین الاقوامی اتحاد اور یک جہتی اور بنی نوع انسان کی واحد عالمی نسل کے نظریات کی تحریکات جدید دور کی پیداوار ہیں۔ اگرچہ ان نظریات میں بھی داخلی تضاد موجود ہے' مگر عالمی نسل کا وجود اور اتحاد سب میں یکساں طور پر موجود ہے۔ مگر جب سیاسی (اور اس وجہ سے قومی) اور قومی جبلت (میرا ملک میرا وطن' یہ تصور غلط ہو یا صحیح) بحث کا موضوع ہو' تو نقطہ نظر مصلحتی نہیں رہتا اور ارتقا کا عمل نظر انداز ہو جاتا ہے۔ (دونوں متضاد صورتوں میں ایک کا انکار ناگزیر ہے)۔ ایک لفظ میں اس صورت حالات کا بیان "عزم لی القوت" کی اصطلاح سے کیا جا سکتا ہے۔ اس رجحان کو ختم ہو جانا چاہیے اور ان افکار کے لیے جگہ خالی کر دینی چاہیے جن کے علم بردار ذوق و شوق سے تو خالی ہیں' مگر منطقی دلائل میں کسی طرح کم نہیں اور صداقت' مقاصد اور عالم مثال کے حصول کے لیے مخلص ہیں۔ یہ کتابی لوگ ہیں اور سمجھتے ہیں کہ ایک دن وہ واقعاتی امور کو منطق کے زور پر زیر کر لیں گے۔ وہ حقائق کی قوت کو تجریدی انصاف' تضاد قدر کو عقل محض' کے زور پر تبدیل کر لیں گے۔

ان کا تصور ایک دائمی خوفناک مرطے سے شروع ہوتا ہے اور حقائق کی دنیا سے فرار ہو کر کتب خانوں کے جہروں میں پناہ لیتا ہے اور اس طرح روحانی دنیا میں کھو جاتا ہے۔ وہ دنیاوی فعالیتوں کی نفی کرتا ہے اور ہر ثقافت کو عالمی امن کے نام پر قربان کر دیتا ہے۔ ہر قوم کے پاس (تاریخی لحاظ سے کما جاتا ہے) ایسا قابل تعلق مواد موجود ہے اور ان کے رہنما بھی ایسی تعبیرات کے قائل ہوتے ہیں۔ اور اپنی ذات ہی میں ایک گروہ ترتیب دے لیتے ہیں۔ دنیائے فکر میں تو ان کا مقام بہت بلند ہوتا ہے۔۔۔۔ اور ان کی فہرست میں بڑے بڑے نام شامل ہوتے ہیں۔۔۔۔ مگر تاریخی حقائق کی رو سے یہ لوگ بالکل نااہل ہوتے ہیں۔

ان معاملات عالم میں کسی قوم کا مقدر اس امر پر منحصر ہے کہ اس کا نسلی معیار ان کو تاریخی لحاظ سے کتنا غیر موثر بنا سکتا ہے اور عالمی معاملات کے خلاف اپنے دفاع میں کس قدر کامیاب ہوتا ہے۔ غالباً اس واقعے کی مثال دی جا سکتی ہے اور چین کی ریاستوں کی کش کش میں (۲۵۰ ق م) چین کی حکومت نے اس لیے فتح حاصل کی کہ اس نے اپنی ذات کو تحفظ کے جذباتی نظریات سے محفوظ رکھا تھا۔ اس معاملے کو ہمیں پر رہنے دیں مگر رومی قوم اس لیے تمام کلاسیکی عالم پر چھا گئی کہ وہ یونانیوں کی جبلت فلاح سے الگ حکمت عملی طے کرنے میں کامیاب رہی۔

قوم سے مراد انسانیت کو زندہ صورت میں پیش کرنا ہے۔ عالمی ترقی کے من حیث الکل نظریات متواتر کوئی صورت اختیار نہیں اس لیے تاریخ میں بھی ان کی کوئی اہمیت نہیں۔ تمام دنیا ترقی کر جاتی ہے مگر عالمی شہری صرف فلاسین کے تصورات پر رکے رہتے ہیں۔ خواہ وہ اس حقیقت کو جانستے ہوں یا اس سے بے خبر ہوں۔ ان کی کامیابی کا مطلب یہ ہے کہ اس غرض کے حصول کے لیے اپنے قومی تصور اور وجود سے دست برداری اختیار کر لی جائے۔ اس سے دائمی امن تو حاصل نہیں ہو گا مگر ایک نئی قوم وجود میں ضرور آ جائے گی۔ عالمی امن ہمیشہ یک طرفہ کارروائی ہوتی ہے۔ عظیم روم آخری دور میں فوجی شہنشاہوں کے زیر نگیں رہا اور جرمنی کے شاہی ٹولے نے صرف یہی کام کیا کہ دس کروڑ عوام کو عزم لی القوت کا شکار بنا کر چھوٹے چھوٹے جنگ جو سرداروں کے حوالے کر دیا۔ اس امن کی قیمت پر امن قربانی میں ادا کی گئی اور اس کے علاوہ متعدد چھوٹے چھوٹے گروہ بالکل ہی مٹ گئے۔ بالی' چینی' ہندوستانی' مصری' اقوام پر فاتحین کے بعد دیگر غلبہ حاصل کرتے رہے مگر خون مغلوب اقوام ہی کا ان مقابلوں میں بہتا رہا۔ یہی ان کا۔۔۔۔ امن ہے۔ جب ۱۴۰۱ء میں منگولوں نے عراق فتح کیا۔ تو انھوں نے مقامی باشندوں کی ایک لاکھ کھوپڑیوں کے بیٹار بنائے۔ ان کی خطا یہی تھی کہ انھوں نے اپنا دفاع نہیں کیا تھا۔ دانش دروں کے نقطہ نظر کے مطابق بلاشبہ قوم کا وجود فلاسین کو تاریخ میں بلند مقام عطا کرتا ہے اور یہ لوگ ہمیشہ کے لیے تہذیب یافتہ قرار پاتے ہیں۔ مگر حقائق کی دنیا کے مطابق یہ کسی ریاست کی فطرت کی طرف مراجعت کا عمل ہے' جس کے نتیجے میں طویل غلامی اور خون کے ضیاع کا فوری اشتعال پیدا ہوتا ہے۔۔۔۔ عالمی امن نہ تو اس صورت حالات کو ختم کر سکتا ہے اور نہ کوئی تبدیلی لاتا ہے۔۔۔۔ قدیم زمانے میں لوگ اپنے دفاع کے لیے خون بہاتے تھے' اب انھیں دوسروں کے لیے بہانا پڑتا ہے۔ بعض اوقات اس کی مقدار اتنی زیادہ ہوتی ہے کہ دوسروں کے لیے

سلمان تفریح پیدا ہو جاتا ہے۔ یہی فرق ہے جو پیدا ہوا ہے۔ ایک ثابت قدم مہم جو دس ہزار جنگ جو اپنے گرد جمع کر لیتا ہے، جو چاہتا ہے کر لیتا ہے، اگر تمام دنیا ایک ہی بڑی سلطنت میں تبدیل ہو جائے تو اس کے نتیجے میں اسے مہم جوؤں کو اپنی جنگ آزمائی کے لیے زیادہ وسیع میدان مل جائے گا۔

”غلامی سے موت بہتر ہے“ قدیم فریسی کسانوں کا مقولہ ہے۔ جب کوئی تہذیب اپنے آخری مراحل میں داخل ہوتی ہے تو اس کی فکر اس کے برعکس ہو جاتی ہے اور اس کے نتیجے میں مرحوم تہذیب کو اس تجربے کی جو قیمت ادا کرنا پڑتی ہے وہ کس قدر ہے!

## باب ہفتم

## عرب ثقافت کے مسائل

(الف)

## نیم تاریخی اشکال یا تاریخی قلب ماہیت

(۱)

چٹانوں کے طبقات معدنیات کی قلموں کے ذریعے ہیں۔ درزیں اور شکاف پیدا ہوتے ہیں تو پانی اندر رستا ہے۔ تو قلمیں آہستہ آہستہ گھل کر باہر نکل جاتی ہیں اور ان کا خالی سانچہ باقی رہ جاتا ہے۔ پھل آتش فشانی پھٹ پڑتی ہے، جس سے پہاڑیاں بھک سے اڑ جاتی ہیں، پھلے ہوئے مادے بہ نکلتے ہیں اور باہر نکل کر منجمد ہو جاتے ہیں اور قلموں کی شکل اختیار کر لیتے ہیں لیکن یہ اپنی ہیئت کی تشکیل کے لیے آزاد نہیں۔ وہ ان خالی جگہوں کو پر کرتے ہیں جو انھیں دستیاب ہوں اس کے نتیجے میں بے ڈھنگی شکلیں وجود میں آتی ہیں۔ ایسی قلمیں بنتی ہیں جن کی اندرونی اور بیرونی ساخت میں کوئی مماثلت نہیں ہوتی، ایک قسم کی حجرات کسی دوسری نوع کی حجرات کی صورت اختیار کر لیں گی۔ ماہرین ارضیات اس صورت کو قلب ماہیت کا نام دیتے ہیں۔

”تاریخی قلب ماہیت“ کی اصطلاح میں ان معاملات کا حوالہ دینا چاہتا ہوں جن میں کوئی قدیم اجنبی ثقافت، کسی خطہ ارضی پر اس قدر کثرت سے اپنے اثرات پیدا کرتی ہے کہ ایک نوزائیدہ ثقافت جو متعلقہ ارضی خطے میں پیدا ہوتی ہے، سانس نہیں لے سکتی، اور نہ صرف یہ کہ خالص اور مخصوص ہیئت اظہار سے

محروم رہتی ہے، بلکہ وہ شعور ذات کی تشکیل سے بھی محروم رہتی ہے۔ ہر وہ شے حیات تازہ کی گہرائیوں سے ابھرتی ہے، پرانے سانچوں میں ڈھل جاتی ہے تازہ احساسات آہستہ خرابی میں جا رہے ہیں اور اپنی قوت تخلیق پر نمونہ کے بجائے وہ صرف فاصلاتی قوت سے نفرت کرنے لگتے ہیں۔ ایسی نفرت جو بتدریج ایک عرفیت کی شکل اختیار کر لیتی ہے۔

عرب ثقافت کی بھی یہی صورت ہے، قبل از تاریخ عہد میں یہ کلی طور پر قدیم بائبل تہذیب کی حدود میں شامل تھی جو تقریباً دو ہزار سال تک متعدد فاتحین کا یکے بعد دیگرے شکار رہی۔ اس کا میروونگی عرصہ، ایک چھوٹی سی ایرانی الاصل آمریت کے زیر تکیں گزرا۔ یہ فارسی قبیلہ آسٹروگوٹھ کی طرح قدیم تھا۔ اس کا غلبہ دو سو سال تک قائم رہا، اس دوران اسے کسی مخالفت کا سامنا نہیں کرنا پڑا اور اس کی بنیاد فلاحین کی غیر محدود خشکی پر قائم ہوئی۔ مگر ۳۰۰ ق م کے بعد آرامی زبان بولنے والے جدید قبائل میں بیداری کی زور دار لہر پیدا ہوئی جو سینا اور ساغروس کے علاقوں تک محدود رہی۔ نوجن کی جنگ کے زمانے میں جبکہ سیکسن شہنشاہوں کے دور میں خدا اور انسان کے مابین تعلقات تمام موجودہ مذاہب میں جنم لے رہے تھے، تمام خطوں میں ایک نیا عالمی احساس بیدار ہو رہا تھا۔ خواہ اس کا نام اہرنڈ یا یاہوہ یا محل ہودینا میں تخلیق کے متعلق جدید تصورات ابھر رہے تھے۔ فی الحقیقت یہ وہی عہد ہے جبکہ مقدونیائی آہنچے۔ یہ عمل اتنا بر محل تھا کہ کسی داخلی رابطے کو بالکل ناممکن نہیں قرار دیا جاسکتا۔ کیونکہ ایرانی سلطنت روحانی اصول موضوعہ پر قائم تھی اور یہی اصول تھے جو اس دور میں صرف نظر ہو چکے تھے۔ بائبل کے لوگوں نے تو اہل مقدونیہ کو بھی دوسرے حملہ آور لشکروں کی طرح ہی سمجھا۔ انھوں نے کلاسیکی تہذیب کی ایک باریک چادر ترکستان اور ہندوستان پر بچھا دی۔ ڈایاڈوچی کی حکومت ممکن ہے کہ قدیم عرب ریاستوں کی طرح بے حس ہو چکی ہو۔ سلیوکس کی سلطنت جو آرامی بولنے والے باشندوں کے علاقوں سے منطبق تھی، اس کی ۲۰۰ ق م تک یہی حالت ہو چکی تھی مگر ڈھینکا کی جنگ کے بعد اس کا رخ مغرب کی جانب ہو گیا اور یہ زیادہ سے زیادہ کلاسیکی سلطنت کے ساتھ منسلک ہوتی گئی اور اس طرح اس نے اس قدر مضبوط قوت کا حاصل کر لی جس سے اس کا مرکز ثقل دور سے دور تر ہوتا گیا اور اس طرح قلب مابیت کا عمل مکمل ہو گیا۔

جیسی ثقافت جغرافیائی اور تاریخی لحاظ سے تمام اعلیٰ ثقافتوں کے عین درمیان میں واقع ہے۔ صرف تنہا جو زبان و مکان دونوں لحاظ سے تمام ثقافتوں سے مربوط و ملحق تھی، اس کی تاریخی تشکیل ہمارے عالمی تصور میں مجموعی طور پر صرف اس کی داخلیت پر منحصر ہے، جبکہ اس کی خارجی ہیئت اس کے وجود کی غلط ترجمانی کرتی ہے۔ بد قسمتی سے یہ ایک ایسی صورت ہے جس کے متعلق تا حال ہم کچھ نہیں جانتے۔ ہمیں مذہبی اور لسانی حسن ظن کا شکر گزار ہونا چاہیے بلکہ جدید رجحان متعلقہ خوش فہمی کی افزائش کا بھی، جس کی وجہ سے مغربی تحقیقاتی طریق متعدد شعبہ جات میں منقسم ہو کر رہ گیا ہے۔ ہر طریق کار کو نہ صرف مواد اور اسلوب کی بنا پر امتیاز کیا جاسکتا ہے بلکہ اس کے انداز فکر سے بھی۔۔۔۔ اور اس کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ بعض بڑے بڑے مسائل کا مشاہدہ تک نہیں ہو سکا۔ معاملہ زیر بحث میں مہارت خصوصی کے نتائج سب سے ۱۰۰

تکلیف دہ برآمد ہوئے ہیں۔ محققین نے اپنا کام کلاسیکی لسانیات تک محدود رکھا اور کلاسیکی لسانی حدود ہی کو اپنی مشرقی سرحدوں کا افق تسلیم کر لیا۔ لہذا وہ اپنی سرحدوں کے دونوں اطراف ترقی کے لیے اتحاد کی ضرورت کو سمجھنے سے قاصر رہے۔ اس صورت حالات کا کوئی روحانی وجود نہ تھا۔ اس کے نتیجے میں تاریخ تین حصوں قدیم، وسطانی، اور جدید میں تقسیم ہو گئی۔ یہ تقسیم یونانی اور لاطینی دونوں زبانوں میں رواج پا گئی۔ قدیم زبانوں کے اظہار کے باعث آکسم، سابا، بلکہ ساسانی دور کے بیانات سے اختلاف مشکل ہو گیا اور اس کا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ ان کا ذکر تاریخ سے ناپید ہو گیا۔ صرف ادبی محقق (اور وہ بھی ماہرین لسانیات) زبان اور عمل کی روح کو غلط طور پر دیتا ہے۔ آرامی خطے کی تخلیقات اگر وہ یونانی زبان میں لکھی گئیں یا صرف یونانی میں محفوظ رہ گئیں، محقق ان کو دور متاخر کا یونانی ادب قرار دے لیتا ہے اور اس کی ایک نئی صنف بندی "مخصوص دور" کا ادب کے نام سے کر لیتا ہے۔ دوسری زبانوں میں اس نوعیت کے متون ایسی صنف بندی سے باہر رکھے گئے ہیں اور اسی مصنوعی انداز سے کسی اور گروہ میں شامل کر لیے گئے ہیں اور یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ تاریخ ادب اور تاریخ زبان میں کوئی باہمی ربط نہیں پایا جاتا

اس میں فی الحقیقت جیسی قوی ادب کا ایک خود کفنی مجموعہ موجود ہے، جو روحانی لحاظ سے تو واحد اکائی ہے مگر اسے کئی زبانوں میں تحریر کیا گیا ہے جن میں کلاسیکی زبان بھی شامل ہے۔ کیونکہ جیسی قوم کی کوئی مادری زبان نہیں، اس کے پاس تالمود، مینشی، مسوری، یودی بلکہ نویشاغورثی زبانوں میں قوی ادب موجود ہے مگر یہی اور عبرانی نہیں۔

مذہبی تحقیق بھی مختلف ذیلی شعبوں میں تقسیم ہو گئی۔ مغربی یورپ کے متعدد فلسفیوں کے مطابق اس عمل سے مغربی اور مشرقی لسانیات کے مابین حدود کا وجود قائم ہو گیا اور آج تک قائم ہے، اس میں عیسائی دینیات بھی شامل ہے۔ اہل فارس، ایرانی لسانیات میں کھو کر رہ گئے۔ اوستا کے مختلف متن اشاعت پذیر ہوئے اگرچہ یہ کسی آریائی زبان میں تو ظہور نہیں کیے گئے تھے مگر انھیں پھر بھی ہندوستانی تخلیقات ہی کے ضمن میں شمار کیا گیا، اسی وجہ سے انھیں عیسائی دینیات کے موضوع سے کلی طور پر خارج کر دیا گیا اور بالآخر تالمودی یودیت کی تاریخ بھی آہستہ آہستہ غائب ہونے لگی کیونکہ عبرانی فلسفہ عہد نامہ عتیق کا غلام ہو کر رہ گیا۔ جن محققین سے میں آشنا ہوں انھوں نے یودی فلسفے کا کبھی ذکر تک نہیں کیا حالانکہ وہ ہر ہندوستانی مسلک کا ذکر کرتے ہیں (کیونکہ عوامی اساطیر بھی اب خصوصی مہارت کا موضوع بن گئی ہیں) اور ہر قدیم جیسی مذہب بھی تحقیق کا موضوع بن گیا ہے۔ آج کے محقق تاریخ کا فرض منصبی یہ ہے کہ وہ سوالات کے جواب کے لیے تیار ہو۔

شہنشاہی دور کی رومی دنیا کا اپنی ریاست کے متعلق نظریہ بہت اعلیٰ تھا۔ متاخر مصنفین آبادی کم کرنے



کے تصور کے متعلق بہت شکایات کرتے ہیں مزید برآں افریقہ، ہسپانیہ، گال، اور مزید برآں مادر ممالک اطالیہ اور یونان کے روحانی غلام کے متعلق بھی وہ شاکي ہیں، مگر وہ علاقے جو بحری اقتدار کے تحت تھے ان کے خلاف انھیں کوئی شکایت نہیں۔ شام بالخصوص کنجیان آبادی کا ملک ہونے کے باوجود اور عراق بھی خون اور روح کی قوتوں سے سرشار تھے۔

نویز شرق صریحا اس وقت کا اہل قہاکہ وہ بھی سیاست میں اپنا کردار ادا کرے۔ اگر ہمیں اس سمت میں تحقیقات کرنا ہے تو ہمیں مشہور رزمیوں کا مطالعہ کرنا ہو گا، مثلاً مارٹینس اور سلا، میزور اور پوپچی، انٹنی اور اوکٹاوی، ان جن کی مد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مشرق اس کوشش میں مسلسل مصروف رہا کہ وہ اپنے آپ کو مغرب کی بالا دستی سے نجات دلائے۔ فلاطین کی دنیا جاگ اٹھی تھی، دارالحکومت کی بازیگری میں متعلق اس امر کی بہت بڑی علامت ہے۔ دائیہ قلیطس نے نائیکوڈیمیا کا انتخاب کر لیا تھا، اور میزور اسکندریہ یا نرائے پر قبضہ کرنے کا آرزو مند تھا اور اس غرض کے لیے بہترین انتخابات الیوک تھا۔ مگر اس پر عمل تین صدیوں بعد ہوا، مگر یہ طویل مدت بحری عروج کے لیے موزوں ترین تھی۔

۱۔ یکیشیم کے ساتھ ہی قلب مابیت کا آغاز ہو گیا یہ وہ وقت تھا جبکہ این ٹونی کی ضرورت تھی۔ اب زیر بحث کینائی اور زاما کا منازعہ نہ تھا، بلکہ اب تو تینی ہال کا مسئلہ تھا کہ وہ اپنی مقبوضہ زمین پر اپنا قبضہ برقرار رکھ سکتے ہیں یا نہیں، مگر یونانیت کے مقابلے میں تو نوزائیدہ عرب ثقافت تھی، جو ایک مضبوط فولادی کلاسیک تہذیب کہی جاسکتی ہے۔ امر متعجب طلب موروثی بادشاہی اور خلافت تھا۔ اگر اٹلنی فتح یاب ہو جاتا اس سے بحری روح کو آزادی مل جاتی اور اس کی شکست کی وجہ سے ان کی تمام اراضی روسیوں کے قبضے میں چلی جاتی اسی نوعیت کا واقعہ مغربی یورپ میں اس وقت پیش آیا جبکہ ۱۴۳۲ء میں طوروں اور پوانٹز کے مابین جنگ ہوئی۔ اگر عربوں نے یہ جنگ جیت لی ہوتی، اور فرنگستان کو خلافت کا شمال مشرقی حصہ بنا لیا ہوتا، عربی زبان، مذہب اور رواجات سے سحران جماعتوں کو آشنا ہو جاتی، غرناطہ اور کیروان جیسے بڑے بڑے شہر لوٹے اور رہائش کے کنارے آباد ہو جاتے۔ روسی فن تعمیر کا مظاہرہ مسجد کی تعمیر اور عرب عمارتوں کی صورت میں ہوتا اور جرمن رہبانیت کی جگہ تصوف کا رواج ہوتا۔ اسی نوعیت کے واقعات عرب دنیا میں پیش آئے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ شام، ایران اتحاد چارلس مارٹل جیسا شخص متحرک، بدلتی، اور کلاسی اس یا انٹونی کے ہمراہ میدان جنگ میں نہ بھیج سکا (ایسی صورت حالات میں ان کے بغیر بھی) اور روم کی راہ میں رکاوٹ پیدا کی جاسکتی۔

ایک اور قلب مابیت جو ہمارے مشاہدے میں آئی وہ آج کا روس ہے۔ روسی جرات آزماستانوں کی معراج شہزادہ ولاڈی میر کی رزمیہ داستانوں میں سنائی دیتی ہے (۱۰۰۰ء کے لگ بھگ)۔ اس کے ساتھ اس کی سول میز کانفرس اور مقبول عام ہیرو الیامیورو ماکر کا ذکر بھی ناگزیر ہے۔ تمام افتراقات جو روس اور قازقستانی ثقافت کے ممالک میں پائے جاتے ہیں۔ ان کی تفصیلات متحدہ معاصر مستشرقین نے مہیا کی ہیں، جن میں

آرتھر، ارمانا رچ، اور امبلون کے نام قابل ذکر ہیں۔ نقل مکانی کے دور کے واقعات ان کی تصنیفات Waltharried اور Hildebrandslied میں تفصیل سے مرقوم ہیں۔ روسی میر و نینس عہد کا آغاز آتاری غلبے سے آزادی کے ساتھ ہوتا ہے۔ اس کے لیے آئی دن سوم (۱۳۸۰ء) نے جدوجہد کی مگر رورک کے خاندان کے شہزادوں کے عہد تک جاری رہی اور رومانوف رول سے لے کر پیٹر اعظم (۱۵۲۵-۱۶۸۹) تک کے بادشاہوں نے اس میں حصہ لیا۔ اس دوران کے واقعات کلووس (۵۱۱-۳۸۱) اور جنگ ٹیسٹری (۶۸۷) پر مبنیہ منطق ہوتے ہیں، جن کی وجہ سے کارولنگیوں کو واضح برتری حاصل ہو گئی۔ میں اپنے قارئین کو یہ مشورہ دیتا ہوں کہ وہ طورز کے گریگری کی تاریخ کا مطالعہ کریں (۵۹۱ تک) اور کرامازین کی سرداری قبیلہ کے دوران کے منطبقہ واقعات سے ان کا موازنہ کریں، بالخصوص جو خوفناک آئی دن سے متعلق ہیں اور ان کا موازنہ بورس گڈونوف اور ویلی شونکی سے کریں۔ اس سے زیادہ باہم منطبق واقعات کی کوئی اور مثال نہیں ملتی۔ ماسکو کے عظیم بورخاندانوں اور قبائلی سرداروں کا یہ عہد اس قدیم فرق کی مخالفت کا عہد ہے جس میں مغربی ثقافت کے دوستوں کی بھرپور مخالفت کی گئی۔ ۱۷۰۳ء میں میٹز برگ کے آباد ہونے کے عہد کے ساتھ ہی اس قلب مابیت کا آغاز ہو گیا جس نے قدیم روسی مزاج کو مجبور کیا کہ وہ اجنبی ہیئت کو قبول کر لے۔ اولیں طور پر بارون اور بعد ازاں تحریک روشن خیالی، یکے بعد دیگرے سو سال کے وقفے سے قبول کی گئیں۔ وہ شخص جس نے روس کی قسمت بدل کر رکھ دی وہ پیٹر اعظم تھا جس کے ساتھ ہم شارلین کا مقابلہ کر سکتے ہیں، جس نے پوری قوت کے ساتھ اور شعوری طور پر اس چیز کو نافذ کرنے کی کوشش کی جس کی راہ میں چارلس مارٹل نے رکاوٹ پیش کی تھی یعنی بازیگری حکومت کی حکمت عملی اور حکومت کو قبول کر کے اپنی غلامی پر مرثیت کر لی جائے۔ اس امر کا امکان تھا کہ روسیوں کے ساتھ بھی وہی سلوک ہوتا جو کارولنگی یا سیلیوکی آبادی سے ہوا تھا۔۔۔۔۔ اس کا مطلب تھا کہ قدیم روسی یا مشرقی معاشرت میں سے کسی ایک کا انتخاب کر لیا جائے اور رومانوف نے ثانی الذکر کا انتخاب کیا۔ سیلیوکیوں کی خواہش تھی کہ وہ یونانیوں سے رابطہ قائم رکھیں وہ آرمینیا والوں سے کوئی تعلق نہ رکھنا چاہتے تھے۔ ماسکو کی قدیم زار شاہی آج بھی روسیوں کا موزوں طرز حکومت ہے۔ مگر میٹز برگ میں اسے مغربی خاندانی بادشاہت قرار دے کر اس کی شکل بگاڑ دی گئی تھی۔ مقدس مشرق کی کشش۔۔۔۔۔ بازی نین اور یوٹلم۔۔۔۔۔ ہر قدامت پسند روح میں پوری قوت سے بچی رہی تھی۔ ماسکو کی آتش زدگی جو قدامت پسند لوگوں کا ایک پرزور اقدام تھا اور مکابین کی طرف سے ہیرونی بدعات کے خلاف رد عمل کا اظہار تھا جو الیکزینڈر اول کے پیرس کے داخلے کے بعد عمل میں آیا۔ مقدس اتحاد، اور عظیم مغربی قوتوں کا اتفاق وجود میں آگیا اور اس کے نتیجے میں ایک قومیت جس کا کوئی مقدر نہ تھا اور جسے ابھی مزید چند نسلوں تک تاریخ سے محروم رہنا تھا، زبردستی حلقہ تاریخ میں داخل کر دی گئی۔ اگرچہ اس کی تاریخ جعلی اور فرضی ہی رہی کیونکہ قدیم روس کی روح تاریخی حقائق کو سمجھنے سے قاصر تھی۔ اس کے باشندوں کو نئے دور کے فنون سائنس روشن خیالی، اخلاقیات، عظیم شہروں کی مابیت وغیرہ متعارف کرائے گئے، حالانکہ اس ملک میں اس سے قبل مذہب ہی ایک ایسا وسیلہ تھا جس کے ذریعے انسان اپنی ذات اور کائنات کو سمجھ سکتا تھا۔ یہ ایک ایسا ملک تھا جو قصبوں کے بغیر قدیم کسان آبادی کا گہوارہ تھا۔ اس میں غیر ملکی نوعیت کے شہر آباد کیے گئے جو ناسوروں کی نوعیت کے تھے۔۔۔۔۔ مصنوعی، غیر قدرتی اور ناقابل یقین



صورت پیدا کی گئی۔ دستاویں کتا ہے کہ پیٹرز برگ دنیا میں سب سے زیادہ تجریدی اور مصنوعی شہر ہے۔ اگرچہ وہ خود اس میں پیدا ہوا تھا، مگر اسے یقین تھا کہ کسی روز یہ صبح کی اوس کے ساتھ حل ہو کر ختم ہو جائے گا۔ اسی قدر جتنی ناقابل اعتبار یونان کے مصنوعی شہر تھے جو آرمی کسانوں کی زمینوں میں پھیلے ہوئے تھے۔ یسوع مسیح کیلیں کے متعلق اس صورت حالات سے آشنا تھا اور سینٹ پیٹر نے بھی اس کے تصنع کا احساس کر لیا ہو گا جب اس نے روم کو دیکھا تھا۔

اس کے بعد ہر شے جو اس کے گرد و نواح میں وجود میں آئی اسے روس ہی سمجھا گیا، جس طرح کوئی جموٹ یا زہر کو قبول کر لے۔ ایک صبح کشتی نفرت یورپ کے خلاف پیدا کر دی گئی۔ مگر یورپ سے مراد روس ہی سمجھتا تھا اور روم نہ تھے، بلکہ صرف تجوی دنیا تھی جو ان کی نظر میں قدیم مصر اور بابل کے دور ہی سے لحد اور شیطان تھے۔ آکساکوف نے دستاویں کو ۱۸۶۳ء میں لکھا کہ روسی روح کے اظہار کے لیے پہلے شرط کہ وہ پیٹرز برگ سے پوری قوت اور روح کی گہرائیوں سے نفرت کرے۔ ماسکو بھی پیٹرز برگ کی طرح شیطان ہی ہے۔ روس میں ایک افواہ مشہور ہے کہ پیٹر اعظم یسوع کا مخالف تھا، یہاں تک کہ آرمی قلب مابیت تمام صحائف میں یہ پکار پکار کر کہہ رہی ہے، یہاں تک کہ آرمی قلب مابیت سے آواز بلند ہوتی ہے۔ تمام کشوفات میں دانیال سے ایک تک، مکابی دور سے جون تک، مدوح اور عذرا چارم، یروشلیم کی تباہی کے بعد انطاکہ اور مسیح کی مخالفت، روم کے خلاف اور بابل کی رنڈیوں کے خلاف، اپنی تمام لطافت اور شان و شوکت کے مظاہر مغربی یورپ کے شہروں کے خلاف اور تمام کلاسیکی ثقافت کے خلاف روایات موجود ہیں۔ یہ تمام تخلیقات نادرست ہیں اور صاف بھی نہیں۔ ایک مذہب معاشرہ، ہوشیار فنکاری، فریق، اجنبی ممالک اپنی تمام سفارت کاری کے ساتھ انصاف اور انتظامی صلاحیتوں کے ساتھ اس غلط بیانی میں شامل ہیں۔ روس اور مغرب، یسودیوں اور عیسائیوں اور متاخر کلاسیکی عدیمیت میں تضاد بہت زیادہ ہے۔ اس کی بنیاد اجنبیوں سے نفرت پر ہے۔ یہ شہری آبادی کے، ان کی اراضی پر آباد ہونے کے خلاف رد عمل کا اظہار ہے جبکہ ان کی اپنی ثقافت ابھی تک اراضی کے شہم میں ہے اور اجنبی آبادی کے بوجھ تلے اس کی نشوونما کا کوئی احتمال باقی نہیں رہتا۔ مذہبی احساس کی گہرائی الہام کی صورت میں چمکتی ہے اور عقیم بیداری کے خوف سے لرزاں ہو جاتی ہے۔ مابعد الطبیعیاتی خواب اور آرزوئیں اس قلب مابیت میں خلط ملط ہو جاتی ہیں۔ دستاویں کتا ہے کہ ہر شخص گلی کوچوں اور بازاروں میں ایمان کی نوعیت پر بحث کرنے لگتا ہے۔ یہی صورت حالات ایڈریا اور یروشلیم میں ہوئی ہو گی۔ ۱۹۱۳ء سے قبل کی روسی نوجوان آبادی گندہ زرد رو، وجد و کیف میں مدہوش، کونوں کھدروں میں مرقی ہوئی، ہر وقت طریق انتخاب اور کیما کے موضوعات پر بحث کرتی ہوئی یا تعلیم نسوان کے موضوع میں ابھی ہوئی، یہ لوگ قدیم یسودی اور ابتدائی دور کے عیسائی تھے جو یونانی شہروں سے آکر یہاں آباد ہو گئے، جس کے ساتھ روسی خندہ تھیک اور خفیہ خوف کے طے جملے جذبات رکھتے تھے۔ زار کے دور کے روس بورژوا کا کوئی وجود نہ تھا اور عام طور پر کوئی طبقاتی نظام بھی نہ تھا، مگر یہ صرف ایک فریک کی نو آبادی تھی جو اپنے آپ کو کسانوں کے آقا سمجھتے تھے۔ روس میں تصباتی زندگی کا کوئی وجود نہ تھا۔ ماسکو قلعہ بند سرکاری قیام گاہوں پر مشتمل تھا۔ (کرمل) جس کے ہر طرف حلقے کی صورت میں ایک

منڈی آباد تھی۔ وہ نقلی شہر جو نشوونما پا کر اس کے گرد حلقے کی صورت میں پھیل گیا، روسی سرزمین کے ہر شہر کی یہی ہیئت تھی۔ ہر شہر کا ایک ہی مقصد تھا کہ وہ دربار کی ضروریات پوری کرے۔ انتظامیہ، تاجر، طبقہ، ہر کوئی اسی فرض کی انجام دہی کا پابند تھا مگر وہ لوگ جن کا تعلق اعلیٰ طبقات سے تھا وہ داستانوں کے کردار معلوم ہوتے تھے۔ دانشور لوگ مسائل تلاش کرتے رہتے اور اختلافات کی ٹوہ میں لگے رہتے اور طبقہ زیریں میں تباہ حال کسانوں کی آبادی تھی، جن کو گھربار سے محروم کر کے دنیا بھر کی پریشانیوں ان پر مسلط کر دی گئی تھیں، گویا مابعد الطبیعیاتی یاس، تشویش، اور بے چارگی کی جسم صورتیں تھیں۔

دستاویں کو ہر وقت گہری یادستانی تھی۔ اسے اپنے گاؤں کی کلی سرزمین یاد آتی تھی، اسے خشتی دیواروں سے نفرت تھی جسے خلاف یسوع آبادی نے کھڑا کر رکھا تھا، ماسکو میں روح ختم ہو چکی تھی۔ بالائی طبقے کا مزاج مغربی ہو چکا تھا اور ادنیٰ طبقہ اپنے ساتھ اپنا دھاتی مزاج لے آیا تھا۔ ان دونوں دنیاؤں میں کوئی باہمی ارتباط نہ تھا، نہ ابلاغ کی کوئی صورت تھی اور نہ نظر کرم۔ اس قلب مابیت کے مظلوموں کے ترجمان کے طور پر دستاویں کا نام لیا جا سکتا ہے جو خود ایک کسان تھا، جبکہ ٹالسٹائی مغربی معاشرے کا باشندہ تھا۔ دستاویں کو شش کے باوجود بھی دھاتی زندگی سے دوبارہ لطف اندوز نہ ہو سکا اور ٹالسٹائی اس امر کے باوجود کہ اس نے بے حد کوشش کی، کبھی بھی اس کے نزدیک نہ جا سکا۔

ٹالسٹائی میں ہمیں ماضی کا روس نظر آتا ہے، جبکہ دستاویں کا تعلق روس کے مستقبل سے ہے۔ ٹالسٹائی کی داخلی زندگی مغرب سے پیوستہ ہے، وہ پطری تصورات کا پیروکار ہے اگرچہ وہ ان سے انکار بھی کرتا ہے۔ مغرب منفی اقدار سے کبھی مبرا نہیں رہا۔ گردن زدنی کی مشین (مقتل) بھی درسا لیڈی کی دختر تھی۔ اور اس غصے کی منظر تھی جو اسے مغرب کے لیے تھا ٹالسٹائی اس سے کبھی نجات حاصل نہیں کر سکا۔ اسے مغرب سے نفرت ہے، یہ نفرت اسے اپنی ذات سے بھی تھی، اسی جذبے نے اسے بابائے بالشوہزم بنا دیا۔ اس مزاج، کم طاقتی، مجبوری اور ۱۹۱۷ء کا انقلاب اس کی بعد از مرگ طبع شدہ کتاب "روشنی ظلمات" میں دکھائی دیتی ہے۔ اس حقیقت سے دستاویں کبھی آشنا نہ ہو سکا، کہ اس کی جذباتی زندگی میں مغربی تصورات بھی مکمل صورت میں رہے بے ہیں۔ اس کا کہنا ہے کہ روس اور یورپ دونوں اس کے وطن ہیں۔ وہ پیٹری تعلیمات اور انقلاب دونوں سے آگے گزر گیا اور بعد میں مڑ کر دونوں کو دیکھنے لگا۔ اس کی روح میں مادرانیت کے شدید اثرات موجود ہیں، اس کی آرزوئیں ناقص مگر مستقبل یقینی تھا "میں مغرب کا سرکوں کا" دستاویں کا ایک کردار اپنی ماں الیوشا سے کہتا ہے۔ میں یہ بھی اچھی طرح سے جانتا ہوں کہ وہاں جا کر میں صرف گرجا ہی جاؤں گا اور میں یہ بھی جانتا ہوں کہ گرجا گھر مجھے بہت عزیز ہے، میرے عزیز وہاں مردہ پڑے ہیں۔ ان کی قبروں کا ہر پتھر ان کی داستان بیان کرتا ہے۔ وہ اپنی کامرائیوں پر یقین کامل اور اپنی صداقتوں پر ایمان رکھتے ہیں اور انھیں اپنے علم پر اس قدر اعتبار ہے۔ میں اب بھی یہ جانتا ہوں کہ میں ان پتھروں پر گر کر ان کا بوسہ لوں گا۔ اس کے برخلاف ٹالسٹائی ایک انتہائی فہم، روشن خیال، اور مجلسی آدمی ہے۔ وہ جو کچھ اپنے متعلق دیکھتا ہے، وہ اسے بڑے شہروں اور مغربی نوعیت کے



مسائل کے پس منظر میں محسوس کرتا ہے جبکہ دستاویزی یہ بھی نہیں جانتا کہ مسئلے کی نوعیت کیا ہے۔ ٹالسٹائی فی نفسہ مغربی ثقافت کا ایک حصہ ہے۔ وہ پتھر اور بالٹیک ازم کے درمیان استادیہ ہے۔ نہ وہ خود اور نہ مذکورہ عناصر روسی سرزمین تک رسائی حاصل کر پاتے ہیں۔ وہ عوامل جن کے خلاف وہ جنگ لڑ رہے ہیں دوبارہ اسی قابل شناخت حالت میں رونما ہو جاتے ہیں۔ ان کی مخالفت کسی الفاظ پر مبنی نہیں بلکہ ذہانت کی پیداوار ہے۔ ٹالسٹائی کا نظریہ مخالفت جائیداد ایک معاشی تصور ہے اور معاشرے سے نفرت ایک مصلح کی پکار ہے اور ریاست سے نفرت ایک سیاسی مفکر کی صدا ہے، لہذا مغرب پر اس کے اثرات بہت گہرے ہیں۔ وہ اپنی فکر میں مارکس، اہسن اور زولا کے کسی نہ کسی پہلو سے متاثر ہے۔

اس کے برخلاف دستاویس ہر اس گروہ سے متاثر ہو جاتا ہے جس کا قدیم عیسائیت سے تعلق نہ ہو۔ اس کے ناپسندیدہ کردار روسی فلسفیوں نے بطور رجعت پسند نشان زد کیے مگر وہ خود ان تضادات سے بے خبر تھا۔ ”قدامت پسند“ اور ”انقلابی“ کی مغربی اصطلاحات سے وہ بے اعتنا رہا۔ اس کی روح ہر شے کے پس منظر میں جھانک لیتی تھی جسے ہم معاشرتی عمل قرار دیتے ہیں کیونکہ اس دنیا کی اشیاء اس کے نزدیک اتنی غیر اہم تھیں کہ ان کی اصلاح لاحاصل تھی۔ کوئی بھی حقیقی مذہب حقائق کی دنیا کی اصلاح نہیں کرتا اور دستاویس بھی ہر قدیم روسی کی طرح دنیا کے حقائق سے بے خبر ہے اور کسی دوسری دنیا میں رہتا ہے جو ایک ماورائی اور مابعد الطبیعیاتی عالم ہے۔ اشتراکیت کے کس روحانی غلبان کا تعلق ہے؟ کوئی ایسا مذہب جو معاشرتی مسائل کا حل پیش نہیں کرتا وہ مذہب کھلانے کا مستحق نہیں رہا۔ مگر وہ حقیقت جس میں دستاویس کی زندگی بھر جٹا رہا، وہ براہ راست اس کی اپنی مذہبی تخلیق ہے۔ اس کی تخلیق الیوشا تمام ادبی تنقید سے بالا تر رہی ہے۔ اس پر روس میں بھی تنقید نہیں ہوئی۔ اگر وہ یسوع مسیح کی سوانح عمری لکھتا۔۔۔۔۔ جیسا کہ اس کا ارادہ تھا۔۔۔۔۔ تو وہ ویسے ہی ایک مذہبی تخلیق ہوتی جو ابتدائے عیسائیت میں مروج تھی، جو پوری طرح سے مروج کلاسیکی اور یہودی ادبی اسلوب سے مختلف ہوتی۔ اس کے برعکس ٹالسٹائی مغربی ناول کا ماہر ہے۔۔۔۔۔ ایسا کری تینا، ہر مد مقابل سے بہت آگے ہے اور اپنے موجودہ لباس میں بھی ایک مذہب معاشرے میں نمایاں مقام کی حامل ہے۔

اس مقام پر ہم آغاز و انجام کو باہم متضاد مانتے ہیں۔ دستاویزی ایک راہب ہے اور ٹالسٹائی صرف ایک انقلابی ہے۔ ٹالسٹائی جو پطرس کا صحیح جانشین ہے اور صرف اسی سے متاثر ہے، اشتیاقیت کے ظہور کا باعث ہے، جو محض اس صدی کی پیداوار نہیں بلکہ پطرس کی تعلیمات کا اثر ہے۔ اسی سے بالبعد الطبیعیات کی تردید ہوئی اور اسے معاشرے سے خارج کر دیا گیا اور فیحنا "ایک نئی قلب مابیت وجود میں آئی۔ اگر پیٹرز برگ کی تعمیر عیسائیت کے خلاف پہلا کارنامہ ہوتا مگر اپنے معاشرے کی اپنے ہاتھوں بتائی میں اس کا دوسرا نمبر ہے، کسان آبادی کو اس کا احساس ہے، کیونکہ اشتیاقی کوئی قوم نہیں، بلکہ کسی قوم کا کوئی حصہ بھی نہیں بلکہ اس پطری معاشرے میں اس کا تعلق ادنیٰ طبقہ سے ہے۔ مگر ان کو یہ حیثیت بھی حاصل نہیں اور اس کے نتیجے میں اس ادنیٰ گروہ کے خلاف نفرت کے جذبات برا کیجئے ہیں۔ یہ کیفیت مذہب شری آبادی کے ساتھ

مخصوص ہے۔۔۔ معاشرتی سیاست کا ذہن طبقہ پہلے تو رومانی ادب تخلیق کرتا ہے اور پھر معاشی مسائل، آزادی اور اصلاحات کی زبان میں بات کرنے لگتا ہے اور اسے ایسے ناظرین دستیاب ہو جاتے ہیں جن کا تعلق محروم معاشرتی طبقے سے ہوتا ہے، اصل روسی دستاویز کے پیروکار ہیں۔ لیکن ہے کہ اس نے دستاویز کی یا کسی اور مصنف کا کبھی مطالعہ نہ کیا ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ روس کی خاصی بڑی آبادی لاعلم ہے۔ مگر وہ اپنے سچے دل سے خود ہی دستاویز ہے۔ ہر روسی حضرت عیسیٰؑ کے وجود کو ایک انقلابی سمجھتا ہے اور خود بھی اسی طرز عمل کا مظاہرہ کرتا ہے۔ مگر ذہنی طور پر اسے انتہائی متعصب نہیں ہوتا اور انھیں اپنا سب سے بڑا دشمن دستاویز کے وجود میں نظر آتا ہے، جس وجہ سے روسی انقلاب کو قوت حاصل ہوتی، وہ دانش ور طبقے کی نفرت نہ تھی، یہ عوام خود تھے، جو نفرت کے بغیر ایک بیماری کو ختم کرنا چاہتے تھے، اور بغاوت کر کے قدیم مغربیت کے آثار کو تباہ کر دیا اور دیگر نا پسندیدہ اقدار کو وہ یکے بعد دیگرے اسی طرح ختم کرتے رہیں گے کیونکہ اس دہشتناک آبادی کی آرزو اپنی زندگی کا اسلوب، اس کا اپنا مذہب اور اس کی اپنی تاریخ ہے۔ انسانیت نے عیسائیت کو غلط سمجھا، جب وہ یسوع مسیح کا ذکر کرتا تو اس کے ذہن میں مارکس ہوتا، مگر دستاویز جس عیسائیت کا معتقد تھا وہ آئندہ ہزار سال تک بھی قائم رہے گی۔

(۳)

قلب ماہیت کے باہر اور زیادہ قوت کے ساتھ متوازن ملک، جس پر کلاسیکی اثرات کمزور ہوں، وہاں حقیقی جاگیرداری نظام قائم ہو جاتا ہے۔ مذہبی اور صوفیانہ اثرات جاگیردارانہ وفاداری، مذہبی حکومت، جماد کی روح عرب ثقافت کی ابتدائی صدیوں میں یہ تمام عناصر موجود تھے اور ان کے متعلق ہمیں زیادہ سے زیادہ واقفیت حاصل ہو گی، جو بنی ہم ان کا گہرا مطالعہ کریں گے۔ سیپ ٹی بی اس سید یوس کے بعد بھی یہ عوامل برائے نام موجود تھے مگر مشرق میں یہ نوابی جاہ و حشم کا معاملہ ہے۔ لشکری تمام دنیا کو اپنی جاگیر سمجھتے ہیں۔ سرکاری ملازم نامزد کیے جاتے ہیں مگر فی الواقع اسے سند نشینی اور عطائے جاگیر کا نام دینا چاہیے۔ مغرب میں میز کا خطاب نوابوں کو دیا جاتا تھا، مگر مشرق میں خلافت کے اولیں دور میں بھی رومیوں کی پختہ عمر ریاست کی تقلید کی جاتی۔ ساسانی سلطنت کے دور میں حورات میں (جو جنوبی عرب کا علاقہ تھا) اس علاقے میں ایک خالص جاگیردارانہ نظام قائم تھا۔ شاہ سبا کی حب منفعت اور شیر جہارش ہمیشہ کے لیے یادگار رہیں گے جس طرح کہ رولینڈ یا آر تھر کا عہد ناقابل فراموش ہے۔ عرب رزمے جو ہمیں ایران سے لے کر چین تک کی سلطنت کا بیان کرتے ہیں متاعین کی حکومت اس کے ساتھ ساتھ واقع تھی۔ معائن کی حکومت بنی اسرائیل کی سرحدوں کے ساتھ ساتھ تقریباً ایک ہزار سال قبل مسیح واقع تھی اور اس کے آثار (جن سے اس کا موازنہ مائی سینائی اور طائرین سے ہوتا ہے) افریقہ میں کافی دور تک چلے گئے ہیں۔ مگر اب جاگیرداری کا عہد تمام عرب بلکہ حبشہ کی پہاڑیوں تک پھیل چکا تھا۔ اس عہد میں ابتدائی عیسائی دور میں مضبوط قلعے اور شاہی قبرستان تعمیر ہوئے۔ ایک قبر کا تعویذ دنیا کی سب سے بڑی جبری تعمیر سمجھا جاتا ہے۔ بادشاہوں کے مقبروں کے عقب میں امرا اور کبار کی قبریں ہیں۔ امرا کی وفاداری ہمیشہ مشکوک رہی۔



کیونکہ انھوں نے شاہی اختیارات کو محلات تک محدود کر رکھا تھا۔ جنوبی عرب اور اکٹوم کی حکومتوں کے درمیان لا ختم یودی اور عیسائی جنگیں فی الحقیقت مم جوئی کی نوعیت کی تھیں۔ بار بار بعض قلعوں کی ملکیت کے تنازع پر شروع ہو جاتیں، سب پر ہدائیوں کی حکومت تھی۔۔۔۔۔ جنھوں نے زمانہ مابعد میں عیسائیت اختیار کر لی، اس لیے انھیں اکٹوم کی عیسائی حکومت کی مدد حاصل ہو گئی، جس کا روم سے بھی اتحاد تھا جو تقریباً ۳۰۰ میں سفید تیل سے لے کر علیج فارس کے سامانی ساحل تک پھیلی ہوئی تھی۔ ۵۲۵ء میں اس نے ہماری یودیوں کو شکست دے دی۔ ۵۳۲ء میں معارب میں ایک شاہی ضیافت دی گئی۔ اس میں رومی اور سامانی سفیر دونوں موجود تھے۔ آج بھی اس علاقے میں متحدہ قدیم مضبوط قلعے موجود ہیں، جو قدیم زمانے میں مافوق الفطرت ہستیوں سے منسوب تھے۔ گودان کا مضبوط قلعہ میں منزلہ ہے۔

سامانی حکومت نے مقامی سرداروں کو جنھیں دھان کہتے تھے، زیر نگیں کر لیا تھا، جبکہ قدیم، مشرقی، ہوہن، سٹافن کا شاندار دربار ہر لحاظ سے ان باز لینیوں کے لیے ایک نمونہ تھا جو بعد میں اس علاقے پر قابض ہوئے۔ یہاں تک بغداد کے عباسی حکمرانوں نے بھی اس کی نقل کرنا موزوں سمجھا اور سامانی طریق حکومت کو بڑے پیمانے پر مروج کیا اور دربار کو وہی زندگی اور اسلوب بخشا جو ساسانیوں کا طرہ امتیاز تھا۔ شامی عرب میں عسانی اور لمیدی درباروں میں ایک حقیقی رومانی غنائی شاعری کا آغاز ہوا اور یہ شمشیر زن شاعر آپس میں الفاظ برہمنوں اور تلوار کی لڑائیاں بھی اکثر لڑتے رہتے تھے۔ ان میں سے ایک یودی تھا جو قلعہ ابلاق کا قلعہ دار تھا۔ اس کا نام سیمونیل تھا۔ اس نے شاہ ترا کا مقابلہ کیا اور قلعہ بند ہو گیا اور پانچ قیمتی خلعت دے کر رہائی حاصل کی۔ اس غنائی شاعری کے حوالے سے عرب کے متاخر دور میں بہت ترقی ہوئی۔ ان شعرا کی مثال "او بلیٹیا ایکن ڈارف سے لے کر والزوں ڈروگل ویلڈ" جیسے مغربی شعرا سے دی جا سکتی ہے۔

عیسوی تقویم کی ابتدائی صدیوں سے متعلق ان ممالک کے سلسلے ہمارے ماہرین آثار قدیمہ اور ماہرین مذاہب نے کبھی دھیان نہیں دیا، چونکہ ماہرین سلطنت روم سے وابستہ تھے اس لیے بحیرہ روم کے خطے کے ممالک کو محض قدیم اور غیر اہم آبادیوں پر مشتمل سمجھتے تھے، مگر پارسی لشکروں کے دستے بار بار رومی افواج پر حملے کرتے۔ یہ مزدک کے پیروکار اپنے آپ کو سورا سمجھتے تھے اور ان میں مذہبی جنگ آزمائی کا جذبہ بھی موجود تھا۔ اگر یہ قلب مابیت کا معاملہ نہ تھا تو ان کی جنگ آزمائی صرف عیسائیت کے خلاف تھی، جوش و خروش تو موجود تھا۔ ٹری ٹولین نے ایک عیسائی لیٹیا کا ذکر کیا ہے جس کے لشکری قسم وفا کے ساتھ میدان میں اترتے تھے مگر کچھ مدت بعد انھوں نے حضرت عیسیٰ کا دین قبول کر لیا اور ان کے مخالفین یعنی کفار سے لڑنے لگے۔ مگر اس زمانے میں رومی ابھی عیسائیت سے آشنا نہیں ہوئے تھے اور انھیں عیسائی لشکریوں اور سپہ سالاروں سے آشنائی نہ تھی، وہ صرف رومی فوجی قوت ہی کو اہمیت دیتے تھے۔ ابھی قلعے تعمیر نہیں کیے تھے۔ صرف بعض پٹے بنائے گئے تھے، کھیلوں کے مقابلوں کی بجائے کشت و خون ہی میں مشغول رہتے تھے۔ اس کے باوجود یہ جنگ آزمائی، فی الحقیقت پارسی لشکریوں کے خلاف جنگ نہ تھی بلکہ یودیوں کا اعلان جہاد

تھا جب ۱۱۵ میں ٹروجن مشرق کی سمت چڑھ دوڑے تھے اور ان کا ارادہ یروشلیم کو تباہ کرنا تھا۔ کفار (یونانی) کی تمام قبرص آبادی جو ۲۳۰۰۰۰ افراد پر مشتمل تھی، قتل کر دی گئی۔ نسیوں کا یودیوں نے دفاع کیا اور ہمدارانہ کارنامے انجام دیے۔ جنگ جو اورائین (دریائے دجلہ کی بالائی وادیوں میں) میں یودی ریاست قائم تھی۔ روم کے خلاف تمام پارسی اور اہل فارس کی جنگیں، شہری اور دیہاتی اور جاگیردارانہ افواج کی جنگیں آگے بڑھ کر لڑی گئیں۔

باز نطنی بھی عرب جاگیردارانہ عہد کے اثرات سے محفوظ نہ رہے اور متاخر انتظامی اصلاحات کے پردے میں جاگیر داری محصول عائد کر دیا گیا۔ (بالخصوص ایشیائے کوچک کے وسطی علاقوں میں) ان علاقوں میں بعض ایسے طاقت ور خاندان آباد تھے جن کی وفاداری محکوک تھی جو شاہی تخت و تاج پر قبضے کا ارادہ رکھتے تھے۔ یہ لوگ آغاز ہی سے دارالحکومت میں رہائش رکھنے کے پابند تھے اور وہ اسے حکومت کی اجازت کے بغیر چھوڑنے کے اختیار سے محروم تھے۔ یہ اقلیت بعد ازاں اپنے اپنے صوبوں میں بڑی بڑی جاگیروں پر قابض ہو گئی۔ چوتھی صدی کے بعد انھوں نے آزاد ریاستوں کی حیثیت اختیار کر لی اور آہستہ آہستہ وہ شاہی اقتدار سے باہر ہو گئے۔

اس دوران مشرق میں مقیم جدید رومی افواج دو صدیوں سے بھی کم مدت میں جاگیردارانہ قدیم نوعیت کی افواج میں تبدیل کر دی گئیں۔ سیوا روس کے عہد میں رومی لشکری تنظیم نو کے عمل کے تحت غائب ہو گئے۔ یہ واقعہ ۲۰۰ء میں ظہور میں آیا جبکہ مغرب میں افواج کے انبوہ کثیر جمع ہو رہے تھے۔ مشرق میں اگرچہ تاخیر سے ہی مگر ایک حقیقی حکومت چوتھی صدی عیسوی میں قائم ہو گئی۔ موم سن نے اس حقیقت کو بہت عرصہ قبل بیان کر دیا تھا مگر اس کی اہمیت بیان نہیں کی۔ نوجوانوں کو شاہ سواری، برہما بازی اور تیراندازی کی مناسب تربیت دی جاتی۔ ۱۲۰ کے قریب شہنشاہ گیلیس جو افلاطینس کا دوست اور نرائے کے پورٹاریکا کا بانی تھا اور فوجی بادشاہوں میں بد قسمت اور قابل توجہ تھا، اس نے جرمنوں اور مور باشندوں کو جمع کر کے ایک رسالہ مرتب کیا جس میں پیدل افواج بھی شامل تھیں۔ صرف ایک اہم تبدیلی کا پتہ چلا ہے کہ قدیم شہری دیوتاؤں کو ترک کر دیا گیا اور فوجی مذہب میں ان کے لیے مطلق گنجائش نہیں رہی۔ مگر جرمن دیوتا جن کا تعلق ذاتی شجاعت سے تھا، مارس اور ہرکیز کے نام سے باقی رہے۔ دائیہ قلیطنی کے پلاطینی ان پر سلوریوں کے فہم البدل ثابت نہ ہوئے جنھیں سٹی بی اس نے سیوی روس نے ختم کر دیا تھا، مگر ایک محدود اور نظم و ضبط کی پابند فوج جو سرداروں پر مشتمل تھی قائم رکھی گئی اور ان کے ساتھ متعدد دستوں کا الحاق کر دیا گیا۔ یہ قدیم دور ہی کی حکمت عملی تھی جو اپنے ذاتی حوصلے پر فخر کرتی تھی۔ حملہ کی صورت جرمن افواج سے نقل کی گئی جیسے "رہجے کے سر" کا نام دیا جاتا ہے۔ ایک دیز مجموعہ افواج جسے "گیو ی یاف" کا نام دیا جاتا ہے۔ جیشٹین کے عہد میں ہمیں معلوم ہوتا ہے، چارس پنجم کی حکمت عملی سے استفادہ کیا (۳۱) اور نئی افواج کو علاقائی بنیادوں پر استوار کیا گیا (۳۲) نارسس کی اس مہم کے متعلق پروکوپلی اس نے تفصیلات اس طرح مہیا کی ہیں گویا کہ وہ دیشٹین کے کسی بڑے بھرتی کے لیے کی داستان سنا رہا ہو



مگر ان ابتدائی صدیوں میں 'جوسی نوعیت کے مذہبی اور صوفیانہ مدارس قائم کیے گئے جو بہت مشہور ہوئے' فارسی مدارس کلیسیائی فوس' ری سائنس، گنڈی پورا' اور سورا' نماویہ' تخرین کے یہودی مدارس کی روایت موجود تھی۔ یہ مدارس فلکیات، فلسفہ، کیمیا اور طب کے عظیم الشان مراکز تھے، مگر مغرب انھیں قلب مابیت کے زیر اثر صحیح مقام نہ دے سکا، مگر بنیادی طور پر جوسی عناصر علوم نے مختلف مقامات پر اپنے عروج و کمال کا مظاہرہ کیا۔ اسکندریہ میں فلسفہ یونان کے مختلف شعبہ جات اور ہیرویت میں رومی قانون، کلاسیکی زبانوں میں تحریر کیے گئے ادبی اور علمی کارناموں کی سرپرستی کی گئی اور کلاسیکی تہذیب کے تکلیف دہ منطق کو نئی تشکیل دی گئی۔ یہی عہد تھا (ابھی اسلامی عہد کا آغاز نہیں ہوا تھا) جس میں عربی سائنس کا آغاز ہوا۔ مگر اس کے باوجود ہمارے ماہرین لسانیات نے صرف اسے دریافت کیا ہے جو اسکندریہ اور اٹلی میں حاصل کیا گیا انھیں اہل عرب کی علمی دولت اور عربی عروج کے دور کے متعلق ذرہ بھر بھی علم نہ تھا۔ وہ محور تحقیق اور تصورات سے محروم رہے اور گھوڑے کے آگے گاڑی جو تھتھ رہے اور یہ کہتے رہے کہ عرب کلاسیکی روایات کے تابع تھے۔ بالخصوص ہر وہ شے جو عدلیہ کے نقطہ نظر کے خلاف تھی یا لسانیات کی حدود سے باہر تھی اسے مغربی محققین نے کلاسیکی عہد کے دور آخر سے منسوب کر دیا۔ اس کی بڑی وجہ قدیم عربی مزاج کی رائلیت ہے اور اسی وجہ سے انھیں عربی مذہب کے متعلق قلب مابیت کا گمان ہوتا ہے۔

(۴)

کلاسیکی مذہب اپنے متعدد مسالک کی بنیاد پر زندہ رہا جو اپنی ہیئت میں فطری اور بدیہی شمی تھے اور کوئی اجنبی ان میں شامل نہیں ہو سکتا تھا، جو نئی اس نوعیت کے مسالک پیدا ہوں تو یہ کلاسیکی ثقافت کی علامت ہوتے ہیں اور جب ان کی روح میں تبدیلی آتی ہے، جیسا کہ رومی ثقافت کے دور آخر میں ہوا، تو اس کے ساتھ ہی مختلف ثقافت بھی ختم ہو جاتی ہے، اپنی سرزمین کے باہر نہ تو ان کی صورت حقیقی ہوتی ہے اور نہ وہ زندہ ہوتے ہیں۔ روحانی مظاہر کسی خاص مقام کے لیے اور اسی حوالے سے تشکیل پاتے ہیں اور ایک ہی مقام کی تخلیق ہوتے ہیں۔ ان کا تعلق جامد تقلیدی احساس سے ہوتا ہے۔ نتیجتاً روحانیت سے انسان کا رابطہ مقامی مسالک کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ اس لحاظ سے انسان اور روحانی نظام کی اہمیت عقائد کی بجائے رواجات کی بجا آوری کے طریق میں رہ جاتی ہے، جس طرح کہ کلاسیکی دور کی آبادی مختلف مقامات پر بچھلی ہوئی تھی۔ فطری طور پر اس کا مذہب بھی مختلف مسالک میں تقسیم ہو جاتا ہے اور ان میں سے ہر ایک دوسروں سے مختلف تھا۔ وہ صرف ان کی تعداد میں اضافے میں دلچسپی رکھتے تھے، ان کے دائرہ کار سے وہ غیر متعلق تھے۔ کلاسیکی مذہب میں اضافہ تعداد ہی ترقی کا معیار تھا، جس میں کسی قسم کے تبلیغی عمل کو نظر انداز کر دیا جاتا تھا اگرچہ امتیاز کے آخری دور میں خدا اور اس کی عبادت کا طریق کسی حد تک عمومی تصور کے قریب آگیا تھا مگر یہ صرف فلسفے کی حد تک تھا، اس میں مذہب کا کوئی دخل نہ تھا۔ اس کا پتہ چند مفکرین

تک محدود تھا، مگر قوم کے متعلق معمولی سا احساس بھی نہ تھا۔ شری نظام کا لب لباب یہی ہے۔

جوسی مذہب کی ہیئت اس کے بالکل برعکس ہے۔ کلیسا پر مبنی برادری جزو ایمان ہے، جس کا کوئی گھر نہیں اور ارضی حدود کا اس میں کوئی دخل نہیں، جو صرف حضرت عیسیٰ کے اس قول پر قائم ہے "جب دویا زائد اشخاص میرے نام پر جمع ہوتے ہیں، ان میں میں بھی موجود ہوتا ہوں"۔ یہ بدیہی امر ہے کہ اس قول پر ایمان خدا کی وحدانیت پر یقین کی علامت ہے، وہ حق ہے اور باطل برائی کی علامت ہے۔ خدا اور بندے کے مابین تعلق کی بنیاد صرف اقرار باللہ تک محدود نہیں بلکہ تقدیق بالقلب بھی ضروری ہے، جسے سحر کی علامت سے واضح کیا جاتا ہے (یہ عمل محض علامتی ہوتا ہے)۔ اگر یہ عمل موثر ہوں تو پھر ان کا علم اور اہمیت گر جاگھریں ہوتی اس لیے ہر جوسی مذہب کا مرکز نقل مسلک کی بجائے عقائد میں ہے۔

جب تک کلاسیکی ثقافت روحانی طور پر مضبوط رہی، مشرق کے کلیساؤں کا اسلوب مغرب کی طرف معطف رہا۔ یہ الفا کا سب سے اہم پہلو ہے۔ ایرانی مذہب متعزلا مسلک کی صورت اختیار کر گیا، سکھائی --- شامی عنصر میں ستارہ پرستی کا مسلک شامل ہو گیا اور محل (جیو پیٹر، مشرقی، دلی جنس سیازی اس سول انوکس انزگٹس) یہودیوں کا معبود یا ہوئے (کیونکہ مصری قبائل کے بلیوسو زمانے کے معبود پر کسی اور نام کا اطلاق ممکن نہیں) اور ابتدائی دور کی قدیم عیسائیت --- جیسا کہ پال کے کثوفات اور رومی زمین دوز قبرستانوں سے صاف واضح ہوتا ہے یہ لوگ عیسائی ہی تھے --- یہ لوگ خواہ کتنی بلند آواز سے دیگر مذہب کا نام لیں (انھوں نے حد درجہ دور ہی سے قدیم دیوتاؤں اور کلاسیکی خداؤں کو پس پشت ڈال دیا تھا)۔ ان سے امید ہے کہ وہ خدائے واحد کے وجود کو تسلیم کریں گے۔ آئی سیس نے دعویٰ الوہیت کیا فی الحقیقت اس کا مسلک قدیم کلاسیکی اختلاعات سے مختلف نہیں یعنی وہ لامتناہیت کی کثرت کے قائل ہیں ہر معاشرہ صرف اپنے آپ تک محدود ہے اور اپنا مقامی مسلک رکھتا ہے۔ تمام مندر، قبرستان، متعزلا، راہبوں کی قیام گاہیں سب مقدس مقامات سمجھے جاتے تھے، جن کے ساتھ (بطور احساس رسمی اظہار نہیں) ہر قسم کے دیوتا مسلک سمجھے جاتے تھے اس کے باوجود اس تقدیس میں بھی جوسی احساس موجود ہے۔ کلاسیکی مسالک پر عمل کیا جاتا ہے اور ہر شخص جتنے مسالک پر چاہے عمل کر سکتا ہے مگر کوئی شخص بھی ان میں سے کسی ایک مسلک کا پابند نہیں ہوتا۔ قدیم دور کے نظام تبلیغ میں اس کا تصور بھی نہیں کیا جا سکتا تھا مگر دور جدید میں کوئی اس پر دھیان نہیں دیتا اور مذہب کی فشا زیادہ سے زیادہ عقیدے کی پابندی پر مائل ہوتی جا رہی ہے۔

دوسری صدی کے بعد جبکہ شمی ثقافت فنی جا رہی تھی اور اس کی جگہ جوسی روح غلبہ پا رہی تھی تعلقات کی نوعیت برعکس ہو رہی ہے۔ قلب مابیت کے نتائج جاری ہیں، مگر اب یہ مغربی مسالک کا دور ہے جو مشرق کے کلیسا پر حاوی ہو رہا ہے۔ گویا علیحدہ علیحدہ مسالک سے ایسے معاشروں کی بنیاد پڑتی ہے جو ان معبودوں پر اعتقاد رکھتے ہیں اور ان کے رسوم و رواجات پر عمل بھی کرتے ہیں، جس طرح قدیم دور میں



اہلین فارس اور یہود وجود میں آئے، اسی طرح یونانی مجوسیوں کی قوم کا وجود قائم ہوا۔ جب تفصیلات کا ایک سخت نظام عادی ہو جاتا ہے اور تفصیلات طے ہو جاتی ہیں، قربانی کا عمل، اور پر اسراریت عقیدے کا جزو قرار پاتے ہیں اور ان اعمال کی داخلی اہمیت کی صورت اختیار کر لیتے ہیں، اب مسالک ایک دوسرے کی نمائندگی کرنے لگتے ہیں اور ان پر عمل کا قدیم عمل ترک کر دیا جاتا ہے بلکہ وہ اس کے عادی ہو جاتے ہیں اور چھوٹا سا مقامی دیوتا ——— تبدیلی کے عمل کے اظہار کے بغیر ——— اس مقام کا سب سے بڑا معلوم خدا بن جاتا ہے۔

جس احتیاط سے کہ تخلیق احتیاط کا اس دور میں جائزہ لیا جاتا ہے اس کی تعمیر کا راز ——— مشرق کیسا کو مغربی مسالک میں تبدیلی کے عمل کا جائزہ نہیں لیا گیا۔ مگر اس کلید کے بغیر عیسائیت کی ابتدائی تاریخ کا سمجھنا مشکل ہے۔ روم میں اختلاف مسیح اور متھرا کے مابین تھا، جبکہ مسلکی ہیئت انطاکیہ کے مشرق میں طے ہو رہی تھی، جہاں پر کہ ایرانی اور عیسائی عبادت گاہوں کا تنازع چل رہا تھا مگر عیسائیت کو جو سب سے بڑی جنگ لڑنی پڑی جبکہ یہ قلب مابیت کے عمل سے گزری اور اس نے اپنی ترقی کے لیے اپنا رخ مغرب کی طرف موڑ لیا تو اس کی صورت قدیم کلاسیکی دیوی دیوتاؤں سے مختلف نہ تھی۔ اس صورت حالات میں یہ کبھی بھی مقامی دیوتاؤں کے مسالک کے مقابل نہیں آئی کیونکہ وہ مدت سے ختم ہو چکے تھے۔ سب سے بڑا دشمن کفر یعنی یونانی انداز فکر تھا جو ایک طاقت ور جدید مسلک کی صورت میں ابھر رہا تھا اور اس کی روح بھی عیسائیت سے مختلف نہ تھی۔ بالآخر رومی سلطنت کے مشرق میں ایک کیسا کی بجائے دو وجود میں آگئے۔ اگر ان میں ایک مسیح کے پیروکاروں پر مشتمل تھا، تو دوسرا ان معاشروں کا مجموعہ تھا، جن کے ہزاروں مختلف نام تھے۔ شعوری طور پر وہ ایک ہی روحانی اصول کے پیروکار تھے۔

کلاسیکی بردباری پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ زیادہ وضاحت سے غالباً اس کا مشاہدہ مذہبی رواداری کی صورت ہی میں کیا جا سکتا ہے اور ایسے حدود کلاسیکی مذہب میں بھی دوسرے مذہبوں کی طرح موجود تھے۔ ان مذہب کی یہ بڑی خصوصیت تھی کہ یہ متحد تھے اور صرف عمل تک محدود تھے۔ ورنہ ان کے لیے بردباری کا لفظ صحیح معانی میں استعمال نہیں کیا جا سکتا تھا۔ مگر مسلمانہ رواجات کا احترام جیسا کہ بیان کیا جاتا تھا اور کئی فلسفیوں نے بھی اس کا ذکر کیا ہے اجنبیوں کو بھی اس حد تک رعایت موجود تھی کہ اگر ان سے کسی قانون یا رواج کی خلاف ورزی سرزد ہو جائے تو ان سے باز پرس نہ ہوتی تھی۔ مجوسی عبادت گاہوں کی جہاں ایک مختلف معاملہ ہے۔ کفار کی یہ ذمہ داری تھی کہ وہ اپنے عقیدے کے خلاف اعمال کے لیے منع کرے اور غلط عقائد کا سد باب کرے۔ کلاسیکی مسلک عیسائی مسلک کو برداشت کر لیتا اور اس طرح اپنے متعدد مسالک میں ایک اور کا اضافہ کر لیتا مگر ان کا مذہبی عبادات کا نظام عیسائیوں کے کیسا کی مخالفت پر مجبور تھا۔ عیسائیت کے خلاف بڑے بڑے مظالم (کفار کے خلاف دور آخر میں عیسائی مظالم کے مطابق) رومی ریاست کی طرف سے سرزد نہیں ہوئے بلکہ دوسرے مسالک کے مذہبی حلقوں کی طرف سے کیے گئے اور ان کی نوعیت سیاسی تھی، کیونکہ کیسا قوم اور وطن دونوں کی علامت تھا۔ یہ مشاہدہ کیا جا سکتا ہے کہ یزر کی عبادت میں دونوں مقاصد

پہناں ہیں مغرب کے کلاسیکی شہروں میں سب سے بڑھ کر روم میں ڈائی وس کا خصوصی مسلک کا تقاضا کہ خدا اور بندے کے مابین نظم میں معاشرتی اور قانونی دونوں احکام مد نظر رہیں گے۔ مشرق میں اس کے برعکس یزر کی نجات زندہ حیثیت زیادہ قابل احترام تھی وہ تمام تعلیقات کا خدا تھا، جسے کیسا اظہار کی قوی ہیئت عطا کرتا تھا۔ بادشاہ کے لیے قربانی کیسا کی عشاے ربانی کا مقصد اولیٰ تھا۔ یہ عیسائیوں کے اسطبار سے ملتی جلتی رسم تھی۔ لہذا دور ظلم و ستم میں احکام اور ان کی عدم قبیل کی علامتی اہمیت کو سمجھنا آسان ہے۔ ان تمام عبادت گاہوں اور ان کے مقدس اسرار، عشاے ربانی، اور اہل فارس کا شریعت کا چھوڑ کر پناہ، یہودیوں کی عدم توجہ اور عیسائیوں کی رسم ہلسمہ جو آئی سیس اور سائیل کے پیروکاروں میں بھی مروج ہے۔ ان کا ایک نظر مشاہدہ باہمی تبلیغ کی مشابہت کو بخوبی واضح کر دیتا ہے۔

تمام درست کلاسیکی اسرار، مثلاً "ایلی اوسیس اور وہ جو یثاغورث کے پیروکاروں نے ۵۰۰ء کے قریب جنوبی اطالیہ کے شہروں میں رواج دی تھیں، وہ بعض مخصوص مقامات تک محدود رہیں اور محض علامتی افعال اور طریق کار ہی سے وابستہ رہیں۔ قلب مابیت کے دائرہ عمل سے انھوں نے اپنے آپ کو آزاد کر لیا اور اپنے مخصوص مقامات سے ہٹ کر جہاں بھی معتقدین جمع ہو گئے، عمل کر لیا۔ اب ان کا مقصد مجوسی وجد کی کیفیت رہ گئی اور ترک دنیا صرف زندگی کے اسلوب کی تبدیلی کا نام رہ گیا۔ مقدس مقامات کے زائین اپنے آپ کو متعلقہ مسلک کے مطابق ڈھال لیتے۔ جدید یثاغورثیوں کے معاشرے میں جو ۵۰۰ ق م وجود میں آئی اور یہودی مسلک کے بالکل قریب تھی۔ اسے ماسوائے کلاسیکی فلسفے کے مدرسہ فکر کے علاوہ کوئی اور نام نہیں دیا جا سکتا۔ یہ تنظیم خالص توحید پر مبنی تھی، تخلیق مذہب کے فرقوں میں تمانہ تھے جو عیسائی راہبوں اور مسلمان درویشوں کی تقلید کرتے تھے۔ ان معابد کفر کے اپنے درویش، دلی، تغیر مجوزانہ کلام، مقدس کتب اور الہام اور وحی کا اپنا نظام تھا۔ ان تصورات کی اہمیت ایک شاندار تعمیر وجود میں آیا جس پر ابھی تک تحقیق نہیں کی گئی۔ اللافیس کے مقلدین میں سے لیبی لی کوس نے ۳۰۰ء میں ایک قدیم نوعیت کی دینیات کی بنیاد رکھی اور کفار کے معابد کے لیے ایک شدید نوعیت کا رواج ترتیب دیا اور اس کے شاگرد جو لیبن نے اس پر پوری قوت صرف کی اور بالآخر اپنا عبادت خانہ اور مسلک لا تہابیت کے تصورات کے تحت قائم کرنے میں کامیاب ہو گیا۔ اس نے عورتوں اور مردوں کے لیے ذکر و فکر کے حجرے بنانے کی کوشش بھی کی اس کے منصوبے کی بڑے زور شور سے تائید کی گئی۔ بالآخر اسے قتل کر دیا گیا اور اس کے مقلدین کو بادشاہ کی موت تک سخت تکالیف کا سامنا کرنا پڑا۔ اس کے چہرہ کبھات ابھی تک موجود ہیں۔ لیکن ان کا ترجمہ ممکن نہیں۔ لیکن ایک اصول موجود ہے کہ خدا صرف ایک ہے اور جو لیبن اس کا رسول ہے۔ اس کے دس سال بعد یہ گرجا ایک تاریخی یادگار کی صورت اختیار کر لیتا۔ مگر اس کا وجود قائم نہ رہا۔ بالآخر نہ صرف اس کی قوت بلکہ اہم تفصیلات بھی متن کی صورت میں عیسائیت کو مل گئیں۔ یہ بالعموم کہا جاتا ہے کہ رومی کیسا، رومی حکومت کی تشکیل کے مطابق ترتیب دیا گیا۔ یہ دعویٰ صحیح نہیں مگر لاکھ تصور بھی کیسا ہی کے تصور پر مبنی تھا۔ ایک زمانہ ایسا بھی تھا کہ دونوں باہم متعلق تھے کانیشٹائن بیک وقت اسقف اعظم اور مجلس مستمر کا سربراہ تھا۔ اس کی اولاد میں بھی یہ اعزازات برقرار رہے۔ پر خوش عیسائیوں



نے اسے ولی بنا لیا اور اسے نذرانے ادا کیے۔ سینٹ آگسٹائن نے دلیرانہ انداز میں اعلان کیا کہ عیسائیت سے قبل بھی سچا مذہب موجود تھا، اور اس کی صورت کلاسیکی تھی

(۵)

یہودیت کو سمجھنے کے لیے سائرس اور طائی طوس کے سارے دور کے متعلق تین امور کو ذہن میں رکھنا ہو گا۔ جس سے عالم طبقہ بے خبر نہیں۔۔۔۔۔ مگر ان کا تعلق لسانیات اور مذہبات سے ہونے کی وجہ سے وہ انہیں اپنے مبطلات میں شامل نہیں کرتے۔ اول: یہودی ایک قوم ہیں۔ مگر ان کا کوئی وطن نہیں ان کا وجود اجتماع پر قائم ہے اور اسی نوعیت کی دوسری اقوام میں گھل مل گئے ہیں اور اس طرح ایسی اقوام کی ایک اپنی دنیا قائم ہو گئی ہے۔ دلام: یہود ظلم قبلہ اول ہے۔۔۔۔۔ ایک مقدس مقام ہے۔ مگر یہ نہ کسی کا وطن ہے اور نہ روحانی مرکز اور آخر میں یہ کہ یہودی تاریخ عالم کا ایک عجوبہ ہیں اور یہ اس وقت تک ایسے ہی رہیں گے جب تک کہ ہم انہیں سمجھیں۔

یہ درست ہے کہ اخراج سے بعد کے یہودی قبل از اخراج بنی اسرائیل سے ممتاز ہیں۔۔۔۔۔ یہود کو دیکھ کر پتہ چلتا تھا جس نے یہ حقیقت بیان کی کہ یہودی ایک مخصوص نوعیت کے انسان ہیں مگر مذکورہ نوعیت کے یہ واحد نمائندہ نہیں۔ اس عہد میں آرائی دنیا نے اپنے آپ کو اس نوعیت کے انسانوں کو مرتب کرنے کا عمل کیا جن میں اہل فارس اور کلدانی شامل تھے۔ یہ سب ایک ہی ضلع میں رہتے تھے۔ مگر اس کے باوجود ایک دوسرے سے الگ تھلک زندگی بسر کرتے اور ان کا رہن سن خالص عربی تھا جسے عرف عام میں کبیسو (یہود کی آبادی) کا نام دیا جاتا ہے۔

ان کا مذہب آغاز میں تو انبیاء کا مذہب کہلایا۔ ان کی داخلی کیفیت شاندار تھی یہ لوگ ۷۷۷ ق م کے قریب اپنے علاقے سے باہر نکلے اور قریب کے بادشاہوں اور باشندوں کو دعوت مبارزت دی وہ لوگ بھی آرائی پس منظر ہی سے متعلق تھے۔ اس امر پر جس قدر بھی غور کیا جائے آموس، اصالہ اور جرمیاہ اور دوسری طرف زرششتی آپس میں قریبی رشتہ دار معلوم ہوتے ہیں جو شے ان کو علیحدہ علیحدہ منقسم کرتی ہے وہ نیا عقیدہ نہیں بلکہ ایک دوسرے پر حملے کا منصوبہ ہے۔ اس قدیم اسرائیلی مذہب سے (جس کے پیرو کار وحشی کردار اختیار کر چکے تھے۔ اور کئی مذاہب کا مجموعہ تھے) یہ لوگ پتھروں اور درختوں کی پوجا کرتے تھے بے شمار مقامات ان کے نزدیک مقدس تھے (دان، بیتل، جبران، شیم، ییزشیا اور گایکال)۔ ایک واحد یا ہولے (یا الیولیم) جس کا نام متحد محتاج دوتاؤں کی علامت ہے جن میں انسانی قربانی، رقص درویشاں اور مقدس بیسوائی کے تصورات بھی شامل ہیں اور انہیں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ابراہیم علیہ السلام سے غلط منسوب کیا جاتا ہے۔ ان کے متعدد رواجات اور رزمے بابلیوں کے دور آخر سے متعلق ہیں۔ کنعان میں طویل عرصے تک آباد رہنے کے باعث یہ لوگ زرعی معاشرے کی صورت اختیار کر چکے ہیں۔ دوسرا طبقہ

ایسا تھا جو قدیم ویدوں کا معتقد تھا اور آریائی ہیرو اور قزاقوں کا نام لیا تھا، اسی راستے پر گامزن تھا بلا شک و شبہ اور یقینی طور پر انہیں حقیقت کی طرف مراجعت کے لیے بار بار دعوت کی ضرورت تھی تاکہ وہ اپنے مقدس موسیوں کی شان و شوکت میں اضافہ کریں اور ان کی حفاظت بھی کریں۔ زروشت ۶۰۰ ق م کے لگ بھگ زندہ تھا، اسے اکثر غلط سمجھا گیا اور تنگ کیا گیا اور عالم شغنی میں منکرین کے خلاف جنگ لڑتا ہوا مارا گیا (۴۷۷)۔۔۔۔۔ یہ جرمیاہ کا ایک معزز اور محترم ہم عصر تھا وہ اپنی پیش گوئیوں کی وجہ سے اپنے ہم وطنوں کی نفرت کا شکار ہوا۔ بادشاہ وقت نے اسے قید کر دیا اور اس حادثے کے بعد مفرور اسے اٹھا کر مصر میں لے گئے اور وہاں جا کر قتل کر دیا گیا۔ میرا اعتقاد ہے کہ اس عظیم دور میں یہ تیسرا نبی تھا جو کلدانی مذہب میں پیدا ہوا۔

یہ اس کا علم فلکیات تھا جو ہر شخص پر اثر انداز ہوتا تھا۔ میرا خیال ہے کہ یہ اسی کی شخصیت تھی جس نے اشعیا جیسے رجبے کا صاحب کمال پیدا کیا۔ یہ قدیم بابلی مذہب کے آثار کا تحفہ تھا (۳۸) ایک ہزار ق م کے قریب کلدانی قوم آرائی بولنے والے قبائل پر مشتمل تھی۔ یہی صورت اسرائیلیوں کی تھی کلدانی ساتیار کے قریب آباد تھے۔۔۔۔۔ حضرت عیسیٰ کی مادری زبان کو بھی کلدانی ہی کہا جاتا ہے۔ سیلوکس کے زمانے میں یہ نام ایک طویل و عریض علاقے میں پھیلے ہوئے مذہبی معاشرے سے موسوم تھا۔ بالخصوص اس کے پجاریوں کے لیے یہی نام مخصوص تھا۔ کلدانی مذہب ستارہ پرستوں کا مذہب تھا جب کہ حورابی سے قبل بابلی ستارہ پرست نہیں تھے۔ یہ بجوسی دنیا کی سنجیدہ ترین تشریح ہے۔ اس میں عالمی مفارہ اور قسمت کے تصورات کارفرما تھے (۳۹) اور اس کے نتیجے میں یہودیوں اور مسلمانوں کے بعض تصورات پر روشنی پڑتی ہے۔ بابلی ثقافت کلدانی مذہب کے آثار تھے کہ ساتویں صدی کے بعد علم النجوم کو ایک باقاعدہ سائنس کا مقام حاصل ہو گیا۔ یہ ایک جینی بر فراست مشاہدے کا فن ہے۔ اس نے بابلی، قریبی ہفتے کی بجائے فچی ہفتے کو رواج دیا۔ اشارہ جو قدیم مذہب میں زندگی اور کامرانی کی دیوی کی حیثیت سے بہت مقبول تھی اب ایک ستارے کی حیثیت اختیار کر گئی اور اسے لموز کا نام دیا گیا جو ایک ثابت ستارہ تھا جو ہر روز مرتا اور زندہ ہوتا۔ یہ سبزیوں کا دیوتا قرار پایا۔ بالاخر توحید ناقص کا تصور ابھرا اور بخت نظر، مردوک اعظم (۵۰) ایک حقیقی دیوتا تھا جسے رحم کا دیوتا تصور کیا گیا اور نیو کو بوریسپا کا قدیم دیوتا قرار دیا گیا۔ یہ اول الذکر کا بیٹا اور عالم انسانیت کے لیے سفیر تھا۔ ایک صدی تک (۵۳۹-۴۳۵ ق م) کلدانی بادشاہ عالمی حکمران رہے مگر وہ ایک نئے مذہب کے بانی بھی تھے جب مندر تعمیر کیے جاتے وہ خود انہیں اٹھاتے بخت نظر کی دعائے دل عہدی (جویرمیاہ کا ہمعصر تھا) جو ابھی تک اپنی گہرائی اور گیرائی کے باعث بے نظیر سمجھی جاتی ہے۔ اس میں تقدس کا عنصر اس قدر وافر ہے کہ بنی اسرائیل کی کوئی پیش گوئی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ کلدانی حمیہ گیت یہودیوں کی حمی نظموں سے موزونیت اور تشکیل کے لحاظ سے مشابہ ہیں ان میں انسانی غیر شعوری گناہوں کا اعتراف بھی ہے اور توبہ واستغفار کا تصور بھی موجود ہے، جو دیوتاؤں سے معافی حاصل کرنے کا ایک ذریعہ ہے۔ یہ عیسائیت کا وہی تصور ہے جو پالمائہ (۵۱) کے مندر پر کندہ ہے۔



پنچیرانہ تعلیمات کا مزاج مجوسی مذاہب کے قریب تر ہے۔ صرف ایک خدا کا تصور موجود ہے۔ اسے یاہوے اہرمز، مردوک یا جل کا نام دیں وہ خدائے واحد کا تصور ہے، خیر کا مجسمہ ہے، باقی تمام دیوی دیوتا یا تو بے حقیقت ہیں یا محض شر۔ اسی تصور سے سیما کی امید پیدا ہوئی جو اشیا میں بالکل واضح ہے اور اس حمد کی مابعد صدیوں میں بہت کھل کر بیان ہوئی اور یہ ایک داخلی ضرورت کا نتیجہ تھا، مجوسی مذاہب کا بنیادی تصور یہ ہے کہ اس میں خیر و شر کے تاریخی محرکے کا تصور آغاز ہی سے پایا جاتا ہے اور قیامت کے روز بلا آخر حق (خیر) کو فتح ہوگی۔ یہ تاریخی سبق اہل فارس کلدانی اور یہودی آبادی میں مشترک ہے مگر جب یہ تصور بیرونی مقامات تک پہنچا، تو ختم ہو گیا کیونکہ مجوسی مذاہب میں وطن کے بغیر قوم کا تصور مروج ہے تو اس سے منتخب افراد کا تصور پر دان چڑھا (۵۲) مگر یہ سمجھنا آسان ہے کہ وہ لوگ جن کا خون مضبوط ہے اور بالخصوص اعلیٰ خاندانوں کے لوگ، اس تصور کو قبول نہ کر سکے کیونکہ انھیں قدیم قبائلی برتری کا غالب احساس تھا، "سکانت" کی تحقیقات کے مطابق ایرانی بادشاہوں کا مذہب خداؤں کی کثرت پر مبنی تھا اور اس میں توحید کا عقیدہ شامل نہ تھا یعنی وہ صحیح معنوں میں زرتشت کے پیروکار نہ تھے۔ بنی اسرائیل کے متعدد بادشاہوں کے متعلق بھی یہی نظریہ درست تھا اور اس امر کا امکان ہے کہ کلدانی نیونید (نیونیدوس) کا حال بھی ایسا ہی تھا۔ سائرس نے ان پر اسی لیے غلبہ پالیا کہ یہ لوگ مردوک کی تعلیمات سے منحرف ہو چکے تھے۔ یہی وہ دور تھا جس میں یہودیوں کے ہاں تختہ اور (کلدانی) سبت کا رواج حاصل ہوا۔

بابل سے اخراج نے بنی اسرائیل اور ایرانیوں میں شدید اختلاف پیدا کر دیا اور ان شعوری تقدس کے حتمی تصورات میں تفریق ہو گئی مگر ان تمام واقعات کی حقیقت کے باوجود سب سے اہم عنصر حقائق کے متعلق انسان کا باطنی رجحان ہے۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ یاہوے کے معتقدین (یہودیوں کو) گھر جانے کا موقع مل گیا اور موقع اہرمز کے ماننے والوں نے فراہم کیا۔ ان دو چھوٹے چھوٹے قبائل میں غالباً دو سو سال قبل فوج کی تعداد برابر تھی لیکن ان میں سے ایک نے دنیا پر قبضہ کر لیا جبکہ دارا نے شمال میں دریائے ڈینیوب پار کر لیا اور جنوب میں مشرقی عرب تک پہنچ گیا اور سوما لینڈ کے جزائر ستورہ تک رسائی حاصل کر لی (۵۳) جہاں تک دوسرے فرقہ کا تعلق ہے تو اس کی حیثیت خارجہ حکمت عملی میں شطرنج کے پیادے کی سی رہ گئی۔

یہی وہ واقعات ہیں جن کی بدولت کسی مذہب کو دنیاوی فوقیت حاصل ہو گئی اور دوسرا عاجز ہو گیا۔ طلبا کو یرمیاہ کی جگہ عظیم کسبات بے ستون کا مطالعہ کرنا چاہیے (۵۴)۔ بادشاہ کا فخر کتنا عظیم تھا۔ وہ اپنی فتوحات کو خدا کی مہربانی کہتا ہے اور وہ دلائل بھی کتنے عظیم ہیں جن کے تحت بنی اسرائیل کے انبیاء اپنے خدا کی عظمت کا بیان کرتے رہے ہیں۔ اخراج کے بعد ہر یہودی، فارس کی فتح کو زرتشتی تعلیمات کی فتح سمجھتا تھا۔ یہ یہودی پیش گوئیوں کے عین مطابق تھا (آموس۔ اشعیا، یرمیاہ)۔ کتاب مقدس میں تحریر تھا (اشعیا کے سبابت، اذکیل، ذکریا)۔ بنی نوع انسان کی تمام تصورات، شیطانی ہوں یا فرشتہ اعظم کی طرف سے، جو ہمت افلاک سے اترتا ہو، تمام کی تمام اہل فارس کی مشترک عالمی احساس کا نتیجہ ہیں۔ اشعیا نے لکھا ہے کہ سائرس خود بھی اپنے مسیح ہونے کا دعویٰ کرتا تھا۔ کیا اشعیا نے یہ تمام مشہور اقوال کسی زرتشتی سے سیکھے

تھے؟ کیا اس کا امکان ہے کہ اہل فارس نے یہودیوں کو دونوں مذاہب کی داخلی روح کی یکسانیت کے تصور سے نجات دلائی؟ لیکن یہ تو یقینی امر ہے کہ بعض امور کے متعلق دونوں مذاہب میں بعض اصول مشترک تھے اور دونوں مذاہب قدیم بائبل اور کلاسیکی مسالک و عقائد سے نفرت کرتے تھے جو کفار کے مذاہب تھے اور باہم بھی ایک دوسرے سے مختلف تھے۔

بہر حال ہمیں یہ فراموش نہیں کرنا چاہیے کہ بنی اسرائیل کو غلامی سے نجات اور اپنے وطن مراجعت کا موقع مل گیا اور اس کے ساتھ بابل کے نقطہ نظر کو مد نظر رکھنا چاہیے، ایک بہت بڑی آبادی، جس کا تعلق ایک ہی نسل سے تھا، ان حقیقتات سے بہت دور ہو چکی تھی، یا وہ انھیں محض تخیل اور خواب سمجھ رہی تھی اور کسانوں کا مضبوط طبقہ، متاع اور نوزائیدہ زمینداروں کا اعلیٰ طبقہ بڑے سکون سے اپنے ہی سردار کے تحت اراضی پر قابض رہا اور ریش گلو تھا میں مقیم رہا جس کا دارالحکومت نماردیہ میں تھا (۵۵) جن لوگوں نے مراجعت اختیار کی ان کی تعداد بہت کم تھی۔ یہ لوگ ضدی اور خود سر تھے۔ یہ اپنے بیوی بچوں سمیت چالیس ہزار افراد تھے۔ یہ تعداد کل آبادی کا دسواں بلکہ بیسواں حصہ بھی نہ تھی (۵۶) جو محض اس حقیقت سے ناواقف ہے کہ وہ اس کے مابعد واقعات کو بھی سمجھنے سے قاصر رہے گا۔ یہودیوں کی مختصر دنیا ہمیشہ الگ تھلگ رہی اور پوری قوم نے کبھی بھی اتفاق و اتحاد سے اجتماعی زندگی بسر نہیں کی۔

مشرق میں کشمکشاتی ادب جو پیش گوئیوں پر مشتمل تھا، بہت فروغ پذیر ہوا۔ یہ تمام شاعرانہ کلام حقیقتاً مقامی تخلیقات پر مبنی تھا اس میں شامل بعض نظمیں ابھی تک شاہکار سمجھی جاتی ہیں۔ "فرض نمشی کی کتاب" جو بیت کے لحاظ سے تو اسلامی تخلیق معلوم ہوتی ہے مگر حقیقت میں یہودی ادب ہی کا حصہ ہے (۵۷) اس میں شامل بعض حکایات مثلاً جودتھ، قوت، اور اچیکار (۵۸) عرب دنیا کے تمام ادب میں شامل ہیں۔ یہودیت میں قانون کو بہت فروغ حاصل ہوا۔ تلمود کی روح پہلے پہل ایڑے کیل میں دیکھی گئی۔ اور ۳۵۰ ق م کے بعد تو یہ بہت اہمیت اختیار کر گئی۔ تورات میں شامل ہونے کے بعد اسے مشا کے اہم عنصر کی حیثیت حاصل ہو گئی۔ اس عالمانہ تخلص پر نہ تو مسیح کی آمد کا کوئی اثر پڑا اور نہ ہی مندروں کی تباہی اس پر اثر انداز ہوئی۔ پھر وقت آیا کہ یروشلیم مکہ کا غیر متزلزل معتقد بن گیا اور قرآن کو قانون کی حیثیت حاصل ہو گئی۔ اور اس میں بتدریج تمام قدیم تاریخ شامل کر لی گئی جس کی تشکیل نو فریبی تصورات کے تحت کی گئی (۵۹) مگر اس ماحول میں عالمی فنون لطیفہ، شعر اور اس نوعیت کی عالمانہ تخلیقات کی کوئی گنجائش نہ تھی۔ ہر وہ تصورات جو علم النجوم، طب، اور عدالتی علم کے متعلق تلمود میں درج ہیں وہ تمام کے تمام قدیم عراق (میسوپوٹامیہ) سے حاصل کردہ ہیں (۶۰) اس امر کا امکان بھی ہے کہ دور غلامی سے قبل میسوپوٹامیا (عراق) ہی میں کلدانی۔ فارسی۔ یہودی اتحاد کی بنیاد پڑی اور اس سے مجوسی ثقافت کا آغاز ہوا۔ اور مانی کی تعلیمات میں اس نے اپنی تکمیل کی۔ "قانون اور نبی" یہ دو اصطلاحات ہیں جو عراق اور یہود کو علیحدہ علیحدہ حیثیت دیتی ہیں۔ اہل فارس کے دور آخر میں اور ہر مجوسی دنیا میں دونوں رجحانات کا اتحاد موجود ہے۔ یہ امر ملحوظ خاطر رہے کہ ان کی علیحدگی مکانی فاصلے کی بنیاد پر ہوئی۔ یروشلیم میں کیے گئے فیصلے پر قبول کیے جاتے

مگر سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان پر عمل کہاں تک ہوتا تھا۔ کلیلی کے قریب ترین مقام پر بھی فریسی شک کا شکار تھے۔ جبکہ بائبل میں کسی ربی کو خطاب کی اجازت نہ تھی۔ پال کے استاد گمائل کے خطاب میں یہ شامل تھا کہ اس کے فیصلوں پر یہودی بھی عمل کرتے تھے، ان میں غیر ملکی یہودی بھی شامل تھے۔ مصر میں یہودیوں کو کس قدر آزادی حاصل تھی، حال ہی میں اہلستان اور اسوان کی دریافت کردہ دستاویزات سے ظاہر ہوتا ہے (۶۱) ۱۷۰ کے قریب عونیوں نے ایک مندر کی تعمیر کے لیے بادشاہ سے اجازت طلب کی اور یہ وجہ بیان کی کہ یروشلیم میں جتنے مندر بھی موجود تھے وہ باہمی داخلی نزاع کے شکار تھے۔

ایک اور موضوع پر غور ضروری ہے، کہ یہودیت بھی اہل فارس کی طرح اپنے قدیم قبائلی حدود سے بہت زیادہ بڑھ چکی تھی۔ یہ یہودیت کے قبول و ارتداد کی وجہ سے ہوا۔ اس لیے ایک ایسی قوم کے لیے جس کے پاس اپنی زمین نہ ہو فتح ہی واحد طریق کار رہ جاتا ہے اس لیے تمام مجوسی مذاہب میں فطری طور پر یہی طریق اختیار کیا گیا۔ شال میں یہودی ریاست ادیابین، کاکیشیا تک وسیع ہو گئی، جنوب میں غالباً طلیج فارس کے ساتھ ساتھ سب تک وسیع ہو گئی۔ مغرب میں یہ اسکندریہ سائین اور قبرص تک چلی گئی۔ مصر کی انتظامیہ اور پارسی سلطنت کی حکمت عملی یہودیوں کے ہاتھ میں تھی۔ مگر یہ تحریک صرف عراق سے اٹھی اور اس کی روح تالمودی کی بجائے کشونی تھی، یروشلیم پر قبضہ کر لیا گیا اور غیر مذاہب کے افراد پر بہت سی پابندیاں عائد کر دی گئیں۔ لوگوں کو یہودیت قبول کرنے کے لیے آمادہ کرنے کا عمل ترک نہیں کیا گیا۔ ایک فریسی نے اپنے آپ کو دنیا میں مقبول بادشاہ ہارکینس کے سامنے پیش کیا (۱۰۶-۱۳۵ ق م) اور عرض کیا کہ اسے اعلیٰ پجاری کے عہدے سے معزول کر دیا جائے کیونکہ اس کی ماں کسی وقت کفار کی قوت سے ہمدردانہ رویہ رکھتی تھی (۶۲) یہ وہی شک نظری ہے جو قدیم یوڈیسیائی برادری میں اس صورت میں نمودار ہوئی کہ کفار کو عیسائی دین کی تبلیغ نہ کی جائے۔ مشرق میں کبھی کسی شخص کے ذہن میں ایسی پابندی کا تصور بھی پیدا نہیں ہوا ہو گا جو کہ مجوسی تصورات کے تمام اصولوں کے خلاف ہے۔ مگر کیا مشرق کی روحانی برتری صرف اسی ایک تصور کی مرہون منت تھی۔ یروشلیم کے مذہبی حلقوں کے پاس مسلہ مذہبی اقتدار ہو گا مگر سیاسی لحاظ سے اور اس باعث تاریخی لحاظ سے بھی، ریش گلو تھا کے اختیارات کی کوئی اور مثال نہیں ملتی۔ یہودی اور عیسائی محققین ان حالات کا صحیح اندازہ کرنے سے قاصر رہے ہیں۔ جہاں تک میرا علم ہے کسی نے اس اہم حقیقت کا ادراک نہیں کیا کہ اخلاقیہ کے مذہبی مافوق البشر ہستیوں کا قتل عام یہودیوں کے خلاف نہ تھا، مگر جوڈیا کے خلاف تھا اور اس سے ہمیں ایک اور حقیقت کا پتہ چلتا ہے جو بہت اہم ہے۔

یروشلیم کی تباہی سے قوم کا ایک انتہائی چھوٹا سا حصہ متاثر ہوا جو روحانی اور سیاسی طور پر بہت کم اہم تھا۔ یہ درست نہیں کہ یہودی آبادی نے منتشر زندگی بسر کی۔ اس کے بعد یہ صدیوں تک (ایسے ہی اہل فارس اور دیگر اقوام بھی) ایسی قوم کی حیثیت سے زندگی بسر کرتے رہے جس کا اپنا کوئی وطن نہیں ہوتا۔ اس کے برعکس ہم اس حقیقت کو بہت کم محسوس کرتے ہیں کہ اس جنگ کا حقیقی یہودی آبادی پر کیا اثر ہوا اور جوڈیا (مقام) اور یہودیت لازم ملزوم سمجھتے ہیں۔ کفار کی فتح اور پناہ گاہ کی تباہی روح کی گمراہیوں سے محسوس

کی (۶۳) اور ۱۱۵ کی صلیبی جنگ میں اس کا پورا پورا بدلہ لے لیا گیا (۶۴) مگر اس میں یروشلیم کی بجائے یہودیت کو نشانہ بنایا گیا۔ یہودیت سائرس کے زمانے کی طرح اور جیسا کہ دور حاضر میں ہے صرف ایک مختصر اور روحانی طور پر تنگ نظر اقلیت تھی۔ اگر وطن کے نقصان کو ایک معیبت سمجھا گیا (جیسا کہ مغرب میں ہم سمجھتے ہیں) تو مارکوس آری لی اس کے بعد سینکڑوں ایسے مواقع ملے کہ شہر مذکور کو واپس لیا جاسکتا تھا مگر اس سے مجوسی تصور قوم کی نفی ہوتی جس کا بلند بانگ اوج اور نامیاتی مقصد یہودیوں کی دینی مجالس تھا۔ خالص اجتماع، ابتدائی عہد کی عیسائی کلیسا کی طرح اور اسلامی تصورات کے مطابق۔ اور فی الحقیقت جوڈیا کی تباہی کی وجہ یہی تھی۔ اور یہ پہلا موقع تھا کہ جوڈیا کی قبائلی روح حقیقی مقصد کے طور پر تسلیم کر لی گئی۔

دوسرا سی جنگ جوڈیا کے خلاف تھی اور یہودیت کی آزادی کی کوشش تھی جس کے نتیجے میں اس محدود آبادی کے گردہ نے یہ مطالبہ تسلیم کر لیا کہ وہ بھی ایک قوم ہیں اور اپنی مٹی گزری روحانیت کو اجتماعی نمائندگی کا نشان قرار دے لیا۔ تحقیق، مذہبیت، اور تصوف جو مشرقی درس گاہوں کا امتیاز تھا تمام ان کے حقوق کی جھولی میں ڈال دیا گیا۔ مثال کے طور پر بیج کارٹانے، جو کم و بیش ایسٹین اور پاپی فی آن کا جمعہ تھا، ہزارہ کی درس گاہ میں دیوانی قانون کا پہلا ضابطہ مرتب کیا (۶۵) اس کا دوسرا فائدہ یہ ہوا کہ اس نے اپنے مذہب کو اس قلب مابیت سے بچا لیا، جس میں کہ ۲۰۰ء سے عیسائیت چلا تھی۔ اس دور میں ایسا ادب تخلیق کیا جا رہا تھا، جس کا نصف یونانی اور نصف یہودی تھا۔

موصطیٰ (کلیسائی رہنما) میں بہت قیمتی اصول درج ہیں (۶۶) سلیمان کی دانائی، میکابی، تھیودوسن اور ارسینا کی تحریریں (۶۷) کا مطالعہ کریں ان میں بے معنی اقوال کی ایک بہت بڑی تعداد موجود ہے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان کا تعلق یہودیت سے ہے یا یونانیوں سے۔ ۱۶۰ء کے قریب ایسے یونانی، پجاری تھے جنہوں نے عیسائیت میں یونانی تصورات کو داخل کر دیا اور ان کے بعد ایسے حکمران آئے مثلاً 'ہائزکوس' اور 'ہیرود' جنہوں نے سیاسی عمل کے تحت یہی کارنامہ انجام دیا، ۷۰ء کے قریب یہ خطرہ خود بخود ہمیشہ کے لیے ختم ہو گیا۔

دور مسیح میں یروشلیم میں تین رجحانات تھے، جنہیں حقیقی طور پر آریستانی کہا جاسکتا ہے اور جن کی نمائندگی فریسی کرتے تھے۔ ان کے علاوہ سدوسی اور اسین تھے۔ اگرچہ ان ناموں کے مضمحل مفہوم میں اختلاف ہے اگرچہ ان کے متعلق عیسائی اور یہودی محققین نے علیحدہ علیحدہ نقطہ ہائے نظر پیش کیے ہیں اس کے باوجود کہا جاسکتا ہے کہ اس رجحان کا تقدس کے لحاظ سے پہلے پہل یہ رجحان یہودیوں ہی کے ہاں پیدا ہوا۔ اس کے بعد کلدانیوں میں اور بعد ازاں یونانیوں نے ان اثرات کو علی الترتیب قبول کیا اس کا بنیادی اثر مسلک کا وجود تھا (یہ تقریباً ایک نظام ہی تھا) جو متھرا سے منسوب تھا اور ایشیائے کوچک کے مشرقی علاقوں میں مروج ہوا۔ سدوسیوں کا گردہ اگرچہ یروشلیم میں ایک نمایاں اقلیت کی حیثیت کا حامل تھا جو سفن



ان کو لذت کوشوں کا مماثل گردانتا ہے۔ یہ لوگ خالص آراہی تھے۔ ان کے کشوفات اور معاہدات کے نظریات آراہی ہی تھے۔ ان میں بعض عناصر ایسے بھی تھے جن کی بنیاد پر انھیں اپنے قدیم عہد کا دستاویز بنا دیتا ہے۔ یہ اپنے ابتدائی دور کے تصوف کی وجہ سے فریسیوں کے قریب معلوم ہوتے ہیں اور کلیسا سے ربط کی وجہ سے سینٹ پال سے ان کی نسبت قرار پاتی ہے اور کائناتی قوانین کی مشابہت سے یہ زر شتی معلوم ہوتے ہیں (۶۸)۔ کشف و کرامات ایک مقبول عام تصور ہے اور اس کے متعدد اوصاف تمام آراہی دنیا میں یکساں ہیں۔ تالمود، اوستا اور فریسیوں کی دستاویزات دوسرے مذاہب کو دس نکالا دینے کی شعوری کوششیں ہیں۔ اور ان میں عدم تعاون کا شدید مظاہرہ کیا گیا ہے۔

اسینی (یہودی راہبروں کا ایک ملک) بطور مواد یروٹلم میں وارد ہوئے۔ یہ لوگ جدید نیشا غوریوں کے مشابہ تھے۔ ان کے پاس بعض خفیہ متون تھے۔ یہ لوگ قلب مابیت کے نمائندہ تھے۔ ۷۰ء کے بعد یہ لوگ یسوع سے ہمیشہ کے لیے غائب ہو گئے۔ یہی وہ عہد تھا جس میں عیسائی ادب شکل طور پر یونانی زبان میں لکھا گیا لیکن اس کا یہ سبب قطعاً نہیں کہ یونان سے متاثر مغربی یہودی، مشرق کی طرف جانے پر مجبور ہوئے اور ہندرتج عیسائی ہو گئے (۶۹)۔

مگر کشوفات بھی جو اپنے اظہار کے لحاظ سے غیر شہری اور شہروں سے مرعوب آبادی سے متعلق معلوم ہوتے تھے جلد ہی یہودی عبادت گاہوں سے غائب ہو گئے۔ شدید تباہی کے حادثے کے بعد یہ ایک عجیب و غریب رد عمل تھا (۷۰) جب یہ ثابت ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ کا ظہور بھی یسوع کی اصلاح کے مقصد میں کامیاب نہیں ہو سکے گا بلکہ ایک نئے مذہب کا آغاز ہو گا اور جب ۱۰۰ء کے قریب یہودیوں اور عیسائیوں کے خلاف روزانہ بددعائے لعنت کا طریق وضع کیا گیا تو کشف والہام کا سلسلہ نوزائیدہ کلیسا میں منتقل ہو گیا۔

(۶)

جس وجہ کی بنیاد پر عیسائیت کو تمام ہمعصر اور مروجہ مذاہب کے مقابلے میں عروج حاصل ہوا، وہ خود حضرت عیسیٰ کی ذات تھی۔ ان ایام میں کوئی اور تخلیق وجود میں نہیں آئی جس کا ان سے موازنہ کیا جا سکے۔ تمام روایات جو مسٹر 'ا' ملیس اور اوسی ریس سے منسوب ہیں، ان کا حضرت عیسیٰ کے مصائب سے کوئی مقابلہ نہیں۔ یروٹلم کا آخری سز، آخری شب کا طعام، رومی دربار عدالت میں مایوسی اور صلیب پر موت ایسے مظالم ہیں جن کی مثال نہیں ملتی۔

اس میں کوئی فلسفہ کا مسئلہ نہیں حضرت عیسیٰ کا کلام جو متعدد عقیدت مندوں کے ذہنوں میں محفوظ رہا وہ اپنے عالم ضیق میں بھی اسے یاد کرتے رہے۔ یوں معلوم ہوتا تھا کہ کوئی بچہ انجیلی، بیمار اور عمر رسیدہ دنیا میں پھنس گیا ہو۔ یہ معاشرتی مشاہدے پر رائے زنی نہیں بلکہ ایک مسئلے کا بحث ہے۔ ایک باہرکت اور

پرسکون جزیرے کی طرح اور ان مابہ گہروں اور ہنرمندوں کی جمیل کینس رتھ کے کنارے، عظیم طبری کے دور میں تمام عالمی تاریخ سے دور، حقیقت پر معصوم عمل میں مشغول رہا جبکہ اس کے قریب ہی یونان میں شمشاد گاہیں اور مندر، ان کی باذوق مغربی معاشرت، ہنگامہ خیز اجتماعات میں تفریح، ان کے روی باز کشید اور ان کا یونانی فلسفہ سب کچھ اس کے ماحول میں دستیاب تھا۔ جبکہ اس کے دوست احباب، شاگردوں کے معیبت زندگی کے باعث پال سفید ہو گئے اور یروٹلم میں اس کا بھائی ہی گروہ مذکورہ کا صدر تھا۔ وہ سب ایک جگہ جمع ہوئے چھوٹے چھوٹے اجتماعات میں اس کے حالات زندگی بیان کرتے اور ان کے داخلی تاثر سے بہرہ یاب ہوتے۔ ان واقعات کا اسلوب اظہار ہی مختلف تھا اس کی مثال نہ تو کلاسیکی اور نہ عربی ثقافتوں میں ملتی ہے۔ انجیل بے مثال ہے عیسائیت ہی ایک ایسا مذہب ہے جس میں ایک آدمی کی تقدیر نے جو حال مطلق میں موجود تھا تمام مخلوق کے لیے ایک قابل تقلید اور نقطہ مرکزی کی حیثیت رکھتا ہے۔

ایک عجیب و غریب جوش بالکل ویسا ہی جو جرمنوں کو ۱۰۰۰ء میں پیش آیا ان ایام میں تمام آرمینائی سرزمین میں پھیل گیا۔ مجوسی روح بیدار ہو گئی۔ وہ عناصر جو پیغمبرانہ مذاہب میں پائے جاتے ہیں اور اسکندر کے زمانے میں مابعد الطبیعیات کے روپ میں ابھرے اب تکمیلی سطح پر پہنچ گئے اور یہ کامرانی بیدار ہو گئی اور اس میں ناقابل بیان توانائی تھی اور خوف کا وہ جذبہ بھی تھا جو ابتدائی انسان میں پایا جاتا تھا۔ انکی پیدائش اور عالمی تشریش جو دونوں باہم مشابہت کی حامل ہیں انسانی حیات اور متحرک انسانی اقدار کی علامت ہیں۔ عالم صغریٰ کے مقابل، ایک عالم کبریٰ بھی ہے جو ہمت و وسیع اور طاقت ور ہے۔ اجنبیت کی گہرائی بھی ہے ایک ایسا وجود اور فعالیت بھی ہے جو تما خودی کو واپس اپنے دامن میں لے لیتا چاہتی ہے۔ زندگی کے تاریک ترین ایام میں بھی کوئی بالغ فرد اس خوف کا تجربہ کرتا ہے جو کسی بچے نے حالت بیداری میں کیا ہو۔ دوسری یا نئی ثقافت کے طلوع کے ساتھ ہی موت کا خوف بھی طاری ہو جاتا ہے۔ مجوسی عالم احساس کی ابتدا میں بزدلی اور تنذیب اور جہالت و لاعلمی میں اپنی ذات کو استنہا نہیں۔ نومولود آنکھیں دنیا کے خاتمے کا بالکل قریب سے نظارہ کرتی ہیں۔ یہی وہ پہلی فکر ہے جسے ہر ثقافت کو یوم اول ہی سے بطور علم ودیعت کر دیا جاتا ہے۔ تمام سطحی ارواح الہام، معجزات اور بنیادی اشیا کے علم کے سامنے لرزاں ہو گئیں۔ انسانی زندگی صرف کشوفات کے تصورات تک محدود رہ گئی۔ حقیقت منکشف ہوئی عجیب و غریب اور خوفناک نظارے پر اسرار طور پر ایک دوسرے کو بتائے گئے۔ بلکہ بعض پوشیدہ اور غیر حقیقی متون سے پڑھ کر سنائے گئے۔ جنہیں داخلی تئیں کے ساتھ قبول کر لیا گیا۔ یہ تحریریں ایک معاشرے سے دوسرے معاشرے تک منتقل ہوتی رہیں گاؤں سے گاؤں اور یہ ممکن نہیں کہ انھیں کسی خاص مذہب کے ساتھ منسوب کر دیا جائے (۷۱) ان تحریروں کا رنگ فارسی، کلدانی اور یہودی ہے مگر ان میں ہر وہ موضوعات موجود ہیں جو انسانی ذہن میں اکثر پیدا ہوتے رہتے ہیں جبکہ قانونی کتب ہر قوم کی اپنی اپنی ہیں۔ کشوفاتی ادب اس لفظ کے معلوم کے مطابق بین الاقوامی ہے یہ موجود ہے مگر کسی نے اسے تخلیق نہیں کیا۔ اس میں موجودہ مواد غیر متعین ہے۔۔۔۔۔ یہ آج ایک خاص انداز میں پڑھا جاتا ہے اور کل کسی اور انداز میں پڑھا جائے گا مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہ شاعری ہے (۷۲)۔۔۔۔۔ یہ شاعری نہیں۔۔۔۔۔

یہ خوفناک عفریت فرانس کے کلیساؤں کے پیش منظروں کے مشابہ ہیں جنہیں فی شاہکار نہیں کہا جا سکتا بلکہ خوف کا بھرتی منظر کہا جا سکتا ہے۔ ان شیاطین اور فرشتوں سے ہر شخص آشنا ہے۔ روحانی انداز میں آپ اللہ پر عروج حاصل کر کے واپس زمین پر گر جاتے ہیں۔ آدم ثانی جو خداوند تعالیٰ کا سفیر ہے جو آخری ایام کا منجی ہے۔

پہر آدم .... ازلی وابدی شہر اور روز حشر (۷۳) میں ممد معاون ہو گا۔ انجیلی شہروں میں جا کر یسوعا اہل فارس میں بلند پایہ پجاریوں کے عہدوں پر فائز ہو کر مختلف اصول و عقائد پر واضح اور قطعی بحث کی جا سکتی ہے مگر عوام الناس کے طبقہ زیریں میں کسی مخصوص مذہب کا عملی نفاذ نہ تھا بلکہ صرف ایک عام مجوسیانہ مذہبیت مروج تھی جو ہر روح کو انبساط و اطمینان عطا کرتی تھی اور ہر قابل تصور ابتدا کے نظاروں کو بہرہ ور کرتی تھی۔ قیامت کا زمانہ قریب تھا لوگ جانتے تھے کہ جس کا انتظار تھا وہ آنے والا ہے۔ پیش گوئیوں کے مطابق لوگ اس کے ظہور کے خطر تھے۔ کئی نئی پیدا ہوئے زیادہ سے زیادہ معاشرتی گروہ جمع ہوئے وہ اس پر یقین رکھتے تھے کہ یا تو انھوں نے روایتی مذہب کو بہتر انداز میں سمجھ لیا ہے یا انھوں نے سچا مذہب ہی دریافت کر لیا ہے۔ اس وقت میں جبکہ روز افزوں تشویش اور مسیح کے سال ولادت کے قریب مدت میں ان واقعات کا ظہور ہوا۔ متعدد معاشروں اور قومیتوں کے علاوہ ایک اور مذہب سے نجات ہوئی جو مندائین (ندانیان) کا مذہب تھا جس کے متعلق ہم جانتے ہیں، جس کے بانی یا ابتدا کے متعلق کسی کو کچھ بھی معلوم نہ تھا۔ یروشلیم میں یسوعیوں کے خلاف نفرت کے باوجود اور ان کی فارسی تصورات سے نجات کے باوجود مندائین مذہب کے لوگ سیرانی یسوع کے مقبول عام اعتقادات کے بالکل قریب تھے۔ یکے بعد دیگرے عجیب و غریب دستاویزات دستیاب ہو رہی ہیں اور ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ "ابن البشر" ایک نجات دہندہ جسے اس لیے زمین پر بھیجا گیا کہ وہ خود بھی نجات حاصل کرے اور انسانی توقعات کا مقصد فہمے۔ جان کی انجیل میں "باپ کمال کے مقام پر بیٹھ کر" نور میں نہا رہا ہے۔ اپنے اکلوتے بیٹے سے کہتا ہے: "میرے بیٹے! تم میری سفارت اختیار کرو عالم ظلمات میں جاؤ جہاں کوئی بھی روشنی کی کرن موجود نہیں" اور بیٹا باپ کو پکارتا ہے: "باپ! میں نے کون سا گناہ کیا ہے کہ آپ مجھے عالم ظلمات میں بھیج رہے ہیں" (۷۴)۔

عظیم انبیاء کے مذاہب کی خصوصیات کے مطابق اور کشفیات کے مابعد جمع کردہ مجموعوں کی روشنی میں بنیادی تصورات کا مشاہدہ کیا جاتا ہے۔ اس مجوسی باطنی مذہب میں کلاسیکی فکر کا ایک خیال بھی شامل نہیں ہوا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ نئے مذہب کا آغاز کا حصہ ناقابل حلانی حد تک ضائع ہو چکا ہے مگر مندائی مذہب کی ایک جھلک حیران کن امتیاز کے ساتھ ایک تاریخی پیکر سے ملی۔ اس میں فحش مذکور کے لیے اور مسیح کے انجام سے مشابہ موت کی خبر ملتی ہے۔۔۔۔۔ جان۔۔۔۔۔ اصطہانی (۷۵)۔ اس نے یسوع سے نجات حاصل کی۔ اسے یروشلیم سے شدید نفرت دی۔۔۔۔۔ بالکل اسی طرح جس طرح کہ قدیم رومی پیٹرز برگ سے نفرت کرتے تھے۔ وہ دنیا کے اختتام کی تبلیغ کرتا ہوا برٹاشا پچا۔ ابن آدم جسے اب یسوع کے قوی سچا کا کوئی انتظار نہ تھا مگر صرف عالمی آتش زدگی (۷۶) کا خواہاں تھا۔ حضرت عیسیٰ اس کے پاس آئے اور وہ مرید

بن گیا (۷۷)۔ وہ تیس سال کا تھا جب کہ اسے روحانی بیداری حاصل ہوئی، اس کے بعد اسے کشفیات ہونے لگے اور وہ مندرجہ فکری سے بہرہ ور ہو گیا۔ تاریخ حقائق کی ایک اور دنیا نے اسے گھیر لیا، یہ سب اس کے لیے مصنوعی، انجیلی اور غیر اہم تھا، وہ سمجھتا تھا کہ اب خدا کا ظہور ہو گا اور اس کے ساتھ دنیا کا خاتمہ ہو جائے گا۔ اسے غیر حقیقی تصورات پر پختہ یقین تھا اور اپنے آقا جان کی طرح وہ اس تصور کے شاہی نقیب کی طرح مشغول ہو گیا، ہم قدیم الہامی کتب میں دیکھ سکتے ہیں، جن کی جھلکیاں عمد نامہ جدید میں شامل ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اس دوران جب وہ ہوش میں ہوتا وہ نئی ہوتا (۷۸)۔

مگر اس کی زندگی کی ایک جھلک یہ بھی ہے جب وہ کسی ایک لمحے پورے یقین کے ساتھ اس کی طرف آیا "یہ تم ہی ہو (۷۹) (یہ تمہارا ہی وجود ہے" یہ ایک راز تھا، جیسے وہ پہلی دفعہ قبول نہ کر سکا اور پھر اس نے اس کا قریبی دوستوں اور ساتھیوں سے ذکر کیا، جسے وہ مکمل خاموشی سے سنتے رہے۔ یہ مبارک عمل تھا پھر انھوں نے اس صداقت کو دنیا پر منکشف کرنے کے لیے یروشلیم کا سفر اختیار کیا۔ اگر ان بادلوں میں کوئی حقیقت تھی تو وہ اس کی فکر کی مکمل تقدیس اور احترام تھا۔ اسے یہ شک رہتا تھا کہ کہیں اسے غلط فہمی تو نہیں ہوئی اور یہ شک اسے بار بار اپنے قبضے میں لے لیتا۔ بالآخر اس کے شاگردوں نے اس سے اس کے متعلق کھل کر کہا۔ وہ اس کے گھر آتا ہے۔ رہائی اس کے گرد جمع ہو جاتے ہیں۔ وہ قدیم یسوعی کو پہچان لیتا ہے جس نے غصے میں اپنا کام چھوڑ دیا۔ خاندان۔۔۔۔۔ ماں اور تمام بہن بھائی سب اس کی وجہ سے شرمندہ ہوئے اور اسے گرفتار کرنا چاہتے تھے تمام شامسا آنکھیں اس پر لگی ہوئی تھیں جن سے وہ پریشان ہو گیا اور اس نے سمجھا کہ تمام طلسماتی قوت اس سے زائل ہو گئی ہے۔ (مارک ۴)۔ کبھی مین اس کے مقاصد پر شک کیا گیا اور انھیں آئندہ ممکنہ خوفناک اشیا سے غلط لفظ کر دیا گیا اور صلیب پر بھی لوگوں نے تشویش ناک صدا سنی کہ خدا نے اسے معاف کر دیا ہے۔

اپنی آخری ساعتوں میں بھی اس نے اپنی زندگی اپنے کشفیات کے مطابق بسر کی جو کہ کبھی بھی حقیقی نہیں سمجھی گئی۔ نیچے استادہ روی پریداروں کے لیے یہ تمام ایک مجبوری کا حیرت ناک مظاہرہ تھا ایک التباس کسی بھی لمحے بغیر اطلاع عدم میں کھو جائے گا۔ وہ ایک ایسی روح کا مالک تھا جس کا شہروں اور قصبوں سے کوئی تعلق نہ تھا۔ شہروں کی زندگی اور روح اس کے لیے قطعی انجیلی تھی۔ کیا اس نے کبھی نیم کلاسیکی یروشلیم کو دیکھا تھا؟ جہاں پر کہ وہ ابن آدم کی حیثیت سے سواری کرتا رہا اور کیا وہ اس کی تاریخی نوعیت سے آشنا تھا؟ جب ہم اس کے آخری ایام کی زندگی پر نگاہ ڈالتے ہیں تو یہ مسئلہ ہم میں جوش و خروش پیدا کر دیتا ہے۔ واقعات اور صداقتوں کا ٹکراؤ یہ دو مختلف عالم ہیں جو کبھی ایک دوسرے کو سمجھ نہیں پائیں گے اور وہ بھی ان معاملات سے بے خبر تھا، جو اسے پیش آ رہے تھے۔

پس اس نے اپنا پیغام صاف صاف بیان کر دیا اور پورے ملک کو مخاطب کیا جو صرف لاطین تک محدود تھا۔ اس کی ولادت کلاسیکی سلطنت کے دور میں ہوئی تھی اور وہ لاطین میں یسوعیوں کی آنکھوں کے

سامنے پل کر جوان ہوا، جب اسے اپنے خوفناک فرض منہمی کا انکشاف ہوا، اس نے ادھر ادھر دیکھا تو اس کو رومی حکومت اور فریسی آبادی کی مخالفت کا مشاہدہ ہوا۔ وہ ثانی الذکر کے متعصبانہ اور شدید مخالفانہ خیالات سے آگاہ تھا جو اس نے مندرایوں اور ہمعصر وسیع مشرقی یودیوں کے سامنے بیان کیے۔ اسے اس بات پر بہت غصہ آیا کہ ساری آبادی صرف اسی کے طریق کار پر آزادی کے حصول کے لیے تکیہ کیے بیٹھی تھی۔ اس کے باوجود صرف اسی کی ذات تھی جو نوع دیگر کی تقدیس کا مظاہرہ کر سکتی تھی اور یہ صرف اس کا یقین کامل پجاریوں کی منطق کا سامنا کر سکتا تھا پس جس مقابلے کا آغاز ہوا وہ قانون اور انبیاء کے مابین تھا۔

لیکن جب مسیح کو پائلیٹ کے روہو بھیجا گیا تو یہ موقع تھا جبکہ دنیا کے واقعات اور عالمی صداقتیں تمام تعصبات اور مخالفتوں کے پس منظر میں ایک دوسری کے مد مقابل استواء ہوئیں۔ یہ ایک نظارہ تھا، جو خوفناک حد تک نمایاں اور ناقابل برداشت علامتی صورت تھا۔ ایسا کہ تاریخ عالم نے نہ کبھی اس سے پہلے دیکھا تھا، نہ اس کے بعد دیکھا گیا۔ وہ اختلاف جو تمام متحرک زندگی کی تہ اور شعور میں پایا جاتا ہے۔ یہ اس کے وجود کا نتیجہ ہے۔ اس معاملے میں اپنی ان حدود تک پہنچ چکا تھا جن کا امکانی طور پر مشاہدہ کیا جا سکتا ہے اور کسی انسانی ایسے میں اس کا تصور کیا جا سکتا ہے۔ رومی دلال کا مشہور سوال ”سچ کیا ہے؟“۔۔۔۔۔ یہی ایک لفظ جو عمدتاً عظیم میں خالص نوعیت کا ہے، پوری انسانی تاریخ کا اظہار ہے۔ عمل کی غیر متعلق بلا شرکت غیرے قدر ہے، ریاست کی عزت، جنگ اور خون، طاقت کی فتح، اور شاندار موزونیت کا انکشاف ہے۔ منہ سے تو کچھ نہیں بولا مگر مسیح کا خاموش احساس، اس سوال کا جو جواب پیش کرتا ہے وہ وہی ہے جو ہر مذہب میں فیصلہ کن قرار پاتا ہے۔ کیونکہ پائی لیٹ درحقیقت بیمار تھا، اسے کسی شے سے سروکار نہ تھا۔ اگر اس سارے قصے میں کوئی شے بھی فی الحقیقت مذہب سے متعلق ہوتی تو وہ تاریخ مخالف نہ ہوتی اور تاریخ کی قوت کا انکار نہ کرتی یا ایک فعال زندگی کے خلاف فیصلے کی ذمہ داری قبول نہ کرتی اور اس طرح تاریخ کی روح کے سامنے کھڑی نہ ہوتی۔

یہ دنیا میری سلطنت نہیں ہے یہ اس کا آخری کلمہ تھا جو اس نے کہا۔ اس پر کوئی پردہ نہیں ڈالا جا سکتا اور اسی سے اس کی شخصیت کا اندازہ کیا جا سکتا ہے کہ پیدائش سے اس کی فطرت کو کس نیچ پر ڈال رکھا تھا ایک وجود جو شعور بیدار سے کام لیتا ہے، یا شعور بیدار جو اپنا راستہ خود متعین کرتی ہے۔ بغض کی روانی یا تشویش، خوف یا دانش تاریخ یا فطرت، سیاست یا مذہب ان میں سے ایک کا انتخاب کرتا تھا۔ باطل کے ساتھ کوئی سمجھوتا ممکن نہ تھا۔ ایک مدبر بچے دل سے مذہبی ہو سکتا ہے۔ ایک نیک آدمی اپنے ملک کا وفادار ہوتا ہے۔۔۔۔۔ لیکن ان دونوں کو اس کا علم ہونا چاہیے۔۔۔۔۔ کہ حق و باطل میں وہ کس کے ساتھ استواء ہیں۔ ایک پیدائشی سیاست دان داخلی طریق فکر سے بغاوت کر سکتا ہے وہ اپنے تصورات سے صرف نظر کر سکتا ہے اور ایک فلسفی اخلاقیات زندگی کے واقعات سے آنکھ بند کر سکتا ہے اور پھر بھی وہ اپنے آپ کو درست سمجھتا ہے۔ خدا پر ایمان رکھنے والوں کے لیے تمام آرزوئیں اور کامرانیوں جو تاریخ بہم کرتی ہے۔ خطا کا درجہ رکھتی ہیں اور ان کی کوئی مستقل تدریجیت نہیں یہ بھی اپنی حد تک درست ہے۔ ایک حاکم جو

دین کی اصلاح کرنا چاہتا ہے اور اسے سیاسی یا عملی مقاصد کے لیے استعمال کرنا چاہتا ہے، اسے اس کی معاشرتی مبلغ جو صداقت، حقیقت، امن، اور غنہ و درگزر کو دنیائے حقائق میں لانا چاہتا ہے وہ بھی اسے۔ کسی عقیدے نے آج تک دنیا نہیں بدلی، اور کوئی واقع ایمان کی تردید نہیں کر سکتا۔ سستی زمان اور لازمانی لامتناہیت کے مابین کوئی پل نہیں۔ اسی طرح تاریخی صراط اور الہیاتی تنظیم عالم کا آپس میں کوئی رابطہ نہیں۔ جس کی تشکیل میں تقدیر یا سلسلہ علت و معلول میں سے کسی ایک کا انتخاب کرنا ہو گا۔ یہ اس لمحے کے آخری معانی ہیں جس میں کہ مسیح کو گزرنا پڑا اور مسیح اور پائلیٹ کو ایک دوسرے کے روہو ہونا پڑا۔ ایک دنیا میں جو تاریخ سے متعلق تھی، رومیوں نے ایک کللی کو مصلوب کر دیا۔ اس کی فضا و قدر یہی تھی۔ دوسری ان کی تمام جدوجہد خواہ وہ اس دنیا کے خلاف ہو یا آخرت سے متعلق، ان کے کردار کی وجہ سے ان پر تھوپ دی جاتی ہے اور اس میں خارجی حالات کا کوئی دخل نہیں ہوتا۔ روح کو متغیر عوامل میں بن دیا جاتا ہے اور اس کے پاس نجات نام کی کوئی صورت نہیں ہوتی۔ کلاسیکی دور میں سچ کے کردار اس کے برخلاف، تمام کے تمام رول ہوتے اور انھیں کردار نہ کہا جا سکتا۔ دوسری دنیا میں روم ابدی عذاب کا سامنا کرنا ہو گا اور صلیب نجات کا ایک وسیلہ قرار پائی۔۔۔۔۔ خدا کی یہی مرضی تھی (۸۰)۔

مذہب مابعد الطبیعیاتی ہے اس کے علاوہ اور کچھ نہیں اور یہ مابعد الطبیعیات، علم، دلائل، ثبوت (جو صرف فلسفہ، علیت ہے) نہیں بلکہ ایک مابعد الطبیعیات ہے جو ہمارے تجربات اور روز مرہ حیات سے متعلق ہے۔ اسے ایک یقین کی صورت میں احاطہ فکر میں نہیں لایا جا سکتا۔ مافطری بطور حقیقت مگر زندگی جس صورت میں بھی موجود ہے غیر حقیقی ہونے کے باوجود ایک صداقت ہے۔ یسوع نے اپنی زندگی اسی عام نیچ پر بسر کی۔ ایک لمحہ بھی اس نے کسی مختلف طریق حیات میں بسر نہیں کیا وہ کوئی اخلاقی فلسفی نہیں تھا اور اگر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ مذہب کا حتمی مقصد اخلاقی پرچار ہے تو وہ غلط ہے۔ اخلاقیات انیسویں صدی کی روشنی خیالی کا انسانی بے کیف منظر ہے۔ اگر کوئی مسیح کو معاشرتی مقاصد کا داعی سمجھتا ہے تو یہ توہین مذہب ہے۔ اس کے شاندار معاشرتی اقوال، جو قابل تصدیق ہیں، اور محض اس کے نام سے منسوب نہیں کر دیے گئے زیادہ سے زیادہ علمی اور روحانی نوعیت کے ہیں ان کے کسی سنے نظریہ اخلاق کو متعارف نہیں کرایا گیا وہ صرف مروج محاورات پر مشتمل ہیں۔ اس کی تعلیمات کی صورت ایک اعلان کی تھی انھیں جذبات کا اعلان جن سے وہ اپنے آخری ایام میں لبریز تھا۔ نئی زندگی کا طلوع، فلکی سفارت کی بجا آوری، روز حشر کا انصاف، ایک نئی زمین اور نیا آسمان (۸۱)۔ مسیح کے ہاں مذہب کا کوئی نیا تصور نہ تھا اور نہ ہی تاریخ کے متعلق اس کا احساس بہت گہرا تھا۔ مذہب ہی اول اور آخر مابعد الطبیعیات ہے اس کے علاوہ دنیا واری ہے اس دنیا میں باقی جو کچھ ہے اس کا ادراک بالحواس ممکن ہے مگر حواس کی شہادت صرف پیش منظر پیش کرتی ہے۔ اسے سطحی حواس سے زندگی بسر کرنے کا عمل قرار دیا جاتا ہے جس مقام سے ادراک اصل منزل کا آغاز ہوتا ہے بلکہ اس کی وجود کے شعور کی الہیت پیدا ہوتی ہے تو کوئی نہ کوئی کمی رہ جاتی ہے، اور حقیقی مذہب وہاں پر ختم ہو جاتا ہے۔ ”میری حکومت اس دنیا میں نہیں“ اور صرف وہی شخص جو اس کی گہرائی میں غور کر سکتا ہے اسے ہی اس روشنی کا ادراک ہوتا ہے اور وہ ان آوازوں کو سن سکتا ہے جو اس میں پیدا ہوتی ہیں۔ دور



متاخر میں جو اس کی شہری زندگی سے متعلق ہے اس میں فرد ان اسرار کی گہرائیوں میں جمائے سے محروم رہتا ہے۔ وہ صرف مذہب کی خارجی دنیا میں کھو جاتا ہے اور مذہب کو معاشرتی علوم، مابعد الطبیعیات اخلاقیات اور معاشرتی منطق کی شکل دے دیتا ہے۔

مسح براہ راست اس کے خلاف ہے جو میسر کا حق ہے وہ اسے دے دے اپنے آپ کو حقیقی دنیا کے لیے موزوں بناؤ مبر کرو اور برداشت کرو۔ مگر یہ سوال نہ کرنا کہ کیا یہ درست ہے اصل مقصد روح کی نجات ہے یہ سوچو کہ سون کا مطلب کیا ہے۔ امیری اور غریبی پر غور نہ کرو کیونکہ دونوں روح کو پایہ زنجیر کرتی ہیں۔ تاکہ اس دنیا میں آسائش حاصل ہو انسان خدا اور دولت کے بت کی پوجا بیک وقت نہیں کر سکتا۔ دولت کے بت سے مراد تمام دنیاوی واقعات ہیں۔ یہ سٹی ہے۔ یہ بڑی ہے کہ ان مطالبات کی اہمیت کو دلائل کے زور سے ٹال دیا جائے۔ انسان کو اپنی ذاتی دولت کے اضافے اور عوام کی معاشرتی بہبود میں کسی طرح کا فرق ملحوظ نہیں رکھنا چاہیے۔ جب دولت اسے ہول پیدا کرے اور جب یروٹلم کی قدیم معاشرت ایک سخت گیر نظام کی پابند تھی اور کوئی معاشرتی کلب نہیں تھی وہ ذاتی ملکیت کو قبول نہیں کرتی تھی اور ان معاشرتی جذبات کے قطعاً خلاف تھی جو بعد میں وجود میں آئے۔ وہ ظاہری اشیاء پر اعتبار نہ کرتے تھے وہ اسے ہی سب کچھ نہ سمجھتے تھے بلکہ اسے بچ قرار دیتے تھے وہ اس مادی دنیا کے آرام و آسائش تک ہی اپنی دنیا کو محدود نہ سمجھتے تھے بلکہ اس کے لیے غیر مشروط نفرت کا اظہار کرتے تھے۔ یہ درست ہے کہ بیشہ اس کے خلاف کوئی نہ کوئی صورت پیدا ہوتی رہتی اور وہ اس کی نفی کرتے رہتے۔ ہم دوبارہ ٹالسٹائی اور دستاوسکی کے مابین اختلاف کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ ٹالسٹائی ایک شہری اور مغربی باشندہ تھا اسے یسوع میں صرف ایک مصلح ہی نظر آیا جس کی مابعد الطبیعیاتی اہمیت تھی۔ تمام مذہب مغرب کی طرح جو صرف تقسیم کا عمل اختیار کرتی ہے دست برداری کا نہیں اور عیسائیت کو ایک معاشرتی انقلاب کا نام دیتی ہے۔ دستاوسکی خود غریب تھا مگر کبھی کبھی وہ راہب نظر آتا ہے اس نے کبھی معاشرتی بہبود کے متعلق کبھی کچھ نہیں سوچا۔ افلاس کے خاتمے سے انسانی روح کو کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے؟

(۷)

یسوع کے دوستوں اور شاگردوں پر یروٹلم کے سفر کے متعلق خوف طاری تھا۔ چند دن بعد یہ خبر مشہور ہو گئی کہ وہ دوبارہ جی اٹھا ہے اور ظاہر ہو گیا ہے۔ ایسی خبر کے ایسے حالات میں اثرات متاخری نوع انسان کی سمجھ بوجھ کے مطابق نہیں ہو سکتے۔ وہ مروج مجوسی روح کے مطابق تمام کشوفات کی تکمیل کے متنبی تھے۔ موجودہ آئی عون کے مصائب کے خاتمے کے لیے نجات دہندہ سے طالب تھے جسے وہ آدم ثانی کا خطاب دیتے تھے۔ علاوہ ازیں اسے اور بھی کئی ناموں سے موسوم کرتے تھے، موسیٰ، اسی نوش بارناشا اور مزید کئی نام جن سے اسے موسوم کیا بالعموم "باپ" کا خطاب زیادہ رائج ہوا۔ اس کے ساتھ ہی مستقبل کے متعلق قبل از وقت بیان اور آئی عون کی نئی دنیا، حکومت الالاک، ایسے خطابات تھے جو اس کی حیات ہی میں

فوری طور پر اس سے منسوب کر دیے گئے۔ یہ خطابات تاریخ نجات میں فیصلہ کن محسوس کیے گئے۔

اس یقین نے اس چھوٹی سی اقلیت کا عالمی تصور مکمل طور پر بدل دیا۔ اس کی تعلیمات جنہیں انہوں نے اس کی نرم خوب طبعیت اور شرفانہ فطرت سے حاصل کیا تھا اور ان پر انسان اور خدا کے مابین روابط کے داخلی احساس کو واضح کیا تھا اس عظیم تشریح کو اس نے کلمہ "محبت" سے واضح کر دیا تھا۔ یہ تعلیم پس منظر میں چلی گئی اور وہ اس کی تعلیمات کی جستجو کرنے لگے۔ گویا اس کے شاگردوں کے لیے علاوہ ازیں کچھ اور بھی تھے وہ واضح کرتے۔ (اس کے علاوہ اور کیا تھا؟)۔ یہی (لفظ محبت) سب سے زیادہ اہم اور حتمی صورت تھی لیکن عوام اس سے مستقبل کے تصور کی بجائے یادداشت (ماضی) کا مطالبہ کرتے تھے۔ یہ سب سے زیادہ فیصلہ کن عنصر تھا جسے اس سے قبل کبھی نہیں سنا گیا تھا۔۔۔ ایک حقیقت کو جو آپ کی زندگی سے متعلق ہے اور جس کا آپ کو ذاتی تجربہ ہو اسے ایک داستان عظیم میں تبدیل کرنا عجیب سا معلوم ہوتا ہے۔ یسودی (جن میں نوخیز پال بھی شامل تھا۔ اور میندانی (جن میں اصطہانی جان کے مرید بھی شامل تھے) ان سب نے مل کر ایک جذباتی جنگ لڑی اور یسوع کو ایک باطل مسیحا ثابت کرنے کی کوشش کی جیسا کہ قدیم فارسی متون میں کچھ افراد کا ذکر تھا کہ مسیح کی آمد ابھی متوقع ہے۔ اگر انہوں نے اسے دیکھا نہ ہوتا اور اس کے ساتھ زندگی کا کچھ حصہ نہ گزارا ہوتا ہمیں غیر مشروط طور پر یہ تصور قبول کر لینا چاہیے، اگر ہمیں یہ علم ہو کہ ان ایام میں اسے کس قدر برتری حاصل تھی۔ فاصلے (۸۲) سے اسی کے متعلق غیر یقینی جھلک دیکھنے کی بجائے اس کی بجائے کہ ایک خوفناک یقین کا انتظار کیا جائے جو آکر آزادی سے ہٹکار کرے گا کیوں نہ اسی خوشخبری کو قبول کر لیا جائے جس کا اعلان کیا گیا تھا۔

مگر یہ خوش خبری کسے دی گئی تھی؟ اور نئے کشوفات کسے ہوئے تھے؟ مسیح اور اس کے دوست پیدائشی یسودی تھے۔ لیکن ان کا سرزمین جودیا سے کوئی تعلق نہ تھا۔ یروٹلم کے لوگ اس مسیح کے انتظار میں تھے جس کا مقدس کتب میں ذکر تھا۔ ایک مسیح جو یودیوں کے لیے ظاہر ہو گا۔ اسے قدیم قبائلی روح کے مطابق سمجھا جا رہا تھا اور اسے صرف انہیں کے لیے مخصوص قرار دیا جا رہا تھا مگر تمام آریئنائی ایسے مسیح کی تلاش میں تھے جو تمام دنیا کا نجات دہندہ ہو۔ منجی ہو اور ابن آدم ہو وہ اس تمام کشوفاتی ادب کا پیکر ہو جس کا ذکر اہل یسود، اہل فارس، کلدانیوں، منارائین سب کی الہامی کتب میں ہو (۸۳) ایک نقطہ نظر کے مطابق مسیح کی موت اور دوبارہ ظہور کی نوعیت محض مقامی تھی اور دوسرے کے مطابق اس واقعے سے عالمی تبدیلی عمل میں آئی کیونکہ ہر جگہ یسودی، مجوسی نسل کا ایک حصہ تھا۔ جن کا نہ کوئی وطن تھا اور نہ ولادت کی بنا پر کوئی نسل تھی۔ یروٹلم محض ایک قبائلی تصور تھا۔ اس امر میں کوئی اختلاف نہ تھا کہ یسود کو تبلیغ کی جائے یا صرف شرفا کو مخاطب کیا جائے۔۔۔ فرق اس سے زیادہ عمیق تھا۔ تبلیغ کا لفظ ہمیشہ دو معنی ہوتا ہے۔ جودیا کے باسیوں کے نقطہ نظر کے مطابق بھرتی کی کوئی ضرورت نہ تھی۔۔۔ یہ مسیح کے تصور سے بالکل برعکس تھا۔ الفاظ "قبیلہ" اور "مقصد" میں بظاہر کوئی شے مشترک نہیں۔ فتنہ افراد کی جماعت کے ارکان، بالخصوص پجاریوں کے شعبے کو اپنی ذات کو اس امر کا یقین دلانا تھا کہ ان کی آرزو پوری ہو گئی ہے۔

مگر مجوسی قوم کی بنیاد اجماع یا احساس پر تھی۔ دوبارہ جی اٹھنے سے ایک مکمل اور معین صداقت ظہور میں آ گئی اور اس کی تصدیق پر اجماع سے ایک حقیقی قوم کے اصول کی صداقت مسلمہ ہو گئی۔ اسے اس وقت تک وسعت ملنی چاہیے جب تک کہ قدیم اور نامکمل مقاصد موجود ہیں۔ "ایک گڈریا اور اس کی بھینٹیں" قوم کا ایک نیا تصور ہے منجی کی قوم بنی نوع انسان کے عالمی اصول پر قائم ہے چنانچہ جب ہم اس ثقافت کی ابتدائی تاریخ کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہمیں اس کے حواریوں کی مجلس میں اختلاف کا عنصر موجود تھا (۸۴) جس کا فیصلہ پانچ سو سال قبل ہو چکا تھا اور حقائق سے اس کی تصدیق ہو چکی تھی۔ جلاوطنی کے بعد کی یسوعیت (مساوائے خود کفنی جوہا کے علاقے کے) اہل فارس، کلدانیوں اور اہل افریقہ کی طرح وطن اور ابتدا کے متعلق کبھی متفکر نہیں ہوئی۔ اس حقیقت میں اب کسی قسم کا کوئی اختلاف باقی نہیں رہا کہ کبھی بھی یسودی قومیت کے دماغ میں یہ بات نہیں آئی کہ اس کی اصل کیا ہے۔ صرف اسی سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ ان کا نسلی وجود انتشار ہی ہے۔ قدیم یسودی متون کے برعکس جس کی تعبیر یسودی رہائیوں نے اپنے تک محدود کر لی تھی، اس خلاصہ (قانون) کو انتہائی محتاط انداز سے بیش ایک محفوظ خزانہ سمجھا گیا۔ مگر کثوفاتی ادب معرض تحریر میں لایا گیا اور اسے ہر کس و ناکس تک پہنچا دیا گیا تاکہ انھیں بیداری حاصل ہو اور اس کی اس طرح تشریح کی گئی کہ وہ ہر گھر تک پہنچ سکے۔ اسے سمجھنا آسان ہے کہ وہ کون سے تصورات تھے جو مسیح کے قدیم دوستوں کے تھے کیونکہ وہ اپنے آپ کو یروشلیم کے قدیم دور کا معاشرہ کہتے تھے۔ اور عبادت گاہ میں بیش جاتے رہتے تھے۔ کیونکہ یہ سادہ لوح لوگ جن میں مسیح کے بھائی بھی شامل تھے جنھوں نے کھلے عام اسے تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ بلکہ اس کی ماں کو بھی اور اب وہ اس کے معلوب بیٹے کو ماننے لگے تھے جوہا کی مقامی قوت کثوفات کے مقابلے میں ان کے نزدیک زیادہ مضبوط تھی۔ یسودیوں کو مطمئن کرنے میں وہ ناکام رہے (حالانکہ اس سے قبل فریسی بھی غالب آ چکے تھے) اس طرح وہ یسوعیت قبول کیے بغیر بھی ایک نسلی گروہ کی حیثیت سے زندہ تھے اور ان کی تخلیق پطرس کے اعتراف سے یہ نتیجہ بھی نکلا ہے کہ وہ صرف اپنے آپ ہی کو مسیح یسودی سمجھتے تھے اور ارباب مجلس باطل تھے (۸۵)

اس حلقے کا حتی انجام (۸۶) یہ تھا کہ یہ لوگ گوشہ گمانی میں گم ہو گئے۔ تمام مجوسی دنیا نے جدید کثوفاتی تعلیمات کو خوش آمدید کہا۔ مسیح کے آخری حواریوں سے متعدد مجوسی تھے جن کا فریسیوں سے کوئی تعلق نہ تھا۔ پال سے بہت مدت قبل انھوں نے تبلیغ کا مسئلہ حل کر لیا تھا۔ ان کو تبلیغ نہ کرنا گویا زندگی سے انکار کے مترادف ہے اور اب وہ وجہ و فرات کی وادیوں میں ہر جگہ موجود تھے اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ مسیح کو بھی سابقہ پیغمبروں کے حلقے میں شامل کر لیا گیا (۸۷) اس سے ایک نیا اختلاف ابھر کر سامنے آیا جو کفار اور یسودیوں کے لیے علیحدہ علیحدہ تبلیغی مقاصد کے سلسلے میں تھا اور یہ جوہائی اور باقی دنیا کے اختلاف سے زیادہ اہم تھا، کیونکہ اس کا فیصلہ کیا جا چکا تھا۔ مسیح کلی میں رہ چکا تھا اس کی تبلیغ کا رخ مغرب کی طرف ہو یا مشرق کی طرف؟ کیا یہ مسیح کا مذہب ہو گا یا نجات حاصل کرنے کی ایک تنظیم؟ کیا اسے ایرانیوں سے قریبی تعلقات قائم کرنے چاہیں یا کثونی کلیسا کے ساتھ دونوں صورتوں کی تشکیل ہو رہی تھی؟

اس کا پال نے فیصلہ کر دیا جو اس نئی تحریک میں پہلی عظیم شخصیت تھی، اور پہلا شخص جسے نہ صرف صداقت کی حقیقت کا احساس تھا بلکہ واقعات کی نوعیت کا بھی ادراک رکھتا تھا

یہ مغربی علاقوں کا ایک نوجوان رہی تھا اور طائف میں سے کسی مشہور طائف کا شاگرد تھا۔ اس نے بطور یسودی عیسائیوں کا قتل عام کیا تھا اور پھر اسے بیداری حاصل ہوئی جو اس دور میں ایک معمول تھا۔ اس نے اپنا رخ مغرب کی چھوٹی چھوٹی معاشروں کی طرف موڑ لیا اور اس نے ان سب کو اپنی مرضی کے ایک کلیسا میں منضبط کر لیا۔ کفار اور عیسائیوں کے کلیسا پہلو یہ پہلو چل رہے تھے اور متواتر ایک دوسرے کے خلاف اپنے رو عمل کا اظہار کرتے رہتے تھے۔ لمبیت لہجس اور اکتھنای اسی تک یہ عمل جاری رہا (۸۸) اس (تک)۔ اس وقت تک پال نے یروشلیم کی عیسائی اقلیت کے متعلق اپنی نفرت پر کبھی پردہ نہیں ڈالا۔ اس مکتوب میں زیادہ جو غلطیوں کو لکھا گیا انجیل میں اور کوئی نمایاں نوعیت کی دستاویز موجود نہیں۔ اس نے جو کچھ کیا خود اپنی مرضی سے سرانجام دیا۔ اس نے جو تعلیم دی وہ اس کی ذاتی مرضی کے مطابق تھی اور اس نے جو تعبیری کام کیا وہ بھی اس کی اپنی مرضی کے مطابق تھا۔ بالآخر چودہ سال بعد وہ یروشلیم گیا تاکہ وہاں پر بھی اپنی مضبوط ذہنیت کا مظاہرہ کر سکے اس کی کامیابی اور مسیح کے پرانے ساتھیوں پر موثر بالادستی اور یہ منوانے کی کوشش کہ اصل انجیل پال ہی کے قبضے میں تھی۔ پطرس اور اس کے شاگرد جو اس حقیقت سے بے خبر تھے، اس کی گفتگو کے دور رس نتائج کا اندازہ نہ کر سکے اور اسی لیے قدیم معاشرت اپنا مقام زائل کر کے سطحی حیثیت اختیار کر گئی۔

پال ذہنی لحاظ سے رہی تھا مگر احساس کے لحاظ سے کثوفاتی۔ وہ یروشلیم کی تائید کرتا تھا مگر اسے ابتدائی ترقی کا زینہ قرار دیتا تھا۔ اس کے نتیجے میں ایک ہی کلام الہی (عہد نامہ قدیم) کے ماننے والوں میں دو مذہب وجود میں آ گئے اور خلاصہ (قانون) دو ہو گئے۔ ایک کا رخ تالمود کی طرف تھا جسے طائف نے ۳۰۰ ق م مرتب کیا تھا اور دوسرا وہ جسے پال نے وجود بخشا اور دوسرے پادریوں نے مل کر انجیل کی تعلیمات کے مطابق مکمل کیا۔ اس کے علاوہ پال نے تمام کثوفات کو یکجا کیا اور نجات کی آرزو میں اسے طول و عرض میں شائع کیا (۸۸) تاکہ اس کی نجات یقینی ہو سکے لیکن دمشق میں اس پر یہ ظاہر کر دیا گیا کہ "یسوع نجات دہندہ ہے اور پال اس کا نبی ہے" یہی اس کے تمام پیغام کا مطلب ہے۔ اس کی محمد ﷺ کے ساتھ کوئی مماثلت نہیں (کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خدا کے نبی ہیں پال کی طرح یسوع کے خود ساختہ نبی نہیں۔ اسلام اور عیسائیت میں نبوت کے تصورات مختلف ہیں اسلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی خدا کا برحق رسول سمجھتا ہے۔ اسلام میں نبی صرف اللہ تعالیٰ کا پیغمبر ہوتا ہے اور کسی نبی کا کوئی نائب یا مرسل نبی نہیں ہوتا جیسا کہ پال اپنے متعلق دعویٰ کرتا ہے کہ وہ یسوع مسیح کا نبی ہے اسے اگر ایسے کشف ہوئے ہوں گے تو محض دسوس ہیں۔ مظفر حسن ملک)

(لہذا پال اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور پال میں کسی قسم کی مشابہت کی تلاش بے سود

ہے۔ دونوں کے پس منظر اور تصور نبوت ہی قطعاً مختلف ہیں (م ح م -

پال کے ساتھ ہی شہری آبادی اور اس کی ذہانت پیش منظر میں آ جاتے ہیں دوسرے لوگ خواہ وہ یروشلم اور اخاکیک سے واقف بھی ہوں انھیں شہری مزاج سے پوری طرح آگاہی نہیں ہوتی۔ وہ مخصوص خطہ ارضی کے ساتھ پایند رہتے ہیں اور دسماتی ہونے کی وجہ سے ان کی روح کا احساس بے تکلف ہوتا ہے مگر اب اس مزاج کو ترویج حاصل ہو چکی تھی جو کلاسیکی بڑے شہروں میں پروان چڑھی تھی ایسے مزاج کے لوگ شہروں ہی میں رہ سکتے تھے۔ یہ لوگ نہ تو دسماتی کسان کو سمجھتے تھے نہ اس کا احترام کرتے تھے۔ فائلو کے ساتھ تقسیم کا امکان تھا، مگر پطرس نے کبھی اس پر عمل نہیں کیا پال پہلا شخص تھا جس کی وجہ سے مشکل وقت میں حیات ثانیہ کا تجربہ وجود میں آیا۔ کلیسا کا جلال نے نوجوان کے دماغ میں تبدیلی پیدا کر دی اور اسے روحانی اصولوں میں اختلاف پیدا ہوا یہ اختلاف رائے کیا تھا ---- مسیحی عین کی جدوجہد اور دمشق کا حال: ایک بچہ اور دوسرا جوان ، روحانی آرزو اور عقل کا فیصلہ تا مرگ قربانی اور تصورات کی تبدیلی کے پس منظر میں پال نے محسوس کیا کہ یہودیوں کی طرف سے یروشلم کے فریبیوں کو خطرات لاحق ہیں اور اسے فوری طور پر احساس ہوا کہ ناصری حق پر تھے۔ یہ ایک ایسا جملہ تھا جو مسیح کے منہ سے کبھی نہ نکلتا اور اس سے یہودیوں کے حقوق پر زور پڑتی تھی۔ اس نے ایسی ذہانت سے کام لیا جو قبل ازیں نہیں لیا گیا اور گزشتہ تحریکات کے علم پر مبنی تھا۔ ذہانت کا بلند معیار ہونے کے باوجود وہ از راہ ساڈگی دوسری ذہین قوتوں کے ہاتھوں میں چلا گیا یعنی مغربی شہروں کے اثر میں آ گیا۔ خالص کشموفاتی میں عقل ٹھنک کا دخل نہیں ہوتا، پرانے ساتھیوں کے مطابق اس کی کارروائی کو سمجھنا ممکن نہ تھا ---- اور افسوس کے ساتھ اور شک کے ساتھ وہ اسے دیکھتے رہتے ہوں گے، جب وہ ان سے خطاب کرتا تھا ان کے نزدیک مسیح کا بیکر (جسے پال نے کبھی نہیں دیکھا تھا) اس کی چندار سخت گیر روشن آنکھوں کے سامنے زرد پڑ جاتا تھا۔ اس کے تصورات اور مسلمات سب کے سب ان کی فہم سے بالاتر تھے۔ بعد ازاں مقدس یادیں درسی نظام میں بدل گئیں۔ مگر پال اپنے تصورات میں بالکل واضح تھا اس کے تمام تبلیغی سفر مغرب کی سمت تھے اور مشرق کو اس نے بالکل نظر انداز کر دیا۔ وہ کلاسیکی شہروں سے کبھی باہر نہیں نکل۔ جنگ کبھی روم کے علاقوں میں نہیں مچی اور نہ ہی کورنتھ اڈیسہ یا کیلیسی فون پر اس کے اثرات ہوئے اور اس کی کیا وجہ تھی کہ اس نے ہمیشہ شہروں میں کام کیا اور کبھی گاؤں گاؤں نہیں پھرا۔

یہ سب کچھ تنہا پال کی حکمت عملی کے مطابق تھا۔ اس کی عملی توانائی اور احساس کے سامنے کسی اور کی کوئی حیثیت نہ تھی۔ چنانچہ نوزائیدہ کلیسا نے شہری اور مغربی رجحانات کو فیصلہ کن انداز میں قبول کر لیا اس قدر فیصلہ کن انداز میں کہ بعد ازاں کہ بعد کے دور میں وہ باقی ماندہ کفار کو جاہل اور بت پرست کہنے لگا اور دیہاتی آبادی کو بھی ان میں شامل کر لیا۔ اس عمل سے وہ خطرات پیدا ہوئے جس سے صرف جوان نسل ہی نے کلیسا کو نجات دلائی۔ کلاسیکی دنیا کے فلاسین نے اسے ہاتھوں ہاتھ لیا اس عمل کے نشانات ابھی تک نمایاں ہیں مگر یسوع کے اثرات کس قدر دور ہو گئے تھے۔ جس کی ساری زندگی دیہات میں دیہی آبادی کے

ساتھ گزری تھی وہ قلب مابیت جس میں وہ پیدا ہوا تھا اس نے قطعاً محسوس نہ کی۔ اس کی روح پر اس کے ذرہ برابر اثرات نہ تھے۔۔۔۔ اور اب اس کے بعد ایک نسل گزر جانے پر جبکہ ابھی تک اس کی ماں زندہ تھی جو اس کی موت کے بعد روحانی مرکز کا مقام حاصل کر چکی تھی، وہ اس قلب مابیت سے بالکل غیر متعلق رہی۔ اب تمام رسومات کی انجام دہی اور عقائد کی تعمیر کا مرکز کلاسیکی شہروں میں منتقل ہو گیا اور مشرق کی طرف معاشرتی رخ صرف خاموشی اور احتیاط سے ہوا (۸۹) ۱۰۰ء تک دریائے دجلہ سے آگے تک عیسائی موجود تھے مگر جہاں تک کلیسا کا تعلق ہے ان کا وجود اور ان سے متعلق عقائد موجود نہیں تھے۔

یہ دوسری تخلیق جو پال کے اس دورے کی وجہ سے ظہور میں آئی اور یہی تخلیق تھی جس نے بنیادی طور پر کلیسا کی نئی ہیئت کا باعث بنی۔ مسیح کی شخصیت اور داستان حیات کا مقابلہ تھا کہ اسے شاعرانہ صورت میں معرض تحریر میں لایا جائے مگر پھر بھی یہ ایک شخص مرقس کی کوشش تھی کہ انجیل وجود میں آئی۔ پال اور مرقس کے سامنے معاشرے کی مضبوط روایت تھی یعنی ”انجیل“ جو مسلسل اور با تکرار روایات پر مبنی تھی۔ اس کے ساتھ ساتھ آرای اور یونانی زبان میں لکھی گئی غیر اہم یادداشتیں بھی موجود تھیں مگر وہ غیر مرتب تھیں یقیناً ”کسی نہ کسی وقت میں کوئی سنجیدہ دستاویز بھی وجود میں آئی ہو گی۔ مگر ان کی فطری نوعیت اسی کے مطابق تھی، جو ان لوگوں کے اذہان میں تھی، جنہوں نے مسیح کے ساتھ زندگی بسر کی تھی (اور مشرق کی روح سے بالعموم آشنا تھے)۔ یہ اس کے فرمودات کا مستند مجموعہ تھا جس میں تمام مضمرات حتیٰ تینیات جن کو مختلف مجالس نے بحث ثانیہ کے حوالے سے بیان کیا تھا مگر مرقس کی انجیل نے اس سلسلے میں تمام مشکوکات کا خاتمہ کر دیا۔ یہ ۶۵ء میں معرض تحریر میں آئی یہ وہی وقت تھا، جو پال کے آخری کشفیات سے متعلق تھا اور اسی نوعیت کا یونانی زبان میں مواد موجود تھا۔ غالباً اس کے لکھنے والے کے ذہن میں کوئی شکوک نہ تھے (۹۰ء) بلکہ اس سے اسے ایک بہت بڑی اہمیت حاصل ہو گئی جو نہ صرف عیسائیت تک محدود تھی بلکہ بالعموم عرب ثقافت پر اس کے اثرات مرتب ہوئے تمام قدیم کوششیں ختم کر دی گئیں اور انجیل کی موجودہ صورت کو فرمودات مسیح کی حیثیت دے دی گئی (یہاں تک کہ انجیل کا متن ہی بشارت کی صدقہ صورت قرار پایا)۔ یہ سارا کام پال کے ایسے ادبی حلقے نے سرانجام دیا جس نے مسیح کے متعلق کبھی کسی سے کچھ بھی نہیں سنا تھا۔ یہ ایک فاصلاتی اور کشفاتی صورت ہے۔ زندگی کے تجربات کو بیان سے بدل دیا گیا ہے اور بیان کو ایسے براہ راست مواد سے جو کشفیات پر مبنی تھا (۹۱ء) جو انسانی ظاہری حواس پر مبنی نہیں ہوتا۔ بہر حال یہ کشفیات ہی روایت سے مشروط ہیں یہ حضرت عیسیٰؑ کے الفاظ نہیں بلکہ حضرت عیسیٰؑ کی تعلیمات، جن کو پال نے ہیئت عطا کی، مرقس کی انجیل کی صورت بھی یہی ہے عیسائی کتاب پال کی تخلیقات پر مبنی ہے مگر بعد ازاں کتاب اور اس دارغان کے بغیر سوچ بچار سے ماورا ہو گئی۔

موجودہ حالات میں ہال (جو ایک پیدائشی استاد تھا) کا یہ مجموعہ ہی، جس کے متعلق اس کا خود اپنا ارادہ نہ تھا مگر اس کی تخلیق کے رجحان کے مطابق "میںاسیت کے مسلک کا قوی کلیسا" قرار پایا اور تطبیق عقائد کا معاشرہ اپنے شعور کے مطابق مختلف مسائل کے ترتیب دیتا رہا اور مجوسی معاشرے نے بالآخر ایک توحید ناقص کی



صورت تکمیل کر لی۔ قدیم مغربی معاشروں کا مسیحی مسلک عمل جراحی سے گزرا گیا اور ان کو جمع کر کے ایک بڑا مسلک تخلیق کر لیا گیا۔ تقریباً ولادت مسیح کے دور میں جس کے متعلق شاکر دوس کو کوئی علم نہ تھا اس کے بچپن کے متعلق ایک داستان مشہور ہو گئی مرقس کی انجیل ابھی تک وجود میں نہیں آئی تھی کسی فارسی الہامی کتاب میں یہ موجود تھا کہ آخری نجات دہندہ ایک کنواری کے ہاں جنم لے گا جسے سوشانت کہا گیا تھا مگر جدید مغربی حکایت ایک اور اہمیت کی حامل تھی اور اس کے بے شمار نتائج تھے کیونکہ قلب ماہیت کے علاقے میں ایک اور شخصیت نمودار ہوئی یعنی مسیح کی والدہ جس کا وہ بیٹا تھا یعنی خدا کی ماں وہ اپنے بیٹے کی طرح ایک سادہ مزاج عورت تھی اس کی شخصیت اس قدر عظیم تھی کہ وہ معبد میں مقیم ایک سو ایک کنواریوں اور ماؤں میں سب سے نمایاں تھی۔ آئی سیس، تائیت، قانیل دیمتر۔۔۔۔ اور تمام ولادت اور تکلیف کے راز سے آشنا اپنے آپ کو اس کی پناہ میں لے آئیں کیونکہ آئی ریٹاؤس کے قول کے مطابق وہ جدید دور کی حوا تھی۔ اس کا کنوارا پن موجود تھا بنی نوع انسان کے لیے نجات دہندہ پیدا کرنے والی گویا خود ہی عالمی نجات دہندہ تھی۔ مریم، خدا کی ماں، کلاسیکی حدود کے باہر عیسائیوں کے لیے ایک بہت بڑی رکاوٹ تھی اور اسی عقیدے کی وجہ سے پاک طہیستی اور منطوری فرستے الگ ہو گئے انھوں نے خالص مسیحی مسالک قائم کر لیے۔ مگر فائستی ثقافت جب دوبارہ بیدار ہوئی اور اسے ایک علامت کی ضرورت پیش آئی کہ زمانی لامتناہیت کو اس کے بنیادی معانی اور آئندہ نسلوں کی ضرورت کے مطابق بیان کیا جائے تو اس نے مقدس مادر کا سارا لیا اور مظلوم منجی سے اس معاملے میں صرف نظر کیا۔ چنانچہ جرمن کیتولک عیسائیت اور رومی دور میں اور متواتر کئی شربار صدیوں میں اس نسوانی پیکر کی داخلی کیفیات، مغربی فنی دنیا کا موضوع رہی جو مغربی عالمی احساس کا مظہر تھا۔ آج بھی رومن کیتولک کلیسا کی مذہبی دوم اور اس کے عوام کی فکر میں مسیح کو مریم کے بعد دوسرا مقام دیا جاتا ہے۔

مریم کے مسلک کے علاوہ متعدد بزرگ راہبوں نے متعدد مسالک قائم کر لیے اور ان کی تعداد قدیم بت پرستوں کے مسالک سے بھی زیادہ ہو گئی۔ جب کفار کا کلیسا ختم ہو گیا تو عیسائیوں نے تمام کلیسائی مسالک راہبوں کے احرام کے ساتھ اپنے اندر جذب کر لیے۔

پال اور مرقس ایک اور معاملے میں مجلس میں اختلاف کے باوجود متفق تھے یہ پال کے مقصد کا نتیجہ تھا کہ ابتدائی امکانات کے باوجود یونانی زبان کلیسا کی سرکاری زبان بن گئی۔ انجیل اول کی رہنمائی کے بعد اور مقدس یونانی ادب کے احرام کے باوجود قارئین کو غور کرنا ہو گا کہ اس روحانیت کا آغاز اور اجنبی عناصر علم کے ساتھ انسلاک کیا نتائج پیدا کر سکتے تھے۔ مسیح کا کلیسا اپنی روحانی بنیادوں سے مصنوعی انداز میں الگ کر دیا گیا اور ایک اجنبی مدرسہ فکر سے منسلک کر دیا گیا مادر وطن کی آریئنائی زبان سے تعلق منقطع ہو گیا۔ اب کلیسا کے دونوں مسالک میں ایک ہی زبان مروج ہو گئی، ایک ہی تصوراتی روایت قائم ہو گئی، ایک ہی نوعیت کی کتب اور ایک ہی مدرسہ فکر کا رواج ہو گیا مشرق کا آرمی ادب جو مقابلہ بہت کم ترقی یافتہ تھی۔ مگر حقیقی طور پر مجوسی الاصل تھی اور حضرت عیسیٰ کے زمانے میں ان کے حواریوں کی تحریری زبان تھی۔

اس کے ترک سے یہ لوگ کلیسا کی زندگی سے منقطع ہو گئے تھے۔ ان کی تحریروں کو پڑھنا نہ جا سکتا تھا یہ لوگ نظر انداز ہو گئے اور بالآخر انھیں فراموش کر دیا گیا۔ بالآخر قطع نظر اس امر کے کہ فارسی رسم الخط میں اوستا تحریر کی گئی اور یہودیوں کا سارا ادب عبرانی میں تھا اور اس عہد کا تمام ادب اسی زبان میں تھا۔ حضرت عیسیٰ کے تمام الہامات اور تعلیمات کی بھی یہی زبان تھی بعد ازاں عراقی جامعات میں ذریعہ تعلیم آرمی زبان تھی یہ تمام کا تمام ذخیرہ زبان کی تبدیلی کی وجہ سے اوجھل ہو گیا اور افلاطون اور ارسطو کی تعنیفات عام ہو گئیں ان پر کام کی رفتار میں اضافہ ہوا۔ اور انھیں عیسائیوں کے دونوں فرستے اور اساتذہ مدارس صحیح معانی میں سمجھ نہ سکے۔

اس سمت میں ایک حتی اقدام ایک ایسے شخص نے اٹھایا جو انتظامی صلاحیتوں میں پال کے برابر تھا مگر ذہانت اور تحقیقی لحاظ میں اس سے برتر تھا، مگر حقائق کے امکانات کو سمجھنے میں اس سے کمتر تھا۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ وہ اپنے مقاصد میں بری طرح ناکام ہوا۔ (مارکلن) نے محسوس کیا کہ پال کی تحقیق اور اس کے نتائج ہی میں صحیح مذہب نجات کی بنیاد تلاش کی جا سکتی ہے۔ اسے دو مذاہب کے باہمی متاثرات کا احساس تھا، جو بلاوجہ آپس میں جنگ و جدل میں مصروف تھے، جبکہ دونوں کے پاس ایک ہی روحانی امر تھا۔۔۔۔ یعنی یہودی قانون۔ ہمیں آج یہ قابل تصور معلوم نہیں ہوتا کہ کبھی ایسا بھی ہوا ہو گا مگر فی الحقیقت ایسا ہوا اور ایک صدی تک جاری رہا۔۔۔۔ مگر ہمیں معلوم ہونا چاہیے کہ ہر مجوسی مذہب میں مقدس متن سے کیا مراد ہے۔ ان متون ہی میں مارشین کو صداقت کے خلاف ایک سازش نظر آئی اور اس کی نظر میں مسیح مجوزہ عقائد اور نظریات پر ابھی عمل نہیں ہوا تھا۔ پال جو مسیح کا رسول تھا اس نے عہد نامہ قدیم کو تکمیل شدہ اور حاصل شدہ قرار دیا۔ مارشین جو اس مسلک کا بانی تھا اس نے اسے شکست خوردہ اور منسوخ قرار دیا۔ اس نے کوشش کی کہ ہر یہودی سلسلے کو بالکل آخری تفصیل تک منقطع کر دیا جائے۔ اس نے تمام زندگی یہودیوں کی مخالفت میں گزار دی۔ ہر صحیح بانی کی طرح، اور ہر مذہبی، تحقیقی دورانیہ کی طرح، زردشت کی طرح، اسرائیل کے انبیاء کی طرح، اور ہومر کے عہد کے یونان کی طرح اور ان جرمنوں کی طرح جنھوں نے عیسائیت قبول کر لی تھی، اس نے قدیم دیوتاؤں کو شکست خوردہ قوتوں میں بدل دیا جسے ہو واہ جو خالق الکل خدا سمجھا جاتا تھا اور ڈی ارج جو عادل ہونے کی وجہ سے "شر" سمجھا جاتا تھا، اور یسوع جس نے منجی خدا ہونے کے لیے یہ شکل اختیار کی تھی، اجنبی قرار دیا گیا۔۔۔۔ یہ ایک عمدہ اصول ہے۔ مجوسی مذاہب کی بنیاد بالخصوص اہل فارس کے مذہب کا اصول اس کے نقطہ نظر میں مکمل موجود ہے۔ مرشین سائی توپ کا رہائشی تھا جو مقررہ کا قدیم دارالحکومت تھا جو ایک تاریخی سلطنت تھی اور اس کا مذہب بادشاہوں کے ناموں سے موسوم ہوتا تھا اسی قدامت میں مقررہ مسلک کی بنیاد پڑی۔

مگر نئے عقائد کی بنیاد فی الحقیقت آسمانی کتاب پر تھی۔ "قانون اور انبیاء جو ابھی تک تمام عیسائی دنیا کے لیے دستور کی حیثیت رکھتے تھے، وہ یہودی خداؤں کا بائبل تھا۔ اور فی الحقیقت وہ حضرت عیسیٰ کے زمانے میں ہی علمائے یہود کے ہاتھوں مکمل صورت میں پیش کیا گیا۔ اس لیے جو عیسائیوں کے پاس عہد نامہ قدیم کا

نہ تھا وہ ایک شیطانی کتاب تھی جسے اب نجات دہندہ خدا کے خلاف استعمال کیا جا رہا تھا اور اسی طرح یہودی معاشرے میں اس عہد تک بھی دستاویزات کی جمع تفریق جاری تھی اور ایسی سادہ کتب مرتب کی جا رہی تھیں جن کی کوئی قانونی اہمیت نہ تھی اور نہ کوئی ایسا دعویٰ تھا۔ تورات کی جگہ — اس کا یہ نظریہ ہے — کہ اب انجیل آپکی ہے۔ جو صرف واحد ہی کتاب ہے۔ جیسے وہ متعدد و علیحدہ علیحدہ نسخوں سے یکجا کر رہا تھا، جو اس کی نظر میں تحریف کردہ اور غلط تھے۔ اسرائیلی انبیاء کی جگہ وہ صرف مسیح کے ایک نیا پال کو درست تسلیم کرتا ہے۔

لہذا مرشین عہد نامہ جدید کا حقیقی مصنف بن گیا مگر اس سلسلے میں ان پر اسرار شخصیتوں کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا، جو اس کے ساتھ وابستہ تھے جو انجیل کی تحریر سے قلیل مدت قبل ”جان کے مطابق“ اس کے ساتھ شامل ہوئے۔ اس مصنف کا ارادہ نہ تو انجیل کو قابل فہم بنانا تھا اور نہ اس پر کوئی اور مسودہ مسلط کرنا تھا، اس نے جو کچھ کیا — اور مرقس کے برعکس شعوری طور پر جو کچھ کیا بالکل ایک نئی تخلیق کو وجود میں لانا تھا۔ اس نے عیسائیت کی مقدس کتاب کو حوالہ آتش کر دیا جو اس نئے مذہب میں قرآن کی حیثیت رکھتی تھی (یعنی عیسائیوں کے نزدیک اس کی اہمیت اتنی ہی تھی جتنی مسلمانوں کے نزدیک قرآن کی ہے۔ م ح م) اس کتاب سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مذہب مذکور کو مکمل اور دائمی تصور کر لیا گیا تھا۔ دنیا کے فوری اور اچانک خاتمے کا تصور جسے یسوع نے ہمیشہ تسلیم کیا اور جو پال اور مرقس بھی تسلیم کرتے تھے جاں اور مرشٹن کے تصورات میں شامل نہ تھا۔ اس دور میں کشمکش کا خاتمہ ہو گیا اور مارشینی دور کا آغاز ہوا۔ اس میں شامل مواد کا مسیح سے کوئی تعلق نہ تھا اور نہ ہی پال کی مسیح کے متعلق تعلیمات سے اس کا کوئی تعلق تھا مگر اس دنیائے دنی کا معرہ اور کائنات کے مسائل کا بیان کیا گیا تھا۔ اس عقیدے کی رو سے انجیل کا کوئی مقام نہیں اور نہ ہی منجی کی ذات کا کوئی مسئلہ ہے۔ صرف کلمہ الہی اور تثلیث کا اصول پیش کیا گیا ہے عقل کل خود ایک معنی ہے اور معانی کی دریافت کا ذریعہ نہیں۔ بچپن کی داستان سے مکمل طور پر انکار کر دیا گیا ہے اور خللیت یعنی خدا روح القدس اور کلام الہی قدیم عیسائیت کی اس مقدس کتاب میں پہلی دفعہ مجوسی مسئلہ ”جوہر“ زیر بحث لایا گیا۔ جو آئندہ تین صدیوں میں تمام مسائل پر حاوی رہا اور بالآخر اس کی وجہ سے مذہب تین مختلف کلیساؤں میں منقسم ہو گیا۔ اس میں ایک سے زیادہ پہلو اہم ہیں — کہ اس مسئلے کا درست حل جان کے نزدیک (جو مشرقی طور پر کے تصور کے قریب تر ہے) کہ کلام الہی یا اقنوم ثانی کا تصور (یونانیوں کے نزدیک لفظ کا اپنا وجود ہے)۔ انجیل میں یہ عنصر سب سے زیادہ مشرقی ہے اور مسیح کو بطور حتی اور آخری منجی کی حیثیت سے پیش نہیں کرتا اور نہ ہی اس کے پیغام کو آخری پیغام تسلیم کرتا ہے۔ وہ صرف دوسرا سفیر ہے اس کے بعد تیسرا بھی آئے گا (جو باعث اطمینان ہو گا جس کا نام فار قلیط ہو گا۔ جان ۱۳-۱۶-۲۶-۱۵-۲۶)۔ یہی وہ حیرت انگیز عقیدہ ہے جس کا اعلان مسیح نے خود کیا اور اس معانی کتاب کی فیصلہ کن تصریح ہے یہ اس مقام پر اچانک واضح کر دی گئی ہے یہ مجوس مشرق کا مذہب ہے اگر کلمہ الہی نہ جائے تو فار قلیط نہیں آسکتا (جان ۱۳-۷)۔ مگر ان کے مابین آخری طویل دور ہو گا جس میں اہرمین کی حکومت ہو گی (۳۰: ۳۳) بیت منقلب کا کلیسا پالی دانشوروں کے قبضے میں تھا۔ یہ لوگ جان کی

انجیل کے خلاف طویل عرصے تک جنگ آزا رہے اور اسے اسی وقت تسلیم کیا جبکہ اس سیاہ نشان کے عقیدے پر پال کی تشریح کا غلبہ تسلیم کر لیا گیا۔ صحیح صورت حال کو ”کومتانی تحریک“ (ایشیائے کوچک ۱۶۰) نے واضح کیا۔ جس نے زبانی روایات پر توجہ کی اور فار قلیط کے ظہور اور قرب کا اعلان کیا۔ یہ تصور بہت زیادہ مقبول ہوا۔ طرطولین ۲۰۷ء میں خود کار تصحیح کیا۔ ۲۳۵ء میں مانی نے جو مشرقی عیسائیت سے بخوبی واقف تھا اس نے پال کا انسانی مسیح کا عقیدہ ختم کر دیا اور جان کا عقیدہ تثلیث (اقنوم ثانی) اور حضرت عیسیٰ کے وجود کو کلمہ الہی قرار دینے کے عقائد کو درست تسلیم کیا اور اپنے آپ کو چوتھی انجیل کے مطابق فار قلیط کے نام سے موسوم کیا۔ کار تصحیح میں آگسٹائن مینی بن گیا اور اس سے یہی نتیجہ برآمد ہو سکتا ہے کہ دونوں عقائد نے مل کر ہالنی راہبانہ تحریک کو تقویت دی (مارش ازم)۔ جس کی رو سے حضرت عیسیٰ کو خدا تسلیم نہیں کیا جاتا۔

اب مارشینی کی ذات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں یہی شخص تھا جس نے جان کے تصورات کو ترویج دی اور اس طرح عیسائی عہد نامہ وجود میں آیا اور جب یہ بوڑھا ہو رہا تھا اور مغربی معاشرتی گروہوں نے اس کے خلاف خوف زدہ ہو کر بغاوت پر آمادہ ہو گئیں تو اس نے ارادہ کر لیا کہ وہ اپنا نجات دہندہ کلیسا تشکیل دے گا ۱۵۶ء سے لے کر ۱۹۰ء تک یہی واحد قوت تھی یہ اس کے بعد کی صدی میں ممکن ہوا کہ قدیم کلیسا نے مارشینیوں کو محض بدعتی قرار دے دیا تمام مشرق میں ترکستان تک بہت عرصے تک اس کی اہمیت برقرار رہی اور اس کا خاتمہ اس وقت ہوا جب یہ فرقہ مینیوں کے ساتھ مدغم ہو گیا

اگرچہ وہ اپنی شعوری برتری کے باعث اس نے مروجہ ماحول کو کم رتبہ سمجھا مگر اس کی جدوجہد ضائع نہیں گئی۔ وہ اپنے پیش رو پال اور بعد میں آنے والے اقامتانی اس کی طرح عیسائیت کے لیے اس وقت نجات دہندہ ثابت ہوا جبکہ وہ انتشار کا شکار ہو رہی تھی مگر اس کے تصورات کی عظمت کسی طرح بھی کم نہیں ہوئی کہ عیسائیت کا اعتماد اسی کی ساعی سے قائم ہوا۔ قدیم کیتھولک کلیسا — جو قلب مابیت کا کلیسا تھا — ۱۹۰ء کے قریب اپنے عروج کو پہنچا اور اس کے بعد یہ مارشینی کلیسا کے خلاف دفاع میں مشغول ہو گیا اور اس میں اسے اسی کلیسا کی ایک تنظیم کی مدد حاصل ہو گئی۔ مزید برآں اس نے مارشینی عہد نامے کو اس نوعیت کے ایک اور عہد نامے سے تبدیل کر دیا۔ اس میں انجیل اور فرمودات مسیح شامل تھے اس کے بعد اس نے قانون اور پیغمبرانہ روایات کو یکجا کر دیا۔ بالآخر دونوں عہد ناموں کو یکجا کرنے کے بعد کلیسا کا یہودی کے متعلق روپیہ فیصلہ کن صورت اختیار کر گیا۔ بعد ازاں اس نے مارشینی کی تیسری تخلیق اس کا اصول نجات ختم کرنے کی کوشش کی اور اس غرض سے اس نے اپنی دینیات مرتب کی جس کی بنیاد اس کے اپنے ایجاد کردہ حل مسائل پر تھی۔

مگر اس عمل کا آغاز کلاسیکی سرزمین پر ہوا۔ اس لیے مارشینی تحریک کے خلاف جو کلیسا وجود میں آیا اور یہودی کی جو مخالفت ہوئی اسے تالمودی یہودیوں نے حقارت کی نظر سے دیکھا (جس کا تمام مرکز عقل عراق

اور عراقی جامعات میں تھا) اور اسے محض یونانی کفر کا ایک حصہ قرار دیا گیا۔ یروشلیم کی تباہی ایک فیصلہ کن واقعہ تھا جس کی کوئی بھی روحانی قوت تلافی نہیں کر سکتی تھی۔ اسی سے اس داخلی ارتباط کا احساس ہوتا ہے جو شعور بیدار مذہب اور زبان کا یونان سے مکمل انقطاع کی صورت میں ۷۰۰ء کے بعد وجود میں آیا۔ اس سے یونانی قلب مابیت اور آرا می (جو خالصتاً ایک عرب علاقہ ہے) --- دو مختلف نمایاں علاقے وجود میں آ گئے جہاں مذہبی ارتقا عمل میں آیا اس نوخیز ثقافت کی مغربی سرحد پر ملحد مسلک کا کلیسا اور مسیح کا کلیسا (جسے وہاں سے پال نے باہر نکال دیا تھا) اور فائکو کے نشان کے ساتھ یونانی بولنے والے یودی زبان اور ادب کے لحاظ سے اس قدر باہم مربوط تھے کہ آخر الذکر نے پہلی صدی عی میں یسوعیت اختیار کر لی اور یونانیوں اور عیسائیوں نے مل کر پہلی صدی عیسوی کا مشترک فلسفہ مرتب کیا۔ آرا می زبان کی دنیا میں اور انلس سے دجلہ تک یودی اور اہل فارس متواتر مل کر اور اتحاد باہم کے جذبے کے تحت رو بعل رچے۔ دونوں نے اپنی اپنی دینیات اور قوانین مرتب کیے جو تالمود اور اوستا کی صورت میں وجود میں آئے اور چوتھی صدی تک یہ دونوں مجموعے آرا می بولنے والے عیسائیوں کے لیے مشعل راہ کا کام دیتے رہے۔ اس سے قلب مابیت کا عمل رک گیا اور آخر کار انھیں بنیادوں پر منطوری فرقے کا وجود عمل میں آیا۔

مشرقی انسانی شعور بیدار میں اختلاف ہمیں سے وجود میں آیا۔ ایک لفظی معانی اور دوسرے باطنی معانی اور چشم بینا (مشاہدے) اور تحریر میں بھی یہ اختلاف قائم رہا۔ اس سے خالص عربی تصوف کی بنیاد پڑی اور تعلیمی و تدریسی ادارے وجود میں آئے کثرتاتی حقین پہلی صدی کے مفہوم کے مطابق روحانی عرفان جسے مسیح پیدا کرنا چاہتا تھا روحانی انہماک اور جذباتی شعور بنی اسرائیل کے انبیا کا عطیہ ہے۔ گاتھا اور تصوف کی صورتیں ہمارے ہاں بھی ہیں اور سپائی تورا میں نمایاں ہیں۔ پولینڈ کے مسیح محل میں اور مرزا علی محمد میں جس نے بھائی مذہب کو ایجاد کیا اسے ۱۸۵۰ء میں تیران میں پھانسی دے دی گئی۔ یہ خرق عادت کا ایک اور منظر ہے۔ الفاظ کا تالمودی جادو، پال اسی فن کا ماہر تھا۔ اس کے بعد کے تمام اوستائی افعال پر اور منطوری منطق پر اور اسلامی دینیات پر اس کے اثرات موجود ہیں۔

دوسری طرف قلب مابیت واحد اور کل ہے۔ یہ دونوں صورتیں مجوسی قبول و اعتقاد کا حصہ ہیں (یعنی ایمان) اور اس کے مابعد الطبیعیاتی و اخلیت عناطیت (یعنی عرفان) مجوسی عقائد کو مغربی صورت پہنانے کے سلسلے میں اربائی اوس اور سب سے بڑھ کر بیرونی آن نے کام کیا جس کی مشہور ضرب اللیل اس ساری بحث پر حاوی ہے (Credo quia absurdum) (منفی اختلافات بے معنی شے ہے)۔ کفر کا نمائندہ افلاطینس تھا وہ اپنی تصانیف میں (بالخصوص Return of the soul to God) "روح کی خدا کی طرف مراجعت" میں بعض ایسے تصورات پیش کرتا ہے جو عیسائیت سے قریب تر ہیں، مثلاً "باپ بیٹا اور ان کے مابین وسطانی وجود جیسا کہ فائکو کی تثلیث کا ذکر ہو چکا ہے جس میں پہلوٹھا بیٹا اور دوسری صورت خدا کی ہے۔ وجدان فرشتوں اور شیاطین کے متعلق عقائد اور روح کی شہوتی مانت ان لوگوں میں عام طور پر مروج تھی چونکہ افلاطینس اور اورجنن دونوں ایک ہی استاد کے شاگرد تھے ان میں مدرسیت اور متعلقہ قلب مابیت یکساں طور پر موجود تھی

اور اسی مجوسی تصورات اور فکر کے بھی ان پر اثرات تھے۔ انھوں نے افلاطون اور ارسطو کے متون کی نہ صرف تشریح کی بلکہ ان کی قدروقت میں اضافہ کیا۔

تمام قلب مابیت کے اطوار اور فکر کا مرکزی تصور تثلیث کا اقوم ثانی ہے یہی تصور مروج ہے اور متعقدین کے ہاں تصور پروان بھی چڑھتا ہے۔ اس امر کا کوئی امکان نہیں کہ اس تصور میں کلاسیکی یونانی اثرات موجود ہیں۔ اس دور میں ایسا کوئی فرد واحد بھی موجود نہ تھا کہ جس کے تصورات میں ہیرا کلائس اور سٹوآ کے تصورات کی ذرا سی بھٹک بھی موجود ہو مگر بعض ایسے محققین بھی موجود ہیں جو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اسکندریہ میں یہ دونوں متضاد عقائد پہلو پہلو مروج تھے مگر وہ اپنے اس دعوے کو ثابت نہیں کر پائے اور اقوم ثانی کا ذرا سا شبہ بھی تلاش نہیں کر سکے۔ جبکہ اہل فارس اور کلدانیوں کے تصورات --- بطور روح اللہ یا کلام اللہ --- اور یودیوں کے عقائد میں --- روج اور سمیرہ کا تصور --- یہ وہ اثرات ہیں جنہوں نے فیصلہ کردار ادا کیا۔ تثلیث کے اقوم ثانی کے عقیدے نے مغرب پر یا اثرات مرتب کیے وہ یہ تھے کہ ان کے نتیجے میں ایک کلاسیکی طریق عمل وجود میں آ گیا۔ جو فائکو اور جان کی انجیل کی صورت میں ظاہر ہوا (اس کا مغرب پر مستقل اثر یہ تھا کہ درسگاہوں میں یہ تصورات غالب آ گئے)۔ یہ ہدف عیسائی تصوف کی صورت میں تھے، بلکہ بعد ازاں عقیدے کی صورت اختیار کر گئے یہ ناگزیر تھا۔ یہ عقیدہ جو دونوں کلیساؤں میں مشترک تھا اس علم کے متوازی تھا جو مذہب کے اعتبار سے اجتماع نقیضین پر مبنی تھا اور مسلک کے لحاظ سے مرلم اور رشی منی پر اور ان سب تصورات کو مشرقی ذہن نے قبول نہ کیا اور بالآخر چوتھی صدی عیسوی کے بعد اس کے خلاف بغاوت کر دی۔

تاریخ کے نقطہ نظر سے ان تصورات و احساسات کو مجوسی میں دہرایا گیا ہے قلب مابیت کی بنیادی صورت باسلیق ہے جو ولادت مسیح سے بہت مدت قبل بھی مغربی یودیوں اور کلدانی یونانیوں کے ہاں موجود تھی۔ انجیل میں پیش کردہ جان کے تصور تثلیث پیش کیا ہے۔ یہ کلاسیکی نوعیت کا مجوسی بنیادی عقیدہ ہے لہذا یہ ثابت ہوا کہ باسلیق بھی مجوسی دالان ہی کی ایک صورت ہے جس کا اندرونی حصہ کلاسیکی معابد کے بیرونی حصے پر منطبق ہوتا ہے۔ عمارت کے مسکن حصے کو اندرونی دالان میں خنل کر دیا گیا ہے۔ خالص مشرقی انداز تعمیر میں گنبد ایک مخصوص عنصر ہے جو عیسائی گرجاؤں کی تعمیر سے بہت عرصہ پہلے سے جاری تھا۔ یہ اہل فارس، کلدانیوں اور عراق کے کنائس اور غالباً اہل سہا کی عبادت گاہوں میں بھی اس کا رواج تھا باز یمن کی کلیسائی کونسل میں یہ کو شش کی گئی کہ مشرق و مغرب کے طرز ہائے تعمیر کا اجتماع کیا جائے اور یہ کو شش ایک مرکب یا سلیق کی علامتی صورت تشکیل ہوئی تاریخ کی اس مد میں مذہبی عمارتوں کی تعمیر فی الحقیقت ایک اہم تبدیلی ہے جو اہمتمنا اوس اور کنسٹیٹائن، جو عیسائیت میں آخری بڑے نمایاں کردار تھے، کی سہائی سے وجود میں آئی ایک نے مضبوط مغربی رہبانیت کے عقیدے کو تخلیق کیا اور دوسرے نے عیسائی قومیت کی داغ بیل ڈالی جسے بعد میں یونانیت سے منسوب کر دیا گیا اور اس عبوری دور کی علامت کے طور پر گنبدی باسلیق کا مشاہدہ کیا جاسکتا ہے۔



عالم صغیر اور عالم کبیر کے مابین کشاکش (جو کہ شعور بیدار کے عین مطابق ہے) ہمیں ہر ثقافت کے عالی تصور کی طرف رہنمائی کرتی ہے اور مزید برآں علامتی اہمیت کی مخالفت میں اضافہ کرتی ہے۔ ہر انسان کا 'خمس' یا 'اوراک' ایمان یا علم، بنیادی مخالفت ہی سے اپنی صورت اختیار کرتا ہے اس سے نہ صرف فرد کی فعالیتیں ترکیب پاتی ہیں، بلکہ اس کی شخصیت کی جامعیت کا اظہار بھی ہوتا ہے۔ کلاسیکی فلسفے میں عالی طور پر غالب شعور بیدار مادے اور ہیئت کے اختلاف پر مرکوز ہے۔ مگر مغرب میں یہ اختلاف توانائی اور مادے کے درمیان ہے۔ اول الذکر صورت میں یہ کشاکش اپنے آپ کو چھوٹے چھوٹے حصوں اور اجزا میں منقسم کر لیتی ہے جبکہ ثانی الذکر میں یہ اپنا استقرار کام کی صورت میں کر کے سکون حاصل کرتی ہے۔ عالی معنی میں 'اس' کے برعکس، یہ حالت سفر میں رہ کر ادھر ادھر جھولتی ہے اور اس کی تمام جدوجہد غیر یقینی ہوتی ہے اور اس طرح ساری شہوت کی صورت اختیار کر لیتی ہے۔ اس کی ہزاروں صورتیں ہیں اور اسے کوئی بھی نام دیا جا سکتا ہے لیکن مجوسی عالم کی اسی سے تشکیل ہوتی ہے۔ بالآخر معنی سے روشنی بلند ہوتی ہے جو ظلمات سے جنگ کرتی ہے (جان - ۵)۔ یہ دونوں تصورات مجوسی ہیں۔ ملائے اعلیٰ اور تحت اثری، 'افلاک اور ارض' یہ سب آزاد قوتیں ہیں اور باہم آویزش میں مبتلا ہیں۔ مگر ان کے تضادات ابتدائی کشاکش میں پوشیدہ ہیں جو شامت بھی ہیں اور معترض بھی۔ خرد شر سے آشنا ہیں اور خدا اور شیطان کے تصور سے بھی لاعلم نہیں۔ جان کی انجیل کے مصنف اور مسیح مسلمان پر موت وارد نہیں ہوتی۔ موت سے زندگی کا خاتمہ نہیں ہوتا مگر ایک خاص شے، جو کہ موت کی قوت کا مقابلہ قوت حیات سے ہوتا ہے جو انسان کے قبضے میں ہے۔

مگر اس سے زیادہ اختلاف روح اور نفس میں ہے (روح اور نفس دونوں الفاظ عبرانی الاصل ہیں)۔ فارسی میں ابو اور اروان اور منداختی میں موتوہ اور گیان، یونانی میں پینیا اور ساکھی، چینیہرانہ مذہب میں بھی جو کچھ بھی نبی کے منہ سے نکلتا ہے، وہ تمام کشفیات پر غالب آ جاتا ہے۔ اور بالآخر ثقافت بیدار کے تمام فکر کی رہنمائی کرتا ہے۔ فائکو، پال، افلاطینس، مٹو سگس، اور منداژن، آگسٹائن اور اوسٹا، اسلام اور قبلہ، ان تمام عناصر سے ثقافت اپنا وجود مکمل کرتی ہے۔ روح کے لفظی معنی ہوا کے ہیں اور نفس کے معانی سانس کے ہیں۔ نفس کسی نہ کسی طور پر جسم اور ارض سے منسلک رہتا ہے۔ یہ ذریعے، شر اور ظلمات کی علامت ہے۔ اس کی کوشش ہمیشہ بلندی کی طرف عروج کی ہوتی ہے۔ روح کا تعلق الوہیت سے ہے، 'افلاک سے اور نور سے۔ یہ انسان کو اس وقت متاثر کرتا ہے جب اسی کا نزول ہوتا ہے یعنی شمعوں کی جرات، اہلی جاہ کی بددعا، منفی کی دور اندیشی، (حضرت سلیمانؑ کے فیصلے) اور ہر طرح کی الوہیت اور کیف، یہ سب کچھ پھوٹ کر نکلتا ہے (اشیاء ۱۱-۲) مسیح نے روح اللہ کا حلول حاصل کیا۔ فائکو اور اسلامی دینیات انسان کو دو حصوں میں منقسم کر دیتے ہیں۔ پیدائشی نفس اور پیدائشی روحانی۔ (منتخب شدہ)۔ ایک ایسا تصور جو معنی عالم کے لیے موزوں ہے عرف عام میں قسمت)۔ یعقوب کے تمام فرزند روحانی کے زمرے میں شمار ہوتے ہیں۔ پال کے نزدیک (1 Cor xi)۔ حیات ثانیہ کا مطلب یہ واضح کرنا تھا کہ روحانی اور نفسی انسانوں کے تصور کے علاوہ بھی ایک تیسرا تصور موجود ہے اس کے، فائکو اور بدوہ کے مصنف کے مطابق، 'افلاک اور ارض یا روشنی اور ظلمات کی طرح ہے۔ پال کے مطابق مسیح روح افلاک ہے۔ جان کی انجیل میں کلمہ

استقامت روحانی  
نہایت روحانی

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

در سبقت اول

## باب ہشتم

## عرب ثقافت کے مسائل

(ب)

## مجوسی روح

(۱)

یہ ہوئی دنیا جو مجوسی شعور بیدار کے لیے ایک قسم کی توسیع کی حامل ہے، اسے غار سے تعبیر کی جاسکتی ہے۔ مغربی باشندوں کے لیے یہ مشکل ہے کہ وہ اپنے ذخیرہ الفاظ میں سے کوئی ایک ایسا لفظ منتخب کر سکے جو مجوسی کلمہ "زمان" کا ایسا مکمل مفہوم بیان کر سکے، جسے اشارے سے زیادہ اہمیت حاصل ہو۔ کیونکہ "زمان" ایسی اصطلاح ہے جس کے ہر ثقافت میں مختلف معانی ہیں۔ یہ عالم بطور غار، عالم بطور حد شوق سے مختلف ہے، ثانی الذکر فاؤسٹی ثقافت کے پس منظر میں بیان ہوا ہے، جبکہ کلاسیکی مفہوم میں اسے جسم انسان پر بنی سمجھا جاتا تھا۔ کوپرنیکی نظام میں یہ ارض اپنا وجود کھو دیتی ہے، مگر ایسا تصور عربی فکر میں اطمینان اور غیر سنجیدہ سمجھا جاتا ہے۔ مغربی کلیسا اس معاملے میں بالکل درست تھا، جب اس نے حضرت عیسیٰؑ کے نظریات عالمی احساس سے متضاد تصورات اور سکدانی معنی ہیئت کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ یہ تصور یسویوں اور اہل فارس کے لیے تو طبیعی اور فطری تھا، مگر اسلام کے نزدیک قلب ماہیت کے درجے کے تحت آتا ہے۔ یونانیوں کی چند نسلوں تک تو یہ نظریہ مقبول رہا کیونکہ وہ جانتے تھے کہ زمانی، نظریہ کی قدر و قیمت میں تبدیلی ممکن ہے۔

ایک نور ہے تو افلاطینی فکر میں اس کا تصور نص کی صورت میں ہوا۔ کلاسیکی اصطلاح کے مطابق تمام کچا ہو کر مانت کی تردید کرتے ہیں۔ پال اور فائو اپنے کلاسیکی رجحانات کے مطابق (یہ مغربی تصور ہے) اپنا تصوراتی معیار قائم کرتے ہیں اور روح اور جسم کو خیر اور شر سے علی الترتیب تشبیہ دیتے ہیں۔ آگسٹائن بطور ایک نییشی کے 'فارسی' مشرقی امتیاز کے معیار پر مبنی تصور کے مطابق جسم اور روح دونوں کو کچا کر کے فطری شر قرار دیتا ہے وہ اسے مجموعہ جسم و روح کو خیر یا خیر لکھنے سے پرہیز کرتا ہے اور اس اصول کے تحت وہ خدا کے رحم و کرم کا اصول وضع کرتا ہے (اگرچہ اس کے اثرات سے بالکل آزاد) مگر بعد کے زمانے میں یہ اصول اسلام میں بھی مروج ہوا۔

مگر اردواح زیریں سطح پر جدا جدا وجود ہیں جبکہ جوہر حیات ایک ہی اور ہر جگہ یکساں ہے۔ ہر شخص کی ایک روح ہوتی ہے مگر وہ صرف نور اور خیر میں اپنا حصہ ادا کرتی ہے۔ اس پر روحانی تخلیقات کا نزول ہوتا ہے۔ اس طرح تمام زیریں وجود کچا ہو کر عالم بالا کی ایک حقیقت سے منسلک ہو جاتے ہیں۔ یہ ابتدائی احساس جو مجوسی انسان کے نقطہ ہائے نظر اور اعتقادات کو کچا کرتا ہے کلی طور پر صرف ایک ہے۔ نہ صرف یہ کہ وہ ان کے تصور عالم کو صورت عطا کرتا ہے بلکہ ان کے مذہبی مزاج کی روح کو بھی حیثیت بخشتا ہے۔ یہ ثقافت جس کا ابھی ذکر ہوا ہے 'یہ ازمنہ وسطی کی ثقافت تھی۔ اس کے تصورات اور افکار دوسری ثقافتوں سے حاصل کردہ ہوں گے اور یہ حقیقت کہ اس نے ایسا نہیں کیا اور تمام ترغیبات اور تحریکات کے باوجود اس نے اپنی ہیئت قائم کر رکھی ہے۔ اس سے ان اختلافات کا ثبوت ملتا ہے جن کو کبھی ختم نہیں کیا جا سکا۔ بائبل اور مصر کے تمام مذاہب میں سے صرف چند نام رہ گئے ہیں اور کلاسیکی اور ہندوستانی تہذیبیں اپنے منطقی انجام کو پہنچ چکی ہیں۔ یونانیت اور بدھ مت نے اپنی صورت اظہار کو اس قدر تیار کر لیا ہے کہ قلب ماہیت کے درجے تک پہنچ چکے ہیں۔ مگر وہ اپنے مذاہب کی تعلیمات تک کبھی بھی رسائی حاصل نہیں کر سکے۔ مجوسی ثقافت کے تمام مذاہب اشیا سے لے کر زرتشت تک، حتیٰ کہ اسلام تک، عالمی تصور کے مطابق ایک یکساں داخلی احساس کے حامل ہیں مگر اوستا کی روایات میں برہمنی فکر کا نشان تک نہیں ملتا۔ یہی صورت ابتدائی عیسائیت کی ہے اس میں کلاسیکی احساس کی خوشبو موجود ہے۔ یسوع کا مذہب جرمن کلاسیکی کیتھولک مغربی عیسائیت کے لیے قابل قبول ہے چنانچہ اس کی تمام روایات کے ذخیرے اور تعلیمات کو مجوسی حیثیت سے قبول کر لیا گیا ہے اور اس پر عمل کیا گیا ہے۔

جبکہ فاؤستی تہذیب کا باشندہ اپنی خودی کا بہت خیال رکھتا ہے مگر جہاں تک لامتناہیت کے مسئلے کا تعلق ہے اس پر وہ اپنا حتمی فیصلہ خود کرتا ہے۔ جہاں تک مٹی فرد کا تعلق ہے اگرچہ وہ ایک معاشرے کا فرد ہے اس کے باوجود وہ انفرادی فیصلہ کرتا ہے۔ مجوسی معاشرے کا فرد جو روحانی وجود کا قائل ہے وہ معاشرے کے ایک جزو ہی کی حیثیت سے اپنے رد عمل کو ظاہر کرتا ہے۔ ایک اجتماعی صورت (جماعت) جس کا ملا اعلیٰ سے نزول ہوتا ہے اور تمام مومنین کی جماعت میں سے ایک فرد ہے۔ بطور جسم اور روح اس کا تعلق صرف اپنی ذات تنہا سے ہے۔ مگر اس کے علاوہ بھی ایک ذات ہے جو اجنبی اور ارفع ہے 'خود اس کی ذات کے اندر موجود ہے۔ جس کے نور کی جھلک اور اس پر اعتقاد کی وجہ سے وہ ایک اجتماعیت کا فرد ہے۔ منظر

ذات خداوندی جو مبرا من الٹھا ہے مگر اعتبار ذات کے لیے خودی کا وجود بھی برحق ہے۔ اس کے نزدیک صداقت (حق) کا وجود ہمارے تصور سے مختلف ہے۔ وہ ہمارے تمام روحانی نظام سے مختلف اور الگ ہے اور اس کا انحصار ذاتی انصاف پر ہے۔ یہ ایمانی کیفیت عشق اور دیوانگی کی صورت اختیار کر لیتی ہے جس کا سائنسی نتیجہ شرکی صورت میں نکلتا ہے جس کی وجہ روح کو اپنے مقاصد اور افتاد طبع یا مزاج تشویش اور غلطی کا احتمال پیدا ہوتا ہے۔ یہ وہ صورت یا کیفیت ہے جسے مغربی مزاج سمجھنے سے قاصر ہے۔ یہ مجوسی معنی عالم کا ایک راز ہے۔۔۔ جس کا شعور ممکن نہیں۔ ان تمام مذاہب میں خودی کا بنیادی تصور معمر ہے۔ کلاسیکی مذہب میں انسان خدا کے سامنے ایک متوازی جسم کی طرح کھڑا ہوتا تھا جبکہ فاؤستی خودی اس وسیع عالم میں اپنے آپ کو خالق کے مد مقابل دیکھتی ہے اور اپنے آپ کو مستعد غیر یقینی، ایک معنائی قوت کے سامنے سرگوش ہے یہ قوت رحم و کرم یا جلال کا اعتبار کرتی ہے، ظلمات پر اپنا نور نازل کرتی ہے لیکن یہ سب کچھ اس کی اپنی رضا پر منحصر ہے۔ فرد کا تصور ارادہ و عزم بالکل بے معنی ہے کیونکہ انسانی عزم و فکر بنیادی عناصر نہیں بلکہ خدائی اثرات کے تحت ہے۔ ناقابل تغیر بنیادی احساس کے تحت جس کے اعتبار کا صرف تکرار کیا جاتا ہے اس میں کسی تغیر روشنی یا عالمی لطافت کی وجہ سے کوئی تبدیلی پیدا نہیں ہوتی۔ اس کی وجہ سے الوہی ثالثی کا وجود سامنے آتا ہے جو اس تکلیف دہ صورت کو برکت میں بدل دے۔ تمام مجوسی مذاہب اس تصور کی وجہ سے باہم وابستہ ہیں اور تمام دوسری ثقافتوں سے علیحدہ ہیں۔

کلمتہ اللہ یا تثلیث کے اقنوم ثانی کا تصور 'مجوسی مذاہب میں نور معنی ہی کی تجریدیت ہے اور مجوسی تصور و فکر کی بیدہ صورت ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ناممکن الحول ربوبیت سے "کلمہ" بطور میں آیا جو اپنے ساتھ نور "اور خیر لایا" وہ انسان کو معراج عطا کرنے کے لیے اس کے ساتھ رابطہ استوار کرتا ہے اس میں سرایت کر کے اسے نجات دلاتا ہے۔ تین عناصر کی یہ صراحت مذہبی فکر میں توحید کے تصور کی تردید نہیں کرتی جو پیغمبرانہ مذاہب میں معروف ہے۔ ہر مزد کا بیان کردہ نور بھی لفظ (کلمہ) ہی ہے۔ (یشہ ۳۱-۳۲) اور قدیم گاتھائیں سے ایک میں اسے مقدس روح بھی کہا گیا ہے (پشما مائن یو) جو روح شر (اینگرا مائن یو) کا مقابلہ کرتی ہے (یا ۱۵-۲) اور یہی تصور تمام قدیم یسودی ادب میں بیان کیا گیا ہے۔ وہ فکر جو کلدانیوں نے تشکیل دیا اس کی بنیاد خدا اور اس کے کلام کے علیحدہ علیحدہ وجود پر رکھی گئی اور مردک اور نبود مختلف وجود تشکیل دیے گئے جو تمام آدائی مسالک و مذاہب کے الہامی ادب میں فعال اور تخلیقی کار رہا ہے۔ فائو، جان مارشین اور مانی نے اسے تسلیم کیا ہے اور تالمود کی تعلیمات اور ازاں بعد قبالی کتب یسیرہ اور سواہ میں بھی اسے شامل کر لیا گیا۔ کلیسا کی مجالس پادریوں کی تخلیقات اس کے بعد اوستا میں اور بالآخر اسلام میں بھی یہ تصور داخل ہوا جس میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کو بتدریج نور میں تبدیل کر دیا گیا اس طرح اس مقبول مذہب میں محمد کی ذات کو یسوع کے پیکر میں تبدیل کر دیا گیا۔ مجوسی مذاہب کے مزاج میں یہ تصور اس قدر رچا ہوا ہے کہ اس کی وجہ سے مسلمانوں نے اپنے اصل عقیدہ توحید کو بھی خیر یاد کہا اور خدا کے ساتھ 'خدا کے کلام (کلمہ) مقدس روح (رب) اور محمد کے نور کو شامل کر لیا گیا ہے





زردانیت ایران کا ۴۳۸ تا ۴۵۷ سرکاری مذہب تھا۔

بنیادی طور پر یہ اعتقاد کہ تمام معاملات ستاروں پر تحریر کر دیے گئے ہیں، عرب ثقافت کو اوصاف کے لحاظ سے ادوار میں تقسیم کر رہا ہے یعنی وقت کا عرفان کسی ایسے واقعے کے آغاز سے ہوتا ہے جس کا تعلق کسی اہم اور قابل احساس واقعے سے ہو، سب سے اہم اور اولیں آرای تقویم ہے جو ۳۰۰ ق م سے جو سفسی کنکٹش اور سیلے کی عہد سے شروع ہوتی ہے۔ اس کے بعد متعدد تقویمات وجود میں آئیں، جن میں سیانین کی تقویم ہے جس کا آغاز تقریباً ۱۱۵ ق م میں ہوا مگر اس کے نقطہ آغاز کا درست تعین نہیں ہو سکا۔ دایہ قلیلی یسودی تقویم تخلیق جس کی مجلس کی منظوری کے بعد ۳۳۶ میں آغاز ہوا ایرانی تقویم کا آغاز یزدگرد (ساسانی دور کے آخری بادشاہ) کی موت سے ہوا جو ۶۳۲ کے مطابق ہے اور اجری تقویم کا آغاز اس عہد سے ہوا جبکہ آخری سیلوس کو شام اور عراق میں معزول کر دیا گیا ان کے علاوہ اگر کوئی اور تقویمات ہیں تو وہ بعض عملی اقدامات کی نقل ہیں جیسا کہ مارشین کی تقویم جو اس کی کلیسا سے علیحدگی ۱۳۳ سے شروع ہوتی ہے اور عیسائیوں کی وہ تقویم جو حضرت عیسیٰ کی ولادت کے ۵۰۰ سال بعد متعارف کرائی گئی۔

تاریخ عالم، عالم زندہ کی تاریخ ہے۔ جس میں انسان اپنی ذات کو ولادت، مورخان اعلیٰ اور اولاد کے حوالے سے مشاہدہ کرتا ہے اور جسے وہ اپنے عالمی احساس کے ذریعے ادراک کرنا چاہتا ہے۔ کلاسیکی انسان کی تاریخ محض حال مطلق تک محدود ہے۔ اس میں صحیح نمونوں کی تفصیلات کا فقدان ہے بلکہ ایک پیش منظر کا وجود جس میں لازمانی فیصلہ شدہ اساطیر کے پس منظر کا وجود بھی شامل ہے جسے سنہری دور کہہ کر جواز مہیا کیا جاتا ہے۔ لہذا وجود مختلف الالوان جھنڈ کی طرح کبھی اوپر کبھی نیچے، کبھی خوش قسمت، کبھی بدبخت، اندھا، مگر قریب تر، ازلی تغیر، مگر ہر دفعہ رنگ بدل کر بھی پھر اپنی اصل حالت میں موجود نہ اس کی سمت متعین ہے نہ مقصد نہ زمان کا کوئی تعین ہے بلکہ اس کے برخلاف ایک عقیق عار کا احساس ہے کہ اسے قابل جائزہ تاریخ دستیاب ہو تاکہ وہ اپنے آغاز اور انجام کا اندازہ کر سکے اور اپنے آپ کو کائنات میں مناسب مقام عطا کر سکے کیونکہ کائنات بھی انسانی آغاز و انجام سے منسلک ہے۔ یہ خدائے واحد کی فعالیت ہے جو کہ انسانی طاقت ور اور حیران کن ہے اور اس تغیر و تبدل یا لیب و فراز کے مابین کائنات کے زمان و مکان میں خیر و شر کی ایک جنگ جاری ہے جسے نور اور ظلمات کا جنگ کا نام بھی دیا جاتا ہے یا فرشتوں اور یزدانی قوتوں کی شیطین، اہرمین اور ابلیس سے محرکہ آرائی، اور ان تمام میں انسان اس کی روح اور نفس شامل ہیں۔ موجودہ عالم کو خدا تباہ کر کے ایک نیا عالم تخلیق کرنے پر قادر ہے۔ فارسی، کلدانی، کشتوفات نظارے کے لیے مکمل طوالت زبانی کا لازوال ادوار کا سلسلہ مہیا کر سکتا ہے اور صبح اپنے دور میں موجودہ دور کے خاتمے کا شہر رہا

اس کے نتائج کو اخذ کرنے کے لیے تاریخ کا مطالعہ لازمی ہے جو اسلام میں بالکل فطری انداز میں پیش کیا گیا ہے۔ یعنی مقررہ ادوار کا جائزہ لیں۔۔۔۔۔ بنی نوع انسان کے عالمی تصورات فطری طور پر تین بڑے حصوں میں منقسم ہوتے ہیں، آغاز عالم نشوونما اور عالمی تباہی۔ ایک مسلمان کے لیے جسے اخلاقی اقدار کا گہرا احساس رہتا ہے۔ عالمی نشوونما میں داستان نجات انتہائی اہم ہے اور زندگی کا اخلاقی راستہ، اگر اس کے ساتھ مربوط

ہو تو یہی ایک بالکل زندگی ہے۔ انسان کی اخلاقی تاریخ میں رخنہ اندازی اور گمراہی کی ترویج ہی انسانی جہاں کا پیش خیمہ ہے

مزید برآں مجوسی انسانی بقا کے احساس کے لیے زمان و مکان کا اس نوعیت کا تصور، کردار کی پاکیزگی کے لیے ناگزیر ہے جسے ہم عقیق عالم کے منور کرنے کے لیے بھی استعمال میں لاسکتے ہیں۔ عزم و ارادے سے دست برداری کا خودی کو علم نہیں، جب وہ معاشرتی عزم کی روحانیت کو محسوس کرتا ہے، تو اس پر نور الوہیت کا ظہور ہو جاتا ہے۔ اس نمونے کی عرب دنیا صرف اسلام میں ہے (اسلام کا مطلب تسلیم ہے) مگر یہی اسلام حضرت عیسیٰ کی روز مرہ زندگی میں بھی نمایاں تھا۔ مزید برآں ہر وہ خصوصیت جو اس ثقافت میں موجود تھی، وہ بھی حضرت مسیح میں موجود تھی۔ کلاسیکی تقدس سیکتا اس سے مختلف تھا۔ جہاں تک ہماری اپنی (مغربی) ثقافت کا تعلق ہے، اگر ہم سینٹ تھریسا اور لوتھر اور پاسکل کی ذہنی پاکیزگی اور خودی کا مشاہدہ کریں۔۔۔۔۔ وہ خودی جو اپنے عزم کو ہر صورت میں قائم رکھنا چاہتی ہے، صرف لانتہائی ذات خداوندی کے سامنے سرگرم ہوتی ہے۔۔۔۔۔ مگر اس کے بعد باقی تو کچھ بھی نہیں رہے گا۔ فاؤنڈی عقیدہ استغفار یہ مفروضہ قبل از وقت قائم کر لیتا ہے کہ ایسی صورت حالات پر قابو پایا جا سکتا ہے لیکن اسلام کے عقائد کے مطابق کوئی ایسا مفروضہ قائم نہیں کیا جا سکتا کہ انسان کو اتنی آزادی حاصل ہے کہ وہ گناہ و خطا میں ملوث ہو کر تائب ہو سکتا ہے اور ہر حال میں توبہ قبول ہوگی۔ ایسی کوئی شعوری جسارت خطا ہے۔ البتہ اگر ایسی کوئی شہادت موجود ہو کہ لاعلمی اور شر کے غلبے کے تحت اس سے یہ خطا سرزد ہو گئی ہو اور اس کے ضمیر پر شیطانیات کا غلبہ آگیا ہے، تو اس کی توبہ استغفار ضرور قبول ہوگی (اگر نیک نیتی سے کی گئی ہو)۔ مجوسی شعور بیدار خیر و شر کی قوتوں کا میدان جنگ ہے اور فی نفسہ فیصلہ کن قوت نہیں۔ اس قسم کی صورت حال میں علت و معلول کی متنبائش نہیں رہتی۔ ایسے کسی موثر، متحرک، تسلسل کا تو ذکر ہی چھوڑیں، گناہ اور سزا میں کوئی لازمی ارتباط بھی موجود نہیں۔ کسی انعام کا کوئی لالچ نہیں، کسی قدیم اسرائیلی عدل و احسان اور صالحیت کا کوئی وجود نہیں۔ اس نوعیت کے افعال جو کسی ثقافت میں پیدا ہوتے ہیں وہ اس کی۔۔۔ میں چلے جاتے ہیں قوانین فطرت طے شدہ نہیں ہیں اور بذریعہ خرق عادت یا معجزات خدا انھیں تبدیل بھی کر سکتا ہے۔ چنانچہ یہ قوانین فطرت (گناہ چاہیے) کہ ارادہ الہی کے تابع ہیں، جو کسی کے سامنے جواہدہ نہیں اور ان کا منطقی لزوم مغربی ثقافت کے اصولوں کے تحت نہیں۔ تمام کائنات میں علت اولیٰ صرف ایک ہی ہے، جو تمام فعاہیات کے عقب میں کارفرما ہے۔ یہ خداوند تعالیٰ کی ذات ہے جس کی مشیت کے لیے کسی علت کی تلاش بے معنی ہے، اللہ تعالیٰ کے افعال کی علت کی تلاش بھی خطا ہے۔

اس بنیادی احساس سے مجوسی تصور رحم و کرم کا آغاز ہوتا ہے۔ یہ اعتقاد تمام مجوسی ثقافتوں کی تہ میں پنہاں ہے (بالخصوص ہنسی کے عقیدے میں) اور نازستی تصور استغفار کی تہ میں بھی یہ تصور موجود ہے۔ استغفار میں عزم خودی کا مفروضہ پہلے سے موجود ہے۔ یہ احساس کی بہت بڑی کامیابی ہے کہ اس نے ایک خالص اسلامی عقیدے کو ایک ناقابل تردید منطق کے زور پر عیسائیت میں شامل کر لیا، اور اس کا استدلال

انسان واضح تھا کہ یہاں تک کہ اس نے اس تین کو بدلنے کی ناکام کوشش کی ہے۔۔۔ اور اس کے اظہار کے لیے آگسٹائن کے اپنے ادراک الوہیت کو اسی کی زبان میں یہ کہنا چاہیے کہ ان اہم اور مسائل کو ہمیشہ غلط سمجھا گیا ہے اور اس طرح ان کی قدر و قیمت بھی درست نہیں کی جا سکی۔ لیکن حقیقت یہ قدیم عرب کیس کا آخری منظر تھا مگر اس کے باوجود وہ مغرب کی ذہانت کا بھی اولین نمونہ تھا۔ نہ صرف یہ کہ وہ ایک وقت میں غشی تھا مگر بعض اہم اوصاف کی بنا پر وہ عیسائی بھی تھا۔ مگر اس کے سب سے زیادہ قریبی تعلقات متاخر ادب سے تھے جس کی رو سے وہ خطا اور غلطی کے عقیدے کا قائل تھا۔ ایک لورے کے دیوتا کا جو خدائی اور انسانی دونوں صفات کا حامل تھا وہ قائل تھا کہ اللہ تعالیٰ کا نور اپنے اشعار کا عمل جاری رکھتا ہے انسان اسے حاصل کرتا ہے۔ مگر اس میں اس کی ذاتی عیسیٰ کا دخل نہیں ہوتا۔ آگسٹائن اور سپائی نوزا نے بھی صدیوں بعد ان قوت کا تصور تقابلی ہو گیا۔ ان دونوں کے نزدیک آزادی کا مسئلہ خودی کے حوالے سے نہیں بلکہ عزم سے متعلق ہے۔ ایک کائناتی روح جو انسان میں پھونک دی گئی ہے اور وہ دوسروں کے اس کے روابط کا اہتمام کرتی ہے۔ بخوبی تیار و وجود دو مختلف تشکیلات جو ہر ایک کا میدان کارزار ہے جو نور اور ظلمات کے شیل ہیں۔ قدیم فاؤسٹی کے مفکرین نے "ڈیون سٹوس" اور "اوم" کا ولیم اس کے برعکس شعور بیدار کے اندر عیاں کش کر رکھے ہیں۔ خودی کی دو قوتوں عزم اور عقل محض کے مابین یہ جنگ جاری رہتی ہے۔ لہذا آگسٹائن کا پیدائشی سوال اپنی اپنی نوعیت تبدیل کرتا ہے۔ جسے آگسٹائن خود بھی نہ سمجھ سکتا۔ کیا عزم اور فکر آزاد قوتیں ہیں یا نہیں ہیں؟ ہم اس سوال کا اپنی مرضی سے کوئی بھی جواب دے سکتے ہیں مگر اس میں ایک شے یقینی ہے کہ ہر انفرادی خودی کو یہ جنگ لڑنی پڑتی ہے اور بالخصوص اس سے گزرتا نہیں پڑتا۔ مغربی فاؤسٹی تصور کے مطابق "رحم و کرم" اور "عقوبت" کی کامیابی سمجھا جاتا ہے۔ اور اسے "عزم قرار نہیں دیا جاتا۔ یہ عیسائی نظام حکومت (۱۶۴۸ء) میں اعتراف کیا گیا کہ یہی علت ہے باقی تمام دنیا سے جدا خوش ہوا۔ جس کا کسی نامعلوم مجلس میں اعلان جواب دہ اپنی رضا سے راجح و کرم کو وسعت دے سکتا ہے یا محدود کر سکتا ہے۔ تمام مخلوقات پر اس کی قدرت حاوی ہے وہ ان کو کسی خطا پر غلام بننے سکتا ہے اور انکی کا شرف ظاہر کر سکتا ہے۔ اس کے شاندار انصاف کی تعریف کرنا ضروری ہے۔ دوسرا تصور کے لطیف و کرم سے بخوبی رہا عزم اور غلبہ کا مقدر ہے مگر اسلوب حق العباد ہے۔ مخلوق خطا کاری کے حوالہ سے سوال بھی اٹھانا گناہ ہے کہ ایسے مجرم کو برا کیوں دی جائے اس کا اعتبار ایک خوبصورت اور نوا جان کی حامل نظم میں کیا گیا ہے۔ اس نظم کی مثال تاریخ عالم میں اور کیں نہیں ملتی۔ یہ عرب کے فسادات و جہالت کے وسط دور میں لکھی گئی اسے کتاب جہد کا نام دیا گیا ہے۔ "عقوبت" کو خود تو "سیاسی نہیں ہوتا" مگر اس کے دوست یہ سمجھتے ہیں کہ اس کی تمام تکالیف کا باعث اس کے گناہ ہیں۔ وہ۔۔۔ ہر ثقافت اور متعلقہ ثقافت میں اصول کی روشنی میں (جن میں زمانہ حال کے قانون اور نفاذ بھی شامل ہیں) عمل کرنے والے لوگ اس نابعد الطبیعی تصور سے محروم ہیں جو تمام گناہوں کا عذاب اسی دنیا میں ملنے پر یقین ہے۔ محض ہے۔ صرف دو اعتباروں کا ہیرواں جس کی کاروائی تک جنگ جاری پر کرتا ہے۔ اسلام میں خیر کی کاروائی مسئلہ ہے۔ اس لیے یہی ایک اسلامی تصور ہے جو فاؤسٹی ثقافت کے پہلو پہ پہلو چلتا ہے۔

ہر ثقافت کا شعور بیدار داغیت کے دو پہلوؤں کی طرف رہنمائی کرتا ہے جن کی بنیاد پر احساسات اور ادراک کی صورت اختیار کرتے ہیں یا پھر اس کے برعکس ہوتا ہے (یعنی ادراک) احساس کی صورت اختیار کرتا ہے۔ بخوبی غور و فکر کو سپائی نوزا "خدا کی دانشورانہ محبت" کا نام دیتا ہے (نحو)۔ اس کی شدت بخوبی وجد و حال قرار دیتا ہے جسے متعدد بار افلاطین کی کرم گسٹری کا کیا اور اس کے شاگرد پروفیسی پر بھی عالم ضعیفی میں یہ کیفیت ظاہر ہوتی تھی۔ اس کی دوسری صورت "ریوں کا علم کلام سپائی نوزا میں علم ہندسہ کے طریق پر ظاہر ہوتا ہے اور عربیوں میں بھی دور آخر میں بطور علم کلام مروج تھا۔ بہر حال دونوں اس امر پر اتفاق کرتے ہیں کہ بخوبی ثقافت میں انفرادی خودی کا کوئی وجود نہیں بلکہ صرف ایک اجتماعی خودی جو ہر ایک میں جاری و ساری ہے اور وہی حق ہے۔ اس پر مزید زور دینا ضروری نہیں کہ اس کے نتیجے میں پیدا ہونے والا تصور "اجماع" قوم کے عام تصور سے زیادہ مضبوط ہے اور یہ ایک زندہ تجربہ اور غالب قوت ہے اور بخوبی معاشرے کی بنیاد اسی پر ہے اور اس پر عمل کا مطلب یہ ہے کہ وہ کسی بھی ثقافت میں ایک علیحدہ گروہ کی حیثیت کے حامل ہیں۔ اسلام میں صوفیانہ مسلک اسی مقام سے لائقیت کی جانب روانہ ہوتا ہے وہ قبر کی حالت سے بھی آگے نکل جاتا ہے، قبرستان میں گزشتہ نسلوں کے لوگ محو خواب ہیں اور وہ بھی ہیں جو اسلام سے ماقبل دور میں بھی ہدایت پر تھے۔ ہر مسلمان دوسرے مسلمان سے متحد ہونے کا پابند ہے۔ وہ دوسروں کی مدد کرتا ہے، لہذا دوسرے بھی اس کی طرف اپنی مدد کرنے پر آمادہ ہوتے ہیں جو ہمیشہ اہلیت کے مطابق ہوتی ہے۔ عیسائیوں اور تعلیق عقائد مسلک نے جب "Polis" اور "Civitas" (شہری مملکت) معاشری اجتماع کے الفاظ استعمال کیے تو ان سے ان کا یہی مطلب تھا۔ یہ الفاظ قبل ازیں اجتماعی معاشرت کے لیے مستعمل تھے اب اجماع کے لیے استعمال ہونے لگے۔ مگر جب آگسٹائن نے یہی اصلاح استعمال کی تو اس کی مراد نہ تو کلاسیکی شہری حکومت تھی اور نہ مغربی کیس مگر صرف معتقدین کا اتحاد تھا جس پر خدا اور فرشتوں کی رحمت کا نزول جاری تھا۔ مقررہ کیوں؟ اسلام اور منشیئت اور ایران سب اس اعتقاد پر قائم تھے۔ چونکہ معاشرے کی بنیاد اجماع تھی اور یہی اصول اس معاشرے میں ثقافت اور قانون دونوں پر حاوی تھا اور ریاست کی بنیاد بھی یہی تھی۔ اسلامی معاشرے بھی فروریوس اور آگسٹائن کی طرح تمام دنیا کو اپنے حلقے میں شامل کرتا ہے۔ یہاں اور وہاں یا اس سے بھی آگے، اصول پرست اور معصوم فرشتے اور ارواح اور معاشرے اور ریاست میں شامل مسلمان ایک قوم ہے، اور ایک وحدت ہے اور ایک ہی قانون کی تابع ہے۔ بخوبی دنیا میں اس کے نتیجے میں "مذہب اور سیاست کا ایک دوسرے سے آزاد ہونا" ناممکن اور خلاف عقل حرکت ہے۔ جبکہ مغربی فاؤسٹی ثقافت میں کیس اور حکومت کا مجادلہ ہر جگہ جاری ہے اور اس کے خیر میں شامل ہے اور ایسا منطقی نتیجہ ہے جس کا کوئی انجام ممکن نہیں۔ بخوبی مذاہب میں دیوانی اور کیسائی قوانین یکساں ہیں۔ قسطنطنیہ میں بادشاہ کے ساتھ ساتھ پوپ بھی موجود تھا۔ بادشاہ اور زر خشی مذہب کا پجاری باہم گزارہ کر سکتے تھے۔ ایسی لادج کے ساتھ "گاؤن" خلیفہ کے ساتھ شیخ الاسلام، بیک وقت حکومت میں باہمی ایک دوسرے کے مدد ہوتے تھے لیکن روم میں بادشاہ اور پوپ کے آپس میں تعلقات کی یہ نوعیت نہ



تھی۔ اسی طرح کلاسیکی دنیا میں بھی یہ تصورات بالکل اجنبی تھے۔ دائیہ قلبی کے آئین میں ریاست کا جی تصور کہ ریاست کی بنیاد مذہب پر ہو، پہلی دفعہ حقیقت کی شکل حاصل کر سکا اور کائنات نے اسے عملی شکل دی۔ یعنی اجتماع کی صورت نے زندہ انسانوں میں مقام پایا۔ مجوسی معاشرہ جسے اختیارات خدا کی طرف سے ودیعت کیے گئے۔ اس لیے اس کے لیے ایک بدیہی امر تھا کہ ہر معاملے کے طے کرنے کے لیے مجالس شوریٰ قائم کرے۔

(۴)

مگر اجتماع کے علاوہ بھی حق و صداقت کے اظہار کا ایک اور طریق بھی ہے یعنی ”کلام الہی“۔ یہ اصطلاح مجوسی تصور کی پوری پوری ترجمانی کرتی ہے۔ یہ تصور کلاسیکی اور مغربی تصورات سے بہت بعید ہے اور نتائج کے لحاظ سے متعدد غلط فہمیوں کا باعث ہے۔ کتاب مقدس جس کی رو سے یہ بدیہی امر کی حیثیت مقدس احکامات شامل ہیں ہر مجوسی مذہب کے ذخیرہ کا حصہ ہے۔ اس عقیدے کے تحت تین مجوسی تصور باہم مربوط ہیں۔ ان میں سے ہر ایک ہمارے (مغربی) ادراک کے لیے مشکلات کا باعث ہے اور پھر ان تینوں کا اتحاد اور انتشار ہماری سمجھ میں آنا مزید مشکلات پیدا کر سکتا ہے اور اکثر ایسا بھی ہوتا ہے کہ اس اشکال کی بدولت ہماری (مغربی) فکر اس کے برعکس تصورات پیدا کر لیتی ہے۔ یہ تصورات یہ ہیں ”خدا“ روح القدس اور کلام۔ ”جان کی انجیل کی تمہید میں تحریر ہے کہ ”آغاز میں کلام تھا اور کلام خدا کے پاس تھا اور کلام خود ہی خدا تھا۔“ مگر اس سے بہت پہلے ایران میں پینٹا متین ہو اور یوہو مانہ۔ کا تصور موجود تھا جو یہودیوں اور کلدانیوں کے ہم آہنگ ہے۔ یہی وہ مزاج تھا جس کے لیے چوتھی اور پانچویں صدی میں معرکہ آرائی ہوئی مگر مجوسی مذاہب کے لیے حق (صداقت) فی نفسہ ایک عنصر نہیں اور باطل اس کے بعد دوسرا عنصر ہے اور حق کا لفظ خدا کے لیے بھی مروج ہے۔ اسی روشنی میں ہم مسیح نے اس بیان کو سمجھ سکتے ہیں ”میں حق ہوں اور حیات بھی“ میرا کلام برحق ہے اور اسی سے ہم یہ ادراک کر سکتے ہیں کہ اس ثقافت نے کتب مقدس کو کس نظر سے دیکھا اس مرئی وجود میں صداقت شامل ہو گئی تھی۔ جان کے الفاظ میں (۱-۱۳) کلام نے گوشت پوست حاصل کیا اور ہم میں شامل ہو گیا۔ یسنا کے مطابق اوستا الاک سے نازل ہوئی اور تالمود کے بیان کے مطابق حضرت موسیٰ پر تورات جلد بہ جلد نازل ہوئی۔ مجوسی طریق کار ایک صوفیانہ طریق کار ہے جس میں خدا کا کلام یا خدا کے الفاظ ایک شخص کے منہ سے نکلتے ہیں۔ وہ انسان کے اندر اس لیے داخل کیے جاتے ہیں تاکہ ان کو آوازوں اور حروف میں منتقل کیا جاسکے ”قرآن کے لفظی معانی پڑھنے کے ہیں۔ حضرت محمدؐ نے قرآن کے لپے ہوئے اوراق بہشت میں دیکھے تھے (حالانکہ وہ پڑھنا لکھنا نہیں جانتے تھے) اور انھوں نے اسی وقت تمام مطالب کو سمجھ لیا۔ انھیں کہا کہ خدا کے نام سے پڑھو۔ یہ ایک کشف کی صورت (دتی) ہے جو مجوسی ثقافت میں بلا استثنا موجود ہے بلکہ سائرس کے دور ہی سے اس نے یہ صورت اختیار کرنا شروع کی قدیم انبیائے بنی اسرائیل اور بلائیک و شبہ زرتشت بھی حالت کشف میں ایسی آواز سنتے ہیں جس کی بعد ازاں وہ تبلیغ کرتے ہیں۔ رومن کیتھولک مسلک کو دیے جانے والے صحیفے (۶۲۱) کسی مندر میں پڑے

لے تھے جن کا مقصد یہ تھا کہ انھیں باپ کی دانائی کے طور پر قبول کر لیا جائے۔ ایک اور اہم مثال جس کا ذکر سورۃ بنی اسرائیل میں حضرت موسیٰ کو تورات کی الواح کے دینے کا ذکر ہے۔ بتدریج یہ عقیدہ یہ صورت اختیار کر گیا کہ الہامی کتب کے لیے نزول کا عمل ضروری قرار دیا گیا۔ یہ اخراج کے بعد کا واقعہ ہے کہ حضرت موسیٰ کو کوہ سینا پر الواح قانون عطا کی گئیں۔ بعد ازاں تمام تورات کے لیے اسی عمل کا سارا لیا گیا اور مکابین کے دور میں تمام عہد نامہ کے لیے یہی شان نزول مقرر کر لی گئی۔ مجلس جاہنا (تقریباً ۹۰ ق م) تمام کلام الہی بذریعہ وحی نزول حلیم کر لیا گیا جس طرح کہ کوئی شے واقعی آسمان سے نیچے گری ہو (یعنی لفظی مفہوم کے مطابق) مگر اوستا کے متعلق اس مفہوم کی سائنسی بنیاد قائم رکھی گئی مگر مادی نزول کا تصور دوسری صدی ق م میں رائج ہوا۔ اس سے سو سال قبل تک اسے تشریلی معانی ہی میں لیا جاتا تھا مگر بعد ازاں آسمانی کتب کا طبیعی نزول حلیم کر لیا گیا۔ کلدانی، غناسطی اور ماندائی، تحریروں کو بھی کشفیات میں شامل کر لیا گیا۔ نویشا غوری اور نولائیٹینس نے بھی اپنے آقاؤں کی تحریروں کو الہامی قرار دے لیا۔ ”قانون“ کے ایک اصطلاحی معانی یہ بھی ہیں کہ ان سادی کتب کے لیے اسے استعمال کیا جائے تاکہ ہر مذہب کو منزل من اللہ ہونے کا درجہ مل سکے۔ یہ اس مفہوم میں قانونی حلیم کی گئیں کہ کلیسائی مجموعے اور کلدانی معجزات ۲۰۰ کے قریب وجود میں آئے۔ آخر الذکر ایک مقدس کتاب ہے جسے نولائیٹین حلیم کرتے ہیں جسے پردوکس نے جو بابائے کلیسا تھا الاطون لہاؤس کے برابر حلیم کر لیا۔

آغاز میں عیسائیت اور خود حضرت عیسیٰ نے یہودی قانون کو حلیم کر لیا۔ پہلی انجیل میں ایسا کوئی دعویٰ موجود نہیں کہ انجیل کو مادی حیثیت میں ظاہر کیا گیا۔ صرف جان کی انجیل میں یہ دعویٰ موجود ہے کہ یہ خدا کی طرف سے نازل کردہ کلام ہے۔ اس کا نامعلوم مصنف اور اس تصور کا بانی اس خیال کا حامی تھا کہ عیسائیوں کے پاس بھی قرآن کی طرح کی کوئی کتاب ہو۔ یہ ایک سنجیدہ اور مشکل فیصلہ تھا کہ کیا نئے مذہب کو اس مذہب سے (یہودیت سے) الگ ہو جانا چاہیے جس پر خود حضرت مسیح کا اعتقاد تھا اور کیا یہودی کتب سادی کی یہودی اسی طرح کی جائے جیسا کہ حضرت عیسیٰ خود کرتے رہے تھے اور کیا انھیں اب بھی کتب برحق سمجھا جائے۔ جان کی انجیل میں اس کا جواب خاموشی سے دیا گیا اور مرشٹن نے کھل کر کہا کہ ”نہیں“ مگر پادریوں کے طبقے نے غیر منطقی طور پر کہا کہ ”ہاں“۔

ان مابعد الطبیعیاتی تصورات کے نتیجے میں ایسے محاورات وجود میں آئے مثلاً ”خدا فرماتا ہے“ اور ”آسمانی کتب میں مذکور ہے“ جو حقیقت کے لحاظ سے عیسائی تصورات کے بالکل برعکس تھے اور یکسانیت کا شکار تھے ہمارے لیے تو یہ الف لیلیٰ کے قصوں سے کم نہیں کہ خدا کی ذات کو اس طرح کے ظلمات میں پابند کیا جائے۔ اس موضوع پر جس قدر کم گفتگو کی جائے ان تصورات کے اثرات کے لیے اتنا ہی مفید ہوگا۔ ان کتب کی تفاسیر تخلیقی تحریک کے فیضان سے کم نہیں اور ان کا زبان پر آنا ایک صوفیانہ پراسرار تجربہ ہے (مارک ۱-۳۲)۔ لہذا ان کی تقلید کا عقیدہ متضاد اور کلاسیکی احساس کے برعکس ہے جس کے زیر اثر ان قیمتی دستاویزات کو تحفظ فراہم کیا گیا۔ ان کی آرائش کا سامان نوخیز مجوسی ثقافت میں پہلے سے موجود تھا۔





قانون اور پیغمبر کے متعلق با تکرار حوالہ جات کے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ چاروں انجیل (مقرس کے مطابق) جن میں سے ہر ایک مستند سمجھی جاتی ہے اس میں خدا کا کلام موجود ہے جو پیش کیا گیا ہے۔ اس طرح روایات کا ایک سلسلہ پیدا ہوا جو حضرت عیسیٰ تک پہنچ گیا۔ اس میں کسی مبالغے کی گنجائش نہیں۔ آگسٹائن یا جیروم کے کسی پیرو نے ان کا تصور عالم ہی روایت کیا ہو یہ ایک ایسے عمل کی بنیاد ہے جس کی وجہ سے اسکندر کے دور سے لے کر یہ رواج ہو گیا کہ مذہبی اور فلسفیانہ روایات کو تحریری صورت میں بھی روایان کے اسما کے ساتھ پیش کیا جائے۔ مثلاً ایمون (ادریس) سلیمان، عذرا، ہرس، نیشا غورث کی وجہ سے روحانی دانش میں اضافہ ہوا اور کلام کو قدامت عطا ہوئی ہمارے پاس ابھی تک بعض ایسے تصورات موجود ہیں جن کی باروج سے نسبت ہے جس کا بعد میں زرتشت سے موازنہ کیا گیا۔ ہم اس کے متعلق یقین سے نہیں کہہ سکتے کہ ارسطو اور نیشا غورث سے منسوب تحریریں کس کی تخلیق ہیں۔ نوظلاطونی ادب میں ارسطو کی دینیات نے گہرے تاثرات مرتب کیے۔ بالاخر حوالہ جات کے باطنی معانی کا اسلوب مذہبی رہنماؤں، پادروں، رہائوں، یونانی فلسفیوں اور رومی فلاسفہ نے اور بالاخر ولسٹائن سوم کے قوانین میں مروج کر دیا گیا اور بالاخر یہودی اور عیسائی قوانین سے اس عمل کو خارج کر دیا گیا۔ یہ ایک بنیادی تصور تھا جس کی رو سے تحریری سرمائے کو اس میں بنیادی اختلافات کی وجہ سے الہامی روایاتی ذخیرے سے خارج کر دیا گیا۔

(5)

اس نوعیت کی تحقیقات کی بنیاد پر اس امر کا امکان ہے کہ مجوسی مذاہب کی تاریخ لکھی جا سکے۔ ان مذاہب میں ایسی مشترکہ روح اور ارتقا موجود ہے، جسے علیحدہ علیحدہ نہیں کیا جاسکتا اور کسی کو بھی یہ خیال نہیں کرنا چاہیے کہ ان میں سے کسی مذہب کو بھی دوسروں کو نظر انداز کر کے سمجھا جاسکتا ہے۔ ان کی ولادت کا دورانیہ ۵۰۰-۵۰۰ ق م ہے۔ یہ مدت مغربی مذہبی کلیوں کی تحریک پر منطبق ہوتی ہے جسے تحریک اصلاح بھی کہا جاتا ہے۔ ایک باہمی ”کچھ لو اور کچھ دو“ کا اصول جو انتہائی کامیابی سے اہلکنار ہوا اور جس میں عمل ’تفریح‘، ’میل بازی‘، ’نقل مکانی‘، ’اغذ و قبول‘، ’رد و قدح‘ کے عمل کے تحت صدیاں گزر گئیں، مگر کسی نظام نے دوسرے نظام پر غلبہ پانے کی کوشش نہیں کی۔ صرف تفکیک اور ہیئت میں تبدیلی آتی رہی مگر ان مذاہب کی یہ میں روحانیت کی ایک ہی صورت رواں دواں رہی۔ مگر مذاہب کی اس دنیا میں ہمیشہ یہی روحانیت اپنا اہتمام کرتی رہی۔

بابل کی وسیع دنیائے فلاحین میں انسان کی ابتدائی سلیس آباد تھیں۔ ہر شے کا آغاز ہو رہا تھا۔ مستقبل کی اولیں اور پیشگی تیاریاں ۷۰۰ ق م میں شروع ہوئیں۔ ان کی تین مختلف صورتیں تھیں۔ فارسی، یہودی اور کلدانی۔ --- کنوین کا تصور جو ان تمام مذاہب میں یکساں ہے اس کا خاکہ تورات میں موجود ہے اور اس کے ساتھ ہی سمت بندی، رخ اور مقصد آرزو کا تعین ہو گیا۔ مستقبل بعید کے متعلق تصور کا تقفیہ ہو گیا۔ اگرچہ ابھی تک غیر معینہ اور دھندلا سا ہی تھا مگر یہ یقین لازماً موجود تھا کہ ایسا ہونا ناگزیر ہے۔ کیا وہ

نقطہ آغاز ہے جس سے انسان کے تصور میں مقصد کا احساس پیدا ہوا۔

۳۰۰ ق م کے بعد کشوفات کی ایک نئی اور مضبوط لہر بلند ہوئی۔ اس میں مجوسی شعور بیدار کار فرما تھا۔ جس نے مابعد الطبیعیاتی تصورات کو مستقبل کی طے شدہ ثقافت اور عق عالم کے نظریے کے تحت تشکیل دیا۔ دنیا کے اختتام کے ہولناک تصور، روز حشر (یوم مکافات)، حیات ثانی، مہشت اور دوزخ اور ان کے ساتھ ہی نجات کا اصول جس میں کہہ ارض اور انسان کے مستقبل کے امور ساتھ ساتھ چلتے تھے۔ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ تصورات کس ملک یا قوم نے تخلیق کیے تھے مگر ان کو عجیب و غریب اشکال، پیکران اور ناموں کے ساتھ مزین کر دیا گیا تھا۔ صبح کا پیکر پہلی جنش ہی میں مکمل نظر آنے لگتا ہے۔ شیطان کی خواہش نجات ایک داستان کی صورت میں بیان کی گئی ہے (۳۱) مگر اس کے ساتھ ساتھ ایک گہرا اور روز افزوں خوف اپنی ناگزیر حقیقت کے ساتھ حاوی رہا جو سر پر کھڑا ہے۔ تمام معاملات کا سلسلہ ختم ہو جائے گا اور ہر شے ماضی کا حصہ بن جائے گی۔ مجوسی زمان نے نجات کو عق عالم میں نئی ہیئت عطا کی، حیات کو نئی نبض فراہم کی، اور کلمہ "تقوا قدر" فراہم کیا۔ انسان کا خدا کے ساتھ رویہ اچانک بدل گیا۔ پالمیرا کی باسلیق میں جو تحریر موجود ہے اس کے مطابق (جسے طویل عرصے تک عیسائی یادگار سمجھا جاتا رہا) اصل خبر کا مجسم قرار پایا جو سراپا رحم اور شفقت تھا اور اسی احساس کے تحت رومن کی عبادت مروج ہوئی جو جنوبی عرب کا ایک تصور تھا۔ یہ کلدانیوں کے حمیہ نفوس میں نمایاں ہے، اور ان کی وساطت سے یہ زرتشت کے الہامی مذہب میں بھی سرایت کر گیا اور اس کی تعلیمات میں شامل ہو گیا اور دور مکاتین میں یہ تصور یسوعیت میں قبول کر لیا گیا۔ متعدد حمیہ نظمیں اسی دور میں تحریر ہوئیں۔ اور یہ تصور ان تمام معاشروں میں بھی مروج ہو گیا جنہیں مدت سے تاریخ فراموش کر چکی ہے، مگر وہ کلاسیکی اور ہندوستانی دنیاؤں میں موجود تھیں۔

تیسرا خدوج اس وقت عمل میں آیا جب یزید حکمران تھا، اور مذہب نجات کا آغاز ہوا اور اسی کے ساتھ ثقافت نے عروج حاصل کیا اور اس کے ساتھ ایک یا دو صدیوں میں مذہبی تجربے کا تسلسل قائم رہا۔ اس کی قبل ازیں کوئی مثال نہیں ملتی اور کوئی اور تجربہ اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ اسی کشش میں رومی اور ویدوں کی ثقافت کا خاتمہ ہو گیا اور ہر ثقافت اس حقیقت سے آگاہ ہے کہ اس پر ایک نہ ایک دور ایسا آتا ہے جب اس کے شباب کا آغاز ہوتا ہے۔

ایران میں مندائین، یودیوں، عیسائیوں کے حلقہ ہائے اعتقاد کا رواج ہوا۔ اس کے ساتھ ہی، مغرب میں قلب مابیت کے عمل کا آغاز ہوا اور اس کے ساتھ ہی ہندوستان بھی اسی نوع کے تجربے سے متاثر ہوا۔ یہ دور کلاسیکی اور مغربی (تیز ہندوستانی) جرات آزمائی کی داستانوں کا ہے۔ بڑی بڑی اساطیر وجود میں آئیں، اس میں عرب ثقافت، مذہب اور قومی جرات آزمائی زیادہ نمایاں نہیں رہیں کیونکہ اس عہد کے عرب میں قوم کلیسا اور حکومت یا مقدس اور دنیاوی قانون الگ الگ خانوں میں بانٹے جاسکتے تھے۔ انبیا کوشہ زوروں اور جنگ آزماؤں میں شامل کر لیا گیا اور مظلوم ترین انسانی کمائیوں نے رزمیہ کی صورت اختیار کر لی نور و ظلمات

کی داستانیں، عظیم شخصیات کی کہانیاں، فرشتوں اور شیاطین کی جنگ، نیک ارواح کے مابین جدال کا سلسلہ جاری رہا اور یہ دنیا ان قوتوں کے لیے ایک میدان جنگ کی صورت ہے اور یہ معرکہ آرائی عالم کی تباہی تک جاری رہے گی۔ سطح زمین پر جو نئی نوع انسان کی دنیا ہے، اس میں بھی مذہب کے قیام، ہیروؤں اور شہیدوں نے بھی اپنا اپنا کردار ادا کیا اور صوبہ بیداشت کیں، اس ثقافت کے ہر مذہب کے پاس اپنے اپنے رزمیے موجود ہیں۔ مشرق میں ایرانی نئی سے متعلق عظیم رزمیہ شاعری موجود ہے۔ اس کی ولادت پر زرتشت کا مقدمہ افلاک میں بلند ہوا، اور تمام فطرت میں اس کی صدائے بازگشت سنائی دی گئی۔ مغرب میں حضرت عیسیٰ کی داستان مظلومی امتداد زمانہ کے ساتھ ساتھ وسعت حاصل کرتی رہی ہے۔ عیسائی دنیا کا سب سے بڑا رزمیہ یہی داستان ہے۔ اس کے علاوہ اس کے بچپن کی کہانیاں، جنہوں نے تمام عیسائی شاعری میں اہم کردار ادا کیا ہے۔ خدا کی ماں کا پیکر اور اس کے حواریوں کے کارنامے ایسی صورت اختیار کر گئے کہ گویا وہ بھی صلیبی جنگوں کے ہیرو ہیں اور ان کی داستانیں رومانی وسعت کی حامل ہیں (ٹامس کے اعمال۔ فرضی رحم دلی) جو دوسری صدی میں نیل سے فرات تک ہر جگہ دوہرائی جانے لگی۔ یودی عقدہ اور طرفوں میں، ساول، داؤد، سرگروہاں قبائل اور طائفہ، شام، شہود اور مکہ۔ یہ اور اس دور کی نہ بچنے والی پیاس کے اثرات ان اساطیر پر بھی پڑے جن کا حقیقی تعلق متاخر کلاسیکی مسلک سے تھا اور ان مسالک کے بانیان (یٹا فورٹ، ہرمیس اور اپالونی اس، ملیانوی) کی سوانح بھی منکوم کی گئیں۔

دوسری صدی کے خاتمے کے ساتھ ہی اس کی تعریف و توصیف کی آوازیں خاموش ہونے لگیں۔ رزمیہ داستانوں کی ہمار قصہ ماضی بن گئی اور اس کی جگہ صوفیانہ اور مذہبی شاعری نے لے لی۔ نئے کلیساؤں کے عقائد، دینیاتی نظام کا حصہ بن گئے۔ جرات آزمائی کی داستانوں کی جگہ مذہبی شاعری نے لے لی۔ مشاہد اور طلب بیماری کا سراپا قرار پایا۔ قدیم مذہبی جوش و خروش جو ۲۰۰ء میں ختم ہو گیا۔ (جیسا کہ مغربی تقریباً ۱۲۰۰ء میں اختتام کو پہنچا) اسی میں تمام فناسطی ادب اپنے وسیع تر معانی کے ساتھ شامل تھا، جان کی انجیل کے مصنف، ویلنٹینوس، بارڈے، سیترا اور مارشیلین، اپالوجسٹس اور ابتدائی عہد کے پادری، آئی ریتاؤس اور ٹرویلینس تک اور آخری طائفہ ربی یودہ، تمام کی تمام مشائخ، نویشا فورٹی اور رہبانیت کا مرکز اسکندریہ، یہ تمام کے تمام اس جوش و خروش کے حامی تھے، جس کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ یہ تمام واقعات اس عہد میں رونما ہوئے، جبکہ مغرب میں مدرسہ منشورات، اہل علم، جوچم قلدسی، شرواکس کا برنارڈ، ہیوگووی سینٹ وکٹر جو عمل تھے۔ نیوٹلاطونی نظام کے ساتھ ہی پوری مذہبی تنظیم کا عمل شروع ہوا جسے کلیمنٹ اور کریجین نے شروع کیا جو پہلا امورائٹم اور جدید اوستا کا خالق تھا۔ یہ ارد شیر (۲۲۶-۲۳۱) کے زمانے میں ہو گزرا اور شاپور اول اور مزدکی مسلک کا سب سے بڑا بیماری خوار انتہائی سرگرم رہے۔ اسی دور میں بیک وقت اعلیٰ مذہبیت کا جوش و خروش پیدا ہوا جس کی رو دہمائی زرمی معاشرے کی تقدیس کو خود ساختہ کشوفات کے حوالے سے علیحدہ کر دیا گیا جو ابھی تک روحانی زندگی کا تابع فرمان تھا۔ اس معاشرے کے لیے سنی نام مقرر تھے ترکی عہد میں انھیں فلاحین کہا جاتا تھا۔ جبکہ شہروں کے اعلیٰ طبقات کے باشندے جن میں اہل فارس، یودی اور عیسائی شامل تھے۔ حلقہ اسلام میں داخل ہو گئے۔

آہستہ آہستہ بڑے بڑے کلیسا اپنی کامرائیوں کی طرف رسائی حاصل کرنے لگے۔ یہ فیصلہ کیا گیا جو دوسری صدی کا سب سے اہم مذہبی تہذیب تھا۔۔۔۔ یعنی عیسائیت کو یسوع سے مناسبت پیدا کرنا نہیں چاہیے بلکہ ایک جدید کلیسا جو مغرب کی سمت اپنا رجوع کر رہا تھا رک جائے اور یسوع اپنی داخلی قوت کو نقصان پہنچائے بغیر مشرق کی طرف رخ کر جائے۔ تمام تیسری صدی دینیات کی ذہنی تخلیق میں گزر گئی۔ ایک طریق عمل کی صورت جسے حاصل کر لیا گیا اور اس طرح دنیا کا خاتمہ ٹل گیا اور جدید عقائد کی روشنی میں تصور عالم کی جدید وضاحتیں کی گئیں۔ اب جبکہ رہنمائی کا عمل بالغ نظر لوگوں کے ہاتھوں میں آ گیا تو ان لوگوں نے اندازہ کر لیا کہ نظام مدرسی کے عقائد کتنی مدت تک چل سکیں گے اور اس جدید نظام کو قائم کرنے میں کتنا وقت صرف ہو گا۔

ان کی کوششوں کا جائزہ لیتے ہوئے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ آرامیوں کی مادر وطن کا تین سہتوں میں ارتقا ہوا۔ مشرق میں، زرتشتی مذہب اور پنجابی دور میں اور ان کے مقدس مذہبی ادب میں جس کے نتیجے میں وہاں ایک مزدکی کلیسا وجود میں آ گیا جس میں مذہبی پیشواؤں کی ایک مشددانہ حکومت اور مشقت طلب رواجات، جن میں قربانی اور اعتراف (پائیت) شامل تھے۔ جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے کہ خواہ اس نے جدید اوستا کی ترتیب کا حکم دیا اور مواد کو جمع کرنے کے کام کا آغاز کیا۔ شاپور اول کے دور میں (جیسا کہ تالمور کے متعلق ہو رہا تھا) طب، قانون اور علم النجوم کے متعلق مواد کا اضافہ کیا گیا۔ اسی کام کی تکمیل شاپور دوم کے عہد میں مہر اسفند کے ہاتھوں انجام پائی (۳۰۹-۳۷۹)۔ مجوسی ثقافت کے دور میں یہی توقع کی جاسکتی تھی کہ اس کا پہلوئی میں ترجمہ ہو سکے گا۔ جدید اوستا، یودیوں اور عیسائیوں کی بائبل کی طرح، مختلف تحریروں پر مشتمل ایک مجموعہ قانون تھا۔ اگر ہم اصل تحریروں کے حوالے سے اس کا مشاہدہ کریں (جن کی تعداد ابتدا میں اکیس تھی) جواب ضائع ہو چکی ہیں، اصل میں یہی تحریروں زرتشت کی آسمانی کتاب تھی۔ دشا شپ جو ایک عناصری تھا، ایک داستان بیان کرتا ہے کہ یہ کتاب ابتدا میں ایک قانونی کتاب تھی اور اس میں شاہان فارس کے نسب نامے بھی شامل تھے، ضائع ہو گئی۔ جبکہ لی ویٹی کس جو فارسی زبان میں تحریر تھی، نمایاں طور پر مکمل محفوظ رہی۔

۶۳۲ء میں ایک اور بانی مذہب منظر پر آیا، یہ مانی تھا۔ اس نے غیر منجمی یسوع اور کلاسیکیت کی تردید کی اور اس نے تمام مجوسی مذاہب کو منضبط صورت میں جمع کر لیا۔ اس زمانے میں یہ مضبوط ترین مذہبی نظام تھا بلکہ تمام عالم میں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ ۶۷۱ء میں اس کو مزدکی بیماریوں نے قتل کرا دیا۔ اپنے باپ کی ملاحتوں سے آراستہ (جس نے اپنی آخری عمر میں خاندان کو چھوڑ کر ایک منداستی تنظیم میں شامل ہو گیا تھا) اسے اپنے عہد کے تمام علوم پر دسترس حاصل تھی۔ اس نے کلدانیوں، اہل فارس، یوحناویوں اور ایرانی عیسائیوں کے تصورات کو باہم جمع کر لیا۔ یہ ایک ایسا کام تھا جس کے لیے پہلے بھی سمانی کی گئی تھیں اور اس میں عیسائی اہل فارس، اور بڑے سانیسی عناصری شامل تھے مگر انھیں یہ معلوم نہ تھا کہ ایک نیا کلیسا کس



طرح قائم کیا جائے۔ اس نے جوبائٹن کی شخصیت میں ایک صوفیانہ پیکر تیار کیا جسے مثلیت کے اقوم ثانی کا مثل قرار دیا (اس کے لیے یہ مثالی پیکر فارسی وہ وہ مانو کا تھا) اور اسے اوستا کا اساطیری زرتشت، اور دور متاخر کا بدھ بنا کر پیش کیا اور اپنے پوختا کی انجیل کا فار تلبیط کہا۔ ایران میں ساؤشیانت کے نام سے ایک شخصیت کے مستقبل میں ظہور کا تصور موجود تھا جیسا کہ اب ہم جانتے ہیں اور اس دریافت کے لیے طرفان کا شکر گزار ہونا چاہیے جس میں مانی کلی تحقیقات کے اجزا بھی شامل ہیں (اس دریافت سے قبل یہ تحقیقات گم ہو چکی تھیں) مزدکوں اور مینشیوں اور سنسکریٹ کی زبان پیلوی تھی، اگرچہ ان تینوں نے بغیر باہمی مشاورت کے آزادانہ طور پر اختیار کیا تھا۔

مغرب میں دو مختلف کلیسائی مسلک وجود میں آئے (یونان میں) ایک ایسی دینیات جو نہ صرف اس کے متبائن تھی، بلکہ بڑی حد تک اس سے ملتی جلتی تھی۔ مانی کے دور ہی میں آرامی۔ کلدانی سورج پرستی کے مذہب کا آغاز ہوا اور آرامی۔ یونانی متحرک تصورات کو ایک ہی مسلک میں پرو دیا گیا۔ اس مسلک کا اوّلین پردہت آئی ایم بلا لیکس تھا۔ (۶۳۰۰ء) جو اتماناس اوس کا ہمصر تھا اور ڈائو کلیسین کا بھی ہم عہد تھا۔ شہنشاہ نے ۶۲۹۵ء میں یسترا کو سرکاری مذہب توحید ناقص کا خدا قرار دے لیا تھا۔ روحانی نظام کے تحت اس مذہب کے پجاری عیسائی پادریوں ہی کے مشابہ تھا۔ پروکلس (جو کہ صحیح معانی میں ایک پردہت تھا) اس نے یہ دعوی کیا کہ عالم خواب میں اسے مشکل متون کی تشریح کا عرفان ہوا ہے اس کے نزدیک لہاوس اور کلدانی رہنمائی درست تھی اور اگر اسے ضائع شدہ فلسفے کا مزید مواد مل سکتا تو وہ اس کا خوشی سے مطالعہ کرتا۔ اس کے حمہ نعمات، دل آزاری اور فحش سوزی کی علامات تھے۔ بیل اس اور اس کے دیگر ساتھی اسے بدروحوں سے بچانے کی کوشش کرتے۔ ہائی رو کلیس نے اپنے معقدین کے لیے ایک اخلاقی نظم لکھی جو نویشا غورٹی گروہ سے تعلق رکھتے تھے۔ اس نظم میں اس نے خاص خیال رکھا کہ اس میں عیسائی تصورات شامل نہ ہوں۔ استقف سائی تیسی اس، نیولاطونیت کا ممتاز رہنما تھا، بعد ازاں اس نے صیائیت قبول کر لی مگر اس قبولیت میں عقیدے کی تبدیلی کا عمل شامل نہ تھا۔ اس نے اپنا دینی نظام قائم رکھا اور صرف نام تبدیل کیے۔ نولاطونی اسکیپاڈی کے لیے یہ ممکن تھا کہ اس نے ایک ایسی کتاب تحریر کی جس میں کہ تمام مذاہب کی تائید کی گئی تھی۔ ہمارے پاس ایسی اثابیل ہیں، جو انتہائی لمبہ انداز میں قصص الانبیاء کا بیان کرتی ہیں اور ایسی بھی ہیں، جو عیسائی عقیدے کے مطابق ہیں۔ اپالونی اس نے فیثا غورٹ، ماری ٹوس، پروکلس، داماشی اس اور آسی ڈورے کی سوانح لکھیں اور کسی بھی تعریف میں ذرہ بھر بھی فرق نہیں۔ تمام کا آغاز اور انجام دعا پر ہوتا ہے اور سب میں عیسائی شہدا کے کارنامے شامل کیے گئے ہیں۔ پروفاٹری، ایمان، محبت، امید اور صداقت کو دین کے چار اہم عناصر قرار دیتا ہے۔

ہم ان مشرقی اور مغربی کلیساؤں کے مابین ہم جنوب کی طرف ایڈیا کا رخ کرتے ہیں۔ یہ تالمود کا کلیسا ہے۔ (یہودیوں کی عبادت گاہ سائناگوگ) جس کی تحریری زبان آرائی ہے۔ ان عظیم اور مضبوط بنیادوں پر یہودی عیسائی مذہبی اتحاد قائم ہوا (جیسا کہ ایبونی اور اپکا ذلیٰ احمد ہوئے۔) نشیوں اور کلائیوں نے بھی

اسی قسم کا اتحاد قائم کیا۔ (بشرطیکہ ہم منشیوں کو اسی مذہب کی جدید صورت قرار نہ دیں) کیونکہ یہ لوگ فردا فردا اپنا وجود قائم نہ رکھ سکتے تھے، لہذا ان کے لیے اتحاد ناگزیر تھا۔ یہ لوگ بے شمار چھوٹے چھوٹے گروہوں میں تقسیم ہو چکے تھے اور اس کے بعد یہ بڑے بڑے کلیساؤں میں مدغم ہو کر غائب ہو گئے۔ جیسا کہ اس سے قبل مارشینی اور منطانی، منشیوں میں مدغم ہو چکے تھے۔ ۳۰۰ء کے قریب، کفار، عیسائی، فارسی، یہودی اور منشی گرجاؤں کے علاوہ کوئی بھی مجوسی مذہب اپنا وجود برقرار نہ رکھ سکا۔

(4)

اس پختہ فکر کلیسائی نظام کے ساتھ ساتھ ۲۰۰ سے یہ کوششیں بھی جاری کر دی گئیں کہ نمایاں معاشروں کی نشاندہی کی جا سکے۔ جوں جوں اس تنظیم میں شدت پیدا ہوتی گئی ریاست کا تصور ابھرتا گیا۔ یہ مجوسی ثقافت کے احساس عالم کا نتیجہ تھا، اسی بنا پر بادشاہت، خلافت میں تبدیل ہو گئی۔۔۔۔۔ ایک مسلکی معاشرے کے سربراہ جو حکومت کے سربراہوں کے مقابلے میں زیادہ بااختیار تھے۔۔۔۔۔ تصور تقلید پسندی اور عقیدے کی راہنمائی کی بنیاد پر شہرت، جس کے تحت باطل مذاہب کو راہ راست پر لانے کا فریضہ (اسلام میں جہاد کا تصور اتنا ہی قدیم جتنی کہ یہ ثقافت قدیم ہے، اسلام کی ابتدائی صدیوں میں جہاد کا رواج زیادہ تھا) ایک خصوصی حکومت کے لیے جو منکرین کی ریاست کے اندر واقع تھی، صرف اسے اسی صورت میں برواشت کیا جاتا تھا جبکہ ان کے قانون پر عمل پیرا ہو (کیونکہ قانون الہی کفار کے لیے نہیں تھا) اور اس کے ساتھ ساتھ یہودیوں کے کیسٹو کی طرح کلی رہائش کی بھی اجازت نہ تھی۔

سب سے پہلے آرمی مرکز میں اوتھوئین نے عیسائیت کو قبول کیا اور ۲۰۰ء کے قریب اسے سرکاری مذہب قرار دے لیا۔ ۲۲۶ء میں ساسانی حکومت کے تحت مزرتک نے بھی یہی حیثیت حاصل کر لی۔ جبکہ اولین کے عہد حکومت میں (۷۷۵ء)۔ مزید برآں دائیہ قلیلی دور میں (۶۹۵ء) تطبیق عقائد کے تحت 'دائیوس' سول اور میترہ کے مسالک بھی رومی سلطنت کے سرکاری مذہب قرار پائے۔ کانٹائن نے ۶۳۲ء میں اور ترات بادشاہ آرمینیا نے ۴۲۱ء میں اور جارجیا کے بادشاہ میریان نے اس کے چند سال بعد عیسائیت قبول کر لی۔ جنوب بعید میں تیسری صدی کے ابتدائی سالوں میں ہی عیسائیت قبول کر لی گئی جبکہ اکتوم چوتھی صدی میں عیسائی ہوئے۔ دوسری طرف اسی دور میں حارثی ریاست نے یہودیت قبول کر لی۔ جو لین اس کے برخلاف کوشش کر کے کفار کے کلیسا کو اقتدار دلا رہا۔

اس کے برخلاف اس ثقافت کے تمام مذاہب میں 'ہم دیکھتے ہیں' رہبانیت کو فروغ حاصل ہونے لگا جس کی وجہ سے تاریخ ممالک اور بالعموم حقائق پر خاصہ اثر پڑا۔ کیونکہ بالاخر وجود محض اور وجود بیدار میں تضاد پیدا ہوا جسے سیاست اور مذہب کا اختلاف کہنا مناسب ہوگا۔ یہ اختلاف تاریخ اور فطرت سے بھی متعلق ہے اور مجوسی کلیسا اس پر پوری طرح سے قابو نہ پاسکا اور یہ ریاست اور قوم پر مبنی شناخت پر فوج ہوا۔ قوم

زندگی پر حاوی ہو گئی اور اس نے مذہب پر غلبہ حاصل کر لیا۔ کیونکہ موخر الذکر نے زندگی کے تمام پہلوؤں پر قابو پایا ہوا تھا مگر اس علاقے میں قوم اور مذہب کے اختلاف میں وہ شدت نہ تھی جو رومی عہد میں دیکھنے میں آئی تھی اور اس کے نتیجے میں دنیا میں نیکوکاری اور زہد و ریاضیت میں اختلاف نمایاں ہونے لگا۔ مجوسی مذاہب بنیادی طور پر ساوی نور سے مربوط رہتے ہیں جس کا مظہر انسانی شکل میں ہوتا ہے جسے وہ ہم مشرب و ہم عقیدہ لوگوں کے معاشرے میں اظہار کرتا ہے۔ علاوہ ازیں دوسرے انسان بدی اور ظلمات میں رہتے ہیں مگر انسانوں پر حکومت کا حق صرف روحانی انسان کو ہے۔ اس ثقافت میں رہبانیت کا عمل صرف پجاری تک محدود نہیں جس طرح کہ دور حاضر میں پادریوں کو کوئی احترام حاصل نہیں اور بالعموم اسے اجازت ہے کہ وہ شادی کر لے۔۔۔۔۔ مگر اس کے باوجود اس سے مکمل تقدیس کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ رہبانیت کے بغیر تمام مذہبی ضروریات کا پورا کرنا ممکن نہیں ہے۔ اس کے نتیجے میں استغفار کے لیے علیحدہ ادارے اور خانقاہیں اور درس گاہیں، اپنی اہمیت بنا لیتی ہیں تاکہ مابعد الطبیعیاتی ضروریات کی تسکین کر سکیں۔ مغرب تو ایک طرف ایسے ادارے چین اور ہندوستان میں بھی موجود نہ تھے۔ مغرب میں تو یہ نظام قائم اور برسرِ پیکار تھا۔۔۔۔۔ یہ حرکت پذیری کی صورت ہے۔۔۔۔۔ اور ایسی وحدتیں مختلف حیثیتوں میں موجود تھیں۔ ”نیشا“ مجوسی عالم کے افراد کو ہم دنیا اور خانقاہوں میں عزت گزیر نہیں سمجھنا چاہیے یعنی دو مختلف اسالیب حیات میں تقسیم ہونے کے باوجود تمام دنیاوی اور مذہبی امکانات کی تکمیل کر رہے ہوں، ہر نیک آدمی ایک قسم کا راہب بھی ہے دنیا اور خانقاہ کی زندگی میں کوئی فرق نہ تھا بلکہ صرف درجے کا فرق تھا۔ مجوسی کلیسا اور نظام متجانبی معاشروں پر مشتمل ہیں، جن میں امتیاز صرف ایک دوسرے کے طریق کار کا ہے جیسا کہ ہم بال کے کلیسا میں محسوس کرتے ہیں، جبکہ مقررہ مذہب اپنے اندر بڑی وسعت رکھتا ہے، بعض معاملات میں بہت شدید اور بعض میں بہت وسیع القاب ہے۔

ہر مجوسی کلیسا فی نفسہ ایک نظام ہے۔ یہ صرف انسانی کمزوریوں کی وجہ سے ہے کہ رہبانیت کی درجہ بندی کر دی گئی ہے۔ ان کے متعلق کوئی حکم تو نہیں۔ یعنی یہ فرائض میں شامل نہیں بلکہ ان کی اجازت دے دی گئی ہے۔ جیسا کہ مارٹینیوں میں تھا اور سچی بات تو یہ ہے کہ ایک مجوسی قوم میں متعدد نظام بیک وقت جاری رہتے ہیں جو چھوٹے چھوٹے شدت پسند گروہوں پر مشتمل ہوتے ہیں۔ بالآخر راہبوں، درویشوں اور منارہ نشینوں میں شامل ہو گئے۔ اب ان کے لیے دنیا میں کوئی اور دلچسپی باقی نہیں رہی۔ یہ شعور بیدار صرف روح القدس کی ملکیت ہے۔ پیغمبرانہ مذاہب کے ماحول میں کمزوریاں کے تحت متعدد معاشرے پیدا ہو جاتے ہیں، جو بظاہر مختلف نظام سمجھے جاتے ہیں۔ مغرب کے دو مسلکی کلیساؤں نے بے شمار راہب، راہبات، فرائز (برادر) مختلف نظام پیدا کیے جن کو صرف متعلقہ روحانی قوت کے حوالے سے شناخت کیا جاسکتا ہے جس کے نام سے انھیں موسوم کیا جاتا ہے۔ یہ سب روزے رکھتے ہیں، عبادت کرتے ہیں، مجبور رہتے ہیں اور غربی میں گزارہ کرتے ہیں۔ یہ معاملہ مشکوک ہے کہ ۳۰۰ء میں ان دونوں میں سے کون سا کلیسا زیادہ دینی رجحان کا حامل تھا۔ نونلاطونی راہب سرلی اڈن، اس لیے صحرا میں چلا گیا، تاکہ اپنا سارا وقت اور فنِ حمدیہ کلام کے مطالعے میں بسر کر سکے۔ دالماتی اس، خواب میں حاصل ہونے والی ہدایات کے باعث ایک گہرے غار میں چلا

گیا تاکہ وہ مسلسل قاتل کی عبادت کر سکے۔ ظنی کے مختلف مدرسہ ہائے فکر بھی راہبانہ نظام ہی تھے نو نیشاغورثی یہودیوں کے مقررہ مسلک کے مزاج کے قریب تر تھے۔ ایک سچا مسلک صرف مردوں ہی کو اپنی جماعت اور اس کے شعبہ جات میں شامل کرتا۔ شہنشاہ جولین کا ارادہ تھا کہ کفار کی خانقاہوں کی سرپرستی کرے۔ منداختی مذہب کے متعلق معلوم ہوتا ہے کہ یہ مختلف مسالک کے گروہوں پر مشتمل تھا۔ ان میں ایک یوحنا اصطہانی بھی تھا۔ عیسائی رہبانیت کا آغاز پاکوینس (۶۳۲ء) کے ساتھ نہیں ہوا۔ وہ صرف اس سلسلے کی پہلی خانقاہ کا معمار تھا۔ اس تحریک کا آغاز یروشلیم کے اصل معاشرے ہی میں ہوا۔ متی کی انجیل اور حواریوں کی تمام تخلیقات راہبانہ جذبات کا شدید اظہار کرتے ہیں۔ فارسی اور سلووی فرقوں کے لوگوں نے خانقاہی نظام کو مزید تقویت دی اور اسلام نے اسے پوری طرح سے اپنے اندر جذب کر لیا اور آج تک مشرقی تقدیس پر اسلام پوری طرح سے حاوی ہے اور اس میں اخوت کا جذبہ بدرجہ اتم موجود ہے اور یہودیت اپنے قدیم عمل ارتقا پر عمل کر رہی ہے جو قرآنیوں نے جاری کیا تھا۔ اس کا آغاز آٹھویں صدی سے ہوا اور انھارویں صدی کے پولینڈ کی مسیحیت تک جاری رہی

عیسائیت دوسری صدی میں بھی ایک توسیعی نظام سے زیادہ نہ تھی اس کا عوام میں تاثر تمام اندازوں سے بڑھ کر اس کے معتقدین پر اچانک بڑھ گیا، ۲۵۰ء تک اس کے ماننے والوں کی تعداد میں اچانک اضافہ ہو گیا۔ یہ وہی دور ہے جبکہ کلاسیکی عہد کی شہری آبادیوں کا مسلک متاثر ہو چکا تھا، اسے عیسائیت کی وجہ سے نقصان نہ پہنچا بلکہ نوزائیدہ کافر کلیسا اس کے لیے مضر ثابت ہوا۔ فریئر آرویلز کا ریکارڈ، روم میں ۲۳۱ء میں اپنی انتہا کو پہنچ گیا اور اولیپسا میں پائی جانے والی کندہ تحریر کا تعلق ۲۶۵ء سے ہے۔ یہ ایک رواج ہو گیا کہ مختلف مسالک کی خصوصیتیں ایک آدمی کے ساتھ وابستہ ہو جاتیں کہ یہ مختلف مسالک اپنا اپنا علیحدہ وجود نہیں رکھتے، اور ایک ہی مذہب کی مختلف شاخیں ہیں اور یہ مذہب مختلف علاقوں میں پھیلتا گیا اور یونانی۔۔۔۔۔ رومی سلوں میں رائج ہو گیا۔ اس کے برعکس عیسائی مذہب نے عرب میدانوں پر تباہ کن کر لیا اور صرف اسی وجہ سے یہ ناگزیر ہو گیا، کہ اس میں تمام داخلی اختلافات کا خاتمہ کر دیا جائے۔ یہ اختلافات بعض افراد کی بدولت نہ تھے، بلکہ مختلف خطوں میں آبادیوں کے مزاج پر مبنی تھے اور ان اختلافات نے عیسائیت کو مختلف مذاہب میں تقسیم کر دیا اور یہ تقسیم مستقل حیثیت اختیار کر گئی۔

یہ اختلاف خود مسیح کی فطرت کے متعلق بھی تھا اور اسی بنیاد پر اس کا فیصلہ ہو گیا۔ مسئلہ زیر بحث مسیح کی ذات تھی جو اسی صورت میں تمام مجوسی مذاہب میں موضوع بحث بنا رہا ہے نونلاطینی کلیسا، پروفانزی لیلی کوس اور سب سے بڑھ کر پروکاسوس نے اسے مغربی انداز فکر میں حل کرنا چاہا اور اس میں جو انداز فکر اختیار کیا گیا وہ فائو اور پال کے قریب تر تھا۔ مگر روح القدس، اقوام ثانی اور باپ کے مابین ابتدائی رشتہ اور مابین رابطہ (خالص) بنیادی حوالے سے تصور کیا گیا۔ یہ طریق عمل بہت اہمیت کا حامل تھا۔ اسی سے تقسیم یا نفوذ کا مسئلہ طے ہو جاتا۔ سوال یہ تھا کہ کیا ایک دوسرے میں شامل ہے؟ یا وہ تینوں یکساں ہیں؟ یا باہم متفق ہیں؟ کیا تثلیث بیک وقت توحید بھی تھی؟ مشرق میں یوحنا کی انجیل کے حوالے سے ایک مختلف

خیال مروج تھا۔ بارڈے سانیان غنا سطی بھی اس کا حامی تھا۔ یعنی وہی رشتہ جو ہرمزد اور روح القدس کے مابین (پیشانی تینو) اور وہ ہومانو کی فطرت سے ہے۔ اس تصور نے اوستا کے پجاریوں کو مدت تک مصروف رکھا اور یہ ایفے سوس اور چالے ڈان کی مجالس کے بعد طے ہوا کہ زروائیت (۳۳۸-۳۵۷ء) عارضی طور پر غالب آگئی ہے۔ زردان کو عالمی طریق روحانیت پر فوقیت حاصل ہو گئی (زردان کو تاریخ زمان قرار دے دیا گیا) اور عقائد کی جنگ میں اسے برتری کا مقام مل گیا۔ بعد ازاں اسلام نے اس موضوع کو دوبارہ اٹھایا اور اسے فطرت کے حوالے سے حل کرنے کی کوشش کی۔ اس میں قرآن اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی ہیئت کا مسئلہ زیر بحث تھا۔ یہ مسئلہ تو مجوسی ثقافت کے ساتھ ہی شروع ہو گیا تھا جیسا کہ مغرب میں "عزم و ارادے" کا مسئلہ جسے فائزستی ثقافت کے آغاز ہی میں بنیادی مسئلے کی حیثیت حاصل ہو گئی۔ ان مسائل کی طرف توجہ دینے کی کوئی ضرورت نہیں، یہ صرف اسی وقت سامنے آتے ہیں، جب ثقافت ان کے متعلق سوچتی ہے، تو یہ فکر کا بنیادی مسئلہ بن جاتے ہیں اور بعض اوقات تمام شعبہ ہائے علم میں ان کا کوئی تصور بھی نہیں ہوتا، پھر بھی یہ کبھی نہ کبھی سراٹھاتے رہتے ہیں۔

مگر عیسائیت میں اس مسئلے کے تین حل پیش کیے گئے جو مشرق، مغرب اور جنوب کی طرف سے آئے۔ یہ حل غناسیوں کے ہاں تو پہلے سے موجود تھے۔ ہم ان کو تین نام دیتے ہیں۔ بارڈے سین، بیسی لائڈز اور وائٹنی نس ان کا مقام اتصال ایڈیا تھا۔ جس کی گلیوں میں جنگ و جدل کا ہنگامہ برپا ہوا۔ جن میں نسوری، فتح یاب ایفے سوس اور انون کے خلاف اعتقاد یک طبیعت مسیح کے نعرے بلند کرتے رہے اور یہ مطالبہ کرتے رہے کہ ہشپ عیاس کو بھوکے درندوں کے سامنے سرکس میں بھیج دیا جائے۔

اتھانسی اوس نے سب سے بڑا سوال اٹھایا، جس کی ابتدا قلب مابیت سے ہوئی جس کے متعدد تصورات اپنے ہم عصر یپ لی کوس سے ملنے جلتے تھے۔ ایری اوس کے برخلاف جس نے مسیح کی ذات میں خدا کا شیل دیکھا تھا اور اسے باپ کے مشابہ قرار دیا۔ اس نے یہ دعویٰ کیا کہ باپ اور بیٹا ایک ہی مادے سے بنے ہیں، جس نے مسیح میں انسانی صورت اختیار کر لی، کلام نے گوشت پوست کی صورت اختیار کر لی۔ اس مغربی طریق کار کے مطابق مسکی کلیسا کے مرئی حقائق کا پتہ چلتا ہے اور کلام کی ایسی صورت ابھرتی ہے جس کی تصویر کشی ممکن ہے۔ یہی وہ دور تھا جبکہ مغرب میں لیبیلی کوس نے اپنی کتاب متعلقہ "پیکران الہی" لکھی۔ جس میں روحانیت کا عنصر بہت حد تک موجود تھا اور اس سے معجزات پیدا ہوئے تثلیث کی تجریدی صورت میں ہر جگہ ماں اور بیٹے کے جذباتی رشتوں کا مظاہرہ کیا گیا ہے اور یہی دوسری صورت ہے جسے اتھانسی اکوس کے طریق فکر سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔

جب باپ اور بیٹے کے رشتے کو تسلیم کر لیا گیا تو پھر اصل مسئلہ وجود میں آیا کہ مجوسی مذاہب کی شہیت کو کس طرح خود بیٹے کی تاریخ میں شامل کیا جائے۔ عالمی عقی میں روحانی اور انسانی دونوں جوہر موجود ہیں۔ روحانی مجود اور انفرادی کا کسی نہ کسی طرح گوشت پوست کے جسم سے رابطہ استوار ہو جاتا ہے۔ اس

کیفیت میں مسیح کی کیا صورت ہوگی؟

یہ فیصلہ کن امر تھا۔۔۔۔ اور ایک کشیم کا ایک نتیجہ۔۔۔۔ یہ اختلاف یونانی زبان میں زیر بحث لایا گیا اور ایسی سرزمین میں جہاں قلب مابیت کا آغاز ہوا۔۔۔۔ گویا مغربی کلیسا کے خلیفہ کے بالکل ردیدو۔ نکائیا کی مجلس کا خود کنستینٹائن صدر تھا۔ جہاں پر کہ اتھانسی اس کے اصول کو تسلیم کر لیا گیا۔ مشرق میں جہاں آرمی زبان اور فکر مروج تھی (جیسا کہ ہمیں افراط کے خطوط سے پتا چلتا ہے) اسے بمشکل زیر عمل لایا گیا۔ ان لوگوں نے کسی ایسے مسئلے پر بحث کا جواز تسلیم کرنے سے انکار کر دیا جو مدتوں پہلے طے ہو چکا تھا۔ مشرق اور مغرب کے مابین اس شکاف نے ایفے سوس (۳۳۱ء) کی کونسل میں عیسائی اقوام کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا، فارسی کلیسا اور یونانی کلیسا۔ مگر یہ قدیم افتراق ہی کی جدید صورت تھی، جو دو مختلف خطہ ہائے ارض میں فکر کے اختلاف پر مبنی تھی۔ نسوری اور تمام مشرق مسیح کو آدم ثانی سمجھتے تھے۔ آخری عصر کا روحانی سفیر مریم کے ہاں انسانی صورت میں ایک بچہ پیدا ہوا تھا جس کے اندر خدائی صفات موجود تھیں۔ مغرب کا تصور یہ تھا کہ مریم خدا کی ماں تھی اس کے جسم میں روحانی اور انسانی دونوں جوہر موجود تھے (کلاسیکی محاورے میں وہ ایک شخص تھا ایک اتحاد جس کا سائل نے ایک مخصوص نام رکھا۔ جب ایفے سوس کی مجلس نے مریم کو خدا کی ماں قرار دے دیا، یعنی وہ خاتون جس نے خدا کو جنم دیا، تو ڈانکا کے قدیم شہر جو صحیح معانی میں کلاسیکی طرز کا تھا، خوشیاں منانے لگا

مگر اس سے بہت مدت پہلے شامی شمیوں نے آقا کے جنوبی تصور کی خبر دے رکھی تھی، یعنی زندہ مسیح نہ صرف جوہر تھا بلکہ مادہ بھی تھا۔ الوہیت نے اس میں حلول نہیں کیا تھا بلکہ اس کی قلب مابیت کر دی تھی۔ ایک انسانی جوہر (جیسا کہ گریگوری نازلی اترزم نے اس کے برعکس تصور پیش کیا، جو بہت اہم ہے اور ایک مسیحی مسیح کے تصور کا اظہار کرتا ہے جو بعد میں سپائی نوزا نے بھی پیش کیا، یعنی ایک جوہر کا کسی دوسرے ہیولی میں ظہور ہوا) یک مسیحی عقیدے کے عیسائی چالیسٹوں کی مجلس میں (۳۵۱ء) جس میں کہ مغرب ایک بار پھر غالب رہا) مسیح کو ایک ایسا بت کہتے تھے، جس کے دو چہرے ہوں، وہ نہ صرف یہ کہ کلیسا سے باہر نکل گئے، اور فلسطین اور مصر میں شدید بغاوت کی اور جب جیشٹین کے عہد میں، اہل فارس کے لشکریوں نے جو مزدکی تھے، نیل کی وادیوں میں داخل ہو گئے، ان کو یک مسیحی مسیح کے پیروکاروں کے طور پر خوش آمدید کہا گیا۔

اس مایوس کن مناتے کا بنیادی مقصد جو محض اس وجہ سے عمل میں آیا کہ اس صدی کا مزاج ہی یہی تھا۔ اس کی بنیاد کوئی عالمانہ بحث نہ تھا بلکہ ایک خطہ زمین کی آبادی کی یہ خواہش تھی کہ انھیں آزادی نصیب ہو۔ اس سے پال کا کیا ہوا سارا کام ختم ہو گیا۔ اگر ہم دو نوزائیدہ اقوام کی روح تک رسائی حاصل کر سکیں اور ہم کوئی شے مخفی نہ رکھیں اور عقائد کے چھوٹے چھوٹے اختلافات کو فراموش کر دیں تو ہمیں یہ معلوم ہو جائے گا کہ عیسائیت نے مغربی یونان کی سمت متعین کر لی اور اس کی ذہنی رغبت لہرانہ کلیسا کی طرف کس طرح پیدا ہوتی جبکہ مغرب کا حکمران بالعموم عیسائیت کا بھی سربراہ ہوتا تھا۔ کنستینٹائن کے ذہن



میں یہ جاگزیں تھا کہ پال کی تعلیمات عیسائیت سے ہم آہنگ ہیں۔ یسائین رجائ کے یہودی اور عیسائی اس کے نزدیک کافر گردہ تھے اور جوہانیہ کے مشرقی عیسائی تو کبھی اس کے ذہن ہی میں نہیں آئے۔ جب قلب ماہیت کی روح کا اظہار تین مختلف مجالس میں ہوا (نکائیہ، ایفے سوس، اور چالیس ڈون) تو اس نے ان مجالس میں طے کردہ عقائد پر بیشہ کے لیے ایک ہی دفعہ سر لگا دی۔ حقیقی عرب دنیا، اپنی طبعی قوت کے ساتھ اٹھ کھڑی ہوئی اور اس کے خلاف باز کھڑی کر دی۔ عرب دنیا کے اقتدار کے خاتمے کے ساتھ، عیسائی تین مختلف مذاہب میں تقسیم ہو گئے، جن کو تین علامتی ناموں سے موسوم کیا جاسکتا ہے: پال، پطرس اور یوحنا۔ ان میں سے کوئی بھی زمانہ حال میں تاریخ اور عقیدے کے لحاظ سے غیر متعصب آنکھ کو صحیح عیسائی معلوم نہیں ہوتا۔ یہ تین مذاہب فی الحقیقت تین مختلف اقوام بھی ہیں۔ اگر ہم قدیم نسل تفریق قائم رکھیں، تو یہ یونانی، یہودی اور اہل فارس ہیں اور جس زبان کو وہ کلیساؤں میں استعمال کرتے رہے، وہ انھیں اقوام کی زبانیں تھیں، یعنی یونانی، آرمی اور پہلوی۔

(۷)

نکایا کی مجلس کے بعد مشرقی کلیسا نے اپنے آپ کو استغنی نظام حکومت کے طور پر منظم کر لیا اور اپنا دستور بنا لیا۔ ان کا سرگروہ کیتھولک کوس تھا جو کتھولک فون کا رہنے والا تھا۔ اس نے اپنی مجلس، دعاؤں کی کتاب اور قانون خود وضع کیے ۳۸۲ء میں اس نے اپنے عقیدے کو سب کے لیے لازمی قرار دیا اور اس کا قسطنطنیہ کے ساتھ تعلق ختم ہو گیا۔ اس وقت کے بعد مزدکی، نیشی اور سلوری، عیسائیوں نے ایک مشترک منزل مقصود قائم کر لی، جس کا بیج یاروسلاوی غناسلیوں نے کاشت کیا تھا۔ یک طبعی مسیحی کلیساؤں میں جو جنوب میں قائم تھے قدیم معاشرتی رو از سر نو پیدا ہوئی اور مزید پھیل گئی۔ یہ توحید کے مسئلے پر کوئی سمجھوتہ کرنے پر تیار نہ تھا، اور اس معاملے میں وہ آغاز ہی سے یوں کا ہنوا تھا۔ اسلام کا نقطہ آغاز بھی توحید ہی تھا (لا الہ الا اللہ)۔ مغربی کلیسا نے بیشہ اپنے آپ کو رومی حکومت کی قسمت سے وابستہ رکھا۔ اس کا مطلب ہے کہ کلیسائی ملک ریاست میں تبدیل ہو گیا۔ بتدریج اس نے اپنے آپ کو کافرانہ کلیسا میں گم کر لیا اور اس کے بعد اس کی اہمیت فی منہ خود اس میں نہ رہی اور اسلام کے نقطہ نظر کے مطابق اس نے اپنے آپ کو ختم کر لیا۔ مگر حادثاتی طور پر مغرب نے اسلام ہی سے عیسائی نظام تخلیق حاصل کیا۔ مزید برآں لاطینی کے زیر اثر جو انتہائی مغرب میں مروج تھی اور جو یونانیوں کے لیے بے معنی تھی کیونکہ روم بھی اب ایک یونانی شہر کی حیثیت اختیار کر چکا تھا اور لاطینی زبان افریقہ اور گال تک سبھی اور بولی جانے لگی تھی۔

یہودی قوم کے ضروری اور بنیادی تصورات ایسے وجود کے حامل تھے جن کی بنیاد توسیع پر تھی اور آغاز ہی سے وسعت پذیری کے لیے مستعد اور فعال تھے۔ یہ تمام کلیسا ارادۂ اور قوت کے زور پر اور کامیابی کے لحاظ سے تبلیغی کلیسا تھے مگر یہ اس وقت تک ممکن نہ ہو سکا جب تک دنیا کے خاتمے کو ناگزیر ہونے کا تصور ترک نہیں کیا گیا اور دنیا میں اس عقیدے کو فروغ نہ دیا گیا کہ یہ ایک طویل عرصے تک قائم رہے گی۔ مگر

یہودی مذاہب نے مسئلہ جوہیت کی طرف اپنا نقطہ نظر نہ قائم کر لیا اور یہ کہ ثقافت کی توسیع اس قدر تیز رفتاری، آرزو کے تحت ہوئی کہ تمام عناصر سے آگے نکل گئی اور اسلام میں اسے متاثر کن حد تک حتیٰ اور کسی لحاظ سے بھی آخری پذیرائی نصیب ہوئی لیکن کسی لحاظ سے بھی یہ واحد اور آخری مثال نہیں۔ ان زبردست حقائق کی مورخین بالکل غلط تصویر پیش کرتے ہیں۔ ان کی نگاہ بحیرہ روم کے آس پاس سے آگے نہیں جاتی۔ مغربی مشاہدہ صرف ان حدود ہی کے اندر محدود ہو کر رہ جاتا ہے اور یہ صرف قدیم وسطانی اور جدید کے نقطہ نظر سے آگے بڑھنے سے قاصر رہتے ہیں۔ اس منصوبے کے علاوہ مصنوعی اتحاد عیسائیت کی قبولیت ترک نہیں کر سکتے وہ ایک خاص دور کو یونانی اور لاطینی ادوار کے مابین عبوری دور کہتے ہیں مگر اس کے بعد وہ یونانی دور کو قطعاً "فراموش کر دیتے ہیں۔

مگر عیسائیت سے قبل بھی اور یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس پر پوری توجہ کبھی مبذول نہیں کی گئی اور اس کی اہمیت کو تسلیم نہیں کیا گیا اور اسے تبلیغی کوشش کے طور پر مقام نہیں دیا گیا کفار کا کلیسا تطبیق عقائد کے مسلک کی بنیاد پر جیت گیا۔

شمالی افریقہ، ہسپانیہ، گال، برطانیہ اور راہین اور ڈینیوب کے حدود تک اس کے زیر اثر آگئے۔ حدودی ازم جسے ہیز نے گال میں روشناس کرایا تھا قسطنطنیہ کے عہد تک اس کا بہت کم حصہ باقی رہ گیا تھا۔ مقامی دیوتاؤں کو یہودی نام دے کر جو مسالکی کلیساؤں سے متعلق تھے (مثلاً "یتھرا" سول، "جیوہیر") دوسری صدی کے بعد روشناس کرانے کا مقصد ان علاقوں پر قبضہ کرنا تھا اور شہنشاہ کی عبادت کا مقصد بھی یہی تھا۔ ان علاقوں میں عیسائیت کی تبلیغی مساعی زیادہ کامیاب نہیں ہوئیں جیسا کہ دوسرے مسالک کو کامیابی ہوئی۔ اس کی قریبی عزیز (یہودیت) بھی اس سے قبل کامیاب نہ ہو سکی۔ مگر آخرالذکر کی تبلیغ بریری قبائل تک محدود تھی۔ پانچویں صدی میں اسکے پیاؤٹس سے الفروڈی سیاسی کے نام کا ایک کاریان شہر، عیسائیت سے کفر میں تبدیل کر لیا۔

یہودیوں نے جیسا کہ پہلے بیان ہوا ہے، اپنا تبلیغی کام مشرق اور جنوب کی طرف جاری رکھا۔ جنوبی عرب سے وہ افریقہ کے وسط تک پہنچ گئے غالباً "یہ عمل ولادت مسیح سے قبل اختیار کیا گیا جبکہ مشرق کی طرف ان کی چین میں موجودگی کے آثار ملتے ہیں دوسری صدی میں بھی یہ چین میں موجود تھے۔ اس کے بعد یہودی مذاہب کے پیروکار منگول ملتے ہیں جو ہنگری کی جنگ لچ فیلڈ ۹۵۵ء میں شامل ہوئے۔ مور یہودی علما نے باز نیشی شہنشاہ سے (۱۰۰۰ء) یہ درخواست کی کہ وہ اس سفارت کی حفاظت کی ضمانت دے جو خزیروں سے یہ دریافت کرنے کے لیے آ رہی تھی کہ کیا وہ اسرائیلی گم شدہ قبائل میں سے تھے۔

دجلہ کی وادیوں سے مزدکوں اور نیشیوں اپنے دونوں سمت واقع سلطنتوں کے علاقوں میں دخل اندازی کی۔ رومیوں اور چینیوں نے اپنی سرحدوں کو مضبوط کیا۔ ایرانی جو یتھرا مسلک کے پیروکار تھے۔ براہنیں پر

حملہ آور ہوئے۔ ۴۳۰۰ تک عیسائی یونانی عیسائیت کے لیے خطرہ بن چکے تھے اور جنوبی فرانس میں صلیبی جنگوں کے آخری دور تک عیسائی موجود تھے مگر ان دونوں مذاہب نے مشرق کی طرف بھی پیش قدمی کی اور دیوار چین تک پہنچ گئے۔ (اس علاقے میں عظیم پولی گلاٹ کببات دستیاب ہوئے ہیں کارابا لگاسون اس امر کی تصدیق کرتا ہے کہ عیسائی مذہب اسی گور حکومت کے علاقوں میں سرایت کر چکا تھا)۔

ایسے کببات شریک میں بھی پائے گئے ہیں چینیوں کے وسطی علاقوں میں اہل فارس کے آتش کدوں کے آثار ملے ہیں اور ۷۰۰ء کے بعد کی چینی دستاویزوں میں ایرانی علم نجوم کے اثرات دریافت ہوئے ہیں۔

تینوں عیسائی کلیسا جہاں کہیں بھی گئے، ان کی مخالفت ہوئی جب ۴۹۶ء میں مغربی کلیسا نے فرا کش بادشاہ چلوڈوگ کو عیسائی مذہب میں داخل کر لیا، تو اس وقت مشرقی کلیسا کے مبلغین سری لنکا تک پہنچ چکے تھے اور مغربی کلیسا کے مبلغین چین کی عظیم دیوار کے محافظین تک رسائی حاصل کر چکے تھے اور جنوبی کلیسا کے مشنری اسکوم کی سلطنت میں داخل ہو چکے تھے۔ اسی دور میں یونی فیس (۷۱۸ء) جرمنی نے عیسائیت قبول کر لی۔ نسوری مبلغین تو اس کے قریب پہنچ چکے تھے کہ چین میں کامیابی حاصل کر لیں۔ وہ شریک میں ۶۳۸ء میں داخل ہوئے۔ شہنشاہ کاؤسنگ (۸۳ - ۶۵۱ء) نے اپنے صوبوں میں گرجے تعمیر کرنے کی اجازت دے دی۔ ۷۵۰ء میں عیسائیت کی تبلیغ شاہی مملکت میں بھی کی جارہی تھی ۷۸۱ء میں آرمی اور چینی کببات کے مطابق جو سنگافو کے ایک یادگار ستون پر کندہ ہیں اور آج تک محفوظ ہیں۔ ”تمام چین میں اتحاد کے ملامت دکھائی دیتے تھے۔“ مگر سب سے اہم کنفیوشس کی شخصیت تھی جسے مذہبی معاملات میں کم ہر قرار نہیں دیا جاسکتا۔ وہ نسوریوں مزدکیوں اور عیسائیوں کو اہل فارس کے ایک ہی مذہب کی حیثیت دیتا جیسا کہ مغربی روی صوبوں کے لوگ سیمترا اور یسوع میں کوئی فرق نہ کرتے تھے۔

لہذا اسلام کو تمام مجوسی مذاہب میں سب سے زیادہ پابند شرع ہونے کا شرف حاصل ہے۔ اس کا آغاز ایک مذہب کے طور پر ان علاقوں میں ہوا جن میں جنوبی کلیسا اور تالمودی یہودی مذہب کا عروج تھا۔ یہ ان گہرے اثرات ہی کا نتیجہ ہے کہ (جہاد اور جدل و قتال کا نہیں) اس کی بے مثال کامیابیوں اور کامرانیوں کی کلید کا پتہ چلتا ہے۔ اگرچہ سیاسی میدان میں اس مذہب نے بہت زیادہ قتل اور برداشت کا مظاہرہ کیا۔ جان داما نیس، جو یونانی کلیسا کا آخری قابل الذکر عقیدت مند تھا النظر کے نام سے خلیفہ کے خزانچی کی خدمات نبھاتا تھا۔ یہودیت، متروکیت اور جنوبی اور مشرقی کلیسا اس علاقے میں فوراً اور مکمل طور پر تحلیل ہو گئے۔ سیلیویا کا کیمٹکوس اور جوزف سوم یہ شکایت کرتے ہیں کہ ہزار ہا عیسائیوں نے اس مذہب کو جو نبی اس کا اعلان ہوا قبول کر لیا اور شمالی افریقہ میں جو آگسٹائن کا وطن تھا، تمام کی تمام آبادی مسلمان ہو گئی۔ حضرت محمدؐ کا وصال ۶۳۲ء میں ہوا۔ ۶۳۰ء میں تمام توحید پرست اور نسوری (اس لیے تالمود اور اوستا کے پیروکار) اسلام کو قبول کر چکے تھے۔ ۷۱۷ء میں اسلام قسطنطنیہ کی دیواروں کے سامنے اکھڑا ہوا اور یونانی کلیسا کا نام و نشان باقی نہ رہا۔ ۶۱۸ء ہی میں حضرت محمدؐ کے رشتہ دار چین کے بادشاہ طاکی دسنگ کے پاس تحائف

لے کر پہنچ چکے تھے اور اپنا تبلیغی مرکز قائم کرنے کی اجازت حاصل کر لی۔ ۷۰۰ء تک شریک میں مساجد قائم ہو گئیں اور ۷۲۰ء میں دمشق سے جنوبی فرانس میں یہ ہدایات روانہ کی گئیں کہ فرنگس کی حکومت پر قبضہ کر لیا جائے۔ اس کے دو صدی بعد جب کہ مغرب میں ایک نیا مذہب پیدا ہو رہا تھا جسے قدیم کلیسا کی باقیات کو یکجا کر کے سارا دیا جا رہا تھا، اسلام سوڈان اور جاوا تک پہنچ چکا تھا۔

ان تمام وجوہات کی بنا پر اسلام، مذہب کی خارجی تاریخ کے لیے بہت بڑی اہمیت کا حامل ہے، مجوسی مذاہب کی داغ بیل کی تاریخ جہانین کے ساتھ ہی ختم ہو گئی۔ بالکل اسی طرح جس طرح کہ فاؤسی ثقافت چارلس پنجم اور فرٹ کی مجلس کے ساتھ ہی ختم ہو گئی تھی۔ تاریخ مذاہب کی ہر کتاب سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عیسائی مذہب میں دو ایسے ادوار گزرے ہیں جن میں کہ عظیم فکری تحریکات جاری تھیں، ۵۰۰ء مشرق میں اور ۱۵۰۰ء مغرب میں

مگر ثقافتوں کی معراج کے بھی دو ادوار ہیں اور ان میں غیر مسیحی صورتیں بھی شامل ہیں جو ہر مذہبی تعمیر میں شامل ہوتی ہیں۔ یہ کہا جاتا ہے کہ جیٹی نین نے جب ۵۲۹ء آیتنرکی یونیورسٹی بند کر دی، تو اس سے کلاسیکی فلسفے کا خاتمہ ہو گیا۔ حقیقت یہ ہے کہ کلاسیکی فلسفہ صدیوں قبل ہی ختم ہو چکا تھا۔ اس نے صرف یہ کیا کہ حضرت محمدؐ کی ولادت سے چالیس سال قبل اس نے کافر کلیسا کو اس کا مدرسہ بند کر کے ختم کر دیا۔ جبکہ مورخین اس امر کا اضافہ کرنے سے پہلو تھی کرتے ہیں کہ اس نے انطاکیہ اور اسکندریہ میں بھی عیسائی دینیات کے مدارس بند کر دیے۔ عقیدہ اپنی تکمیل کے بعد ختم ہو گیا جیسا کہ مغرب میں ٹرنٹ کی مجلس (۱۵۶۳ء) اور آگس مرگ کا اعتراف (۱۵۳۰ء) کہ شر کے خاتمے کے ساتھ ہی دانش مندانہ مذہبی حقیقی قوت کا خاتمہ ہو گیا۔ بالکل یہی عمل یہودیت اور اہل فارس کے ساتھ ہوا۔ تالمو ۵۰۰ء میں اختتام پذیر ہوئی اور جب خسرو نوشیرداں نے ۵۳۲ء میں مزدکی اصلاحات کو خونریز قوت سے دبا دیا جو ہماری عدم اصطلاح کی تحریک سے مختلف نہ تھی۔ اس میں مناکحت اور جائیداد کے تصورات کو ترک کر دیا گیا تھا۔ اس تحریک کو کیمتباد اول کی مدد حاصل تھی۔ یہ ایسا ہی تھا گویا کلیسا اور شرقا کے اختیارات کو ختم کر دیا جائے۔ اوستا کی تعلیمات بھی اسی طرح انجماد کا شکار ہو چکی تھیں۔

کا علم رکھتا ہے اور موت ہی کے حوالے سے ولادت بھی ایک دوسرا راز ہے۔ یہ کائناتی شعور کے دو مرئی حدود ہیں۔ یہ ہر زندہ وجود میں اور روشن مکان میں زندہ مثال ہیں۔

کمرے خوف کی دو اقسام ہیں۔ ایک خوف (جس کا حیوانات کو بھی علم ہے) وہ مکان کے عالم صغریٰ میں آزادانہ موجودگی سے متعلق ہے۔ اس میں خود مکان اس کی قوت کا اور قبل از موت خوف شامل ہیں اور دوسرا خوف کائناتی وجود کی لہر کا ہے جو نہ صرف زندگی سے متعلق ہے بلکہ زمانی ست سے بھی۔ پہلا خوف اس تاریک احساس کو جنم دیتا ہے۔ آزادی وسعت ایک نئی قسم کا گہرا احساس ہے جو بنائاتی عالم پر انحصار پیدا کرنے کا موجب ہوتا ہے اور ہر فرد کو اس کی اس کمزوری کا احساس دلاتا ہے کہ اسے ہر وقت دوسروں کی قربت ضروری ہے۔ شدت آرزو سے گفتگو وجود میں آتی ہے اور ہمارا تکلم ہی ہمارا مذہب ہے۔ ہر مذہب کی بنیاد یہی ہے۔ مکانی وسعت کے خوف سے زندگی کی دیوی وجود میں آتی ہے اور کائنات فطرت کا مظہر بن کر ابھرتی ہے اور دیوی دیوتاؤں کے مسالک وجود میں آتے ہیں۔ زمانی خوف کے باعث زندگی، جنس اور نسل، ریاست آباداجداد کی عبادت وجود میں آتے ہیں۔ امتاعات اور ٹوٹم میں یہی فرق ہے کیونکہ ٹوٹم کے نظام میں بھی مذہب کی ایک صورت موجود رہتی ہے۔ اس کے مقدس جلال کے باعث تمام اوراک وجود میں آتا ہے۔ اس کے باوجود یہ جلال ہمیشہ اجنبی ہی رہتا ہے۔

بلند پایہ مذہب خون کی قوتوں کے خلاف شدید احتیاط کا تقاضا کرتا ہے۔ اور اس کے حصول کے بعد ہمیشہ گہرائیوں میں جموتا رہتا ہے تاکہ نوجوان نسلوں کے بنیادی حقوق کو دوبارہ اپنے قبضے میں لے لے اپنی حفاظت رکھو اور عبادت کرو تاکہ تم ہوس میں جلا ہونے سے بچ جاؤ۔ اس کے باوجود آزادی ہر مذہب کا ایک بنیادی لفظ ہے اور ہر وجود بیدار کی ایک ازلی خواہش۔ اس عمومی صورت میں تقریباً قبل از مذہب احساس کا مطلب ہے آزادی کی خواہش تاکہ شعور بیدار کی آرزو اور شدت تمنا سے نجات ہو۔ تلاش سے پیدا شدہ خوف کا نام نشان مٹانے کے لیے اور خودی کی تنہائی کے احساس کو ختم کرنے کے لیے فطرت کی شدید تشریط اور غیر متحرک حدود عالم پیرانہ سالی اور موت کے وجود سے نجات کے امکان کی تلاش قائم رہتی ہے۔

نیند بھی ایک قسم کی آزادی ہے "موت اور اس کی بہن نیند" اور شراب طہور عالم مدہوشی روح کی کشاکش کی شدت کو کم کر دیتی ہے اور رقص جو نئون لطیفہ کی دیوی ہے اور وجد و حال کی دیگر تمام اقسام۔ یہ تمام عالمی تشویش واضطراب سے نجات کے ذرائع ہیں۔ یہ شعوری کیفیت سے ایک طرف ہٹ جانے کی صورت ہے۔ اس سے کائناتی وجود سے منقطع ہو کر یا مکان سے آزاد ہو کر زمان میں گم ہو جانے کا اہتمام ہے۔ اس کے لیے ضمیر "ہذا" مستعمل کیا جاتا ہے مگر ان سب ذرائع سے بالاتر خوف سے بچنے کا سب سے بڑا ذریعہ اسی "ہذا" کا عرفان ہے اور وہ مذہب کی بدولت حاصل ہوتا ہے۔ عالم صغریٰ اور عالم کبریٰ کے مابین کشاکش وہ صورت اختیار کر لیتی ہے جس سے ہم محبت کر سکتے ہیں یا جس میں ہم خود کلی طور پر جذب ہو سکتے

## باب نہم عرب ثقافت کے مسائل (ج)

### نیشا غورث، محمد اور کرام ویل

مذہب کا بیان کسی زندہ مخلوق کے شعور بیدار کے ان لمحات کے حوالے سے کیا جا سکتا ہے جب وہ وجود پر غلبہ حاصل کرتا ہے، قابو پالیتا ہے یا ترک کرتا ہے یا اسے بالکل ختم کر دیتا ہے۔ جب اس کی آنکھیں وسیع تر کشاکش اور نور سے لبریز دنیا کو دیکھتی ہیں اور جب زمان و مکان کے سامنے شکست تسلیم کر لیتا ہے تو اس لمحے اس کی بنس کی رفتار ماند پڑ جاتی ہے، تکمیل کی بنائاتی آرزو ختم ہو جاتی ہے اور اپنی ابتدائی حالت کو ترک کر کے اسے تکمیل کا حیوانی خوف طاری ہو جاتا ہے، کیونکہ تکمیل کا دوسرا مطلب موت ہے، نہ نفرت نہ محبت، بلکہ مذہب کے بنیادی احساسات، خوف اور محبت ہیں۔ نفرت اور محبت میں وہی فرق ہے جو زمان اور مکان میں ہے، خون اور آنکھ میں ہے یا بنس اور کشاکش میں ہے جرات آزمائی اور درندگی میں ہے اور اسی طرح محبت کا مسابقتی مزاج مذہبی مزاج محبت سے مختلف ہے۔

تمام مذاہب نور کی سمت کی نشاندہی کرتے ہیں۔ وسعت پذیر ذات مذاہب کی پیروی کا ہوتا ہے جیسا کہ دنیائے چشم جب خودی سے ہٹتا ہوتا ہے تو مرکز نور کی حیثیت اختیار کر لیتی ہے۔ سماعت اور لمس مرئی اور غیر مرئی سے مربوط ہو جاتے ہیں۔ جب ان کی فعالیتوں کا احساس ہوتا ہے تو ان میں عفریتی قوت نظر آتی ہے جو کچھ بھی ہم لفظ "الوہیت" سے مراد لیں، اس نورانی حقیقت میں "القا" "نجات" "تقسیم" کا عنصر کسی نہ کسی صورت ضرور موجود ہوگا۔ موت انسان کے لیے ایسی شے ہے۔ جسے وہ دیکھتا ہے اور دیکھنے سے اس



ہیں۔ ہم اسے "ایمان" کا نام دیتے ہیں اور ہر فرد کی دانش مندانہ حیات کا آغاز اسی سے ہوتا ہے

صرف سرسری اور اک خواہ استغرائی، خواہ اس کی بنیاد تحسین پر ہو یا نہ ہو۔ یہ امتیاز ناممکن ہے کہ اس کی علت نمائی کون سی ہے کیونکہ دونوں صورتوں میں اظہار یکساں ہوتا ہے۔ جب کوئی شے ہمارے لیے حقیقی وجود رکھتی ہے تو ہم اس کا مشاہدہ کرتے ہیں اور اس کی منطقی اصولوں سے تغلیل کرتے ہیں، جیسا کہ ہم اپنی ذات کو اور اپنی فعالیتوں کا علم رکھتے ہیں اور ہم جانتے ہیں کہ ہمارے ہر مسئلہ کا کوئی نہ کوئی سبب ہوتا ہے (علت و معلول) مگر ہر فعل کی علت مختلف ہوتی ہے۔ ہر معاملے میں علت کا تعین یکساں نہیں ہوتا۔ یہ صرف مذہبی معاملات تک ہی محدود نہیں بلکہ انسانی غیر نامیاتی منطق میں بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے۔ کوئی حقیقت کسی لمحے کسی خاص نوعیت کی معلوم ہوتی ہے اور کسی دوسرے لمحے اس کی علت نمائی مختلف معلوم ہوتی ہے۔ ہر قسم کی فکر ہر شخص کے لیے اس کے اپنے حالات کے مخصوص نظام کی روشنی میں تعین ہوتی ہے۔ روزمرہ کی زندگی میں ایک علتی رابطہ بینہ تکرار نہیں کرتا۔ جدید طبیعیات میں بھی زیر عمل مفروضے، سلسلہ علت و معلول کے مطابق جو کسی حد تک باہم متضاد ہوتے ہیں پلو بہ پلو استعمال ہوتے رہتے ہیں، مثال کے طور پر برقی حرکیات کا نظام اور حرارت کا حرکیاتی نظام دونوں بیک وقت عمل پیرا ہوتے ہیں۔ اس سے فکر کے مفہوم کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ شعور بیدار کے مسلسل عمل کی وجہ سے ہی ہم اور اک حاصل کرتے ہیں۔ ہم سب کو یکساں سمجھتے ہیں۔ حالانکہ ہر فعالیت کی علت مختلف ہوتی ہے۔ تمام دنیا کا بطور فطرت جائزہ لینے کے لیے ہر انفرادی شعور کو واحد علتی نظام میں ہم آہنگ کرنا ایک ایسی خواہش ہے جو کبھی پوری نہیں ہو سکتی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہماری فکر صرف ایک وحدت کی فعالیت کے طور پر حرکت کرتی ہے اور یہ اعتقاد قائم رہتا ہے۔ فی الحقیقت یہ صرف ایمان کی قوت ہے جس کی بدولت ہم دنیا کے مذہبی اور اک کی بنیاد بنا سکتے ہیں۔ اس کا جب بھی بغور مشاہدہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ معبود کا تصور ہی فکر کا لڑوم ہے۔ عارضی دیوتا جو صرف یک روزہ ہوتے ہیں اور حادثاتی امور سے متعلق ہوتے ہیں ان کے متعلق دوبارہ کوئی نہیں سوچتا اور بعض مادی معبود جو مخصوص مقامات اور نمکالوں سے متعلق ہیں (جیسے، اشجار، پتھر، پہاڑیاں) ستارے وغیرہ وغیرہ) یا عالم گیر (خدائے افلاک جنگ کا دیوتا دانش مندی کی دیوی) جو کہیں بھی موجود ہو سکتے ہیں۔ یہ معبود صرف انفرادی خوبی ہی کے حامل ہوتے ہیں ان میں سے ہر ایک کسی ایک علیحدہ فعالیت یا فکر کا دیوتا ہوتا ہے جسے آج خدا کی صفت سمجھا گیا کل اسے خدا مان لیا گیا۔ کچھ ایسے بھی ہیں کہ آج مختلف دیوتاؤں کا مجموعہ ہیں اور کل ایک واحد اکائی ہیں اور پھر ایک غیر تحسین کیفیت۔۔۔۔۔ بعض ایسے ہیں جن کی کوئی شکل و صورت نہیں اور شے لادردک ہیں، (محض اصول) اگر انھیں کوئی وجود عطا کر دیا جائے تو وہی مادی صورت اختیار کر کے شے مددک میں تبدیل ہو جائیں گے۔ کلاسیکی فلسفے میں مقدر اور ہندوستان میں کرما کی کوئی نہ کوئی بنیاد موجود ہے اور اس کی روحانیت کی ہیئت تراشی جاسکتی ہے۔ اس کے برخلاف مجوسی تضاد قدر کا تعلق ایک ایسے برتر خداوند وحدہ ولا شریک سے ہے جس کی کوئی ہیئت (شکل و صورت) نہیں۔ مذہبی فکر ہمیشہ اقدار اعلیٰ کی تخلیق کرتی ہے اور اعلیٰ اصولوں کی سمت رہنمائی کرتی ہے اور خدائے برتر کی طرف لے جاتی ہے جو ایسی ذات ہے کہ تمام اسباب و علل کی مالک ہے۔ تمام مذاہب اور اور اک کے نظام

ہائے فکر میں اسے سبب الاسباب تسلیم کیا جاتا ہے۔ اس کے برخلاف سائنس کو جامع طور پر مبادیات کی تفہیم کے لیے استعمال کیا جاتا ہے جو اسباب و علل میں امتیاز کے لیے ضروری ہیں۔ جو کچھ سائنسی علوم سے معلومات حاصل ہوتی ہیں ان کی حیثیت قانون کی ہے قضا و قدر یا نظام عالم کی نہیں۔

علت کا اور اک آزادی سے ہٹکار کرتا ہے۔ تلاش کردہ سلسلے پر اعتماد عالمی خوف کو پھپھائی پر مجبور کر دیتا ہے۔ خدا انسان کے لیے اس انجام سے پناہ مہیا کرتا ہے جیسے وہ تجربہ ہائے حیات سے محسوس کرتا ہے مگر اس کے متعلق سوچنے سے گریز کرتا ہے اور اس کی شکل و صورت یا نام کا تعین نہیں کرتا اور اس طرح وہ اسے کچھ عرصے کے لیے معرض التوا میں ڈال دیتا ہے اور یہ التوا صرف اسی وقت تک ہوتا ہے جب تک کہ شدید خوف کی حقیقت کا اور اک نہیں ہوتا (یعنی اسے دیگر عوامل سے الگ نہیں کیا جاسکتا)۔ جب پس منظر میں اسباب و علل کے وجود کی شناخت ہو جاتی ہے تو پھر بصارت اور بصیرت دونوں اس کا اور اک کر لیتی ہیں۔ یہ ایک مایوس کن معرہ ہے جس میں اعلیٰ ذہانت کا انسان وجود کے مسلسل تضادات کو اپنے ہتھ عزم کی بدولت حل کر لیتا ہے اب وہ اس کی حیات کی خدمت ترک کر دیتا ہے مگر اس پر عکرائی کی اہلیت سے محروم ہے اور اس کے نتیجے میں اہم اتفاقات لائنل عناصر کی صورت میں رہ جاتے ہیں ہر شخص کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنے آپ کو ان سے آزاد قرار دے لے اور ہر شخص اس کے نتیجے میں محسوس کرے گا کہ اس کی تشریط مکمل ہو چکی ہے۔ اگر کسی شخص میں اتنا حوصلہ ہے کہ وہ اپنے آپ کو تشریط شدہ تسلیم کر سکے تو اسے یہ احساس ہو گا کہ اس نے آزادی حاصل کر لی ہے (گوئے)۔

ہم عالم کے علتی مسائل کو فطرت کا نام دیتے ہیں جبکہ ہمیں اس کا تعین ہو جاتا ہے کہ مزید کوئی رائے اس میں تغیر پیدا نہیں کر سکتی۔ یہی "صداقت" ہے۔ "حق" حقائق قائم ہوتے ہیں اور زبان سے متاثر نہیں ہوتے مطلق العنان فرماں روا جس کا تاریخ یا انجام سے کوئی تعلق نہیں اور اس کا ہماری زندگی کے واقعات اور موت جیسے واقعات سے بے نیاز ہے۔ یہ حادثات ہمارے لیے بھی داخلی آزادی، اطمینان اور نجات کا ذریعہ بنتے ہیں کیونکہ موت سے اس دنیا کے لا تعداد مصائب حادثات و واقعات سے آزادی نصیب ہوتی ہے، مگر جیسا کہ دماغ میں یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ انسان تو چلا جاتا ہے مگر حق باقی رہ جاتا ہے۔

ہمارے ماحول کی دنیا میں کچھ نہ کچھ محکم بنیادوں پر استوار ہوتا ہے جو جلد اور مبسوٹ کن ہے انسان کے متعلق عرفان زیادہ مشکل نہیں خواہ یہ ازمنہ قدیم کے مطابق جادو ٹونے سے متعلق ہو یا دور جدید کے طریق کار کے مطابق کوئی ریاضی کا کلیہ ہو۔ آج بھی فطرت کے میدان میں فتح کا احساس ہر تجربے کی کامیابی کے ساتھ منسلک رہتا ہے جس سے کسی نہ کسی حقیقت کا تعین ہو جاتا ہے۔ خواہ وہ خدائے افلاک کے مقاصد اور اختیارات کے متعلق ہو یا طوفانی ارواح یا ارضی عفریت ہو یا طبیعی علوم کے معبود سے متعلق ہو (جو ہری سائنس اشعار نور یا کشش ثقل) یا پھر تجربی معبود کا تصور جسے انسان خود اپنے تصور کے تحت تخلیق کرتا ہے (تصور۔ زمرہ۔ استدلال) اور اس کا تعین کرنے کے لیے اسے سلسلہ علت و معلول میں منجمد کر لیتا ہے۔

اس غیر نامیاتی قتل کن، احساس کے محافظ کے تجربے میں جو انسانی اور اک اور تجربہ حیات کی دو صورتوں میں ظاہر ہوتا ہے۔ نظریہ اور طریق کار اگر یہی حقیقت زبان مذہب میں ادا کی جائے تو اسے اساطیر اور مسلک کا نام دیا جائے گا۔ اس کے مطابق اگر قائل مذہب اپنے ارد گرد کی دنیا کے راز ہائے سرست افشا کرنا چاہے یا انھیں محفوظ رکھنا پسند کرے، دونوں صورتوں میں انسانی اور اک کے اعلیٰ معیار کا مظاہرہ ہو گا۔ یہ دونوں کیفیتیں یا تو خوف کا نتیجہ ہوں گی یا محبت کا۔

خوف پر مبنی اساطیر بھی موجود ہے جیسا کہ بچی کاری، اور زمانہ قدیم کی اساطیر عشق، اس کی مثالیں ابتدائی عیسائیت اور رومی تصوف میں ملیں گی۔ اسی صورت میں ذاتی اندفاع کا طریق کار بھی موجود ہے اور ایک اور طریق کار مفروضات سحر کا ہے اور قربانی اور عبادت میں امتیاز اسی بنیاد پر قائم ہوتا ہے اور انھیں بنیادوں پر ابتدائی اور بالغ نظر انسان کی نشاندہی ہوتی ہے۔ مذہبیت ایک روحانی صفت ہے، مگر مذہب ایک ذوق یا استعداد یا ذہانت کا نام ہے۔ نظریہ بصارت کا مطالبہ کرتا ہے بلکہ نورانی بصیرت کا جو کچھ لوگوں کے پاس بہت کم ہوتا ہے اور کچھ کے پاس بالکل نہیں ہوتا۔ یہ عالی تصور کی ایک صورت ہے جو اپنی ابتدائی حالت میں ہے کیونکہ جو کچھ انسان کو نظر آتا ہے وہ تو صرف قوت کا (یا اختیار کا) کارخانہ ہے (یا شہری زندگی کے خشک حقائق کے مطابق خوف اور محبت دونوں کے بغیر محض تجسس) جس میں قانون نفرت کی حکومت ہے۔ امتناع اور ٹوٹنے کے راز معبود پر اعتقاد اور روح پر اعتقاد کا نتیجہ ہیں اور نظریاتی طبیعیات اور حیاتیات کے اصولوں کے تحت سمجھے جاتے ہیں۔ طریق کار ذہانت اور محاسنات کی سمجھ بوجھ کو لازمی عطا سمجھتا ہے۔ نظریاتی انسان تنقید کی نگاہ سے مشاہدہ کرتا ہے اور منافع ایک بیماری ہے، مگر جو حقائق کو دریافت کرتا ہے وہ پیغمبر ہے۔

وہ مطالب جن میں کہ ذہانت کی تمام قوت اپنے آپ کو مرکوز کرتی ہے وہ حقیقت کی قوت ہے، جس کو کلام کے بصیرت سے حاصل کیا جاتا ہے۔ ہر شعور بیدار اس کے جوہر کا امتیاز نہیں کر سکتا۔ قصوری محدودیت جو قانون ابلاغ نام عدد پر مشتمل ہے اس سلسلے میں مہ ثابت ہوتی ہے۔ لہذا ہر دیوتا کی شعبہ بازی کی بنیاد اس کے اصل نام، رسوم و روایات کے عمل اور قربانی جو کہ عمل میں لائی جاتی ہے جس میں کہ مستعمل الفاظ اور طریق کا درست ہونا لازم ہے اس کے اطلاق نہ صرف قدیم جادو پر ہوتا ہے بلکہ اس قدر ہمارے طبعی (یا نفسی طبعی) طریق کار پر بھی ہے۔ اسی سبب سے ریاضی میں تقدیس کے اطوار پائے جاتے ہیں اور وہ باقاعدہ طور پر مذہبی ماحول کی پیداوار ہوتے ہیں۔ (نیٹاغورث ڈسکارٹیز اور پاسکل)۔ تصوف کے بعض سلسلوں میں اعداد کی تقدیس تسلیم کی جاتی ہے (۱۳:۷۳) ہر مذہب میں اور متعلقہ آرائیں (جسے مسلکی فن تعمیر میں معراج حاصل ہے) میں بھی اعداد کو مختلف صورتیں میں پیش کیا جاتا ہے۔ یہ جادو اور مجبور کن صورتوں ہوتی ہیں۔ اعداد خیال کا ذریعہ اور علامات ابلاغ کا کام دیتے ہیں۔ انھیں عالم صغریٰ میں شعور بیدار اس غرض سے استعمال کرتا ہے تاکہ عالم کبریٰ سے اس کا رابطہ استوار رہے مقدس نشانات کے ہنرمیں انھیں مدرکات کہا جاتا ہے اور سائنس میں قوانین کے نام سے موسوم کیے جاتے ہیں۔ فی الحقیقت یہ دونوں

نام اعداد ہی کے ہیں اور قدیم انسان ان میں اور جادو میں کوئی فرق محسوس نہیں کرتا تھا۔ جبکہ اس کے گاؤں کا بیماری ان کی مدد سے بھوت پریت پر حکمرانی کرتا تھا اور جدید دور میں مہندس ان ہی کی مدد سے اپنی مشینیں چلاتا ہے۔

اولیں طور پر اور غالباً واحد نتیجہ جو انسانی عزم اور اک نے پیدا کیا ہے وہ ایمان ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ مابعد طبیعیات خوف کے مقابلے میں یہ سب سے عظیم نکلہ ہے اور اسی کے ساتھ ہی یہ منظر محبت بھی ہے۔ اگرچہ کسی کی تحقیقات اور ذخیرہ علوم اچانک اپنے عروج کی منازل طے کر لیں اور فیصلہ کن مراحل میں داخل ہو جائیں پھر بھی اس کا اپنا احساس اور اور اک اس وقت تک بے معنی رہے گا جب تک دوئی اور اجنبیت کا اختتام نہیں ہوتا۔ جب تک کہ اس کی یقینی صورت سامنے نہ آجائے (ایمان کے بعد یقین یعنی اقرار باللسان اور تصدیق بالقلب) سلسلہ علت و معلول کے عمل میں بھی ایمان و ایمان کا وجود لازمی ہے۔ لہذا ارفع ترین ذہنی ملاحتیں بھی انسان کے لیے استقرائی فکر پر مبنی گفتار سے متعلق ہیں۔

یہ کسی شے پر پختہ ایمان اور اعتقاد ہی ہے جو اسے عام زمانی روش اور انجام سے محفوظ رکھتا ہے جو اس نے فور و فکر سے قبول کیا ہے اور اس کا نام اور عدد کا قہین کر لیا ہے۔ پھر وہ کیا چیز ہے جو حتیٰ تجربے میں بھی سامنے نہیں آتی؟ کیا وہ کائنات کی کوئی خفیہ منطق ہے جس سے رابطہ ہوا تھا پھر وہ صرف سلوٹہ یا نیم رخ سایہ ہے؟ ہمیں سے تمام آرزوئیں او کشاکش دوبارہ وجود میں آ جاتی ہیں اور بے تاب تلاش و تجسس اس نئے شک کے ازالے کے لیے سرگرداں ہو جاتے ہیں۔ ممکن ہے کہ اس عمل میں باپوسی کا سامنا کرنا پڑے۔ ایسے حالات میں اسے کوئی قابل حصول مقصد متعین کرنا چاہئے۔ وہ مقصد یہ ہے کہ اس حتیٰ شے پر ایمان لایا جائے جس کے دروازے سب پر کھلے ہیں اور پریشان خیالی کو ترک کر دیا جائے کیونکہ اس تشکیک کا یہی باعث ہے جو ناقابل حصول رازوں کا بقیہ ہے۔ اس دنیا کے ہر کونے کھدے کو منور کرنا ہوگا اس کے بغیر نجات کی کوئی دوسری صورت نہیں۔

یہی وہ مقام ہے جہاں اعتقاد اس بے یقینی غالب آ جاتا ہے۔ جو علم کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے بلکہ صحیح یہ ہے کہ متعلقہ پر اعتقاد ہی اس کا باعث ہوتا ہے کیونکہ آخر الذکر انحصار زیادہ تر اول الذکر ہی پر ہوتا ہے۔ اگرچہ یہ عقبی اور مصنوعی ہوتا ہے اور بہت حد تک قابل اعتراض بھی۔۔۔۔۔ مزید برآں مذہبی نظریات۔۔۔۔۔ جو متعین کے تصورات کا نتیجہ ہیں۔۔۔۔۔ بیماریوں کے طریق کار کی رہنمائی کا نتیجہ ہوتے ہیں۔ مگر سائنسی نظریات اس کے برعکس، اپنے آپ کو روزمرہ کے ٹیکنیکی علم کی بنیاد پر کرا لیتے ہیں۔ پختہ ایمان جو نور بصیرت القا ذری قابل اعتماد جھلک اس مشقت سے آزاد کر دیتے ہیں جو تحقیقی عمل سے پیدا ہوتی ہے مگر تنقیدی عمل کی بنیاد اس مفروضے پر ہوتی ہے کہ بالآخر مطلوبہ نتائج ہی دستیاب ہوں گے۔ یہ صورت تازہ تصورات کے متعلق پیدا نہیں ہوتی بلکہ سلسلہ حقائق ہی سے یہ اطمینان وجود میں آتا ہے مگر تاریخ یہ سبق دیتی ہے کہ اعتقاد پر تشکیک علم میں اضافے کا موجب ہوتی ہے (تنقیدی مناسب ترین موقع

کے بعد) اور اس سے دوبارہ اعتقاد اور ایمان کی طرف مراجعت کی جاتی ہے۔ نظریاتی علم کے طور پر اپنے آپ کو تنقید سختی اعتماد سے آزاد کر لیتا ہے۔ یہ گویا اپنی ذات کی تباہی کی طرف اقدام ہے۔ اس کے بعد جو باتیں بچ جاتا ہے۔ وہ سادہ اور تمام تکنیکی تجربہ ہے۔

اعتقاد اپنے قدیم اور غیر واضح حالت میں دانائی کے ایسے برتر نتائج کو حلیم کرتا ہے جن کو انسانی لطافت اپنے طور پر کبھی آشکار نہ کر سکتی اور وہ محض وجدانی الفاظ کی بنا پر کم و بیش واضح ہیں۔ مثلاً پیغمبرانہ اقوال کی بدولت خواب، معجزات، مقدس تحریروں اور مقدس آوازوں کی وجہ سے واضح ہیں۔ اس کے برعکس تنقیدی مزاج اس امر کا تقاضا کرتا ہے کہ وہ ہر شے کا خود مشاہدہ کرے۔ یہ نہ صرف اجنبی صداقتوں کو قابل اعتماد نہیں سمجھتی بلکہ ان کے امکانات سے انکار کر دیتی ہے۔ اس کے نزدیک صرف اس علم کا نام ہے جس کی تصدیق ہو چکی ہو اور اگر خالص تنقید محض اس کے معانی کو اس سے خارج کر دے تو یہ ضروری نہیں کہ طویل عرصے تک اشیائے مدرکہ کی حقیقت اور جمل رکھی جاسکے۔ کسی شے کے متعلق یہ حتی طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ اس کی حقیقت پردہ افشا ہی میں رہے گی۔ یہ ممکن ہے کہ کسی ایک خاص عرصے تک فراموش کر دیا جائے مگر یہ عمل ہمیشہ کے لیے جاری نہیں رہتا۔ اسی طرح تنقیدی عمل بھی کسی طریق کار کا محتاج ہوتا ہے اور اس طریق کار کی نشاندہی کا امکان پھر تنقیدی عمل ہی پر منحصر ہے۔ کیونکہ یہ سارا عمل لمحاتی فکر کی ترتیب ہی پر ہوتا ہے۔ ایسے علم پر اعتماد جس کا کوئی اصول موضوع نہ ہو ایسی سادہ لوحی کی علامت ہے جس کا اظہار دور معقولیت میں کیا گیا ہو۔ طبیعی علوم کے نظریات کی حقیقت یہی ہے کہ پرانے اعتقادات کو نئے انداز میں پیش کر دیا گیا ہے اور ان سے فائدہ صرف اسی حد تک ہے کہ زندگی کو ان سے مفید فی طریق کار حاصل ہوتا ہے جس کی کلید یہ علمی نظریات مہیا کرتے ہیں۔ یہ اس سے قبل کہا جا چکا ہے کہ کسی مفروضے کی قدر و قیمت اس کی صحت کی بجائے اس کی افادیت پر منحصر ہے۔ مگر وہ دریا نہیں جو "حق" کی تلاش میں کی جاتی ہیں اپنے پرامید مفہوم کے مطابق وہ ہمیشہ سائنس کے خالص مفہوم پر پوری نہیں اترتیں۔ کیونکہ یہ بعض تنقیدی اور تحقیقی نتائج کے متعلق قبل از وقت مفروضات قائم کی لیتی ہیں۔ لہذا ان پر عمل جراحی کا امکان باقی رہتا ہے جیسا کہ بارون کی سائنس نے روی مذہب پر جراحی کا عمل ہمیشہ جاری رکھا۔

ایمان اور سائنس کے مقاصد خوف اور تجسس ہیں۔ زندگی کے تجربات سے نہیں بلکہ کائنات کو بطور فطرت سمجھنے۔ اگر دنیا کو بطور تاریخ سمجھنے کا مطالبہ کیا جائے تو ان دونوں صورتوں میں اس کی نفی ہوگی مگر شعور بیدار کا راز دو پہلو رکھتا ہے۔ یہ ہمیشہ دو قسم کے خوف سے دوچار رہتا ہے اور اس کا مخالف تخیل داخلی عالم سے متعلق ہے۔ دونوں ہی میں بعض حقیقی مسائل موجود ہیں اور ان کا میدان عمل بھی اپنا اپنا ہے۔ معبود کو خدا کے لقب سے یاد کیا گیا ہے یہ روح کا میدان ہے لیکن جب دیوی دیوتاؤں کو تنقیدی نگاہ سے دیکھا جائے تو ان کے معتقدین، تو پھر ان کی قدر و قیمت محض میکانیکی رہ جاتی ہے جسے اس دنیا کے حوالے سے دیکھا جاسکتا ہے مگر ان کی روح اور مغز میں کوئی تبدیلی نہیں آتی۔ وہی کلاسیکی مانت اور ہیئت نجومی تصورات میں نور اور ظلمات، فادستی ثقافت میں قوت اور مادہ اور اس کی کیفیت ہمیشہ جراحی کی صورت میں

قائم رہتی ہے قدیم دور میں روح پر اعتقاد تھا اور اس کا اختتام ہمیشہ یکساں ہوا۔ وہی نتائج برآمد ہوئے جو پہلے سے متعین تھے۔ باہر طبیعیات اسے داخلی نفسیات کا موضوع سمجھتا ہے اور وہ اسے انسان میں تلاش کرتا ہے۔ اگر یہ کلاسیکی سائنس ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ مادی اشیاء کی طرح روح بھی مختلف اجزا میں تقسیم کی جاسکے گی۔ اگر نجومی روح کی حقیقت یہ (روح اور نفس) ہے۔ اگر فادستی روح کا تصور قبول کیا جائے تو یہ (فکر + احساس + ارادہ) روحانی قوتوں کا استخراج ہوگا۔ یہ وہ صورتیں ہیں جن کو مذہبی وجدان و فکر نے خوف اور محبت کے جذبات کے تحت تخلیق کیا ہے۔ ان کے بعد جرم گناہ معافی توبہ ضمیر اجر اور سزا و جزا کے معاملات پیدا ہوتے ہیں جن کو سلسلہ علت و معلول میں زیر غور لایا جاتا ہے۔

وجود ایک راز ہے۔ جو نئی ایمان اور سائنس اس کی طرف اپنی توجہ مبذول کرتے ہیں تو یہ انھیں متوقع غلطی کی طرف لے جاتا ہے۔ اس کی بجائے کہ ان پر کائناتی اسرار کا انکشاف کرے (جو فعال شعور بیدار کے امکانات کی حدود سے مکمل طور پر باہر ہے) جسم کی معقول حرکت جو آنکھوں کے مشاہدے میں آتی ہے اور ایک میکانیکی علتی سلسلہ جسے اس سے حاصل کیا گیا ہے ان سب کا تجزیہ کیا جاتا ہے مگر حقیقی زندگی شعور کی بجائے رہنمائی کی محتاج ہے۔ "حق" وہی ہے جو پابندی زمان سے آزاد ہے۔ حق تاریخ اور زندگی دونوں کی حدود سے ماوراء ہے۔ اور اس کے برعکس زندگی تمام سلسلہ ہائے علت و معلول کے حقائق سے آزاد ہے۔ اس صورت میں تنقید دونوں حالتوں میں خواہ وہ شعور بیدار سے متعلق ہو یا وجود کی تنقید کے متعلق، واقعیت سے بعید اور حیات سے اجنبی ہیں۔ مگر پہلی صورت میں تنقید کا اطلاق کلی طور پر درست ہے کیونکہ اس میں تنقید کا ارادہ اور متعلقہ مقاصد کی داخلی منطق کو زیر بحث لایا گیا ہے، جبکہ دوسری صورت میں یہ کیفیت مفقود ہے۔ اس کا یہ نتیجہ نکلا کہ ایمان اور علم کے بائیں امتیاز یا خوف اور تجسس یا القاء اور تنقید حتی امتیاز کا درجہ نہیں رکھتے۔ علم تو اعتقاد کی آخری صورت ہے مگر اعتقاد اور زندگی وہ محبت جو دنیا سے غیبی خوف کے باعث وجود میں آتی ہے اور وہ محبت جو جنس سے غیبی نفرت کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے۔ علم جس کا تعلق غیر نامیاتی سے ہے اور وہ احساس جس کا تعلق نامیاتی منطق سے ہے اسباب اور قضا و قدر، اعتقاد ان سب کا بہت بڑا دشمن ہے۔ اسی پس منظر میں ہم انسان کا اس کے مقاصد اور فکر کی بدولت امتیاز نہیں کرتے بلکہ اس بنا پر کہ کیا وہ مفکر ہیں (قطع نظر اس امر کے کہ ان کی فکر کا موضوع کیا ہے) یا کارکن ہیں۔

عمل کے میدان میں شعور بیدار اسی وقت سرگرم ہوتا ہے جب وہ فنی مہارت کی صورت اختیار کر لے۔ مذہبی علوم بھی ایک قوت ہیں۔ انسان نہ صرف اسباب سے کام لیتا ہے بلکہ ان کو اپنی مرضی سے پیدا بھی کرتا ہے۔ وہ شخص جو عالم صغریٰ اور عالم کبریٰ کا عرفان رکھتا ہے ان پر حکومت بھی کرتا ہے خواہ اسے یہ علم القا کی وجہ سے حاصل ہوا ہو یا اس کی اپنی محنت سے۔ لہذا وہ شخص جو جادو دکھاتا ہے وہ جو شعبہ باز ہے دونوں کا تعلق انتہائی فریق سے ہے۔ ایک دیوی دیوتاؤں، سائنسی محرکات سے یا عبارت سے کسی خاص مقصد کے حصول کے لیے مجبور کرتا ہے۔ وہ ایسے رواجات اور قریاتوں پر اس لیے عمل کرتا ہے کہ اس کے نتیجے میں خاطر خواہ نتائج حاصل ہوتے ہیں اور جو کوئی بھی اس طریق کار کو جانتا ہے وہ ان سے فائدہ بھی



حاصل کرتا ہے۔ وہ ستاروں اور مقدس کتب کا مطالعہ کرتا ہے۔ اس کے اختیار میں لازماً قوتیں شامل ہوتی ہیں۔ وہ تمام حادثات سے محفوظ رہتا ہے۔ عتی روابط جن کا تعلق گناہ اور کفارے سے ہے یا استغفار یا مطلق العنانی، قربانی یا رحم و کرم سے ہے اس کا مقدس ابتدا اور نتائج کا سلسلہ اسے پر اسرار قوتوں کا مالک بنا دیتا ہے۔ لہذا وہ نئے اثرات کا باعث بنتا ہے۔ لیکن یہ ضروری ہے کہ عمل سے قبل اسے ان پر اعتقاد بھی ہو اس کے بعد ہی وہ ان کی دوسروں کو بھی تعلیم دے سکتا ہے۔

اس نقطہ آغاز سے ہم وہ کچھ سمجھ سکتے ہیں (جسے یورپی اور امریکی دنیا نے مکمل طور پر فراموش کر دیا ہے) جسے مذہب کے حتمی معانی یعنی اخلاق نیک چلنی کہا جاتا ہے۔ جہاں پر بھی یہ رجحان صحیح اور مضبوط ہو وہاں روایت اور عمل میں پوری شدت سے رابطہ قائم رہتا ہے (بقول لویولا) معراج روحانیت یہی ہے کہ ہر عمل اس انداز سے کیا جائے کہ خدا دیکھ رہا ہے۔ جس کی رضا جوئی اور خوشی ہی سب سے اعلیٰ مقصد ہے۔ مجھے اپنے بچاؤ کے لیے کیا کرنا ہوگا۔ یہ ”کیا“ ہی تمام حقیقی اخلاقیات کی کلید ہے۔ اس سوال کی تین میں کبھی کبھی ”کب اور کیوں“ بھی ان عظیم فلسفوں کے ہاں بھی پیدا ہوتے ہیں جو صرف اخلاق برائے اخلاق کے قابل ہیں۔

مگر وہ اپنے دل میں اعتراف کرتے ہیں کہ انھیں ”کیوں“ کا بھی احساس ہے اور کچھ ایسے لوگ بھی ہیں جو ان کو سمجھ سکتے ہیں، صرف عتی اخلاق ہی کا وجود ہے۔“ یہ صرف اخلاقی بیان کا ایک طریق کار ہے جسے مسلک مابعد اطمینانی پس منظر میں استعمال کیا جاتا ہے۔

زندگی کے کردار اور تمام کوائف کے علاوہ اخلاق عام برتاؤ کا شعوری اور منصوبہ بند طریقہ ہے جو انہی ’ ابدی اور عالم گیر طور پر قابل جواز ہے۔ یہ نہ صرف زمانی قیود سے آزاد ہے بلکہ زمان مخالف بھی ہے اور اسی وجہ سے صداقت بھی ہے۔ اگر بنی نوع انسان کا وجود نہ بھی ہوتا، اخلاقیات درست اور جائز ہوتا یہ صرف دو از کار تشبیہ نہیں بلکہ نظام دنیا کے اخلاقی غیر نامیاتی منطق کا اظہار ہے جسے فی الحقیقت استعمال میں لایا جا رہا ہے۔ کوئی بھی اس کا اعتراف نہیں کرے گا کہ اس نے تاریخی تقاضوں کو پورا کرنے کے تکمیلی مراحل طے کر لیے ہیں۔ مکان، زمان کی نفی کرتا ہے سچا اخلاقی نظام ایک قانون موضوعہ ہے یقیناً ”مکمل ہے اور ہر جگہ ایک ہی ہے۔ اس کی تین ہمیشہ زندگی کی نفی موجود رہتی ہے اور ہمیشہ فنا اور موت کے حوالے غالب رہتے ہیں۔ اس کے تمام جہلوں میں نفی کا اظہار ہوتا رہتا ہے۔ اخلاقیات مذہب اصولوں کی بجائے امتاعات پر زور دیا جاتا ہے۔ تمام امتاعات کی فہرست ان امور پر مشتمل ہے، جن سے دست برداری مقصود ہے۔ عالمی حقائق سے اپنے آپ کو آزاد کر کے قضا و قدر کے امکانات سے چلو چھی اختیار کرتا ہے۔ یہ ایک ایسی دوڑ ہے جس میں کوئی انسان اپنے خلاف ہی زور آزما ہو۔ کوئی سخت ترین نظام عقائد اور اس کی مشق ہی سے یہ مقصد حاصل ہو سکتا ہے۔ اس میں کوئی عمل بھی کسی علت یا سبب کا نتیجہ نہیں ہوتا۔ یہ عمل صرف خون پر چھوڑ دیا جاتا ہے۔۔۔۔۔ ہر عمل محرکات اور نتائج پر چھوڑ دینا چاہیے اور اس پر احکام کے مطابق عمل

ہونا چاہیے۔ شعور و ادراک کی شدید کشائش کا ہونا لازمی ہے۔ دوسری صورت میں گناہ کی گہرائیوں میں گر جائیں گے۔ اولین طور پر ایسی پرہیزگاری مطلوب ہے جو خون، محبت اور عائلی رشتے پر مبنی ہے۔ محبت اور نفرت انسان کے خیر میں ہیں مگر دونوں ہی شر ہیں۔ جنسی محبت خدا کی محبت اور خوف کے بالکل برعکس ہے۔ اس لیے یہی بڑا گناہ ہے اسی کی بدولت آدم کو جنت سے نکالا گیا تھا اور انسان پر جرم کا بوجھ ڈال دیا گیا استقرار محل اور موت جسم انسانی کا مکان میں ہونے کی مدت کا نام ہے اور یہ حقیقت کہ (اس دنیا میں انسانی جسم ہی زیر بحث آتا ہے) سابقہ گناہ اور بعد ازاں سزا کا جواز مہیا کرتی ہے (کلاسیکی تفسیر کے مطابق جسم روح کی قبر ہے)۔ آر فنی مذہب اس کا اعتراف کرتا ہے اپنی لس اور پنڈر وجود کو علامت قرار دیتے ہیں اور تمام ثقافتوں کے درویش اسے تجسس قرار دیتے ہیں۔ لہذا اس کا ختم کرنا ضروری ہے (اس کے ساتھ ہر شے جو اس سے متعلق ہو) تاریخ کے میدان میں عمل، کارناموں، جرات آزمائی، میدان جنگ میں شادمانی، فتح اور مال غنیمت سب شر ہیں۔ کیونکہ یہ ایسے افعال ہیں جن میں کائناتی نبض دروازے پر زور زور سے دستک دیتی ہے اور فکر میں غلغلہ اندازی کرتی ہے تمام دنیا۔۔۔۔۔ دنیا بطور تاریخ کے معانی میں۔۔۔۔۔ کچھ نیک نام نہیں۔ یہ دست برداری کی بجائے جنگ آزمائی کرتی ہے۔ اس میں قربانی کا تصور نہیں۔ یہ واقعات کو ایسی صورت دیتی ہے کہ حق مطلوب نظر آنے لگے۔ یہ بنش حالات پر نظر رکھتی ہے اور علت و معلول کی فکر کو نظر انداز کر دیتی ہے۔ لہذا وہ بلند پایہ قربانی جو ایک دانش ور پیش کر سکتا ہے وہ فطرت کو ذاتی تجھے کی صورت میں پیش کر دیتا ہے۔ ہر اخلاقی فعالیت اسی قربانی کا ایک حصہ ہے اور اخلاقی زندگی ایسی قربانیوں کا غیر منقطع سلسلہ ہے۔ سب سے بڑھ کر کسی کی حوصلہ افزائی اور ایسی ہمدردی جس میں کہ کوئی داخلی طور پر مضبوط اور زبردست انسان کسی کمزور اور زبردست پر زیادتی نہ کرے۔ بلند حوصلہ شخص اپنے نفس کو مارتا ہے مگر ان ہمدردانہ جذبات کو ہمیں مذہب کے تصور کے ساتھ خلط ملط نہیں کرنا چاہیے، نہ ان منتشر خیالات کے ساتھ پیوست کرنا چاہیے جن کا روز مرہ زندگی میں سستی جذباتیت کے تحت مظاہرہ ہوتا رہتا ہے۔ وہ شخص جو نہ تو خود پر قابو رکھ سکتا ہے نہ اس میں بدلہ لینے کی قوت ہے وہ بھی اس زمرے میں نہیں آئے گا اور ایسے شخص کو تو بالکل ہی نظر انداز کر دینا چاہیے جو نسلی تفاخر کا شکار ہو، یا نظام قوت کے تحت جرات آزمائی کا مظاہرہ کرتا ہو۔ ان معاملات کو کبھی بھی اخلاقی اور قانونی جواز نہیں دیا جا سکتا بلکہ اسے زیادہ سے زیادہ صاف، واضح اور بدیہی پابندی رواج کہا جا سکتا ہے جو معاشرتی دباؤ یا تشریط کے ساتھ وجود میں آتا رہتا ہے۔ مذہب معاشرہ میں جسے معاشرتی اخلاق کا نام دیا جاتا ہے اس کا مذہب سے کوئی تعلق نہیں بلکہ مذہب کے متوازی اس نظام کا وجود ہی یہ ظاہر کرتا ہے کہ متعلقہ معاشرے کی مذہبی حالت درست نہیں اور اس کا مابعد اطمینان پر یقین زائل ہو چکا ہے جب یہ صورت حال پیدا ہو جائے تو اسے معاشرے میں شدید دباؤ کے تحت بہبود عوام کے نام پر ایسا اخلاقی نظام قائم ہو گا جس میں عزت نفس کی کوئی گنجائش نہ ہو گی۔ اس کے لیے پاسکل اور مل کی اخلاقیات کے متعلق غور و فکر کریں۔ معاشرتی اخلاقیات عملی سیاست کے علاوہ کوئی شے نہیں۔ یہ عالمی تاریخ کا بہت متاخر ثمر ہے جس کی بہار (تمام ثقافتوں میں یکساں طور پر) نے اپنے اپنے دور میں ثمر بار پیدا کیے ہیں اور ایسے ایسے اخلاقی نظام پیدا کیے ہیں جو تاریخ اور قضا و قدر کے بار سے بکدوش ہوتے رہے ہیں۔ ایسے فطری اور مدرکہ معاشرتی رد عمل شرافت کی جبلت کا لقب دیتا رہا ہے۔ ایک

اخلاقی نظام جس میں بے ہودگی کو گناہ نہ سمجھا گیا ہو ایک بار پھر قلعے اور کلیسا کا مقابلہ ہے۔ قلعے کی ثقافت اپنے کردار کی تائید میں استدلال کی محتاج نہیں فی الحقیقت یہ کوئی بھی سوال نہیں اٹھاتی اس کے ضوابط اس کے خون میں ہوتے ہیں جو نبض میں رواں دواں رہتا ہے۔ اس کا خوف کسی سزا یا بریت کا محتاج نہیں۔ وہ صرف بے عزتی بالخصوص خود پیدا کردہ بے عزتی کا حقدار ہے۔ یہ بے غرض یا بے لوث نہیں۔ اس کے برعکس یہ انسانی نفسانی شدت سے پیدا ہوتا ہے مگر رحم و کرم روح کی عظمت کا مطالبہ کرتے ہیں۔ پس بے لوث بہار ہے جو لطف و کرم کے جسم افراد اور درویشی کے برگزیدہ اشخاص کو وجود میں لاتی ہے۔ ایسی کا فرانس اور کلیئر واکس کا برنارڈ جو دو سٹاک کے مجسمے تھے جو ذاتی قربانی کو اپنے لیے برکت سمجھتے تھے ان کے اندر دنیا کا تحلیل ہو چکا تھا۔ ان کی اخلاقیات میں غیض و غضب نہ تھا اور وہ زمانی اور تاریخی حدود میں مقید نہ تھے۔ عالمی خوف ان کی بے لوث اور بے غرض محبت میں غلیل ہو چکا تھا وہ اخلاقی علت و معلول کے ایسے بلند مقام پر فائز تھے جس کی دور حاضر میں مثال ناممکن ہے۔

خون کی قربانی کے لیے خون کا ہونا لازمی ہے۔ اس کے نتیجے میں ہم جنگ و جدل کے عہد کے جرات آزمائوں ہی میں رہبانیت کی اعلیٰ جھلک کا مشاہدہ کرتے ہیں اگر آپ مکان کی زبان پر فتح کا نظارہ دیکھنا چاہتے ہوں تو کسی جنگ جو کی رہبانیت میں منتقلی میں دیکھیں وہ پیدائشی خواب دیکھنے والا اور کمزور نہیں ہو گا جو خلقی طور پر مجید قطرہ خون ہو اپنی کمزوریوں کو چھپا لینا آج کل اخلاق سمجھا جاتا ہے۔ اپنے کسی قریبی عزیز سے محبت اور اپنائیت اور مناسب رجحان یا نیکی کا عمل یا بخشش و عطا کا اس غرض سے مظاہرہ کہ اس وجہ سے سیاسی قوت حاصل ہو سکے یہ کوئی باعزت اخلاق نہیں۔ ایک دفعہ پھر کہا جاتا ہے کہ اعلیٰ اخلاق وہی ہے جو موت کے خوف کی بنیاد پر اختیار کیا جائے۔ اس کا ماخذ وہ خوف ہے جو تمام بنی نوع انسان کے شعور بیدار میں جاگزیں ہے جس کے اسباب و نتائج مابعد الطبیعیاتی ہیں وہ محبت جو زندگی پر حاوی ہوتی ہے ایک شعور جو ہر طرح کے سحر سلسلہ علت و معلول اور مقدس قوانین و مقاصد میں پنہاں ہے جن کا بطور صداقت احترام کیا جاتا ہے جن کو انسان یا تو کلی طور پر قبول کر لے یا رد کر دے کشائش پیچ اپنی ذات پر نگاہ رکھنا اور تحمل دینا یہ ایسے افعال ہیں جن کی وجہ سے تاریخی وجود عدم ہو جاتا ہے ایک انسان کو یا تو ہیرو ہونا چاہیے یا درویش۔ ان دونوں کے درمیان معمولی نوعیت کے کردار تو مل جاتے ہیں مگر دائیں مندوں کا وجود نہیں ہوتا۔

(۲)

اگر صداقتیں وجود کی لہروں کے بغیر بھی قائم رہتیں تو پھر ان کی تاریخ لکھنے کی کوئی ضرورت نہ ہوتی۔ اگر کوئی ایک بھی مذہب ازلی اور ابدی طور پر سچا ہوتا تو پھر تاریخ مذہب ایک ناقابل ادراک تصور ہوتا۔ لیکن جب بھی کسی فرد کی زندگی اس عالم صغریٰ میں بہت زیادہ ترقی یافتہ ہو گی تو وہ ترقی پذیر زندگی پر جھلی کی طرح مڑھ دی جائے گی۔ وہ نبض میں جاری خون کی طرح تحت الجلد کائناتی مراط مستقیم سے بناوٹ کرتی رہے گی۔ تشکیک کی تمام صورتوں پر نسل غالب رہتی ہے اور اک کے ہر لمحے کا مقدر یہی ہے کہ زمان کو

مکان پر حاوی نہ ہونے دے۔

اس کا مطلب یہ نہیں کہ ازلی صداقتوں کا کوئی وجود نہیں ہر آدمی کے پاس ان کا ذخیرہ موجود رہتا ہے۔ البتہ ان کی مقدار اس کے دورانیہ حیات اور نظام فکر میں اس کے ادراک کے مساوی ہوتی ہے۔ عالم فکر کی نوعیت متعدد تاروں کے جال کی کسی ہے جو باہم مربوط ہیں اور کسی خاص دور میں ان کے نظام ربط میں کوئی تغیر نہیں ہوتا۔ تمام نتائج علت و معلول کے آہنی سلسلے کی بنیاد پر وجود میں آتے ہیں۔ فکر کو اعتماد ہے کہ اس صورت حال میں کبھی کوئی تغیر رونما نہیں ہو گا مگر فی الحقیقت یہ زندگی کی صرف ایک موج ہے جو اپنی ذات کی بیداری اور دنیا کو بیک وقت اٹھائے پھرتی ہے۔ مگر ایک وحدت کی حیثیت سے ہر واقعے کی اپنی تاریخ ہوتی ہے۔ حقیقت اور اضافیت باہم دگر قاطع اور نسل طول بلد کی صورت میں واقع ہیں۔ آخر الذکر مکان سے غافل ہے جبکہ اول الذکر کو زمان کی کوئی پرواہ نہیں۔ منظم مفکر لمحاتی علت و معلول میں گم رہتی ہے۔ صرف قیافہ شناس ہی کیفیات کی حقیقت کو محسوس کر سکتا ہے اور یہ بہ پہ تبدیلیوں کا اندازہ کر سکتا ہے کہ ”حقیقت“ کیا ہے۔

یہ اصول دائمی صداقتوں کے لیے بھی کار آمد ہے۔ جو نئی ہم دریائے تاریخ میں ان کا تعاقب کرتے ہیں اور ان کو نسلوں کے ظہور و عدم کے عناصر کی صورت میں دیکھتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ ہر شخص اپنے مختصر دور حیات میں کسی ایک مذہب کو ازلی ابدی صداقت تسلیم کرتا ہے جو قضا و قدر نے بوقت و مقام ولادت ہی سے اسے تفویض کر دیا ہے۔ اسی پس منظر میں وہ محسوس کرتا ہے اور جب وہ اس لیے باہر نکلتا ہے تو وہ اپنے اعتقادات کو زمانے کے حالات کے مطابق دیکھتا ہے۔ وہ اپنے مذہب کے کلام اور نوعیت کی سختی سے پابندی کرتا ہے حالانکہ جن امور پر اس کا اعتقاد ہے وہ خود ہی متواتر تغیر کا شکار ہو رہے ہیں۔ عالم بطور فطرت ایک ابدی صداقت ہے اور عالم بطور تاریخ میں یقینی طور پر تبدیل پذیر صداقت موجود ہے۔

مذہبی تاریخ کی ایک قلب مابیت کے فریضے کی نوعیت اس طرح کی ہے کہ اس سے صرف فاؤسٹی ثقافت ہی عمدہ برا ہو سکتی ہے اور جو صورت حال اس وقت موجود ہے اس سے معاملہ کرنے کو تیار ہے۔ یہ معاملہ وضاحت سے پیش کر دیا گیا ہے اور ہم میں اتنی جرات کا ہونا ضروری ہے کہ ہم اپنے اعتقادات کو بالائے طاق رکھ کے دنیا کی ہر شے کو ایسی نظر سے دیکھیں کہ گویا وہ ہمارے لیے اجنبی ہے لیکن یہ عمل کتنا مشکل ہے جو شخص یہ فریضہ اپنے ذمے لے لے اس میں اتنی قوت ضرور ہونی چاہیے کہ نہ صرف یہ کہ وہ اپنے آپ کو اس التباہی صورت حال سے منقطع کرنے کی ہمت رکھتا ہو اور ان حقائق و اعتقادات سے اپنے آپ کو الگ رکھ سکتا ہو اور ان حقائق کو بھی فراموش کر سکتا ہو جن کو وہ عالمی ادراک کا ماخذ قرار دیتا ہو اور ان صداقتوں کو بھی وقتی طور پر نظر انداز کر سکے جن کو وہ تصورات اور راہ عمل قرار دیتا ہو۔ لیکن فی الحقیقت اپنے نظام ہی کا قیافہ شناسی کی بنیاد پر گمراہ جائزہ لے۔ گویا ان کی تک پہنچ جائے اور صرف اس صورت ہی میں یہ ممکن ہو گا کہ صرف کسی ایک زبان میں جس میں کہ اس کی ثقافت کا تمام مابعد الطبیعیاتی

ذخیرہ موجود ہو، بیان کر کے پھر دوسری زبانوں میں نقل کرے

اس کے آغاز کے لیے قدیم دور کے پہلے ہزار سال میں موجود بنی نوع انسان کی آبادی کا تصور کریں جو اپنے ماحول سے ہر وقت خائف رہتی تھی، جن کے مسائل ہر آن ان کے سر پر سوار رہتے تھے کیونکہ ان میں کوئی ایک بھی ایسا انسان موجود نہ تھا جو منطقی طور پر ان کا حل پیش کر سکے۔ ان کے مقابلے میں حیوان زیادہ خوش قسمت ہے جو بیدار تو ہے مگر وہ سوچنے سے محروم ہے۔ حیوانوں کو خوف کا احساس ہر واقعہ کے ساتھ ہوتا ہے جبکہ انسان تمام دنیا سے ہر وقت خوف زدہ رہتا ہے۔ اس کی داخلیت اور خارجیت کی ہر شے اندر سے ہی ہے اور کسی کا بھی کوئی حل موجود نہیں۔ ہر غریب ایک دوسرے سے باہم مربوط ہے جس کا کوئی حل نہیں جس کے عمل کا کوئی قاعدہ قانون نہیں۔ اس کے شب و روز دہشت ناک اور تکلیف دہ مذہب کے نیچے دبے ہوئے ہیں۔ ان میں ایسا کوئی ایک لمحہ بھی نہیں ہوتا، جو مذہبی شعور کی نعمت عطا کرے تاکہ حوصلہ حاصل ہو، اس عنصر سے بھی بہت الگ، عالمی خوف کی ابتدائی صورت بھی موجود ہے، مگر ایسا کوئی اصول موجود نہیں جو محبت عالم کی سمت رہنمائی کرے۔ ہر وہ سنگ گراں جس سے انسان ٹھوکر کھاتا ہے، ہر وہ ہتھیار جو وہ اپنے ہاتھ میں لیتا ہے، ہر وہ چنگا جو اس کے قریب سے آواز نکالتا ہو گزر جاتا ہو، خوراک، پناہ گاہ، موسم، یہ تمام کے تمام غریب ہو سکتے ہیں۔ لیکن یہ سب کچھ اس خوف کا نتیجہ ہے جس میں کہ انسان جتلا تھا یا وہ انھیں خوفناک صورت میں استعمال کر رہا تھا۔ ایسے تمام عناصر اب بھی موجود ہیں اور ان سے کوئی شخص اسی حالت میں محبت کر سکتا ہے جبکہ اسے ان کے وجود کا یقین ہو۔ محبت آغاز سے قبل کسی عالمی نظام کا مفروضہ قائم کرنا چاہتی ہے جس کے باعث استحکام پیدا ہو۔ مغربی تحقیقی عمل نے اس سلسلے میں بڑی محنت کی ہے کہ نہ صرف انسانی مشاہدات کو دنیا کے طول و عرض سے یکجا کر کے جمع کر لیا جائے اور ان کو اس طرح مرتب کر لیا جائے تاکہ روحانی مدارج میں عرفان ہو (یا آپ اپنی مرضی کے مطابق ان عقائد کا حوالہ دے لیں جن پر متعلقہ فرد عمل پیرا ہوں)۔ بد قسمتی سے صرف ایک ہی ایسا مذہب ہے جس نے اس منصوبے کی اقدار مہیا کی ہیں۔ چینی اور یونانی اس منصوبے کو فائزتی انداز سے مرتب کرتے۔ فی الحقیقت ایسا کوئی تدریج موجود نہیں جو عام انسانی ارتقا کی منزل کا یقین کر سکے۔ قدیم انسان کے ارد گرد کی دنیا کے منتشر اور اک لمحہ بہ لمحہ تجربات کی موثر ترجمانی کر سکے تاکہ منزل ارتقا کے حصول کے بعد انسان ہر وقت بالغ نظر مکمل بالذات اور محفوظ نظر آئے۔ ہر قسم کے اختلافات اور خوف و دہشت سے ماحول ہو۔ اسے ہر وقت ایسے نظام کا سہارا حاصل ہو اور اسے کوئی پردہ نہ ہو کہ یہ صورت تجریدی ہے یا عالم توانی کے فکر کا نتیجہ ہے یا یہ کہ یہ ہر وقت خود اس کے اندر موجود ہے۔ اس عالمی تصور میں کوئی ترقی نہیں ہوتی نہ ہی یہ بعض کوائف کا مجموعہ ہے کہ اس میں سے یہ یا وہ منتخب کر لیا جائے (اگرچہ بالفضل ایسا ہوتا ہے) اور ان کا آپس میں زبان، مقام، یا آبادی کے قطع نظر باہمی موازنہ کیا جائے۔ فی الحقیقت یہ عالمی مذہب کی مختلف صورتیں ہیں جو تمام دنیا میں مروج ہیں (اور کہیں یہ اب برائے نام ہی قائم ہیں پھر بھی انھیں مروج ہی کہا جائے گا) اور ان کی بدولت اصل، نمو، توسیع اور خاتمے کا صحیح پتہ چلتا ہے، نیز تشکیل، اسلوب، رفتار اور دورانیہ کی کیفیات کا پورا پورا اندازہ ہوتا ہے۔ اعلیٰ ثقافتوں کے مذاہب ان عناصر سے ارتقا پذیر نہیں ہوتے بلکہ ان کا

اسلوب ظہور مختلف ہوتا ہے۔ وہ نور میں زیادہ واضح اور دانش مندی میں زیادہ برتر ہوتے ہیں۔ انھیں علم ہے کہ محبت کا مفہوم کیا ہے۔ ان میں مسائل اور تصورات بالکل واضح ہوتے ہیں۔ اعلیٰ دانش وری کے اصول اور نظریات کا ان میں دفور ہوتا ہے۔ مگر وہ علامتی خلقات اور نمائش کو قصہ پارینہ سمجھتے ہیں قدیم لوگوں کا مذہب ہر شے میں دخل انداز ہوتا تھا مگر متاخر اور انفرادی مذاہب خود کفنی اور اپنی دنیا کے خود مالک ہیں۔

لہذا سب سے بڑا معرکہ وہ ادوار ہیں جو عظیم ثقافتوں کے نمودار ہونے سے قبل گزر چکے ہیں اور زیادہ سے زیادہ اس قابل ہیں کہ ان کی نشاندہی کی جا سکے، مد سے سمت کا یقین کیا جا سکے۔ یہ دورانیہ چند صدیوں پر محیط ہے۔ اس کا درست جائزہ لینا ضروری ہے اور اس کا آپس میں موازنہ کر کے خود اس کے نتائج اخذ کیے جائیں، مستقبل کا ماحول اپنے آپ کو کون سی صورت میں تشکیل کر رہا ہے۔ مجوسی مذاہب کی نظریں یہی وہ مدت ہے جسے ان مسائل کی دہلیز قرار دیا جا سکتا ہے، جیسا کہ ہم جانتے ہیں کہ اس پس منظر میں پیغمبرانہ مذہب پیدا ہوا جس نے کشمکشوں تک رہنمائی کی۔ ایسا کیوں ہوا کہ یہ مذہب اس مخصوص ثقافت کی نہ تک رہا بسا ہے؟ یا یہ کیوں ہوا کہ کلاسیکی مذاہب میں مائی سنی مجبور جن کی اشکال متعدد حیوانات کے مشابہ ہیں، پائے جاتے ہیں۔ یہ جنگ جوؤں کے معبود نہ تھے جو میکاران اور مائی سیناؤں کے قلعوں کے اوپر بنائے گئے تھے کیونکہ ان اقوام میں آباد اجداد کی انتہائی عزت و احترام کے ساتھ پرستش کی جاتی ہے، جیسا کہ ان کے موجود آثار سے ظاہر ہوتا ہے۔ مگر سطحی مقامات پر اور کسانوں کے گھروندوں میں جو بت لے ہیں، انہی طبقات کے افراد کے معبود تھے۔ شکی مذہب کے انسانی شکل کے دیوتا جو تقریباً گیارہ سو ق م ایک بڑی بغاوت کے بعد وجود میں آئے وہ ان کے ہم جہت سیاہ ماضی کی نشاندہی کرتے ہیں۔ ان اشکال میں سے شاید ہی کوئی کسی طرح کے عرف یا لقب کے بغیر ہو یا کسی صفت یا ایسی حکایت و داستان کے بغیر جو ان کی اصل کی نشاندہی کرتی ہو۔ ہومر کے نزدیک ہیرا کی آنکھیں گائے کی طرح تھیں اور زیو دیوتا کی شکل تیل نما تھی اور پوزیدان تھیلوپاپاسان روایتی گھوڑے تھے۔ اپالو (ٹمس) متعدد دیوتاؤں کا نام تھا، پھر وہ بھیڑیا بن گیا (لائی کائی اوس)۔ رومی مرخ کی طرح جو اب ڈولفن مچھلی کی شکل کا تھا تو پھر سانپ کی شکل اختیار کر گیا۔ سانپ بھی زیو ملیشس کا منظر ہے۔ یہ شکل یونانی قبروں پر اکثر کندہ ہے۔ اس کے علاوہ ایس کلی پی اس اور فورس بلکہ ایس جی لس کی اشکال بھی تراشیدہ ہیں۔ آرکیڈیا میں گھوڑوں کے سروں والے ڈی میٹرینی گالیا کے مندر میں دستیاب ہوئے ہیں۔ آرکادی آرٹی مس کاسٹو، مادہ ریچھ نظر آتی ہے، نیز ایتھنز میں آرٹی مس براؤ روڈیا کورپچہ ہی کہا جاتا تھا۔ ڈائنا جسے اب تیل کی شکل عطا کر دی گئی ہے کبھی کبھی بارہ سگے کی شکل میں نظر آتی ہے اور پان دیوتا میں کسی درندے کا عنصر آخر تک قائم رہا۔ سانپکی مصری روح بانی کی طرح، روح کے پرندے کی شکل کا تھا۔ متعدد دیوتاؤں کے حیوان نما مجسمے قدیم کلاسیکی فطرت کی تصویر پیش کرتے ہیں

اب دیکھنا یہ ہے کہ مارو ونجی قدیم مذاہب کی شکل و صورت کیا تھی؟ جس نے رومی بغاوت کی رہنمائی کی جو کہ اس عہد میں برپا ہوئی۔ بظاہر یہ دونوں ایک ہی مذہب نظر آتے ہیں، جب ان کی نہ میں



اختلاف کا وجود دیکھتے ہیں تو اس سلسلے میں عیسائیت ہماری کوئی مدد نہیں کرتی (مگر ہمیں اس کے متعلق پوری وضاحت ہونی چاہئے)۔ کیونکہ قدیم نوعیت کا مذہب اس کے ذخیرہ عقائد میں موجود نہیں مگر صرف روحانی انداز میں یہ اپنے احساسات، نظم اور افکار میں ان کا شریک ہے۔ طالب علم کو اس کا علم ہونا چاہئے کہ قدیم عیسائیت (زیادہ صحت کے ساتھ مغربی کلیسا کی ابتدائی عیسائیت) دوبار ایک قدیم دیوی کی اظہار کا ذریعہ ثابت ہوئی اور اس طرح اس نے ایک قدیم مذہب کی شکل اختیار کر لی جسے کیلٹی۔ جرمانک مغربی مذہب کے نام سے موسوم کرنا ہو گا۔ اس کا دور ۵۰۰ تا ۹۰۰ء تھا اور روس میں آج تک موجود ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ ان مذاہب کو ترک کرنے والوں کو دنیا نے کس انداز میں دیکھا؟ یا ذہنی تعلیم سے آراستہ چند پادریوں کے سوا ان رواجات اور عقائد کے متعلق عام لوگوں کی رائے کیا تھی؟ طور کا بپش گریگوری کہتا ہے کہ ہمیں جسے یاد رکھنا چاہیے، وہ اپنی نسل کا ذہن ترین شخص تھا جو ایک دفعہ کسی درویش کی قبر سے خاک لے کر جسم پر ملتا ہوا دیکھا گیا تھا۔ وہ یہ کہہ رہا تھا کہ 'اے درویش تو جو تمام اطبا سے زیادہ برتر ہے جو سقونیہ کی طرح تمام داغوں کو دھو دیتی ہے اور اس طرح ہمارا ضمیر پاک ہو جاتا ہے۔ اس کے نزدیک قتل مسیح ایک جرم تھا جس سے اسے شدید نفرت تھی مگر اس سے زیادہ کچھ نہیں۔ حیات ثانی کو وہ اس کے برعکس ایک بے معنی تصور سمجھتا تھا۔ وہ اپنے آپ کو جسمانی تربیت یافتہ سمجھتا تھا۔ اور اپنے آپ کو اصل نجات دہندہ قرار دیتا تھا۔ وہ داستان آرزو کے صوفیانہ محافی سے قطعاً نا آشنا تھا

روس میں ۱۵۵۱ء میں سو پادریوں پر مشتمل ایک مجلس کے فیصلے، ایک قدیم نظام اعتقاد کی نشاندہی کرتے ہیں۔ واٹھی مونیٹھ اور صلیب کے غلط استعمال پر سزائے موت دی جاسکتی تھی۔ ایسے گناہگار شیاطین کے چیلے تھے۔ ۱۶۲۷ء میں مسیح مخالف مجلس کے نتیجے میں راسکول تحریک سے متعدد لوگ طعنے ہو گئے کیونکہ اس کے بعد صلیب کا نشان دو انگلیوں کے بجائے تین سے ظاہر کرنا لازمی ٹھہرا اور مسیح کے نام کا تلفظ یسوس قرار پایا۔ اور یسوع یا عیسیٰ کا نام ترک کر دیا گیا اور اس کے نتیجے میں ایماندار لوگوں پر جادو کا اثر نہ ہو سکے گا مگر اس خوف کے اثرات نہ تو صرف واحد وجہ تھی نہ یہ اتنی اہم وجہ تھی۔ اس کی کیا وجہ ہے کہ مروجہ عہد میں اس کا معمولی شائبہ بھی نہیں پایا جاتا اور اس روشن داخلیت اور آرزو کے مابعد طبیعیاتی سمندر میں ڈوب جانے کا گمان بھی نہیں تھا، یہاں تک کہ بحری کشتیوں کا دور آگیا اور (۱۹۱۱-۱۷۲۱ء) کی مقدس مجلس کا روس میں انعقاد ہوا۔ اس کی کیا وجہ ہے کہ پیرا اعظم کے دور سے اس کو لینی کی تحریک تجرؤ تک، افلاس زیارت، نائے ذات اور رہبانیت اس قدر خوفناک اور شدید صورت میں مروج نہ تھی؟ اور سترھویں صدی میں اس نے ہزاروں انسانوں کو مذہبی شعور میں جلا کر دیا تاکہ وہ اجتماعی طور پر شعلوں میں کود جائے۔ کلاسیوں کے عقائد روسی مسیحوں کے ساتھ مل کر (جن میں سے ابھی تک سات کا شمار ہو چکا ہے) وغیرہ اپنی کتاب حیات کے ساتھ جسے وہ اپنی بائبل کے طور پر استعمال کرتے ہیں اور یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اس میں مسیح کی وہ مناجاتیں شامل ہیں جو اس سے زبانی روایت کی گئی ہیں اپنے خوفناک قطع ویرید عقائد کے ساتھ ایسے حالات پیدا کر دیے۔ جن کے بغیر ثالثی اور مروجہ نظام کبھی وجود میں نہ آتے اور سیاسی انقلاب کا وجود بھی نہ ہوتا اس کی کیا وجہ ہے کہ فرائض کے دور کے ساتھ اس عہد کا موازنہ بد مزہ اور سطحی نظر

آتا ہے؟ کیا صرف آراہی اور روسی ہی مذہب کے ٹھیکیدار ہیں؟ (جیسا کہ ان فیصلہ کن صدیوں میں دیکھا گیا)۔ کیا خالمانہ روایات کی تقدس تباہ کردی گئی ہے؟

(۳)

قدیم مذاہب کا کوئی وطن نہ تھا۔ یہ بادلوں اور ہوا کی طرح تھے۔ قدیم باشندوں کے گردہ حادثاتی طور پر اور ترک وطن کر کے کسی ایک مقام پر جمع ہو جاتے۔ اس لیے ان کا اصل مقام ہمیشہ متحد ہی رہا۔ ان کا باہمی تعلق صرف دفاعی نقطہ نظر پر ہوتا جو ان پر تحوّل دیا جاتا اور سرایت کر جاتا۔ وہ کسی مقام پر رک جائیں یا آگے بڑھتے جائیں، کیا وہ کسی تبدیلی کو قبول کریں یا نہ کریں جہاں تک ان کی داخلی اہمیت کا تعلق ہے یہ سوالات ان کے لیے بے معنی تھے۔

ان حالات کے تحت بلند پایہ ثقافتوں کے باشندے ارضی حدود کے تحت مختلف علاقوں میں تقسیم ہو جاتے ہیں مگر ان کی مادر وطن کی سرزمین ان کے اظہار میں بار بار نمایاں ہوتی رہتی ہے اور بالکل ریاست کے انداز میں۔ مندر، اہرام اور کلیسا اپنی تاریخ کی تشکیل کے لیے مجبور ہیں کہ ان کے تصورات کہاں وجود میں آئے تھے اس لیے بڑے مذہب کا زمانہ عروج اس کے وجود کی تمام جڑوں سے لے کر اسی سرزمین تک جہاں اس کا عالمی تصور پروان چڑھا ہے، سب کی نشاندہی ضروری سمجھتا ہے۔ پاکیزہ اعمال اور عقائد دور دور تک پھیلانے جاسکتے ہیں مگر ان کی داخلی قوت ان کے مرزبوم ہی میں پھلتی پھولتی ہے۔ اس امر کا کوئی امکان نہیں کہ کلاسیکی سروں کے نظام کا ذرا سا شائبہ بھی کال میں دریافت ہو سکے یا فاؤسٹی عیسائیت کے عقائد کا سراغ امریکہ میں لگایا جاسکے۔ جہاں کہیں کسی تحریک کا تعلق اپنے وطن سے کٹ جاتا ہے اس میں شدت آ جاتی ہے اور وہ جلد ہو جاتی ہے۔

یہ صورت ہر معاملے میں بڑے شر کے انداز میں ہوتی ہے۔ خوف اور دفاع کے بد مزہ غلط طے کے نتیجے میں خالص داخلی بیداری اچانک وجود میں آ جاتی ہے اور اپنے عروج پر پہنچ جاتی ہے، بالکل ایک درخت کی طرح مادر ارض سے اور حق عالم نور سے آشنا ہو کر اسے واحد زاویہ نگاہ سے مشاہدہ کرتے ہیں۔ جہاں کہیں بھی مفہوم زندگی میں مشاہدہ نفس کا مسئلہ درپیش ہو، تو اس تبدیلی کو نہ صرف خوش آمدید کہا جاتا ہے بلکہ اسے داخلی نمود نو تسلیم کیا جاتا ہے۔ اس لمحے نہ اس سے قتل اور نہ (بالکل سابقہ گہری شدت کے ساتھ) اس کے بعد۔۔۔۔۔۔ یہ زمانہ نور کا انتخاب کر لیتی ہے اور منتخب روح کی حیثیت حاصل کر لیتی ہے اور اس طرح خوف کے تمام خطرات محبت کی برکت میں تحلیل ہو جاتے ہیں اور غیر مرئی کا ظہور ہوتا ہے اس سے مایوس نہیں ہونا چاہیے کیونکہ وہ کسی بھی لمحے اچانک مابعد طبیعیاتی اشعار میں ظہور پذیر ہو گا۔

یہ وہ صورت حالات ہے جس میں کہ ہر ثقافت اپنی اعلیٰ علامت کا اظہار کرتی ہے ہر ایک میں محبت

شاہان مصر کے پانچویں خاندان میں (۲۶۸۰ - ۳۵۴۰) جس کے بعد عظیم اہرام تعمیر کیے گئے جو روس عتاب کا مسلک مروج تھا جو جلد ہی ختم ہو گیا۔ قدیم مقامی مسالک بالخصوص ٹوٹ کا مذہب، ہر موپولس جس کا پیرو کار تھا، پس منظر میں چلا گیا اور ٹش پرست مذہب دوبارہ مروج ہو گیا۔ چنانچہ اس کے مقبرے سے مغرب کی طرف ہر بادشاہ نے سورج کے تحفظ خانے تعمیر کرنے شروع کر دیے اس نے انسانی زندگی کی ایسی علامت کی صورت اختیار کر لی جو ولادت سے قبر کے تعویذ تک حاوی رہتی۔ فی الحقیقت اسے عظیم اور ابدی علامت کی حیثیت دے دی گئی۔ زمان و مکان کو وجود اور وجود بیدار کی حیثیت حاصل ہوئی قضا و قدر اور سلسلہ علت و معلول ایک دوسرے کے بالقابل آگئے مگر دنیا کے کسی اور فن تعمیر میں یہ علامات استعمال نہیں کی گئیں۔ دونوں کو ایک حریصانہ طریق کار رہنمائی مہیا کرتا ہے کیونکہ سورج کے ساتھ جو دیواری نقش و نگار بنائے گئے ان میں سورج دیوتا کی قوت کا حیوانی اور نباتاتی دنیا پر حاوی ہونا اور موسموں کی تبدیلی شامل تھے۔ کسی دیوتا کی صورت یا مندر تعمیر نہ کیے گئے بلکہ صرف سنگ جراحہ سے تیار کردہ ایک قربان گاہ ہر گھر کی پیش گاہ میں بنا دیے گئے۔ صبح سویرے جب سورج طلوع ہوتا، تو خود فرعون بھی گھر کے اندر جہرے سے نکل کر اسے خوش آمدید کہتا۔

یہ جو اس فکر دا غلیٹ دیمائی زندگی ہی میں وجود میں آئی ہے اور جمہونیوں، مقدس مقامات، تہا خانقاہوں اور صومعات میں پرورش پائی ہے۔ یہاں اعلیٰ باخبر معاشرہ وجود میں آتا ہے جسے روحانیت سے رغبت ہوتی ہے۔ داخلی طور پر وہ تمام دنیا سے الگ ہوتا ہے۔ اس کے وجود میں باہری اور جرات آزمائی کی لہرس موجزن ہوتی ہیں۔ معاشرے کے وہ بڑے طبقات بچاری اور شرفا جو کلیساؤں میں غور و فکر کرتے ہیں اور قلعوں کے سامنے کارہائے نمایاں انجام دیتے ہیں، نیکی اور شریفانہ رواجات سے ان کی خصوصی تاریخ کا آغاز ہوتا ہے۔ خلیفہ اہل ایمان کا دنیاوی بادشاہ بھی تھا فرعون نے دونوں مقامات پر قربانیاں پیش کیں۔ اگرچہ جرمن بادشاہ نے اپنے خاندان کا گھر گرجے کے نیچے تعمیر کیا مگر وہ مختلف معاشرتی نظاموں اور زمان و مکان کے افتراق کو کوئی ختم نہ کر سکا۔ مذہبی تاریخ اور سیاسی تاریخ، صداقتوں کی تاریخ اور واقعات کی تاریخ دونوں کا دائرہ کار علیحدہ علیحدہ ہے اور ان کا باہمی ادغام نہیں ہو سکتا۔ ان کا اختلاف کلیسا اور قلعے سے شروع ہوتا

-4-

مگر قصبائی اضافہ پذیر آبادیوں میں اس میں ترقی ہوتی ہے اور جب تاریخی وسعت اختتام پذیر ہوتی ہے تو یہ دالٹس مندی اور قوت محض کی جنگ بھی ختم ہو جاتی ہے۔

مگر یہ دونوں تحریکات بنی نوع انسان کے عروج میں شروع ہوتی ہیں۔ کسان اس کے تحت اپنی تاریخ سے محروم رہتا ہے۔ وہ عقائد کی دنیا کا ماہر ہے مگر سیاست سے نااہل ہے۔ درویشوں کے گروہوں کے نوآئینہ مذہب کے تحت چھوٹے چھوٹے نوآباد قصبوں میں رہبانیت اور تصوف کو فروغ ملتا ہے۔ اصلاح، فلسفہ، اور علم دنیا، مکی کوچوں اور چوکوں کے ہنگاموں میں پرورش پاتا ہے۔ روشن خیالی جب بے مذہبی کی صورت اختیار کرتی ہے تو اس کا شعور سنگ و خشت کے پہاڑ نما بڑے بڑے شہروں میں پھیلتا ہے۔ شہروں سے باہر آباد کسانوں کے اعتقاد میں کوئی تبدیلی نہیں آتی وہ دائمی ہوتا ہے اور دائمی ہی رہتا ہے۔ مصر کی عام آبادی کو شمس دیوتا کا کوئی علم نہ تھا۔ اس نے نام تو سن رکھا تھا کیونکہ شہروں میں تاریخ کا ایک بہت بڑا باب معرض تحریر میں آ رہا تھا۔ وہ تو قدیم شینائی معبودوں کی پرورش کیے جا رہا تھا جبکہ چوبیسویں خاندان کا دور آگیا اور اپنے فلا جینی مذہب کی بنیاد پر اسی نے دوبارہ برتری حاصل کر لی۔ اطالیہ کے لوگ آگسٹس کے زمانے میں بھی اسی طرح عبادت کرتے رہے جس طرح کہ ہومر کے دور سے بھی بہت پہلے کیا کرتے تھے اور آج بھی اپنی اسی روش پر قائم ہیں۔ بڑے بڑے مذاہب کے نام اور عقائد جو پیدا ہوتے اور مرتے رہتے ہیں اس تک شہروں سے وارد ہوتے ہیں اور انھوں نے اس کے الفاظ کی آوازوں کو بدل کر رکھ دیا ہے مگر اس کے نزدیک متعلقہ الفاظ کے معانی میں کبھی فرق نہیں آیا۔ فرائیسی کسان آج بھی ماروٹھی دور میں رہتا ہے فریڈیا یا مریم درودیو یا ڈو بیسکی، روم یا جینیوا، اس کے مغز اعتقاد تک کوئی بھی اپنی رسائی حاصل نہیں کر سکتا۔

مگر ایک شہری سطح ایسی بھی ہے۔ جس کا معاشرہ مقابلتا اپنے عقائد پر قائم رہتا ہے۔ وہ اپنا قدیم وراثتی نوعیت کا مذہب ترک نہیں کرتا۔ ایک اور بھی مقبول عام مذہب ہے جو تصبات کے زیریں طبقے کا ہے اور صوبہ جات میں مروج ہے۔ کوئی ثقافت جس قدر عروج حاصل کرتی ہے۔۔۔۔۔ وسطانی عہد کی حکومت، برہمنوں کا دور، ستراط سے قبل کا عہد کنفیوشس سے قبل کا دور۔۔۔۔۔ یاروق۔۔۔۔۔ توان لوگوں کا دائرہ تنگ ہو جاتا ہے جن کے ہاتھ میں حق و صداقت کی دولت ہوتی ہے اور صرف نام و نمود کا ذمہ نہیں پڑتے۔ جو لوگ ستراط۔ آجڑائیں اور پاسکل کے ساتھ رہے ان میں کتنے انھیں سمجھتے تھے؟ مذہب میں بھی انسانی مینار بہت جلد بلند ہوتا ہے، جب ثقافت مکمل ہوتی ہے تو یہ عمارت کلڑے کلڑے ہو کر گر جاتی ہے۔

۳۰۰ ق، م کے قریب مصر اور ہائل میں دو بڑے مذاہب نے اپنی اپنی راہ حیات کا تئیں کیا۔ مصر میں اصلاح کا دور قدیم حکومت کے آخری عہد سے متعلق ہے۔ اسی عہد میں ششی توحید کی مضبوط بنیاد رکھی گئی۔ اس مذہب میں علما اور پجاریوں کا بہت اثر و رسوخ تھا۔ باقی تمام دیوتا اور دیویاں۔۔۔ جن کو کسان

اور غریب پوجتے تھے۔ بدستور آبادی کے اس حصے میں مقبول رہے۔۔۔۔۔ اعلیٰ طبقات میں انھیں اوتار یا ری کے خدام سمجھا گیا۔ ہر موپولیس کا مخصوص مذہب بھی، اپنے علم ہیئت کے ساتھ مذکورہ بڑے نظام میں شامل کر لیا گیا، اور ایک مذہبی منکالے کے نتیجے میں لمبھس کے ہیرو کاروں کو بھی تخلیق کے بلند تدریجی نظام میں جذب کر لیا گیا۔ بالکل اسی طرح جس طرح کہ جیٹی نین اور چارلس پنجم کے دور میں شہری حلقوں نے رسالت پر غلبہ حاصل کر لیا۔ اس دور عروج کی قوت کا خاتمہ ہو گیا۔ عقیدہ تو پایہ تکمیل تک پہنچ چکا تھا۔ اس کی مزید کائنات چھانٹ کے نتیجے میں اور اس کے معقولیت میں اضافے کے عمل نے اس کی اصلاح تو نہیں کی مگر اس کی تکنیکی ہیئت میں کمی واقع ہو گئی۔ وہ فلسفہ جو عقائد سے متعلق وسطانی عہد میں شروع ہوا وہ بارود سے بھی زیادہ غیر اہم تھا۔

۱۵۰۰ء م سے تین نئی مذہبی تاریخوں کا آغاز ہوا۔۔۔۔۔ پہلا ویدوں کا مذہب تھا جس کا آغاز پنجاب میں ہوا، دوسرا ہوائنگ ہو میں چینی مذہب تھا اور تیسرا کلاسیکی مذہب تھا جو بحیرہ آف کے شمال میں پیدا ہوا۔ کلاسیکی انسان کے عالمی تصورات، اعلیٰ علامات اور جسمانی وحدت تو ہمیں نمایاں انداز میں معلوم ہے، مگر عظیم کلاسیکی قدیم مذہب کے متعلق تو اندازہ کرنا بھی مشکل ہے۔ اس کی وجہ سے ہمیں ہومر کی نظموں کا سہارا لینا پڑتا ہے جن کی مدد سے ہماری معلومات میں تو کوئی اضافہ نہیں ہوتا البتہ رکاوٹ ضرور پیدا ہوتی ہے۔ جدید خدائی تصور جو اس ثقافت کا مخصوص مطمح نظر تھا، وہ ایک انسانی جسم ہے جسے بار بار پیش کیا گیا ہے۔ ہیرو خدا اور انسان کے مابین ثالث کا کردار ادا کرتا ہے۔۔۔۔۔ یہ عمل اس قدر کثرت سے ہوتا ہے کہ ایڈ میں بھی اس کی شہادت موجود ہے۔ یہ جسم ممکن ہے کہ شمس دیوتا نے منور کیا ہو یا ڈائنکے طوفانوں نے اسے پارہ پارہ کر دیا ہو مگر ہر صورت یہ وجود کی بنیادی صورت تھی۔ مکان کائنات کی توسیعی صورت ہے اور کائنات اشیاء پر مشتمل ہے۔ وجود جو واحد ہے اس نے اپنے آپ کو وسعت بخشی اور تثلیث کی دوسری حالت جو نور کی ایک کیفیت ہے۔۔۔۔۔ اس سارے عمل کا پجاری یعنی شاہد تھا۔ چنانچہ اس بنیادی قوت کے سارے نیا مذہب ایجاد کر لیا۔

مگر ہومر کی شاعری تو بڑے خاندانوں کا خالص رزمیہ ہے۔ یہ دو دنیاؤں کی کہانی ہے۔ اس میں ایک طبقہ شرقا کی دنیا ہے اور دوسری پجاریوں کی یا امتناعات اور ٹوٹم کی داستان ہے، جرات آزمائی اور تحفظ کی داستان ہے۔ ان دونوں میں سے صرف ایک زندہ رہتا ہے۔ یہی صورت ایڈا کی شاعری کی ہے اور یہی ہومر کی۔ یہ طبقہ شرقا کے لیے ایک مضابطہ حیات ہے۔ اس عالم فانی کے انسانوں کے لیے اس کا جاننا فتح کی کلید ہے۔ کلاسیکی بارود کے مفکرین! یکینو فینس سے لے کر افلاطون تک دیوتاؤں کی زندگیوں کے یہ نظارے غیر محتاط اور حقیر قرار دیتے تھے اور اپنے اس طرز عمل میں وہ درست تھے۔ انھوں نے بالکل اسی طرح محسوس کیا جس طرح کہ بعد کے دور میں مغرب کے فلسفے اور دینیات نے جرموں کے رزمیات کے متعلق محسوس کیا۔ بلکہ گورٹ فرائڈ اور سٹراس برگ اس دولفرام اور والتھر کے متعلق محسوس کیا۔ اگر ہومر کے رز سے پہلوانوں کے نفوس کی حیثیت سے گمناہی میں نہ چلے جاتے جن کو شارلین نے جمع کیا تھا تو یہ ظاہر نہ ہوتا کہ

کلاسیکی ثقافت اپنی روایات کے تحفظ کے لیے زیادہ سنجیدہ نہ تھی۔ نیز پجاریوں کا ادارہ زیادہ طاقت ور نہ تھا اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ جب کلاسیکی شہر وجود میں آئے تو دانشوری کے حوالے سے ان پر پجاریوں کے بجائے شرقا کے طبقہ کا قبضہ تھا۔ ان کے مذہب کے اصل عقائد کو ہومر کے برخلاف اپنے آپ کو آرمینی مذہب سے منسلک کرتے تھے (غالباً) یہ عقائد آج تک معرض تحریر میں نہیں آئے۔

بہر حال ان کا وجود ضرور تھا۔ یہ کون جانتا ہے کہ کالجات اور نازریاس کی اشکال کے پس منظر میں کتنا کچھ چھپا ہوا ہے۔ ثقافت کے آغاز میں زہدست بنات ہوئی ہوگی کیونکہ ایسی صورت ہر ثقافت کو پیش آتی ہے۔ یہ بنات بحیرہ آف سے لے کر ایٹوریا کے دور دراز مقامات تک پھیل گئی۔ مگر ایڈ میں محض اس کے چند آثار بیان کیے گئے ہیں۔ مثلاً "نیلوٹک کی وضع طبعی اور رولینڈ کا مظاہرہ داغلیت، جوچم اور فلورس کا داغلیت اور تصوف کا اظہار ہی کیا گیا ہے۔ سینٹ فرانس اور صلیبی جنگیں یا ڈاکس آف آف ٹاس آف سیلٹو میں سے تیرہویں صدی کی عدالت محبت میں کون بچ سکا ہو گا۔ ان میں سے اکثر برگزیدہ اشخاص نے پراسرار متصوفانہ صورت اختیار کر لی ہوگی اور اس طرح عام روش زمانہ میں شمولیت اختیار کر لی ہوگی۔ لیکن ہم ان کے متعلق کچھ نہیں جانتے۔ ہم تو ان کی مسرت افزا چکا چوند اور آرام دہ پہلوئے زندگی ہی سے آشنا ہیں۔ کیا ٹوجن کی جنگ ایک فساد تھا یا یہ بھی کوئی مذہبی جنگ تھی؟ ہیلن کا مطلب کیا ہے؟ یروٹلم کے ہاتھ سے نکل جانے کو بھی دنیاوی اور مذہبی نقطہ نگاہ سے دیکھا گیا ہے۔

ہومر کی شاعری کے شرقا سے متعلق حصے میں ڈائنائی سوس اور ڈیمیتز کو بطور پجاری یا دیوتا تذلیل کی نظر سے دیکھا گیا ہے۔ مگر جیسی اوڈ میں اسکا کے چہرے بھی حقیقتیں کی نظر میں نہیں آئے کیونکہ ان کے عوامی اعتقادات کی وجہ سے انھیں کوئی اہمیت نہیں دیتا۔ قدیم زمانے کے تصورات کو جیک بھوے دی کالبر میں بھی خالص حالت میں نہیں دیکھا گیا

دوسری مشکل یہ ہے کہ قدیم عظیم مذاہب بھی ایک مخصوص طبقے کی ملکیت تھے اور نہ عوام کے لیے دیتا ہوا تھے اور نہ قابل فہم۔ قدیم رومی تصوف بھی محدود اور منتخب حلقوں تک محدود تھا جس پر لاطینی زبان کی مرثیت تھی۔ لہذا تمام تصورات اور اشکال بھی لاطینی ہی تھیں جن کو نہ تو طبقہ شرقا اور نہ کسان سمجھ سکتے تھے بلکہ وہ تو اس کے وجود ہی سے نا آشنا تھے آثار قدیمہ کی کھدائی خواہ وہ کتنی بھی اہم ہو، ہمیں کلاسیکی رسالت کے مذہب کے متعلق کچھ نہیں بتاتی۔ حالانکہ رسالتی گرجے جو آٹے لارڈ اور ہونا و۔ تھورا میں لے ہیں، کثیر معلومات مہیا کرتے ہیں۔

مگر ایسی جی لس اور پنڈا بہر حال عظیم پجاریوں کی روایت کے زیر اثر تھے۔ ان سے قبل یٹا غورٹی گزر چکے تھے جنھوں نے دیمتری منسلک کو اپنا مرکز تسلیم کر لیا تھا (گویا ایسی نشاندہی کر دی تھی کہ اساطیر کا منہج کہاں تلاش کیا جائے؟)۔ ان سے بھی قدیم ایلیو سینائی اسراریت اور آرمینی اصلاحات کا دور ساتویں



صدی قبل مسیح میں گزر چکا تھا اور آخر میں فریاضیوں اور اسی مینائڈوں کے گرد تھے جو زمانہ قدیم میں اولیں حیثیت کے مالک تو نہ تھے مگر قدیم دنیائے عقائد کے فی الحقیقت آخری آثار ضرور تھے۔ یہ تصور کہ عدم تقدیس ایک توارثی گناہ تھا اور اس کے اثرات آئندہ نسلوں بلکہ ان کی آئندہ نسلوں پر پڑتے تھے یہی اوڈ اور سولون کے علم میں تھا۔ علاوہ ازیں ہائیرس کا عقیدہ (جو شمیوں میں بھی مروج تھا) اس سے بھی یہ واقف تھے۔ افلاطون بحیثیت آرٹھیس ہومر کے تصورات حیات کا مخالف تھا۔ اس نے ایک قدیم تصور کو دوبارہ فروغ دیا کہ عالم برزخ میں مردوں کو عذاب ہو گا۔ اس کا ذکر اس نے فیڈو میں کیا ہے۔ ہمیں آرٹھیس کے شاندار مسلمات کا علم ہے۔ ان کے ہاں اسراریت کی نفی کا جواب اکون کے اثبات سے دیا گیا ہے۔ یہ تصور کم از کم ۱۱۰۰ ق م میں پیدا ہوا۔ یہ شعور بیدار کا وجود کے خلاف احتجاج تھا، یعنی جسم کی حیثیت روح کی قبر کی ہے۔۔۔ ایسی صورت میں انسان اپنے آپ کو کوئی ایسی شے تصور نہیں کر سکتا جو نسل کشی قوت اور حرکت پر قادر ہو اور اپنے اس ادراک کے بعد خود اپنی ذات سے خوفزدہ ہو جاتا ہے۔ کلاسیکی تصور مکافات عمل کا آغاز اسی سے ہو جاتا ہے جو تمام رسومات اور کفاروں کے باوجود بلکہ شعوری خود کشی کے باوجود اس کی نجات اقلیدی وجود جسم کے بغیر ممکن نہیں۔ یہ قبل از افلاطون دور کے نظریات کی انتہائی غلط تعبیر ہے۔ کہ یہ روشن خیالی کے نقطہ نظر کے مطابق ہے کہ وہ لوگ ہومر کے خلاف بولتے ہیں۔ یہ ایک راہبانہ طریق تھا جس پر وہ عمل کرتے تھے۔ یہ لوگ ڈسکریز اور لینیز کے ہم عصر تھے جن کی پرورش قدیم آرٹھیسوں کے عظیم نظام کے تحت کی گئی تھی جو قدیم خاتمی درس گاہوں میں روایات کے مطابق قائم تھا۔ قدیم اور مشہور مقدس مقامات۔۔۔ جس طرح رومی علم کلام کو بارون روشن خیال جامعات میں محفوظ رکھا گیا تھا۔ اسی ڈوکلیر کی فا ذات سے یہ سلسلہ چلتا ہے اور رومی روایتوں کی خود کشی تک قائم رہتا ہے اور پھر واپس آرٹھیسوں تک اس روایت کی کڑیاں ملتی ہیں۔

ان دو محفوظ نشانات کے علاوہ ہمارے پاس ایک اور بھی ذریعہ ہے جس سے روشن اور نمایاں سراغ دستیاب ہوتے ہیں، جس طرح کہ تمام رومی داخلی سمت مریم شہزادی جنت کی طرف جاتی ہے اور کنواری اور ماں کی نسبت دوہرائی جاتی ہے، اسی طرح تمام کلاسیکی عالم اس دور میں اساطیر اور تخیلاتی روایات کا وسیع گرد ایک ہار پرو دیا گیا۔ یہ ایک حاملہ ماں کا تصور تھا، گایا کے ارد گرد اور پر سے فون اور ڈالیانی سوس جو باپ بننے والا تھا اور پتھونیاں اور لنک پرستی کے ساتھ ساتھ موت اور پیدائش کے مسالک عام ہو گئے تھے۔ یہ اپنے طریق کار کے لحاظ سے خالص کلاسیکی رسوم و رواج تھے جو ان کے عام فلسفے "حال مطلق" کی مادیت کے مطابق تھے۔ شمی مذہب جسم کا بیماری تھا۔ جب کے آرٹھیس اس کا استرازد کرتا تھا۔ دھیمٹر، استرازد حمل اور ولادت کی دیوی تھی۔ یہ وہ عمل تھا جس سے کہ جسم اپنا وجود حاصل کرتا تھا۔ اس میں ایک تصوف بھی تھا جس کے زیر اثر حیات کی قدر کی جاتی تھی۔ اس عقیدے میں علامت اور نقل کا رواج تھا مگر اس کے ساتھ ساتھ عیش و نشاط کا مسلک بھی مقبول تھا۔ کیونکہ جسم کو ضائع کرنا رہبانیت اور مقدس زنا کاری کی وجدانیت کو زمان کی نفی سمجھا جاتا تھا (غالباً) وقت گزاری کا مشغلہ جسے تقدیس کا جزو بنایا گیا تھا۔ م۔ ح۔ م۔)۔ یہ شمی سکون کے برعکس تھا گویا ہیریس کی دلہیز پر ایک قسم کا پردہ ڈالنے کے بجائے لہر

دیا گیا تھا جس کسی نے ان اشیا کا روحانی طور پر تجربہ کیا ہو اس کا جسد فانی خیر کی صورت اختیار کر لیتا تھا۔ ان دنوں میں بھی عظیم بزرگ اور مکران موجود ہوں گے، جو ہر کلیس اور اسپڈو کلیز کی شخصیتوں سے بھی بلند ہوں گے اور کلیت اور روایت کے اساتذہ قرار پاتے ہوں گے۔ اسی طرح کے لوگ گناہ نہیں ہوتے اور نہ ہی ان کی شخصیت غیر نمایاں ہوتی ہے۔ اس دور میں جبکہ ایچیز اور اڈونسی اس کے نفات ہر جگہ ختم ہوتے جا رہے تھے تو اس دور میں قدیم مقدس مقامات پر وجود میں آگیا جس میں تصوف اور ایک مدریست دونوں کی آمیزش تھی۔ اس میں ترقی یافتہ طریق بھی تھے اور ایک مٹھی سینہ بہ سینہ روایات بھی۔ جیسا کہ ہندوستان میں بھی رواج تھا اور ہم تک جو دور متاخر کے آثار پہنچے ہیں ان سے ہم کچھ بھی ثابت نہیں کر سکتے کہ دور قدیم میں کیا تھا؟

اعلیٰ طبقات کی شاعری اور عوامی مسالک کو ایک طرف کرتے ہوئے ہم اس موضوع (کلاسیکی مذہب) پر مزید معلومات فراہم کر سکتے ہیں۔ مگر اس کی راہ میں ایک تیسرا تشیب بھی حائل ہے۔ وہ یونانی اور رومی مذاہب کے مابین مینہ مخالفت ہے، کیونکہ فی الحقیقت ایسی کسی مخالفت کا کوئی وجود نہ تھا۔

متعدد شہری ریاستوں میں سے صرف روم ہی واحد شہر ہے جو نوآبادیاتی دور میں قائم ہوا۔ یہ شہر انڈوسکیوں نے قائم کیا۔ مذہبی لحاظ سے انڈوسکی خاندان کے عہد میں اس کی ترمیم ہوئی۔ یہ چھ سو قبل مسیح کا زمانہ تھا، اس لیے ممکن ہے کہ اس میں مشتری گردہ کے دیوتا، جیوپیٹر، جیونو، منروا نے قدیم دور کے دیوتاؤں کی تشکیل جیوپیٹر مرخ اور کیوریس کی جگہ لے لی ہو جن کا تعلق نیما مذہب سے تھا اور وہ کسی نہ کسی لحاظ سے تارکوئین خاندان سے تھا جس میں منروا، شہر کی دیوی تھی جو ہر لحاظ سے اتھنی پولیاس سے مشابہ تھی۔ یہ واحد شہر ہے جس کا مسلک یونانی بولنے والے شہروں کے مسالک سے مشابہ ہے اور انھیں کے برابر ترقی یافتہ اور بالغ نظر ہے مثلاً سپارٹا اور تھیس سے جو کسی بھی لحاظ سے اس سے زیادہ شان و شوکت کے مالک نہ تھے۔

جو کچھ بھی موخر الذکر شہروں کے متعلقات سے ہمیں معلوم ہوا ہے وہ جس قدر یونانی مزاج کا حامل ہے اسی قدر اطالوی بھی ہے اور جہاں تک اس دعویٰ کا تعلق ہے کہ رومی مذہب یونانی مذہب سے اس لحاظ سے متمیز ہے کہ اس میں اساطیر کا کوئی وجود نہیں تو اس دعویٰ کی تائید میں ہمارے علم کی بنیاد کیا ہے؟ ہمیں تو یونان کے دور عروج کے رزمیات تک کا علم نہیں، دیوتاؤں کا تو ذکر ہی چھوڑیں۔ اگر ہمارے پاس یونانی شہروں ریاستوں کے تہہ بڑوں کی تقویم ہی ہوتی یا یونانی ریاستوں کے عوامی مسالک ہی کا مواد موجود ہوتا، جس طرح ایفے سوس کی مجلس سے مسیح کی پاکیزگی کے متعلق کچھ بھی معلوم نہیں کر سکتے یا تحریک اصلاح کلیسا سینٹ فرانس کے متعلق کوئی معلومات مہیا نہیں کرتی، بالکل اسی طرح ہمیں یونانی مذاہب کے دور عروج کے متعلق کچھ بھی معلوم نہیں۔ مینالاؤس اور ہیلن لاکونی لاندہب ریاست کے مجبور تھے۔ اس کے علاوہ ان کی کوئی اور حیثیت نہ تھی۔ کلاسیکی اساطیر کا تعلق اس دور سے ہے جب شہری ریاستوں کے دساتیر اور میلے ٹیلے ابھی وجود

میں نہیں آئے تھے جب کہ اس وقت تک روم کا بھی کوئی وجود نہ تھا بلکہ ایجنز بھی ابھی تک آباد نہ ہوا تھا۔ مذہبی دیوتاؤں اور شہروں کا تصور جو انتہائی معقول لوگ تھے، قدیم دور سے ان کا کوئی تعلق نہ تھا بلکہ دوسری ثقافتوں کے مقابلے میں کلاسیکی ثقافت میں اساطیر اور مسلک کا آپس میں کوئی تعلق نہ تھا۔ اساطیر کسی لحاظ سے بھی یونانی ثقافت کا حصہ نہیں۔ یہ اس ثقافت کی تخلیق نہیں اور یہ کسی لحاظ سے یونانی بھی نہیں مگر یونان میں تخلیق ہوئے (جیسا کہ مسیح کے ایام طفلی کے واقعات اور گرہل کی کہانی)۔ اس یا اس گروہ میں لیکن کلی طور پر مقامی، دباؤ اور داخلی خواہشات کے تحت ان کی تخلیق ہوئی۔ مگر ان کا وجود عظیم شہروں کے فلسفوں کا مرہون منت نہیں، مثلاً اولیپک کا تصور تحصیل اور تہمتیں میں پیدا ہوا، اور یہ تمام تعلیم یافتہ طبقات کی مشترک ملکیت تھا۔ یہ قبرص سے نکل کر انڈور یہ تک پھیل گیا اور روم بھی اس تصور میں شامل ہو گیا۔ انڈسکی فٹاشی تو اس مفروضے کا منظر ہے کہ یہ عوام کا ایک مشترک سرمایہ ہے اور اسی لیے ٹراکوئیز اور ان کی عدالت اس تصور سے آشنا ہوں گے۔ ہم اس عقیدے میں کوئی مضمرات بھی شامل کر سکتے ہیں (جہاں کہیں بھی وہ مطالب سے ہم آہنگ ہوں) اور اس طرح اس اسطور کو مکمل کر لیں مگر بنیادی نقطہ یہ ہے کہ وہ رومنوں کے لیے بھی اتنے ہی قابل جواز ہوں، کہ بادشاہ کے علاوہ تیکیا اور کور ساتھ کے باشندے انھیں قبول کر سکیں۔

آپ نے دیکھا کہ جدید محققین نے یونان اور روم کی ثقافت کی تصویر کشی کی ہے۔ وہ اصل حالات سے کتنی مختلف ہے۔ یہ نہ صرف حقائق کی تلاش میں غلطی کی وجہ سے ہوا ہے بلکہ اس غرض سے جو طریق کار وضع کیا گیا وہ بھی غلط تھا۔ جہاں تک روم (موسم سن) کا تعلق ہے تو اس کے تیوہاروں کی تقویم جو سرکاری مسالک کی نشاندہی کرتی ہے اسے اور یونان کے شعری ادب کو نقطہ آغاز بنایا جا سکتا ہے۔ وساد کا لاطینی طریق کار استعمال کریں جس کی وجہ سے اس نے یونانی شہروں کی تفصیلات مہیا کیں تو آپ دیکھیں گے کہ اس سے بالکل ویسے ہی نتائج برآمد ہوں گے جو وساد نے بیان کیے، مثال کے طور پر ٹسن کے گر پچتی فیس ٹن کو پیش کیا جا سکتا ہے۔

جب اس مسئلے پر غور کیا جائے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ کلاسیکی مذہب میں مکمل داخلی اتحاد موجود ہے۔ گیارہویں صدی (ق م) کی عظیم دیوتاؤں داستانیں جن پر موسم بہار کی جشن کے آثار موجود ہیں ان کی تقدیس کو جو ایسے پیش آئے وہ ہمیں گیتس مین ہالڈز کی موت اور فرانس کی موت کے واقعات کی یاد دلاتے ہیں۔ یہ صرف تھیاتی غور و فکر کا نتیجہ ہے کہ اس عہد کی تمام عالی تصویر ہمارے سامنے آ جاتی ہے اور ہم دیکھتے ہیں کہ ایک ایسا منجبر گروہ موجود ہے جس کا تعلق فطرت سے ہے، مگر تھوڑی مدت کے بعد ہی شہری مذہب ایک فن کی صورت اختیار کر گیا۔ رسمی عبادت اور اس طرح یہ زندگی کا صرف ایک رخ ہے۔ (اور یہ پہلو مختلف ہے) جسے پارسانی کہا جاتا ہے۔ ان کا تعلق نہ تو مابعد الطبیعیات سے ہوتا ہے اور نہ ہی اخلاقیات سے۔ ان کا مقصد محض مذہبی رسومات کی تکمیل سے ہے اور بالآخر مختلف شہروں میں مسالک کا انتخاب کر لیا گیا اور اکثر یہ انتخاب اساطیر کی طرح کسی اجتماعی عالی تصور کی بنیاد پر نہیں ہوا بلکہ حادثاتی طور

پر اور امرا کے آباد اجداد کے مذہبی اصولوں کی مدد سے ترتیب کیا گیا جو اپنے (بالکل رومی روایات کی طرح) مقدس مہی دیوتاؤں کے پیکر تراشے، ان کی پرستش پر بھی اپنی اجارہ داری قائم کر لی، مثال کے طور پر روم میں لوہر کالیا کا دیوتا ماؤنس، جو زراعت کا دیوتا تھا، صرف کو تنگ ملائی اور فائیکائی قبائل سے مخصوص تھا۔

چینی مذہب جو چاؤ خاندان کے عہد سے متعلق تھا، رومیوں کے ۱۳۰۰—۱۱۰۰ ق م کا ہمعصر تھا۔ اس کا مطالعہ بہت مختلط انداز میں کرنا چاہیے۔ چینی مفکرین جن میں کنفیوشس اور لاؤتے بھی شامل ہیں، سطحی لغامی کے عادی ہیں۔ یہ اپنے قدامت پسند دور کی پیداوار تھے۔ کسی کے آغاز میں پیدا ہونے والے تصوف اور غلم روایات کا تجزیہ خاصا مشکل کام ہے، لیکن یہ امر یقینی ہے کہ اس نوعیت کا تصوف اور اساطیری روایات کا وجود غیر مشکوک ہے۔ مگر بڑے بڑے شہروں کے منظم فلسفے سے ان پر کوئی روشنی نہیں پڑتی، مثلاً ہومر کے کلام سے ہمیں اس کی ہمعصر کلاسیکی روایات کا کیا پتہ چل سکتا ہے؟ یہ ایک مزید مثال ہے جو ماخذ کی کوتاہیوں کو واضح کرتی ہے۔ ہمیں ان اطلاعات کی ضرورت ہے جن سے رومی پارسانی کے متعلق اندازہ کیا جائے مگر اس کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ تمام تحریریں روایت پرست فلسفیوں کے دست برد سے بچ سکی ہوں جن میں لاک، روسو اور وولف جیسے لوگ شامل ہیں۔ اسی اصول کے تحت کنفیوشس جیسے فلسفی کے ہاتھ سے گزرنے والی معلومات میں کتنی تحریف ہوئی ہو گی، ہم اندازہ نہیں کر سکتے۔ فی الحقیقت اگر ہم مزید تحقیقات نہ کریں تو ہم چینی مذہب کی کشوفات سے آگاہ نہیں ہو سکتے

اب ہم جانتے ہیں کہ پرانی تحقیقات کے برخلاف قدیم چین میں ہجاریوں کا ایک مضبوط نظام قائم تھا (۱) ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ شوکنگ کے متن میں جرات مندوں کے رزمے اور دیوتاؤں کی اساطیر معقولیت سے مرقوم ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اب تک محفوظ ہیں، بالکل اسی طرح ہو سکتی، گئی لی اور شی ٹنگ سے بہت سی معلومات حاصل ہو سکتی ہیں۔ بشرطیکہ ہم اس نیت سے ان کا مطالعہ کریں کہ ان سے مفید مطلب مواد اخذ کیا جا سکتا ہے اور جو کچھ کنفیوشس یا اس کے ساتھیوں نے لکھا ہے اس کے علاوہ بھی ان میں کچھ مواد موجود ہے۔ ہم سمجھتے ہیں کہ قدیم چاؤ دور میں جنسی اصحاب کی پرستش کی جاتی تھی۔ آرمنی رسوم میں یہ بھی شامل تھا کہ دیوتاؤں کی خوشنودی کے لیے وجد اور رقص کیا جائے۔ خدا اور ہجاریوں میں نقلی مکالمات بھی کیے جاتے انھی مکالمات کی بنیاد پر (یونان کی طرح) چین میں بھی ڈرامہ وجود میں آیا۔ بالآخر ہمیں یہ اطلاعات دستیاب ہوئیں کہ دیوی دیوتاؤں کی پرورش انتہائی بیش و عشرت کے ماحول میں ہوتی اور بہت سی اساطیری روایات کو بادشاہوں کی روایات میں شامل کر لیا جاتا کیونکہ نہ صرف وہ بادشاہ جن کا رزمیات میں ذکر تھا بلکہ ۱۳۰۰ سے قبل کے تمام بادشاہ جن کا تعلق ہیاہ اور شاٹنگ خاندانوں سے تھا انھوں نے بھی یہی طریقہ اختیار کیا اور بعض اساطیر اپنے ناموں کے ساتھ منسوب کر لیں اور ان کے تاریخی پس منظر کی بھی کوئی پرواہ نہ کی۔ ہر نئی ثقافت میں اس طریق کار کے آثار ملتے ہیں۔ فطری عفریتوں کے مقابلے میں آباد اجداد کی پرستش ہمیشہ غالب رہتی ہے۔ ہومر کے تمام ہیرو اور مائینو تھی سی اوس اور دوسولوس دیوتا تھے جو بعد میں بادشاہ بن گئے۔ بلی اینڈ میں مسیح کو بھی بادشاہ بنایا جا رہا تھا۔ (مریم کو جنت میں ملکہ کا تاج پہنایا گیا۔ یہ

ایک عام طریق کار ہے۔ (بالخصوص غیر شعوری طور پر) جس میں کسی کو احتراماً "ناگ" (فرضی) تخت پر بٹھا دیا جاتا ہے۔ ان کا تصور یہی ہے کہ جسے عظیم تسلیم کر لیا جائے تو نسلی لحاظ سے بھی وہ برتر ہو۔ اس کے تمام آباد اجداد نواب اور سلطان ہوں پجاریوں کی ایک جماعت نے ان زمانی اساطیر کی شہود سے تردید کی ہے۔

مگر اس روایت نے کلاسیکی اور چینی مدد سے اپنا غلبہ قائم رکھا۔ بلکہ پجاریوں کا غلبہ جس قدر کم ہوا دنیاوی آقاؤں کی قوت میں اسی قدر اضافہ ہوتا رہا۔ قدیم دیوتا اب بادشاہ بن گئے اور معاشرتی ادارے ان کی ملکیت میں شامل ہو گئے۔ کنفیوشس کے لیے اس سے زیادہ پسندیدہ اور کیا صورت ہو سکتی تھی۔ اساطیری ایک ایسی صورت تھی جو تمام معاشرتی اخلاقی رجحانات کو اپنے اندر سمو سکتی تھی۔ ضرورت صرف اس امر کی تھی کہ اصل اور فطری اساطیر کے نشانات مٹا دیے جائیں۔

قدیم چینی شعور بیدار کے مطابق افلاک وارض کائنات کا نصف تھے۔ ان میں کوئی اختلاف نہ تھا بلکہ ایک دوسرے کا آئینہ تھے۔ اس پس منظر میں نہ تو مجوسی شویت کا کوئی تصور تھا اور نہ فاؤستی قوت فعال کا وجود تھا۔ اس دو مختلف قوتوں کے باہمی تعاون پر مبنی دو اصول سرگرم کار تھے جن میں سے ایک یا نگ اور دوسرا ین تھا۔ ان کو ایک دوسرے کے مقابل یا مخالف کی بجائے یقینی سمجھا جاتا تھا۔ اس کے مطابق انسان کے اندر دو روہیں ہیں، کیوینی جو ین کے ساتھ منطبق ہے۔ ارضی، ظلمات اور زہر ہے اس کی شناخت جسم سے ہوتی ہے اور سین جو کہ ارفع و بلند ہے روشن بھی ہے اور مستقل بھی مگر ان کے علاوہ انسانی جسم کے باہر ان دونوں انواع کے متعدد ارواح ہیں ارواح کے لشکروں نے ہوا، پانی اور زمین پر ٹھکانہ بنایا ہوا ہے۔ ہر جگہ کیو۔نز اور سین آباد ہیں۔ انسان اور فطرت دونوں ان قوتوں کی تماشہ گاہ ہیں۔ دانائی، عزیمت، قوت اور نیکی اسی تعلق پر قائم ہیں۔

ترک دنیا اور عیش و نشاط بیاؤ کے ریسمانہ رواجات ہیں جس کے مطابق بزرگوں کی تذلیل کا بدلہ صدیوں بعد بھی لیا جاسکتا ہے اور یہ حکم بھی موجود ہے کہ شکست کبھی بھی تسلیم نہ کی جائے اور ین کا عقل پر مبنی اخلاق جو معقولیت کے فیصلے کے مطابق علم سے وجود پاتا ہے اور کوئے ای اور سین کے تصورات سے اپنا وجود حاصل کرتا ہے

اور اس کا نقل بنیادی لفظ تاؤ میں ہوتا ہے۔ یا نگ اور ین میں اختلاف اگر انسان کے جسم کے اندر پیدا ہو جائے تو یہ اس کی زندگی کا تاؤ ہو گا۔ ارواح کے جھنڈ اس کے جسم کے باہر فطرت کے تاؤ ہوتے ہیں۔ دنیا میں تاؤ کی مقدار بھی اتنی ہی ہے جتنی کہ ضربات توازن اور لمحات ہیں اس کے پاس لی کی مقدار بھی اتنی ہی ہے جتنی کہ انسان کے علم میں ہو سکتی ہے اور اس میں سے وہ مستقبل کے استعمال کے لیے لے سکتا ہے۔ زنان، قضا و قدر، سمت، نسل، تاریخ، ----- ان تمام موضوعات پر چاؤ کے ابتدائی زمانے میں غور فکر کیا جا چکا تھا۔ ان کا مضمون صرف اسی ایک اور لفظ (تاؤ) میں سمو دیا گیا۔ فرعون کی قبر کا اندھیرا راست

بھی اسی سے متعلق ہے اور اسی فاؤستی تیسرے بعد کی آرزو بھی اسی سے وابستہ ہے مگر تاؤ کی نفسہ تغیر فطرت کے کسی بھی تصور سے بے نیاز ہے۔ چینی میدان طاقت و رفتار سے گریز کرتا ہے۔ یہ افق در افق اپنے مقاصد کو آگے بڑھاتا ہے اور بعید ترین منازل کی آرزو رکھتا ہے۔ قدیم دور کا چینی کلیسا پلی یا نگ اپنے طویل راستوں کے ساتھ ڈیوڈمی سے میڑ میوں پلوں اور میدانوں سے ہوتا ہوا گزرتا ہے۔ یہ نہ مصریوں کی طرح منازل کی گہرائی متعین کرتا ہے اور نہ رومیوں کی طرح فکر کی گہرائی تک پہنچتا ہے۔

جب سکندر دریائے سندھ کے کنارے پہنچا تو اس دور میں ان تینوں ثقافتوں (چینی، ہندوستانی اور کلاسیکی) تاؤ ازم، بدھ مت اور روایت کی صورت اختیار کر چکی تھی۔ مگر زیادہ مدت نہ گزری کہ اس علاقے میں مجوسی مذہب کا آغاز ہو گیا، جو کلاسیکی اور ہندوستانی علاقوں کے درمیان واقع تھا اور یہ اسی دور میں ممکن ہوا ہو گا کہ مایا اور انصا کی مذہبی تاریخ کا آغاز ہوا ہو گا جو اب دنیا سے محوشہ ثقافتوں میں شامل ہو چکی ہیں۔ اس کے ایک ہزار سال بعد جب کہ یہاں بھی ہر شے داخلی طور پر مکمل ہو چکی تھی تو فرانس کی جبر سر زمین پر بہت ساعت سے آگے بڑھنے والا عیسائیت کا روم کیتھولک فرقہ وجود میں آگیا۔ اس معاملے میں بھی جیسا کہ عام طور پر ہوتا ہے اس کا تمام ذخیرہ مشرق ہی سے مستعار لیا گیا اور ہزار ہا دیویاں اور دیوتا قدیم جرمن اور کیلٹی مسالک سے حاصل کیے گئے۔ رومی مذہب اس قدر جدید تھا کہ پہلے اس کے متعلق کبھی کچھ بھی نہیں سنایا اور جس کی حتی گہرائی اس قدر عمیر الغم ہیں کہ اس عقیدے سے باہر کا کوئی شخص انھیں تاریخی لحاظ کی تدبیر میں بے معنی قلابازی ہی تصور کرے گا۔

اس نوجوان مسلک کے ارد گرد جو اساطیری دنیا قائم ہوئی وہ قوت عزیمت اور سمت کو لامتناہیت سے منسلک کرنے کی علامت تھی۔ فاصلے کے لحاظ سے یہ بہت مشکل کام تھا۔ اس میں گہرے اختلافات کے خوف اور برکت کے امکانات دونوں موجود تھے، لیکن اس کے باوجود اس میں مذہبیت کا تصور اس قدر فطری تھا کہ وہ لوگ جو اپنے آپ کو اس سے الگ رکھتے، قطعی طور پر لا تعلق نہ ہو سکتے اور اسے ایک وحدت ہی قرار دیتے۔ وہ اسی کے اندر زندہ تھے۔ اس کے برخلاف ہمارے لیے جبکہ ہم اس کی اصل سے تیس سلیس دور ہو چکے تھے۔ یہ عالم اتنا اجنبی اور اثر انگیز معلوم ہوتا ہے کہ ہم ہر لمحہ اس کی تفصیلات کو حاصل کرنے کی جدوجہد میں مصروف رہتے ہیں اور اس طرح ہم اس کی سالمیت اور ناقابل تقسیم نوعیت کے قائل رہتے ہیں۔

مذہبی رہنما اسے ایک قوت قرار دیتے جو دائم عظیم اور ہر جگہ موجود فعالیت تھی۔ مقدس سلسلہ علت و معلول جو انسانی بصارت کے لیے اپنی کوئی صورت تشکیل نہ کر سکتی مگر اس تازہ نسل کے لیے ایک مکمل آرزو اور توانا گردش کنان خون کے لیے زہدست خواہش۔ اس کے باوجود اس خون نے اپنے معانی کنواری ماں مریم کے روپ میں دریافت کر لیے اور اسی کے سامنے جھک گیا۔ قدیم رومی فن میں اس کی بہشت میں تاجپوشی کی تصاویر موجود تھیں۔ یہ ایک پیکر نور ہے جس کے ارد گرد ہنری اور نیلے رنگ پیکران جنت نے



نمایاں کر رکھے ہیں۔ وہ اپنے نوزائیدہ بچے پر جھکی ہوئی ہے۔ وہ کھوار کی انی اپنے دل میں چھپتی ہوئی محسوس کرتی ہے۔ وہ صلیب کے قدموں میں بیٹھی ہے اور مردہ بیٹے کی لاش تھامے ہوئے ہے۔ دسویں صدی کے بعد کے زمانے سے پطرس دمیانی اور برنارڈ آف کلیرواکس نے اس کامسک اختیار کر لیا۔ ایوماریہ اور فرشتوں کی مبارک باد کا شور بلند ہوا اور بعد ازاں ڈوبیسکی نے گلاب کے پھولوں کا تاج تیار کیا۔ اس کے پیکر کے تمام طرف لاتعداد اشکال نمودار ہوئیں۔ وہ کلیسا کی برکت کے ذخیرے کی محافظ ہے وہ ایک عظیم پناہ ہے۔

فرانس والوں کی طرف سے عذاب الہی سے بچنے کی تقریب منائی گئی۔ برطانیہ والوں کے ہاں دعائے خیر کی صدا بلند ہوئی (۱۱۰۰ء سے بھی قبل)۔ ہر کوئی تصورات عقیدت میں مسابقت کا خواہاں تھا۔ اس پس منظر میں اس کا مقام خطہ خاک سے عالم نور متعین ہوا۔

مگر یہ عالم تقدیس، نور اور جمال کی روح ایک ناقابل تصور پیکر ہے جس کا کوئی مخالف تصور ہو ہی نہیں سکتا۔ اس میں ایک رومی مقولہ قابل ذکر ہے جو اس کی ناقابل پیدائش تخلیق کی عظمت کو ظاہر کرتا ہے جو زمانہ حال میں فراموش کر دیتا ہے اور جان بوجھ کر بھلا دیتا ہے۔ مگر وہ اپنے تخت پر بیٹھی ہوئی ہے، مسکراہٹ لطافت اور حسن و جمال سے تمام بنی نوع انسان مسحور کر رہی ہے مگر اس کے پس منظر میں ایک اور دنیا بھی ہے جو تمام عالم اور تمام بنی نوع انسان کے لیے برائی کا تانا بانا بنتی ہے، برائی تخلیق کرتی ہے، کس کر تباہ کر دیتی ہے، غلط ترغیب فراہم کرتی ہے۔ وہ شیطان کی حکومت ہے۔ یہ تمام مخلوقات کے اندر داخل ہو کر ہر جگہ گھات لگائے بیٹھی ہے۔ اس کے چاروں طرف، محنتوں کی ایک فوج ہے۔ رات کی چڑیلیں بدروحیں، خوف ناک بھیڑیے یہ سب انسانی روپ میں ہیں کوئی نہیں جانتا کہ اس کے ہمسائے نے اپنے آپ کو کسی شیطان کے ہاتھوں بیچ دیا ہو۔ کسی نوزائیدہ بچے کے متعلق کوئی کہہ نہیں سکتا کہ یہ کوئی شیطانی روح نہ ہو۔ ایک تکلیف دہ خوف جو قدیم مصر کے ابتدائی ایام میں طاری تھا انسان پر طاری ہے۔ ہر لمحے وہ تحت اثری میں گرتا جاتا ہے۔ کالا جادو ہوتا تھا اور شیطانی بصوت اور چڑیلیں بھی ہوا کرتی تھیں، بھٹنے کی رات پہاڑوں کی چوٹیوں پر منائی جاتی تھیں۔ جادو سے خشک سالی دور کی جاتی اور اس کا طریق کار متعین تھا۔ دوزخ کا شہزادہ اپنے رشتہ داروں کے ہمراہ۔۔۔۔۔ ماں اور باپ۔ کیونکہ اس کا وجود ہی شادی کی قربانی سے نفرت پر مبنی تھا، اس کی بیوی اور بچے نہ ہو سکتے تھے مگر راندے ہوئے فرشتے اور چلے موجود رہتے تھے۔ یہ تاریخ مذہب کی ایک مبہم شخصیت تھی۔ جرمن شیطان لوکی اس کی صرف ابتدائی صورت ہے۔ ان کی سینگوں والی مسکنہ خیز صورتیں، جن کے ساتھ بچے یا گھوڑوں کے سم اضافہ کر دیے جاتے گیارہویں صدی کے پراسرار کھیل تھے۔ ہر مقام پر فنکار ایسے کرداروں کی صورت میں موجود رہتے اور ڈیور اور گردون درلڈ کے عہد تک رومی مصوری کا ان کے بغیر تصور بھی ناممکن تھا۔ شیطان مکار، نقصان رساں، کینہ جو اپنے مگر بالاخر نورانی قوتیں اس پر قابو پالیتی ہیں۔ وہ اور اس کے چلے جو بدخو، اجڈ اور حد درجہ شرارت پسند ہیں۔ بالکل عفریتی شکل و صورت کے ہیں۔ دوزخی قبضے ان میں حلول ہو چکے ہیں۔ یہ خاتون جنت کی مسکراہٹ کے خلاف ہیں اور گناہ

گاہروں کی استغفار کے بھی مخالف ہیں

اس کی عظمت میں مبالغہ آمیزی کا کوئی امکان نہیں یا اس اخلاص کا اندازہ ممکن نہیں جو اس کے معتقدین کا اس پر تھا۔ مریم کے متعلق اساطیر اور شیطانی اساطیر دونوں پہلو بہ پہلو موجود ہیں۔ ان میں سے کسی ایک کا بھی دوسرے کے بغیر امکان موجود ہوتا، ان دونوں میں کسی ایک پر بھی اعتبار نہ کرنا ہولناک گناہ ہوتا۔ مریم کا عمل عبادت اور شیطان کا عمل جادوگری دونوں کے لیے ٹوٹے ٹوٹے موجود تھے۔ انسان ایک گھڑے کا سوار تھا جس کی نہ نذر تھی اس دنیا میں زندگی کا بسر کرنا گویا شیطان کے ساتھ ایک مستقل جنگ کرنا ہے جس میں کہ ہر شخص کلیسائی جنگ جو کی حیثیت سے شامل ہوتا ہے۔ جس سے وہ نہ صرف اپنی ذات بلکہ اپنے سرداروں کی حفاظت کے لیے بھی لڑتا ہے۔ کلیسا کو فرشتوں اور بزرگان مسلک کی تائید اور امداد حاصل ہے اور فتح اس کا مقدر ہے۔ اس لیے وہ اپنے بلند مقام پر استادہ برائی سے نفرت کرتا ہے اور اس کے عسکریوں کو خدا کی برکت اور تائید حاصل ہوتی ہے۔ مریم ان کی محافظ ہے اور اس کی شفقت کی بنا پر وہ ہر تکلیف سے محفوظ ہے۔ وہ اپنے عسکریوں کو ان کی بہادری پر اتفاقات عطا کرتی ہے دونوں جہاں انھیں کے لیے ہیں۔ ان کی اساطیر، فن، عبادت، تعلیم اور تصوف ان ہی کے دم سے قائم ہیں۔ شیطان کی طرف سے بھی خرق عادت واقعات ہوتے رہتے ہیں۔ مذہبی عروج کے دور میں ہی یہ علامتی رنگ آمیزی مقبول ہوتی ہے۔ کنواری کے لیے سفید اور نیلا رنگ مخصوص ہیں۔ شیطان کے لیے کالا سیاہ رنگ مقرر ہے۔ علاوہ ازیں گندھک کا رنگ اور سرخ رنگ بھی اسی کے حصے میں آئے ہیں۔ فرشتے اور روحانی مخلوق خلا میں گھومتے رہتے ہیں مگر شیطاں اچھل اچھل کر چھلٹکیں لگاتے ہیں اور چڑیلیں رات کو اڑتی پھرتی ہیں۔ یہ دونوں عوامل ساتھ ساتھ یعنی رات اور روشنی اور گونے کا سارا فن جس کی داخلیت کا بیان ممکن نہیں، یہ صرف داخلیت کا بیان ہے، کسی فنکارانہ خوش خیالی کا نہیں۔ ہر آدمی کو اس کا علم تھا کہ دنیا میں فرشتے اور شیطاں دونوں کی آبادی ہو گی۔ تمام فرشتے، نیک روہیں اور قدیم روحانی حکمران اور رومی صورت والی اشیا جو عظیم کلیساؤں کے پھاگوں میں موجود ہوں گی، یہاں تک کہ ہوا میں بھی دیکھی جاسکیں گی۔ انسان ان کے وجود کو ہر جگہ محسوس کرے گا۔ آج تو ہم یہ نہیں جانتے کہ اساطیر کیا ہے کیونکہ جمالیاتی طور پر یہ کوئی عمدہ ذریعہ اظہار نہیں مگر یہ حقیقت کا ایک ایسا حصہ ضرور ہے جو شعور بیدار کے ہر کونے کی تلاش لیتا ہے اور وجود کے داخلی میدان کو ہلا کر رکھ دیتا ہے۔ یہ مخلوق ہمیشہ سے ہی موجود رہی ہے۔ یہ ایسی شے ہے جسے بغیر دیکھے بھی مشاہدے میں لایا جاسکتا ہے، ان کے وجود کا یقین کے ساتھ احساس کیا جاتا ہے اور ان کے وجود کا ثبوت طلب کرنا بے عزتی سمجھا جاتا ہے جس کو آج ہم اساطیر کہتے ہیں وہ قدیم دور کا ادب ہی ہے۔ اسے اسکندری ادب ہی کہہ لیں، قدیم لوگ اس سے لطف اندوز نہیں ہوتے تھے کیونکہ اس کے پس منظر میں موت ہی کا ذکر ہوتا۔

کیونکہ شیطان نے انسانی ارواح پر قبضہ کر لیا اور ان کو کفر، عیاشی، اور سیاہ فزون کی ترغیب دی۔ زمین پر اس کے خلاف جنگ لڑی گئی اور یہ جنگ آگ اور کھوار سے ان کے خلاف لڑی گئی جنہوں نے اپنے آپ کو اس کے حوالے کر دیا تھا۔ یہ ہمارے لیے آج بڑا آسان ہے کہ ہم اپنے آپ کو ایسے تصورات سے باہر

بھیس لیکن اگر ہم ان تمام عناصر کو روی پریشان کن حقائق سے باہر نکال دیں تو پھر باقی صرف رومانیت رہ جائے گی۔ یہ صرف مریم کے لیے محبت افزا نغمات ہی نہ تھے مگر ایسی فریاد بھی تھی جو جنت تک پہنچ گئی، اس ہمت کی رفتار کلیسا کے لیے گراں تھی۔ اس دور میں ہر شخص شدید خطرے کے احساس کے ساتھ زندگی بسر کر رہا تھا۔ یہ دوزخ کا خوف تھا، کوئی چٹائی پر لٹکائے جانے کا خوف نہ تھا۔ ہزار ہا چڑیلیں ایسی وجود میں آ گئیں جو اپنے آپ کو فی الحقیقت ایسا ہی سمجھتی تھیں۔ وہ اپنی ذات کی نفی کرتیں دعائیں کرتیں کہ انھیں اس طرح کی زندگی سے نجات ہو اور صرف حق کی خالص محبت کے لیے وہ اعتراف کرتیں کہ کتنی راتیں انھوں نے برائی کے ساتھ بسر کیں اور اپنے آپ کو فروخت کیا۔ منصفین نے ان کی روح کو بچانے کی لیے انھیں سولی پر چڑھا دیا۔ یہ روی اساطیری روایت ہے اسی سے کلیسا، صلیبی جنگ آزماؤں، رومانی نقاشی اور تصوف کا رواج ہوا۔ ان کے سامنے میں جو روی پھولوں کی بہار آئی، آج ہم اس کا تصور بھی نہیں کر سکتے۔ کارولنگی دور میں یہ تصورات عجیب و غریب اور بعید تھے۔

شارلین نے اول یکسٹی جنے (۱۷۸۷ء) کے بعد قدیم جرمن عقیدہ آفات شب پر پابندی لگا دی۔ یہ پابندی ۱۸۳۰ء تک جاری رہی جبکہ اسے فلاح تسلیم کر لیا گیا اور دوم کے برکارڈ نے اس کے خلاف فیصلہ دے دیا۔ مگر بیس سال بعد قدرے نرم صورت میں یہ پابندی دوبارہ عائد ہو گئی۔ سسٹریک کا قیصر نیوس اس شیطانی داستان سے بخوبی واقف تھا اور اس کی کتاب لیٹنڈا اوریا میں یہ داستان اسی قدر گرم جوشی سے بیان کی گئی ہے جس طرح کہ مریم کی داستان زبان زد عام تھی۔ ۱۸۳۳ء میں جب مینز اور پینر کے کلیسا زیر تعمیر تھے۔ روم میں مل واکس نمودار ہوا جس کی وجہ سے شیطان اور چڑیل کی داستان قانونی طور پر تسلیم کر لی گئی۔ سینٹ فرانس کی نظم سورج کی منقبت کو لکھے ہوئے بہت عرصہ نہ گزرا تھا، فرانسیسیوں نے مریم کے بت کے سامنے گھٹے ٹیکنے شروع کر دیے تھے اور اس کے مسلک کی تبلیغ کا آغاز کر دیا تھا۔ جبکہ ڈو میٹیکوں نے اپنے آپ کو شیطان کے خلاف جنگ کرنے کے لیے تیار کرنا شروع کر دیا تھا اور انھوں نے اس غرض کے لیے بے دینوں کے خلاف عدالت قائم کر لی۔ آسانی محبت نے اپنی توجہ مریم کی طرف کر لی تو اس کے نتیجے میں ارضی محبت کو شیطانی محبت قرار دے لیا گیا۔ عورت گناہ ہے۔۔۔ پس بڑے راہبوں نے محسوس کیا جیسا کہ کلاسیکی چین میں محسوس کیا گیا تھا اور ہندوستان میں بھی ایسا ہی تصور تھا کہ عورت کا وجود گناہ کا مجسمہ ہے اور شیطان عورت ہی کے ذریعے حکمرانی کرتا ہے۔ عورت ہولناک گناہوں کا پرچار کرتی ہے۔ تھامس ایکوی ٹاس نے ان کو بس اور سکویا کا نظریہ پیش کیا۔ داخلی تصوف جو ہونا و نظور، البرطوس، میگنوس، ڈولس، سکولوس ایجاد کیے۔ وہ تمام کے تمام شیطانی مابعد الطبیعیات تھے۔

جہاں تک عالمی تصورات کا تعلق ہے نشاۃ ثانیہ روی تصورات سے بے حد متاثر تھی جب و سری نے سیمابو اور جینو کو مراجعت فطرت کے لیے اپنا استاد تسلیم کیا تو اس کے ذہن میں فطرت کا تصور وہی تھا جو رومیوں کے ذہن میں تھا جس میں وہ تمام فرشتے اور شیاطین موجود تھے جو روی اساطیر کا حصہ ہیں۔ شیاطین ہمیشہ نور پر غلبے کے لیے کوشاں تھے۔ فطرت کی نقل سے مراد اس کی روح کی نقل تھی سطح کی نہیں۔ ہمیں

اس تصور سے نجات حاصل کرنی چاہئے کہ نشاۃ ثانیہ کی وجہ سے کلاسیکی قدامت کو نئی زندگی ملی۔ نشاۃ ثانیہ سے مراد یہی تھی کہ روی تصورات جن کا تعلق ۱۰۰۰ء کے بعد کے دور سے ہے ان کو آگے بڑھایا جائے جدید فاؤسٹی تجربہ جدید عالمی احساس جو خودی کو لامتناہیت سے منسلک کرتا ہے، بلاشبہ یہ چند افراد کے لیے اس سے مراد کلاسیکیت کی پر جوش حمایت ہی سمجھی گئی۔ (یا ان تصورات کی جن کو کہ غلطی سے کلاسیک سمجھ لیا گیا) یہ صرف ذوق کا معاملہ ہے اور اس سے زائد کچھ نہیں۔ کلاسیکی اساطیر تو محض ذریعہ تفریح تھا تخیلی ذرائع جس پر ایک پتلا سا پردہ چڑھا دیا گیا تھا جیسا کہ آغاز ہی سے (یہ پردہ) موجود تھا اور قدیم روی حقیقت اس کے عقب میں پنہاں تھی۔ قدیم جال ہٹا دیے گئے اور فلورنس کی ثقافت فی الفور نمایاں ہو گئی۔ فلورنس کے باشندوں کی جدوجہد کلیسا کے لیے تھی اور انھوں نے اپنے عقیدے کی پختگی کے ساتھ اس کے لیے جدوجہد کی۔ رائل تمام جدید مصوری سے آشنا تھا۔ اس کے فن اور ادب میں شیطان کی کارروائیوں سے نجات اور اس کے لیے بزرگوں کی مدد کا دل سے قائل ہونے کا ثبوت ملتا ہے اور متعدد مصوروں، ماہرین فن تعمیر اور انسانیت نوازوں کے ہاں ہمیں سرور، درجل، وینس اور اپالو کے نام بھی ملتے ہیں، لیکن چڑیلوں کے مجسموں کو جلانا اور شیطانوں سے حفاظت کے لیے تعویذوں کا پہننا ایک فطری عمل معلوم ہوتا ہے۔ مرسلی اس فی سی ٹس کی تحریروں شیاطین اور چڑیلوں کے اثرات سے ازالے کی عالمانہ تحریروں ہیں۔ فرانکو ڈیلا میران ڈولا نے (فصح لاطینی میں) اپنا مقالہ چڑیل کے عنوان سے تحریر کیا، تاکہ اپنے حلقے کے دوستوں کو وہ اس عذاب سے بچالے۔ جب لیونارڈو ڈاونچی، نشاۃ ثانیہ کا سربراہ تھا اس نے اپنا سلیڈرٹا چڑیلوں کا ہتھوڑا پر روم میں (۱۸۸۷ء) کام کا آغاز کیا۔ انسانیت نواز لاطینی کی یہ اولین تصانیف تھیں یہی کتب ہیں جن کو نشاۃ ثانیہ کا سرمایہ قرار دیا جاتا ہے اور ان کے بغیر ہم روم مخالف روی تحریک کا اندازہ کبھی نہیں کر سکتے۔ وہ لوگ جنھوں نے شیطان کو قریب سے کبھی نہیں دیکھا وہ "ڈیوائن کامیڈی" یا "اورینڈو"۔ یا سٹائن کے گرجے کی چھت کی تخلیق کبھی نہ کر سکتے۔

یہ اسی اساطیر کا مضبوط پس منظر تھا جس نے فاؤسٹی روح کے اندر وہ احساس پیدا کیا جو اسی کا حصہ ہے، ایک انا لامتناہیت کا حصہ بن گئی ایک خودی جو قوت محض تھی مگر لامتناہیت میں وہ ایک کمزور قوت تھی۔ وہ تمام کی تمام عزم کا مجسمہ تھی مگر ایک ایسا عزم جو اپنی آزادی سے خوف زدہ تھا۔ اس سے قبل مسئلہ آزادی کو اس قدر سنجیدگی اور گہری فکر سے کبھی نہیں لیا گیا۔ ہماری ثقافتوں میں ایسی مثال موجود نہیں مگر محض اس وجہ سے کہ جو قوت ارادہ کی سبکدوشی ناممکنات میں سے تھی۔۔۔۔۔ کیونکہ وہ فکر جس میں وجود کا عنصر مفقود تھا یا وہ کسی مکمل روح کا صرف ایک جزو تھا مگر ایک فرد جو اپنی خودی سے محض اس لیے برسرِ پیکار تھا کہ اسی (خودی) کا وجود قائم رہے۔ وہ آزادی کو ایک ایسی زنجیر سمجھتا تھا جسے ساری زندگی وہ اپنے ساتھ گھسیتا رہے، اور اس کے نتیجے میں زندگی بھی ایک زندہ موت بن کر رہ جائے اور اگر ایسا ہو تو کیوں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ یا کس غرض سے؟

اس مسئلے پر غور کے بعد جرم کا شدید احساس پیدا ہوتا ہے جو ان صدیوں میں ایک طویل بین کی

طرح نوحہ یاس بن چکا ہے۔ کلیسا خدا کی مہربانی سے بلند سے بلند تر ہوتے رہے۔ رومی محراب اور گنبد گویا عبادت کے لیے ہاتھ باندھے کھڑے ہیں اور طویل غلام گردنوں میں اونچی کھڑکیوں سے ذرا بھر بھی روشنی منعکس نہیں ہو رہی۔ کلیسا کی حلق سوز تائیں لاطینی حمدیہ نظمیں، چلے ہوئے گھٹنے اور راتوں کو کوڑے کھانے کے لیے عقوبت خانوں میں جانا سب کچھ برداشت کیا جاتا تھا۔ مجوسی مذہب میں جنت قریب تھی مگر رومیوں کے نزدیک یہ مقام بہت دور تھا بلکہ لامتناہی فاصلوں پر تھا۔ کوئی ہاتھ بھی اس طویل فاصلے سے مدد کو نہیں پہنچ سکتا تھا اور تنہا خودی کے لیے شیطانی عالم ہر وقت خطرے کا باعث تھا۔ اس لیے تصوف کی سب سے بڑی خواہش اپنی خود ساختہ ہیئت سے نجات حاصل کرنا تھا (جیسا کہ ہنرک سیوس کا قول ہے) کہ آلائش عالم مع اپنی ذات کو ترک کر دو۔ اور ان آرزوؤں میں سے بعض ایسے لطیف تصورات کا وجود ممکن ہوا ہے جن پر بار بار عمل جراحی کیا گیا ہے تاکہ ان کی وجوہات تک رسائی حاصل ہو سکے اور بالآخر ایک عالمی احتجاج اور درخواست کہ رحم و کرم کا سلوک کیا جائے۔ اس مرحمت سے مراد مجوسی رحم و کرم کا وجود نہیں بلکہ فاؤستی تصور رحم و کرم، جو عزم و ارادے کو کھلا چھوڑ دیتا ہے۔

عزم و ارادے کی آزادی کا مطلب یہ ہے کہ اس کی تہ میں وہ آرزو ہے جسے فاؤستی ثقافت بطور تحفہ طلب کرتی ہے یعنی عشائے ربانی کی سات تقریبات جو روم میں مروج ہیں اور پیٹر لمبارڈ نے انہیں ایک ہی تصور کیا ہے اور ۱۲۱۵ء کی لیٹران مجلس میں طے کیا گیا اور قیاس الیکوی ٹاس نے اس پر اپنے تصوف کی بنیاد رکھی۔ اس کا مطلب صرف اور صرف اسی قدر ہے کہ ان کے ہمراہ ایک روح موجود ہے، روح کی یہ اکائی ولادت سے موت تک ان کو سبھی اعمال سے تحفظ فراہم کرتی ہے جو ان کو اور ان کے عزم و ارادے کو اپنے جال میں پھنسانا چاہتی ہیں۔ اپنے آپ کو شیطان کے پاس فروخت کرنے کی یہی مراد ہے کہ اپنا عزم اس کے حوالے کر دیا جائے۔ جنگ جو کلیسا جس کا وجود ہمیں روئے زمین پر نظر آتا ہے ان لوگوں پر مشتمل ہے جو عشائے ربانی سے لطف اندوز ہوتے ہیں اور اس سے اپنے عزم میں چٹکی پیدا کرتے ہیں۔ آزاد وجود کا یہ یقین قربان کی دعوت تک قائم رہتا ہے اور اسی مقام پر اس کے معانی میں ایک بڑی تبدیلی واقع ہو جاتی ہے۔ کایا پلٹ کے خرق عادت واقعات جو ہر روز پجاریوں کے ہاتھوں وقوع پذیر ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ اس تقدیس و تحریم کا میزان جو کلیسا کی بلند قربان گاہ پر استوار ہے جبکہ معتقد اس کے سامنے کھڑا ہے جس نے اپنے آپ کو محض ارادے کی آزادی کے حصول کے لیے قربان کیا ہوا ہے۔ اسے وہ اطمینان اور سکون محسوس ہوتا ہے جس کا جدید دور کے لوگ اندازہ نہیں کر سکتے۔ لہذا یہ تشکر ہی کا نتیجہ تھا جبکہ کیتھولک مسلک کی عظیم دعوت کی کورپس کرشی کے کربے میں بنیاد رکھی گئی یہ ۱۲۶۴ء کا واقعہ ہے۔

مگر اس سے بھی زیادہ اہم۔۔۔۔۔ اور بعید تر۔۔۔۔۔ فاؤستی دعوت توبہ ہے۔ یہ تقریب اساطیر مریم اور اساطیر شیطان کے علاوہ رومیوں کی تیسری بڑی تشکیل ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس تیسری عظیم تخلیق کی بدولت پہلی دو تخلیقات کی قدردانیت میں اضافہ پیدا ہوتا ہے۔ اس سے اس ثقافت کے راز ہائے سرست کی روح عیاں ہوتی ہے اور اس کی بنا پر ہم اس ثقافت کا دوسری ثقافتوں سے امتیاز قائم کر لیتے ہیں۔ مجوسی اسطیغ کے اثرات یہ تھے کہ متعلقہ فرد کو بھی اس اجماع میں شامل کر لیا جائے۔ اس کے اندر بھی روحانی

مزاج پیدا کیا جائے جو دوسروں میں موجود ہے اور بعد ازاں اجتماعی عزم اس کا فرض بن کر اس پر عائد ہو جاتا ہے مگر اس فاؤستی اسطیغ میں شخصیت کا تصور بھی شامل ہے۔ مگر اس دریافت کا سرا نشاۃ ثانیہ کی تحریک پر نہیں اس نے صرف اس حد تک کیا کہ شخصیت کو نکھار کر نمایاں کر دیا، جہاں سے کہ ہر شخص کی توجہ اس کی طرف مبذول ہو گئی شخصیت کا تصور رومیوں کے ہاں پیدا ہوا۔

اس لحاظ سے یہ رومیوں کی مخصوص ملکیت ہے بلکہ رومی روح کے عین مطابق ہے۔ کیونکہ اسطیغ ایک ایسی فعالیت ہے جو ہر شخص انفرادی طور پر بجالاتا ہے۔ وہ اپنے ضمیر کو تنہا تلاش کرتا ہے۔ وہ لامتناہیت کے سامنے غمگین صورت میں کھڑا ہوتا ہے اور اسے اپنی ماضی کی کوتاہیوں کا صدق دل سے اعتراف کرنا ہوتا ہے۔ وہ اپنے ضمیر کی خود تلاشی لے سکتا ہے اور اپنی خطاؤں کا اپنے الفاظ میں اظہار کر سکتا ہے اور استغفار کی وجہ سے جب اس کی خودی آزاد ہو جاتی ہے تو دوبارہ خطاکاری سے بچتا اس کی اپنی ذمہ داری ہوتی ہے۔ اسطیغ شخصی فعل نہیں، یہ فرض اس لیے ادا کرنا ہوتا ہے کہ بحیثیت انسان یہ اجتماعی ذمہ داری ہے، اس لیے نہیں کہ یہ فلاں آدمی ہے مگر تصور استغفار سے یہ فرض عائد ہو جاتا ہے کہ ہر فعل کی ذمہ داری صرف اس کے فاعل پر ہے۔ مغربی ذرائع اور کلاسیکی ذرائع میں یہی فرق ہے۔ چینی اور ہندی ذرائع بھی کلاسیکی نچ پر ہی ہیں۔ اسی لیے ہمارا دستور ہمیشہ فاعل کو ذمہ دار ٹھہراتا ہے اور فعل کی بجائے فاعل ہی کے حوالے سے بات کرتا ہے اور ابتدائی اخلاقی تصورات کی بنیاد انفرادی افعال پر ہوتی ہے نہ کہ کسی مخصوص کردار پر۔ فاؤستی ذمہ داری مجوسی تسلیم و رضا کے برعکس نیز انفرادی بجائے اجماع اور قبولیت کے مقابلے میں طلب رعایت اور بوجھ سے خلاصی حاصل کرنے کے تصور پر مبنی ہے اور اس کے پس منظر میں دوبارہ عقی عالم اور لامتناہی تحریک کا فلسفہ موجود رہتا ہے۔ اسطیغ صرف ایک شخص کا ہوتا ہے اور استغفار ایک ایسا فعل ہے جو ایک فرد خود انفرادی طور پر خود ہی بجالاتا ہے اور اس میں انسان خود اپنا ماضی خود تلاش کرتا ہے۔ اپنے ماضی کی شہادت دیتا ہے اور آئندہ تربیت کی تیاری کرتا ہے۔ اس سے انسان کے متعلق فاؤستی تاریخی تصور کا اظہار ہوتا ہے اور کوئی ایسی ثقافت نہیں جس میں کہ ایک زندہ انسان کی شخصی زندگی کی ہر جہت کی اس طرح نشاندہی کی جاتی ہو اور اسے اتنی اہمیت دی جاتی ہو کہ اس کا تفصیلی بیان کیا جاتا ہو۔ اگر مغرب میں تاریخی تحقیق اور سوانح عمریوں کا اہل مغرب میں رواج پڑ گیا ہے تو اس کی وجہ یہی رسم ہے۔ چونکہ اس میں ذاتی پڑتال اور اعتراف دونوں شامل ہیں۔ اگر ہماری زندگیاں ایک یقین اور تاریخی پس منظر کے شعوری حوالے سے بسر کی جانی مطلوب ہیں تو مغرب کے سوا کہیں بھی اس کے امکان اور برداشت کا تصور موجود نہیں۔ اگر ہم بالآخر تاریخ پر دوبارہ ایک نظر ڈالیں اور ہزاروں سالوں کا جائزہ لیں کیونکہ یہی ہماری عادت ہے کہ ہم تاریخ پر محض تفریح یا حاشیہ آرائی کے لیے نظر نہیں ڈالتے بلکہ ہزاروں سالوں کے حساب سے اس کا جائزہ لیتے ہیں۔ چین اور کلاسیکی عالم میں یہ صورت نہ تھی وہ لوگ کسی ست یا تقدیس کی پابندی ضروری نہیں سمجھتے تھے۔ ہمارے ذہن میں رومی کلیسا میں عشائے ربانی کی تقریب کا تصور موجود ہے۔ یہ ہماری تاریخ کا ایک اہم مقام ہے۔ اس کے تصور سے ہم اپنی خودی کا بوجھ ہلکا کرتے ہیں اور اس کے لیے شکر گزاری کا سامان مہیا کرتے ہیں۔ ہر اعتراف کے موقع پر ایک سوانح عمری لکھی جاتی ہے۔



ہمارے لیے عزم کی یہ آزادی اس قدر ضروری ہے کہ اگر مغفرت سے انکار کر دیا تو ہم مایوسی کا شکار ہو جائیں گے بلکہ تباہ ہو جائیں گے۔ صرف وہ اشخاص جو اس داخلی تجربے کا احساس رکھتے ہیں وہی اس قربانی کا مطلب سمجھ سکتے ہیں۔ عشائے ربانی حیات نو کی امید ہے۔ یہ دعوت ان لوگوں کے لیے ہے جو ایک بار پھر اٹھ کھڑے ہوئے ہیں

[illegible]

تمام ثقافتوں میں تحریک اصلاح کلیسا سے مراد یہی ہے کہ مذہب کو دوبارہ اس کی اصل اور خالص حالت میں لایا جائے جیسا کہ وہ اپنے آغاز کی صدیوں میں تھا۔ ہر ثقافت میں یہ تحریک موجود ہوتی ہے، خواہ اس کا ہمیں علم ہو، جیسا کہ مصر میں یا ہم اس سے لاعلم ہوں جیسا کہ چین میں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ شر اور شہری روح آہستہ آہستہ اپنے آپ کو آزاد کر رہی ہے اور دہشت سے اپنا رشتہ منقطع کر رہی ہے اور اس طرح ثانی الذکر کی تمام قوتوں کو اپنے خلاف کر کے ایسے فکر و احساس کے متعلق سوچ رہی ہے جو قدیم شہری مزاج کے مطابق تھی اور اسے جدید دور کے حوالے سے برسر عمل لا رہی ہے۔ یہ تضاد قدر کا فیصلہ تھا کسی کی ذہنی اوج نہ تھی جس نے کہ مجوسی اور فاؤسٹی ثقافتوں کو اس موقع پر نئے مذاہب کی تخلیق پر مجبور کیا۔ ہم آج جانتے ہیں کہ چارلس بنجم کے عہد میں لو تھر اپنے ایک فعل کی وجہ سے مصلح بن کر تمام غیر منقسم کلیسا کو اپنے زیر نگیں لانا چاہتا تھا۔

تمام مسلمان کی طرح جو ہر شافیت میں ہو گزرے ہیں، لوگوں کے لیے بھی یہ آخری موقع تھا جس نے اسے کلمے میدانوں کے پادری کی حیثیت سے کھینچ کر شری اسقف بنا دیا۔ تحریک اصلاح تو روم نے جاری کی تھی اور عہد نامہ جدید کو مکمل کیا تھا۔ لوگوں کے نعمات اجتماع (Ein feste burg) فی الحقیقت باروق کے مزاج کے مطابق تھے، ان میں اس وقت بھی لاطینی شان و شوکت موجود تھی، کلیسا کے متخاصم طبقے کا آخری مضبوط شیطانی نغمہ تھا۔

لو تھرنے بھی ان مصلحین کی طرح جو ۱۰۰۰ء کے بعد پیدا ہوئے کلیسا کے خلاف اس لیے جگ نہیں کی کہ اس کے مطالبات بہت زیادہ تھے بلکہ اس لیے کہ اس کے مطالبات بہت کم تھے۔ سب سے زیادہ باپ کلونی نے خارج کی اگرچہ بریشیا کا آرٹلڈ یہ چاہتا تھا کہ ہمیں دور اول کی سادگی کی طرف مراجعت کرنی چاہئے مگر اسے ۱۲۵۵ء میں زندہ جلا دیا گیا۔ اگرچہ فلورنس کا جوچم جس نے کہ مصلح کا لفظ پہلی دفعہ استعمال کیا فرسکی نظام کی روحانی شخصیت، بیکوپوں ڈاؤڈی اختلائی اور نندہ سراوہ سردار تھا جو اپنی بیوی کی موت کے ایک سال بعد راہب بن گیا اور بونی فیس ہشتم کو معزول کرنے کی کوشش کی، کیونکہ وہ کلیسا کے انتظام میں سستی کا مظاہرہ کرتا تھا۔ اگرچہ وائی لف اور ہوفس اور سیونارولا سے لے کر لوتمر، کارلس نیڈ، زونگی، کابون اور لوبولا اس کے مددگار تھے۔ ان لوگوں کا مقصد اول سے لے کر آخر تک یہی تھا کہ رومی عیسائیت پر غلبہ حاصل کیا جائے اور اسے داخلیت تک محدود کر دیا جائے۔ مرشین، آتھانے سی اس یک عیسیٰ مسیحی اور نسوری جنھوں نے مجالس ایفے سوس میں اور مجالس ڈون میں یہ خواہش ظاہر کی کہ اصل کی طرف مراجعت اختیار کی جائے۔ - کلاسیکی دور کی ساتویں صدی (ق م) میں آریستو اس نوعیت کے اولین باشندے نہیں بلکہ آخری تھے، جنھوں نے ۱۰۰۰ ق م میں مصر میں قدیم سلطنت کے آخری ایام میں رومی مذہب کے دوبارہ اجرا کی کوشش کی۔ یہ ایک عبر کا خاتمہ تھا۔ نئے عہد کا آغاز نہ تھا کہ جس کی یہ نشاندہی کرتے ہیں۔ اسی

نوعیت کی ایک تحریک اصلاح دیدوں کے مذہب میں دسویں صدی (ق م) میں عمل میں آئی اور اس کے نتیجے میں برہمن اقتدار دوبارہ وجود میں آگیا اور نویں صدی میں ایسا ہی انقلاب چین کی مذہبی تاریخ میں بھی آیا ہو گا۔

بہر حال مختلف ثقافتوں میں تحریکات اصلاح مذہب کے طریقہ ہائے کار باہم مختلف ہوں، سب کا مقصد ایک ہی تھا کہ عقائد میں دور دہریت یا مذہبی آزادی کے زمانے میں جو کمزوریاں پیدا ہو چکی ہوں ان کو میدان فطرت میں، صفائی شعور بیدار کے ساتھ مذہب کے ابتدائی ایام کی روح سے ہم آہنگ کیا جائے اور اس کے منظم اسباب اور اسباب نفوذ کا سارا لیا جائے۔ معاشیات کی دنیا میں (دولت) ساتنس کا نفوذ کیا جائے اور وہ "غریت" جو نسلی بنیادوں پر نخل ہو رہی ہے اسے دور کیا جائے (نشاة ثانیہ) اور تحریک اصلاحات نے بھی انھیں خطوط پر کام کیا۔ سب سے پہلے روحانی اور رہبانوی طبقات کی حالت بہتر بنائی جائے اور بالاخر (اگرچہ ناممکنات میں معلوم ہوتا ہے) سیاسی اور مفاد پرست عناصر کی اصلاح کی جائے اور اسباب و علل کی مقدس دنیا میں جو انسانی عمل دخل کی بدولت اور نسلی اثرات کی وجہ سے جو خرابیاں پیدا ہو چکی ہیں ان کو رفع کیا جائے۔

ان ایام میں مغرب ---- اور دوسری ثقافتوں میں بھی صورت حال یکساں ہی تھی ---- معاشرے کو تین طبقات میں تقسیم کر دیا گیا (یہ شہری معاشرے سے متعلق ہے) سیاسی، مذہبی اور معاشی مگر اس تصور کا تعلق صرف شہری آبادی سے تھا اور قلعے اس سے الگ رہے اور دیہات بھی محفوظ رہے۔ سرکاری ملازم (عمال) منصفین کا تعلق اول الذکر طبقے سے تھا، پڑھے لکھے لوگ دوسرے طبقے میں شامل تھے مگر کسانوں کو فراموش کر دیا گیا۔ نشاة ثانیہ اور تحریک اصلاح کلیسا کی مخالفت کی کلیدی ہی ہے۔ یہ ایک طبقے کی مخالفت تھی اور عالمی احساس کی مخالفت نہ تھی جیسا کہ نشاة ثانیہ اور رومی عہد میں عمل میں آیا قلعوں کی آبادی کا ذوق اور صومعات شہروں میں نخل ہو گئے اور پھر مستقل آباد ہو گئے اور جب ان کی مخالفت شروع ہوئی جیسا کہ فلورنس اور میڈی سی سے لے کر ساوونا رولا تک یا جس طرح کہ یونان میں شہری شرفا کی آبادی مخالفت کا شکار ہوئی ---- یہ وہ عہد تھا جب کہ ہومر کی تصنیفات مکمل ہو چکی تھیں ---- اور آفیمیں کا یہ دور آخر تھا۔ یہ لوگ بھی تحریر کے دہنی تھے۔ نشاة ثانیہ کے فن کار اور انسانیت نواز مذہب بازوروں اور منسکوں کے صحیح جانشین ہیں اور جس طرح کہ آرٹلڈ سے لے کر برڈشیا تک اور پھر لوہر تک ایک طویل سلسلہ قائم رہا۔ اسی طرح برٹینڈ ڈی بورن اور ہیری کارڈنیل بذریعہ پیرارچ سے آری اوسٹو تک بھی یہ سلسلہ قائم رہتا ہے۔ قلعے شہری مقام بن گئے اور فوجی سرداروں نے قبائلی سرداروں کا روپ اختیار کر لیا۔ تمام تحریک معاشات تک محدود ہو کر رہ گئی اور عدالتوں کی صورت اختیار کر گئی۔ اب ان کا دائرہ کار اس حد تک محدود رہ گیا جو نرم کو معاشرے تک محدود ہوتا ہے۔ اس کی ظاہری چمک دمک اور خوش مزاجی نمایاں ہوتی ہے کیونکہ اس کا تعلق انصاف کے عمل سے ہوتا ہے۔ ہومر اس کی ایک مثال ہے اور وہ ماحول جس میں بدذوقی کے مسائل موجود رہتے تھے اس میں دانستے اور مانیکل اجنبو کا کوئی مقام نہ تھا۔ یہ علاقے لیس سے لے کر شمال تک پھیلے ہوئے تھے۔ ان کا کوئی نیا عالمی نظریہ تو نہ تھا مگر ذوق بالکل نیا تھا۔ شمالی نشاة ثانیہ صرف تجارتی اور

سربایہ دار طبقات پر مشتمل تھا اور مغرب میں اطالوی سرداروں کی جگہ فرانسیسی جرات آزمائی نے لے لی۔

مگر آخری معلمین لوہر اور ساوونا رولا بھی شہری راہب تھے اور یہی فرق ان کو جوچم اور برنارڈ کے طبقے سے الگ کرتا ہے۔ ان کے دانش ورانہ شہری رجحانات ان کی ترقی میں مدد ثابت ہوئے اور ان کے کلیسا انھیں کتب خانوں کی سہولت مہیا کرتے رہے۔ اس باعث انھیں باروق کی روایات سے بہت فائدہ پہنچا انھیں تجربات کا نتیجہ ہے جس نے لوہر کو نظریہ برایت پیش کرنے میں مدد دی مگر اس کا تجربہ سینٹ برنارڈ جیسا نہ تھا جس نے جنگلوں، پہاڑوں، بادلوں اور ستاروں کا کھلے آسمانوں کے نیچے مطالعہ کیا تھا بلکہ ایک ایسے شخص کا مشاہدہ جو تنگ کھڑکیوں سے نیچے تاریک گلیوں، گھروں کی دیواروں اور پاکھوں کو دیکھتا رہتا ہے اور آزادانہ شعور جو اسے مقامی سرزمین سے منقطع کر دیتا ہے، اس کے اندر واقع ہے شہروں کی تنگی دیواروں کے سائے تلے شعور بیدار احساس اور معقولیت اپنا اپنا راستہ الگ کر لیتے ہیں بلکہ ایک دوسرے کے دشمن بن جاتے ہیں اور شہری تصوف جس کا تعلق معلمین ماضی سے ہے اس دور میں عقل محض کا تصوف بن جاتا ہے۔ اس کا تعلق بصارت سے نہیں، اس سے مقاصد میں چمک دمک پیدا کی جاتی ہے جس سے قدیم اساطیری شخصیات زرد ماحول میں گم ہو جاتے ہیں۔

اس کے نتیجے میں یہ معاملہ اپنی تمام گہرائیوں کے ساتھ محض چند ہاتھوں تک محدود ہو کر رہ گیا۔ ماضی میں جو کچھ تھوڑا بہت غرا کے لیے کیا جا رہا تھا وہ بھی ختم ہو گیا۔ لوہر کا شدت آمیز فعل محض ایک ذہنی فیصلہ تھا۔ اوکام کے سلسلے کا آخری آدمی کا خطاب اسے بلاوجہ نہیں دیا گیا۔ اس نے فاضلی شخصیت کو مکمل طور پر آزاد کر دیا۔ پادری جو لامتناہیت اور عام آدمی کے مابین ایک واسطہ تھا الگ کر دیا گیا۔ اب وہ تما تھا اپنی سمت خود متعین کرتا، وہ اپنا پادری بھی خود ہی تھا اور جج بھی خود ہی تھا مگر عام آدمی صرف محسوس کر سکتا تھا۔ مگر اس میں آزادی کے کسی عنصر کو سمجھ نہیں سکتا تھا۔ انھوں نے اس کا جوش و خروش سے استقبال کیا۔ انھوں نے محسوس کیا کہ انھیں بعض فرائض سے سبکدوش کر دیا گیا ہے مگر وہ یہ نہ سمجھ سکے کہ جو فرائض معقولیت کے نام پر ان پر عائد کیے گئے ہیں وہ پہلے سے بھی شدید ہیں۔ ایسی کے فرانس نے بہت کچھ دے کر بہت کم لیا تھا مگر شہری اصلاحات نے لے تو بہت کچھ لیا مگر جہاں تک عوام کی اکثریت کا تعلق ہے اسے بہت کم حاصل ہوا۔

اس مقدس علت عشائے ربانی اور توبہ کو لوہر نے داخلی تجربات نجات سے بدل دیا جو صرف ایمان پر جہتی تھے۔ وہ ذہنی لحاظ سے کلیئر واکس کے برنارڈ کے بالکل قریب آگیا اور اس نے تصور ندامت کو پوری زندگی پر محیط قرار دیا اور اسے ایک ذہنی عمل قرار دیا جس کا خارجی دنیا میں ظاہری اعمال سے کوئی تعلق نہ تھا۔ دونوں سمجھتے تھے کہ استغفار ایک روحانی معجزہ ہے۔ جہاں تک کہ کوئی انسان تبدیلی قبول کرتا ہے تو خدا ہی اسے اس کی توفیق عطا کرتا ہے مگر جسے عقلی تصوف تبدیل نہیں کر سکتا وہ فطرت آزاد کے باہر مقام "تو" ہے۔ اس میں خدا اور مخلوق کو الگ الگ خانوں میں بانٹ دیا گیا ہے یعنی ایک کی دوسرا رہنمائی کرتا ہے۔

تمہیں یہ تسلیم کر لینا چاہیے کہ خدا نے تمہیں معاف کر دیا ہے مگر برنارڈ کے نزدیک یہ اختیارات پادری کے پاس تھے جو اس نے اپنے علم کی بدولت حاصل کیے تھے مگر لوتھر کے نزدیک یہ شک اور مایوسی میں جان پر مکمل جانے کا عمل تھا، یعنی ایک چھوٹی سی خودی جسے کائنات سے علیحدہ کر دیا گیا ہے، ایک انفرادی وجود میں جکڑ دی گئی ہے (اس لفظ کے معانی و مفہوم کتنا خطرناک ہے) اسے صاحب اختیار کی قربت کی ضرورت ہے اور عقل جتنی کمزور ہوگی اسے اسی قدر زیادہ محبت سالک کی ضرورت ہوگی۔ مغربی پادری کے حتمی مطالبہ کی پیروی جسے ۱۲۱۵ء سے عوام پر اختیار بخشا گیا ہے تاکہ وہ عشائے ربانی کا اہتمام کرے اور اپنے ناقابل فراموش کردار کا مظاہرہ کرے۔ وہ ایک مددگار ہاتھ ہے جس کے ذریعے سے ایک بد نصیب غریب بھی خدا کا ہاتھ تھام سکتا ہے۔ لامتناہیت کے ساتھ یہ ظاہری واسطہ بھی پروٹسٹنٹ مسلک نے تیار کر دیا۔ بعض مضبوط روحوں نے اسے اپنے لیے دوبارہ حاصل کر لیا مگر کمزور انسان کے لیے ہی بتدریج ختم ہو گیا۔ برنارڈ کے لیے گو یہ داخلی مجوزہ کامیابی سے ہمکنار ہوا مگر وہ دوسروں کو اپنی راہ سے بے راہ نہ کر سکا۔ کیونکہ ہر شخص کی روح اسے عالم مریم کی فطرت زندگی سے شناسا کرتی ہے۔ وہ ہر وقت قریب تر اور مددگار رہتی ہے۔ لوتھر صرف اپنی ذات سے آشنا تھا اور اسے عوام سے کوئی واقفیت نہ تھی۔ اس نے حقیقی انسانی کمزوریوں کی بجائے اعلیٰ جرات آزمائی کا مظاہرہ کیا۔ اس کے نزدیک زندگی شیطان کے خلاف ناگزیر جنگ تھی اور اس نے ہر شخص سے مطالبہ کیا کہ وہ اس جنگ میں حصہ ادا کرے اور ہر وہ شخص جس نے اس جنگ میں حصہ لیا تھا صرف اپنے طور پر لیا۔

تحریک اصلاح کلیسا نے رومی اساطیر کی تمام روشن اور اطمینان بخش کیفیت کا خاتمہ کر دیا۔۔۔۔۔

ملک مریم، بزرگوں کا احزام، قدیم آثار، اجتماعات سب ختم ہو گئے۔ مگر شیطانوں اور جادوگرئیوں کی اساطیر قائم رہیں کیونکہ یہ داخلی عذاب کے یہی اسباب تھے اور اب یہ عذاب اپنی تمام ہولناکیوں کے ساتھ ظاہر ہو گیا (۵۱)۔

لوہر کے نزدیک اصطلاح ایک جھاڑ پھونک کا عمل تھا، ایک ایسا عمل جس سے شیطان دور رہتا تھا۔ اس کے نتیجے میں شیطان کے متعلق بڑی مقدار میں ادب تخلیق ہوا۔ رومیوں کی دنیائے رنگ میں صرف سیاہ باقی رہ گیا۔ اس کے فنون موسیقی بالخصوص آرمین موسیقی میں دلچسپی باقی رہ گئی مگر اساطیر کی ہلکی پھلکی دنیا جسے ایمان کی قربت کی وجہ سے عوام ترک نہ کر سکتے تھے۔ لہذا جرمن اساطیر کا مدتوں سے دفن شدہ ذخیرہ دوبارہ سطح پر آ گیا۔ یہ اس قدر خفیہ انداز میں ظاہر ہوا کہ آج بھی اس کی اصل اہمیت کی نشاندہی ممکن نہیں "عوامی کہانیاں" اور "مقبول عام روایات" کی اصطلاحات اس کے ادائے مطلب کے لیے ناکافی ہیں۔ یہ فی الواقع اساطیر ہی ہیں۔ جن میں ٹھکنوں، ہوؤں، فرض و جودوں، خانگی بلاؤں اور تہمتے ہوئے بادلوں جو اپنی شکل و صورت کو چپکے تھے، اس کے ساتھ ایک صحیح مسلک جو کہ روایات خیرات اور شعبہ بازی میں دیکھا جاتا تھا اور رعب و جلال کے زیر اثر دیکھی جاسکتی ہیں۔ جرمنی میں کسی نہ کسی صورت میں رزمیات کی ایسی صورت پیدا ہو گئی جو ان حالات میں ناقابل تصور تھی اور ان کا اساطیر مریم سے کوئی تعلق نہ تھا۔ مریم کو فراؤ ہولڈے کا خطاب دیا گیا اور جن مقامات پر کبھی راہب استاد ہوتے تھے اب معتقدین کے نیکے بن گئے۔ انگلستان میں جو صورت پیدا ہوئی اسے بائبل کی اشیاء پرستی کا نام دیا گیا۔

لو تھریس جو کسی تھی۔۔۔۔ اور اس جرمنی کی ”داخلی حادثاتی ہلاکت“ کہنا چاہیے۔۔۔۔ وہ حقائق پر نگاہ رکھنا اور عملی تنظیم کی قوت تھی۔ اس نے اپنا عقیدہ کسی واضح نظام کے تحت پیش نہیں کیا اور نہ ہی اس نے کسی بڑی تحریک کی رہنمائی کی اور نہ ہی اپنا کوئی مقصد متعین کیا۔ اس کی اگر کوئی تصنیف ہے تو وہ بھی اس کے جانشین کا لیسین کی تخلیق ہیں۔ لو تھریس کی تحریک بغیر کسی رہنما کے وسطی یورپ میں پھیلتی رہی۔ اس نے جینیوا کو اپنا مقام آغاز بنا لیا، جہاں سے کہ اس نے اپنے پروٹسٹنٹ مسلک کا آغاز کیا اور اپنے تصور کے منطقی نتائج اخذ کیے اس لیے وہ خدواحد عالمی قوت بن گیا۔ چنانچہ یہ کالو اور لویولا کے ارواح کے مابین ایک کشمکش تھی جو فیصلہ کن ثابت ہوئی۔ ہسپانوی بحری بیڑہ کے واقعے کے بعد سے باروق کا عالمی سیاست کا ورثہ تھا یعنی بحری اقتدار کے لیے جدوجہد جبکہ وسطی یورپ میں تحریک اصلاح و مخالف اصلاح تحریکات برسر عمل تھیں مگر اس کا دائرہ عمل چند چھوٹے چھوٹے شاہی شہروں اور سوئٹزرلینڈ کے چند قصبات تک محدود تھا۔ کناڈا، دریائے گنگا کا دھانہ، ’راس‘ مسی سی پی میں بڑے بڑے فیصلے ہو رہے تھے۔ ’فرانس‘، ’ہسپانیہ‘، ’برطانیہ‘ اور ہالینڈ فیصلہ کن جنگیں لڑ رہے تھے اور ان جنگوں میں سابقہ مذہب مغرب کی دو تنظیمیں ہر جگہ اور ہر وقت موجود رہتیں۔

آخری دور کی تخلیقی ذہانت تحریک اصلاح کے ہمراہ نہیں بلکہ اس کے بعد شروع ہوئی۔ اس کی انتہائی مخصوص تخلیق آزاد سائنس کی صورت میں سامنے آئی۔ لوہر کے خیالات کے مطابق تو علم و سائنس دینیات ہی کے ملازم تھے اور کالون کے پاس ڈاکٹر سروت برنٹ ایک آزاد مفکر کی صورت میں موجود تھا۔ اس زمانہ عروج کی فکر فاؤسٹی، مصری، ویدک اور آرمینی ——— تمام کے تمام اپنے اپنے افکار کی غلط سمت کو تسلیم کر چکے تھے اور ان پر تنقید کرنے لگے تھے۔ اگر تنقید کامیاب نہ ہوتی تو اس کا مطلب ہے کہ طریق تنقید ہی غلط تھا۔ علم کا مطلب ایمان کی تائید تھا، نہ کہ ایمان کی تنقید۔

اس دور میں شہری ارباب وائش کی قوت اتنی زیادہ ہو چکی تھی کہ اس کی مزید تائید ممکن نہ رہی تھی۔ بہر حال اس کا جائزہ ضروری تھا۔ سلسلہ امکانات کا ذخیرہ بالخصوص جو ادراک کی قوت سے حاصل کردہ تھے۔ نہ کہ دل کی فضا کے مطابق تھے۔ اعمال کی جراحی کے لیے یہ مسئلہ پھلا نشانہ تھا، اس سے دور عروج کی مدرس اور باروق کے حقیقی فلسفے میں ایجاز پیدا ہوتا تھا جس طرح کہ ہم نوافلاطونیت کو اسلامی ویدک کو برہمنی اور آرنیسی کو قبل از سترافہ فعالیت و فکر سے الگ پہچان سکتے ہیں، (کیا ہم کہہ سکتے ہیں کہ) انسانی زندگی کی لا وینی ملیت، ماحول، شعور کے معانی اور طریق کار انسان کے لیے لائفل مسائل ہیں۔ مصری فلسفے نے وسطی حکومت کے عہد میں اس فلسفے کی مدد سے انسانی حیات کی قدرو قیمت کے جائزے کی کوشش کی اور اسی کے مطابق انفلاب دور آخر کا چینی کنفیوشس کا فلسفہ بھی تھا۔ جو ۸۰۰ سے ۵۰۰ ق م میں وجود میں آیا۔



صرف ایک کتاب جو کوان تے (وفات ۱۳۵ ق م) کی تصنیف ہے، ہمیں اس فلسفے کے متعلق کچھ دھندلے تصورات پیش کرتی ہے، مگر یہ نشاندہی خواہ کتنی بھی کمزور ہو، علمی اور حیاتیاتی لحاظ سے حقیقی فلسفے کے بین درمیان بیٹھ کر مسائل کا حل تجویز کرتی ہے۔ اس کا وجود اس لیے غیبت ہے۔ کہ چین کا حقیقی فلسفہ اپنا وجود گم کر چکا ہے۔

باروق فلسفے کے مابین مغربی طبیعی علوم اپنے قدموں کے سارے استاد ہیں۔ کسی اور ثقافت میں یہ خوبی موجود نہیں اور یقینی طور پر یہ اپنے آغاز ہی سے مذہبی اثر و رسوخ سے پاک رہے ہیں۔ مگر علم کا عزم لی القوتہ اس مقام تک رسائی حاصل کر گیا اور اس میں اس نے عملی تجربات اور ریاضی کے اصولوں یعنی دونوں ذرائع کو استعمال کیا۔ اس کی بنیاد ہی عملی میکانیت پر قائم کی گئی۔ یہ اولین طور پر ایک ہنر ہے اور اس کے بعد ایک نظریہ۔ اس لیے اس کی عمر اسی قدر ہوگی جس قدر کہ خود فائوستی انسان کی ہے۔ اس کے نتیجے میں ہم دیکھتے ہیں کہ ۱۰۰۰ء ہی میں نیکیکی عمل کا وجود ملتا ہے۔ تیرہویں صدی کے لگ بھگ رابرٹ گورس ٹیسٹے مکان کو نور کا عمل ثابت کرنے کے لیے جائزے لے رہا تھا۔ ہیڈ ہیراگرس نے ۱۲۸۹ء میں عمد ترین تجربات کے بعد مقناست پر مقالہ لکھا جو گلیبرٹ (۱۶۰۰) سے قبل شائع ہو چکا تھا اور راجر بیکن جو ان دونوں کا شاگرد تھا اس نے ایک طبیعی علوم کے متعلق ایک ایسا نظریہ ایجاد کیا۔ جو نیکیکی تحقیقات کے لیے بنیاد کا کام دے سکتا تھا۔ مگر محرک روابط باہم کی دریافت نے علم کی وسعت میں مزید اضافہ کیا۔ کوپرنیکی نظام کے متعلق ۱۵۴۲ء ہی میں اشارات ملتے ہیں اور چند دہائیاں بعد ہی اس کے رہنے والے اوکامسٹ بوریدان اور سیکونی کے البرٹ اور اوسے نے اس نظریے کو ریاضی کی مدد سے ثابت کر دیا۔ ان دریافتوں سے پیدا ہونے والے مسلمات کے متعلق ہمیں اپنے آپ کو دھوکا نہیں دینا چاہیے۔ معقولات پر مبنی خالص فلسفے نے تجرباتی عمل کو ہمیشہ کے لیے ختم کر دیا ہوتا۔ مگر اس سے مغرب کے فائوستی تصور برائے مشین پر تو کوئی اثر نہ پڑتا۔ بارہویں صدی ہی میں مشین کا تصور پیدا ہو چکا تھا اور کسی حد تک تیار بھی ہو چکی تھیں۔ بارہویں صدی میں دعات کے عناصر کا تصور مغربی ذہانت نے پیش کر دیا تھا۔ ہمارے لیے تو سب سے اہم عملی مفروضات ہیں۔ یہ فکر کی وہ صورت ہے جو دوسری ثقافتوں میں ناپید ہے۔ یہ ایک حیرت ناک حقیقت ہے کہ (جس کو ہمیں بھی رواج دینا چاہیے) کہ جو نظری علم ہمیں حاصل ہو اسے علمی طور پر استعمال میں لانے کے لیے فوری جدوجہد کی جائے۔ فائوستی ثقافت کے علاوہ یہ تصور کہیں بھی موجود نہیں (اور وہ لوگ جو جاپانیوں یودیوں اور روسیوں کی طرح اپنی تہذیب کے دانشورانہ دور سے گزر رہے ہیں) ان کے لیے اس عملی منصوبے کا تصور ہی کائنات کی محرک ترکیب کی بنیاد فراہم کرتا ہے۔ نظریات ہی حقیقت کے رخ پر سے پردہ ہٹاتے ہیں۔ اس صورت میں رہبانیت کی اہمیت ثانوی رہ جاتی ہے اور نیکیکی آرزوں کے نتیجے میں یہ لوگ بھی فائوستی طریق کار کی طرف راغب ہو رہے ہیں اور ان کا خدا کے متعلق یہ خواہش رکھتے ہیں۔ غیر محسوس سب سے بڑا آقا ہے اور خدا انہیں ہر شے مہیا کر دے گا جن کے متعلق یہ خواہش رکھتے ہیں۔ غیر محسوس طور پر کلام الہی ہر صدی کے گزرنے کے بعد زیادہ سے زیادہ دائمی محرک ہوتا چلا جاتا ہے۔ اسی طرح بالکل نادانستہ طور پر فطرت کے مطالعے میں تیزی آتی جا رہی ہے اور تجرباتی عمل کے مدارس فکریں اضافہ ہو

رہا ہے اور رومی اساطیر پر پردہ پڑتا جا رہا ہے۔ راہب بھی اپنے تصورات میں کلیو کے بعد جدید سائنس کے اصولوں کی صحت پر یقین کرنے لگے ہیں اور سائنس کے کلیات پر سنجیدہ تنقید کرتے ہیں۔ تصادم اور کشش ثقل، رفتار، نور اور برق ان تمام عناصر نے ہماری عملی زندگی میں توانائی کی ایسی صورت اختیار کر لی ہے کہ ایک طرح کی طبعی توحید کا تصور سامنے آ رہا ہے۔ یہ وہ تصورات ہیں جو طریق کار کے عقب میں فعال رہتے ہیں۔ اس لیے شواہد کی بنا پر اپنی بصیرت سے بھی کام لیں۔ اعداد فی نفس نیکیکی عناصر ہیں۔ ہیرم اور پیچ دنیا کے راز دانوں میں شامل ہو چکے ہیں۔ کلاسیکی فطرت کا خیال تھا کہ۔۔۔ علاوہ ازیں دیگر ثقافتوں کا بھی۔۔۔ کہ انہیں دنیا میں اقتدار کے حصول کے لیے اعداد کی ضرورت نہیں۔ نیشاغورث اور افلاطون کی خالص ریاضی کا دیو قرائن اور ارسطو کے فطری تصورات سے کوئی تعلق نہ تھا۔

کلاسیکی ذہن نے پورے تھی اس کے دیوتاؤں کے متعلق تصور گستاخانہ سمجھا۔ اسی طرح باروق نے بھی مشین کو شیطان پرستی قرار دیا۔ دوزخ کی روح نے انسان پر بذریعہ مشین دنیا پر قابو پانے کے راز آشکار کر دیے اور اسی طرح اپنے آپ کو الوہیت کا حصہ قرار دے لیا اور خالص پجاری فطرت یہ ہے کہ صرف روحانی دنیا میں زندگی بسر کی جائے اور اس مادی عالم سے کوئی توقع نہ رکھی جائے۔۔۔۔۔ مزید برآں خاص طور پر تصوراتی، فلسفی، کلاسیکی انسانیت نواز بلکہ منوری بھی۔۔۔۔۔ نیکیکی امور کے لیے خاموش دشمنی کے سوا کسی اور رد عمل کا اظہار نہیں کرتے۔

ہر سابقہ فلسفہ بھی اس معاملے میں شدید احتجاج کا اظہار کرتا ہے۔ اسے وجدانی عروج کی عدم مخالفت منظور نہیں مگر معقولیت کے خلاف یہ تنقید اپنی برتری کے احساس کی پیداوار ہے اور مذہب کے میدان میں اسے سخت ناپسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔ یہ دور آخر کی خصوصیت ہے۔ ہر دور آخر پر تنگ نظری اور سخت گیری کا غلبہ ہوتا ہے۔

تنگ نظری اپنے آپ کو کرام دلیل اور اس کے آزاد رہنا کی طرف لے جاتی ہے۔ جو بائبل پر فولاد کی طرح کا شدید اعتقاد رکھتے ہیں اور حمیہ گیت گاتے ہوئے میدان جنگ میں اتر جاتے ہیں اور نیشاغورثیوں میں شامل ہو کر ان کے ہم نوا بن جاتے ہیں۔ جنہوں نے اپنے فرض کی ادائیگی کے ذمہ میں سائبارس کے آباد اور خوشحال شہر کو ملیامیت کر دیا اور کہا کہ یہ ایک بد اخلاق شہر تھا۔ ابتدائی خلفا کے عہد میں نہ صرف ملک فتح کیے گئے بلکہ ان کی روحوں پر بھی قبضہ کر لیا گیا۔ ملٹن کی گم گشتہ جنت میں قرآن شریف کی کئی سورتیں شامل کر لی گئی ہیں۔ نیشاغورث کی تعلیمات کے متعلق ہم بہت کم جانتے ہیں۔ وہ ایک متوازن روح کے جوش و خروش کی صورت ہیں۔ یہ شدت کی خنکی اور خشک تصوف کا مظہر ہیں۔ نیز لفاظی کا وجدان نمایاں ہے۔ اس کے باوجود ان میں نیکی کی شدید جھلک جھلکاتی رہتی ہے۔ تمام داخلی ماورائیت جو ایک شہر کی ارضی روح پر قبضے کے بعد یکجا مرکب ہوتی ہے۔ اس میں ایک طرح کا خوف موجود رہتا ہے ورنہ یہ غیر حقیقی اور سرخ الزوال ہوگی اور تخلیقی طور پر یہ بے مبر بے رحم اور سنگدل ہوگی جو کسی کو معاف نہیں کرے گی۔

شدت پرستی کا وجود صرف مغرب ہی میں نہیں بلکہ تمام ثقافتوں میں ہوتا ہے۔ یہ اس مسکراہٹ سے محروم ہے جو مذہب کی ہمار پیدا کرتی ہے۔۔۔۔ ہر بار۔۔۔۔ جو زندگی میں بے حد مسرت لاتی ہے۔ باعث طرب و نشاط ہے۔ اس سے زیادہ کوئی اور شے باعث برکت نہیں جو مجوسی ادب میں مسیح کے بچپن کے متعلق با تکرار بیان ہوئی ہیں یا گریگوری نازیان زین نے بیان کی ہیں۔ یہ حکایات قرآن میں بھی مکرر ملن کی سرچھی یا وہ گوئی میں اس موضوع پر کچھ نہیں۔ البتہ سینٹ فرانسکو کے کچھ گیت ضرور شامل ہیں۔ پورٹ رائل کے جنسی ذہن میں ہولناک جوش و خروش پیدا ہوتا ہے جب سیاہ پوش سرمنڈوں کا ذکر آتا ہے جن کے ساتھ ٹیکسیز کے کردار "میری انگلینڈ" سمبرلیس ایک دفعہ پھر۔۔۔۔۔ چند سالوں ہی میں ختم ہو گئے۔ اب پہلی دفعہ شیطان کے خلاف جنگ شروع ہوئی جس کی جسمانی قربت کو سب محسوس کر رہے تھے۔ اس کا مقابلہ سخت ترین ظلماتی غصے سے کیا گیا۔ سترھویں صدی میں دس لاکھ سے زیادہ چڑیلیں جلا کر خاک کردی گئیں۔ یہ عمل شمالی پروٹسٹنٹ علاقوں میں بھی ہوا اور جنوبی کیتھولک علاقوں میں بھی بلکہ امریکہ اور ہندوستان کے بعض معاشروں میں یہ عمل دوہرایا گیا۔ اسلامی فرائض کے اصولوں (نقد) میں کوئی فرحت موجود نہیں بلکہ قانون کی حاکمیت کی سختی زیادہ ہے اور اسی طرح ویسٹ منسٹر کیتھولک ازم ۱۸۴۳ء میں بھی اور جیسٹی مسک (جینسن آکسٹی ۱۸۴۰ء) میں بھی۔۔۔۔۔ نیر لویولا کے دور اختیار میں بھی مذہب کا تجربہ عملی مابعد الطبیعیات کی حیثیت سے کیا گیا ہے مگر اس تجربے میں روح کے علاوہ جسم کو بھی شامل کر لیا گیا ہے جیسا کہ آزاد منش کا نظارہ کر سکیں۔ ہم دیکھیں گے کہ تینوں ثقافتوں میں ایک ہی تحریک رواں دواں ہے۔

یٹھاغورث فلسفی نہ تھا۔ سراط سے قبل کی تمام روایات مطلع کرتی ہیں کہ وہ ایک بزرگ آدمی تھا۔ شاید پیغمبر بھی تھا۔ وہ ایک ایسے معاشرے کا فرد تھا جس میں مذہبی جوش کی فراوانی تھی۔ وہ اپنے ایمان کی صداقت کو اپنے چاروں طرف ہر قوت سے پھیلانا چاہتے تھے جس میں سیاست اور عسکرت بھی شامل تھی۔ سائبرلیس اور کروٹن کی تباہی ایک ایسا واقعہ تھا جس کے متعلق ہمیں یقین ہے کہ وہ اس لیے تاریخ میں زندہ رہ گیا کہ یہ مذہبی نوعیت کی ایک شدید جنگ تھی۔ یہ اسی نفرت کا ایک مظاہرہ تھا جو چارلس اول اور اس کے شادماں لشکریوں نے نہ تو محض عقیدے کی غلطی کی بنا پر کیا بلکہ ایک دنیا داری کے اصول کے تحت عمل میں لایا تاکہ کسی شے کو اس کی جڑ سے اکھاڑ کر تباہ و برباد کر دیا جائے۔ یہ ایک ایسی اساطیری روایت تھی جسے معنی کر لیا گیا تھا۔ اور تصوراتی طور پر محفوظ بنا لیا گیا تھا اور اس کے ساتھ سخت اخلاقی اصول شامل کر لیے گئے تھے۔ اور وہ اس پر یقین رکھتے تھے کہ سب سے پہلے ان کی نجات عمل میں آئے گی۔ تصوراتی اور بیلیا میں جو ذریعہ الواح ملی ہیں جو کسی مردے کے ہاتھ میں تھما دی گئی تھیں ان پر خدا کی طرف سے یہ یقین دلایا گیا تھا۔ "خوش رہو اور برکت سے سرفراز رہو۔ اس کے بعد تم فانی نہیں رہے بلکہ دیوتا بن چکے ہو" یہ وہی یقین ہے جو قرآن تمام مومنین کو فراہم کرتا ہے "جنہوں نے کفار کے خلاف جہاد کیا ہو۔ اسلامی توحید سے مراد جہاد ہے۔ ایک حدیث میں اس کی تصدیق کی گئی ہے۔ کرام ویل نے بھی اپنے جانباڑوں کی مدد سے بادشاہ کے مخالفین "فلینز" اور املاکا کا شتر" کو مارشلن میر اور ناہی میں تتر بتر کر دیا۔

اسلام اب صحرائی مذہب نہ رہا تھا جیسا کہ ذوقی بیان کرتا ہے۔ لوگ دعویٰ کرتے ہیں اور یٹھاغورث اور مسلمان سب اس کا عملی تجربہ کرتے ہیں۔ یہ تجربہ بالواس تو نہیں ہوتا مگر بنیادی طور پر تصوراتی سطح پر ہوتا ہے۔ پر شا (۵۶۱) جس نے ۶۰۰ ق م میں وادی گنگا میں پابندیوں سے آزاد مسلک ایجاد کیا۔ وہ بھی اپنے عہد کے کٹر مذہب پرستوں کی طرح یہ تعلیم دیتا تھا کہ نجات نہ تو استحقاق کی بنا پر اور نہ قربانیوں سے حاصل ہوتی ہے بلکہ صرف آتما اور برہما کے متعلق شناخت اور علم سے حاصل ہوتی ہے۔ تمام مذہبی شاعری میں قدیم رومی تصورات کو بلا تخصیص قبول کر لیا گیا ہے مگر پھر بھی بجز حالت میں یا ٹھیلے کی حالت میں۔ بیدار شعور میں یہ بنیاس صرف ایک حقیقی قوت کا تصور فراہم کرتا ہے۔ پائل عمر بھر تصورات کے لیے جنگ لڑتا رہا جبکہ مسزایکارت شکل و صورت کی حمایت میں مشغول رہا۔ چڑیلیں اس لیے جلائی گئیں کہ وہ چڑیلیں ثابت ہو گئی تھیں۔ اس لیے نہیں کہ انھیں کسی نے فضا میں اڑتے دیکھا تھا۔ پروٹسٹنٹ منصفین نے اپنا عدالتی ہتھوڑا اس لیے چلایا کیونکہ اس کا عیسائی معادلہ اسی مقصد کے لیے تعمیر کیا گیا تھا۔ قدیم رومیوں کی کنواری اپنی شان و شوکت کے ساتھ ظاہر ہوتی تھی مگر برتنی کو کبھی کسی انسان نے نہیں دیکھا۔ ان کا وجود اس لیے قائم ہے کہ ثابت ہو چکا ہے اور اس قسم کے وجود کے لیے ایک خاص قسم کا جوش و خروش بھی موجود ہے۔ ملن جو کرام ویل کا عظیم سیکرٹری تھا، وہ تصورات کو اشکال مہیا کیا کرتا اور بنیان نے تمام مقصدی اساطیر کو اخلاقی تماثل کی فعالیت میں تبدیل کر دیا۔ اس سے اگلا قدم کانٹ ہے جس کی اخلاقیات میں شیطان اپنی حتمی صورت یعنی انتہائی برائی میں ظاہر ہوتا ہے۔

ہمیں تاریخی سطح سے اپنے آپ کو نجات دلانا ہو گی۔ بالخصوص ممنوعی حد بندیوں کو ایک طرف ہٹانا ہو گا۔ جن پر مغربی سائنس کے طریق کار نے قبضہ جما رکھا ہے۔ اس سے پیشتر کہ ہم یٹھاغورث محمد ﷺ اور کرام ویل۔ اب یہ مذہب بالخصوص بلند پاؤں کا مذہب بن چکا تھا۔ اس امر کی ایک حادثے سے زیادہ اہمیت نہیں کہ مجوسی دنیا کی اس خالص مذہبی تحریک کا آغاز مکہ کے ایک رہائشی کے ہاتھوں ہوا۔ اور کسی یک جہتی عیسائی یا یہودی گمراہ نے نہیں ہوا۔ جبکہ شمالی عرب میں عیسائی اور کھمائی عیسائی ریاستیں موجود تھیں اور جنوبی سہائین میں عیسائیوں اور یہودیوں کے مابین مذہبی جنگیں جاری رہتی تھیں۔ ان جنگوں میں اسوان سے لے کر ساسانی سلطنت تک کے لوگ شامل ہو جاتے تھے۔

معارب کے شہزادوں کی مجلس میں صرف ایک کافر شامل ہوا اور اس تاریخ کے چند دنوں کے بعد ہی جنوبی عرب ایرانیوں کے قبضے میں چلا گیا۔ یہ مزکی حکومت تھی۔ کہ عرب کی قدیم آبادی کا یہود اور نصاریٰ کے درمیان ایک چھوٹا سے جزیرہ تھا۔ یہ قدامت کی ایک یادگار کی حیثیت رکھتا تھا۔ اس میں قدیم مجوسی مذاہب کے آثار موجود تھے۔ کفر کی بعض روایات جو اس مہمتی کے کینوں میں کسی حد تک سرایت کر چکی تھیں ان کا ذکر احادیث میں ملتا ہے۔ بعض نقاسیر میں بھی اس کی وضاحت کر دی گئی ہے۔ شام اور عراق کے ذہین اور دانش ور طبقات کا بھی اہل مکہ پر اثر تھا (کیونکہ ان سے تجارتی روابط تھے)۔ فی الحقیقت اسلام ان لوگوں کے لیے صرف اسی حد تک نیا مذہب تھا جس حد تک کہ اہل یورپ کے لیے نوھر کے خیالات

تھے۔ فی الحقیقت یہ قدیم (آسانی) مذاہب ہی کی توسیع تھی۔ اس کی وسعت کی بڑی وجہ مسلمانوں کی دوسرے ممالک میں ہجرت نہ تھی (جیسا کہ اکثر بیان کیا جاتا ہے) بلکہ مومنین کا وہ جوش و خروش تھا جو ایک لاوے کی طرح طول و عرض میں پھیل گیا اور یودیوں اور عیسائیوں اور مزدکیوں کو (اپنے حسن اخلاق سے) اپنی لپیٹ میں لے لیا اور انھیں پر جوش مسلمانوں میں تبدیل کر دیا۔ یہ آگستائین کے ہم وطن برہ تھے جنہوں نے ہسپانیہ فتح کیا اور یہ عراق کی سرحدوں پر آباد اہل فارس تھے جن کی تبلیغ نے اسلام کو دریائے آمو تک پہنچا دیا۔ وہی لوگ جو ماضی میں دشمن تھے۔ اب اول درجے کے دوست اور ساتھی بن گئے۔ بہت سے عرب فوجی جنہوں نے ۷۱۷ء میں قسطنطنیہ پر حملہ کیا وہ عیسائی پیدا ہوئے ۶۵۰ء کے قریب بازنطینی ادب ختم ہو گیا اور اس کے بعد وہ تمام حکایات عربی زبان میں منتقل ہو گئیں۔ اس واقعے میں مضمر معانی پر کبھی غور نہیں کیا گیا۔ مجوسی ثقافت کی روح نے اسلام کے وجود سے اپنا آزادانہ اظہار کیا اور اس کے بعد وہ صحیح معانی میں عربی ثقافت کا حصہ بن گیا اور قلب مابیت کی پابندیوں سے آزاد ہو گیا۔ بت شکنی کی تحریک اسلام نے جس کی رہنمائی کی ایک مسیحی عیسائیوں اور یودیوں نے بہت عرصہ قبل شروع کی تھی اور بازنطینی علاقوں سے بھی آگے نکل چکی تھی جبکہ شامی یوسوئم (۱۳-۱۷۱۷ء) نے ایک مذہبی تحریک چلائی جس کا نام اسلام -- عیسائی قبائل رکھا۔ پال کے پیروکار ۶۵۰ء کے قریب اور بعد میں بوگو ملز اس تحریک میں اکثریت رکھتے تھے۔

حضرت محمدؐ کے سلسلے کے بڑے بڑے نام مثلاً ابوبکرؓ اور عمرؓ انگریزی انقلاب پائین اور مپٹن کے مشابہ تھے۔ ہم ان میں مشابہت کو مزید سمجھ سکتے ہیں اگر ہم خفیوں کے متعلق پوری طرح سے واقف ہوں۔ یہ وہ لوگ ہیں جو دین ابراہیمؑ پر پیغمبر اسلام سے قبل بھی سختی سے قائم تھے۔ ان تمام نے یہ ضمانت قبل از وقت حاصل کر لی تھی کہ وہ خدا کے منتخب افراد تھے۔ حمد نامہ قدیم نے مجلس شوریٰ میں وجد و کیف پیدا کر دیا اور آزادی کے اس کیپ نے متعدد انگریز خاندانوں کے نام روشن کیے۔ یہ روایت انیسویں صدی تک قائم رہی۔ یہ اعتقاد کہ انگریز بنی اسرائیل کے دس گم شدہ قبائل سے تعلق رکھتے ہیں اور اس طرح ان لوگوں کی نسل سے ہیں جن کو دنیا کی حکومت تفویض کی گئی ہے۔ امریکہ میں کی گئی نقل مکانی میں بھی غالب اکثریت انگریزوں ہی کی تھی جس کا آغاز پادریوں کے سرزاریت سے ہوا جو ۱۸۴۲ء میں عمل میں آیا۔ اس سے اس مذہب کی تشکیل ہوئی جسے آج کا امریکی مذہب کہا جاتا ہے۔ اس سے انگریزوں کو مخصوص سیاسی برتری کا یقین ہو گیا اور یہ اعتقاد پیدا ہوا کہ ان کی جڑوں کو تقدیر نے مضبوط استوار کر دیا ہے۔ نیشا فورٹی خود بھی (کلاسیک عالم کی مذہبی تاریخ میں اس کا کوئی تذکرہ نہیں) سیاسی قوت کو بڑھاتے رہے تاکہ اپنا مذہب پھیلا سکیں اور شرور شر رائج کر سکیں۔ ان کے علاوہ ہر سیاسی وحدت کا اپنا اپنا مذہب تھا اور ہر ایک دوسرے کو اپنی مذہبی رسومات کی ادائیگی میں آزاد سمجھتا تھا۔ صرف اسی دور میں ہم ایک مذہبی رہنماؤں کا گروہ نظر آتا ہے اور یہ بھی کہ ان کی عملی توانائی قدیم آرمینیوں سے بھی آگے بڑھ کر اصلاح کلیسا کی جنگوں کو بھی پیچھے چھوڑ گئی۔

مذہبی شدت میں بھی عقلیت پسندی کے بیج موجود رہتے ہیں اور چند پر جوش نسلوں کے بعد یہ پھوٹ

پڑتے ہیں اور سب پر غالب آ جاتے ہیں۔ یہ اقدامات کرام دیل سے لے کر بتدریج ظاہر ہوتے رہے۔ کوئی خاص شہر نہیں بلکہ بڑے شہروں میں سے کوئی بھی نہیں بلکہ بعض مخصوص شہری تاریخ دان شوری کا میدان بن کر ابھرے۔ ستراط کا 'ایٹینز عیاسیوں کا بغداد اشعاروں صدی کے لندن اور پیرس روشن خیالی اس عہد کی ایک صفت تھی سورج طلوع ہوتا ہے مگر وہ کوئی قوت ہے جو افلاک کو صاف کر کے سورج کی مشکل راہوں کو آسان بناتی ہے؟

روشن خیالی مشکل تنہیات کے ادراک کے لیے اعداد و شمار کے کوائف پر اعتماد کا واحد سامان پیدا کرتی ہے (یہی استدلال ہے)۔ دور عروج میں لوگ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہمیں ہر شے حاصل ہے کیونکہ انھیں یقین تھا کہ قابل فہم اور ناقابل فہم دونوں دنیا کے لازمی عناصر تھے جن میں کہ صوفی خود کو گم کر دیتے ہیں اور ان میں استدلال بھی دخل اندازی کر سکتا ہے لیکن صرف اسی حد تک جس حد تک کہ خدا دخل اندازی کی توفیق دے مگر اس میں ایک سریت راز کی صورت میں عدم معقولیت کا تصور وجود میں آتا ہے۔ چونکہ یہ تصور ناقابل ادراک ہے اس لیے اس کی کوئی قدر و قیمت نہیں۔ اسے کھلم کھلا وہم قرار دینا چاہیے۔ صرف منازل تنقید سے گزر کر آنے والے مدرکات ہی کی قدرو قیمت ہوتی ہے اور یہ تمام راز محض جہالت کی شادت دیتے ہیں۔ وہ جدید مذہب جس میں کوئی راز سریت نہ ہو اور مکانات کی فراوانی ہو اسے دانائی کہا جاتا ہے۔ ارسطو کے مطابق کہ قدیم مذہب اس لیے ناگزیر ہے تاکہ جلا کا اطمینان قائم رہے اور یہی خیال کنفیو شس اور گوتم بدھ کا بھی ہے۔ یسنگ اور واٹیز بھی اسی خیال کے حامی ہیں۔ لوگ ثقافت سے مراجعت کر کے فطرت کی طرف رجوع کرتے ہیں مگر یہ فطرت کوئی زندہ شے نہیں کہ اسی کا تجربہ ممکن ہو بلکہ ایک ایسی شے جو ثابت شدہ ہے جو ظہور میں آ چکی ہے اور صرف دانشمندی کی رسائی میں ہے۔ فطرت کا دہانوں کے لیے کوئی وجود نہیں۔ فطرت سے انسان کبھی مرعوب نہیں ہوتا بلکہ اسے صرف اس کا احساس ہوتا ہے۔ مذہب فطرت سے مراد معقولیت پر مبنی مذہب ہے۔ توحید خدا پرستی یہ محض زندہ مابعدالطبیعیات نہیں بلکہ ایک مدرک میکانیت ہے جسے کنفیو شس قانون الہی کا نام دیتا ہے اور یونانی اسے روحانیت کا نام دیتے ہیں ماضی میں فلسفہ ماورائی مذہبیت کی کنیز تھا مگر اب معقولیت کا دور ہے۔ لہذا فلسفے کو بھی ایک سائنسی علم کی حیثیت اختیار کر لینی چاہیے جو فطرت پر تنقید کرے اور اقدار پر بھی ناقدانہ نگاہ ڈالے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ کسی وقت یہ سمجھا جاتا تھا کہ فلسفہ ماسوائے تحلیل کردہ عقائد کے اور کچھ نہیں مگر یہ خیال اس تصور کی وجہ سے وجود میں آیا کہ علم محض بھی فی نفسہ ممکن ہے۔ تمام نظام تا طری ضمانت کے آغاز کے ساتھ وجود میں آئے لیکن کچھ مدت بعد یہ ہوا کہ خدا کے نام کی جگہ قوت نے لے لی اور لامتناہیت کی جگہ بقائے توانائی نے حاصل کر لی۔ تمام کلاسیکی معقولیت کے تحت صرف اولیہ پس ہی کا ذکر آئے گا اور مغرب میں فلسفہ صرف مذہب اور ٹیکنیکی علوم کے درمیان پنڈولم کی طرح متحرک رہے گا اور اس کی تعریف بھی اس حقیقت پر منحصر ہے کہ تعریف کی خالق کوئی مذہبی شخصیت ہے یا کسی ٹیکنیکی علوم میں ماہر ہے۔

شعور بیدار کے تحت روشن خیالی کی لاادریت، ایک مخصوص اصطلاح ہے۔ یہ ایک ایسی دنیا کا تصور



پیش کرتی ہے جس میں خدا کا کوئی وجود نہیں اور جب حسی اور اکالت انسانی معقولیت کے مطابق نہیں ہوتے تو حواس ہی کو باطل قرار دے دیا جاتا ہے اور وہ واقعات جن کو کسی وقت اساطیر قرار دیا جاتا تھا۔ وہی حقیقت کا وجود ثابت کی جاتی ہیں۔۔۔۔ اور ان کو اس طریق کار کے تحت لایا جاتا ہے جسے ”تاریخی“ اساطیریت یا ’یوسفیت‘ کا نام دیا جاتا ہے۔ تقریباً ۳۰۰ ق م کلاسیکی الوہیت کی اس طرح وضاحت کی گئی جس کی بنا پر ماضی میں خوب کامیابی رہی اور یہی طریق کار روشن خیالی کے ہر دور میں کسی نہ کسی طرح سے انھیں اصولوں سے کام لیا جاتا رہا ہے۔ ہم دوزخ کی اساطیری تشریح نہیں کر سکتے، یہ نہیں کہہ سکتے کہ دوزخ شیطان کے مجرم ضمیر یا بدینتی کا مظہر ہے اور خدا کی ذات فطرت کا حسن و جمال ہے لیکن جب ہم امتیاز کی قبروں کے تعویذ جو ۳۰۰ ق م میں تعمیر کیے گئے، مشاہدہ کرتے ہیں تو ہمیں یہی کچھ ملتا ہے۔ یعنی شہر کی دیوی ایتھین کی بجائے ہمارا واسطہ ایک اور دیوی ڈیموس سے پڑتا ہے جو عقل کی دیوی ہیکوین کی قریبی رشتہ دار ہے جبکہ سقراط کی تجویز کردہ اصطلاحات سے مراد دیگر فلسفی ہیں لیکن عرف عام میں انھیں زیوس کا مرتبہ دے دیا گیا۔ کنفیو شس عالم بالا ”شنگ تی“ کی بجائے افلاک کی اصطلاح استعمال کرتا ہے جس کا مطلب ہے کہ وہ صرف قوانین فطرت پر یقین رکھتا تھا۔ چین میں جو قانونی دستاویزات جمع کر کے کنفیو شس نے مرتب کی تھیں وہ ایک اساطیریت کے سلسلے کا بہت بڑا کارنامہ تھا۔ یہ تمام کا تمام مواد قدیم توحیدی مذاہب کا سرمایہ تھا اور جو اس میں شامل ہونے سے وہ گیا وہ ضائع کر دیا گیا اور اسے روشن خیالی کے کتبیات کا نام دیا گیا۔ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو ہماری اٹھارہویں صدی کی تحریک روشن خیالی کے لیے رومی سرمایہ بطور اساس موجود ہوتا۔ کنفیو شس چینوں کا نمائندہ تھا مگر یورپ میں اٹھارہویں صدی میں جو تحریک چلی اس میں اس کے خیالات کی جھلک پائی جاتی تھی۔ لاؤتسے (جو اس سے نفرت کرتا تھا) وہ ملاؤ کی تحریک کے درمیانی نقطے پر قائم ہے جس میں پوٹیشٹوں، شدت پسندوں اور تقدیس پسندوں کی روایات کا مشترک اظہار کرتا ہے اور بالآخر دونوں نے میکائی عالمی نظریات کی تبلیغ شروع کر دی۔ چین کے دور آخر میں ملاؤ کا لفظ اپنے بنیادی تصورات میں مسلسل تبدیلیوں میں سے گزرتا رہا۔ اور اسی میکائی ست میں بڑھتا رہا جس سے کہ لفظ اقوام ثانی کلاسیکی دور میں ہڑی کلاش سے لے کر پوسٹڈ نیوس تک گزرا اور جس طرح کہ قوت کا لفظ کلیو سے لے کر ہمارے دور تک محل تبدیل کرتا رہا جسے کسی زمانے میں عظیم تخلیق اساطیر اور مسلک کہا جاتا تھا اب پڑھے لکھے لوگوں میں اسے فطرت اور نیکی کا نام دیا جانے لگا۔ مگر فطرت ایک معقول میکائیت ہے جبکہ نیکی علم ہے۔ کنفیو شس، بدھ اور سقراط اور روسو اس تصور میں متفق ہیں۔ کہ کنفیو شس زندگی میں کسی حد تک عبادت کو حیات بعد الموت کے لیے موزوں سمجھتا ہے اور وحی کے متعلق کوئی بات نہیں کرتا اور قربانیوں اور رسوم و رواج کی پابندیوں کو لاعلمی اور غیر معقولیت قرار دیتا ہے۔ گوتم بدھ اور کاسم عصر صنادیر جو چین مت کا بانی تھا دونوں کا تعلق وادی گنگا کے حصہ زیریں سے تھا جو قدیم برہمنی ثقافت کے میدان سے مشرق کی سمت واقع ہے۔ جیسا کہ ہر شخص جانتا ہے انھوں نے خدا، مسلک اور اساطیر کو کبھی تسلیم نہیں کیا۔ بدھ کی صحیح تعلیمات کیا تھیں اس دور میں کچھ بھی یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا۔۔۔۔۔ کیونکہ جو کچھ بتایا جاتا ہے اس میں بہت بڑی مقدار الحاق ہے اور محض اس کے نام سے منسوب کر دی گئی ہے اور اس پر دور آخر کا رنگ بہت نمایاں ہے۔ مشروط امکانات کے نتائج کے متعلق جو کچھ بدھ ادب میں پایا جاتا ہے اس

کی بنیاد جمالت کے نتیجے میں پیدا شدہ مصائب سے ہے۔ چار بنیادی صداقتوں کا علم ضروری ہے۔ یہی اصل دانش ہے۔ ان کے نزدیک نروان کا حصول روشن خیالی پر مبنی ہے اور یہ روایتوں کے تصور خود کفالت اور نظریہ مسرت سے مشابہ ہے۔ یہ ادراک اور شعور بیدار کی وہ شرط ہے جس کا وجود اب قائم نہیں۔

اس دور میں تعلیم یافتہ شخص کا تصور عظیم بزرگ کا تھا۔ بزرگ فطرت کی طرف مراجعت کرتا ہے۔ وہ باہر جنگلات میں نکل جاتا ہے۔ عظیم شہروں کا باشندہ ہونے کا یہ سب سے زیادہ زیرک طریق ہے۔ بزرگ کو تمام قیمتی ذرائع حاصل رہتے ہیں۔ اس کی عبادت اور ریاضت یہ ہے کہ وہ اس دنیا کو عجبی کے لیے ترک کر دے اور اپنا وقت گمیان دھیان میں بسر کرے۔ روشن خیالی اور دانائی اپنے مسلک سے عظیم رہبانیت کے لیے بھی دستبرداری اختیار نہیں کرتے بلکہ موت بھی ان کی راہ میں حائل نہیں ہوتی جب نیکی اور دانائی کا اتحاد ہو جاتا ہے تو یہی لطف اندوزی کا راز قرار پاتا ہے۔ ایک انتہائی دانا خودی کا یہی طرز عمل ہے۔ لہذا معلم اخلاقیات جو حقیقی مذہب میں شامل نہیں ہوتا اس کی صورت فلسطین (تنگ نظر۔ بدذوق) کی سی ہو جاتی ہے۔ بدھ، کنفیو شس اور روسو (خدا پر ایمان نہ ہونے کی وجہ سے) فلسطین ہیں کیونکہ ان کے مرتب کردہ تصورات کی شرافت و عظمت اور سقراط دانائی حیات کے متعلق لفاظی صرف افادیت پسندی ہے۔

اس کے ساتھ ساتھ (کیا ہمیں ایسا کرنا چاہیے) معقول استدلال کی مدرسیت کے لیے ضروری ہے کہ تربیت یافتہ تصوف کے حصول کے لیے داخلی خواہش بھی ضروری ہے۔ مغربی روشن خیالی کی اصل انگلستان میں ہے اور یہ شدت پسندی کی اولاد ہے۔ یورپ کے براعظم کی روشن خیالی کی تحریک کلی طور پر لاک کی ایجاد ہے۔ اس کے خلاف جرمنی میں تحریک تقویٰ کے حامی (ہیرن ہٹ ۱۷۰۰ء، ہیڈر اور فرانک اور دور ٹیمیرگ میں اوٹی نگر) اور انگلستان میں میتھوڈسٹ (ویزے بیدار از ہیرن ہٹ) (۱۷۳۸ء) دوبارہ لوٹھر اور کالون کا ذکر ناگزیر ہے۔۔۔۔۔ انگریزوں نے دوبارہ عالمی تحریک کے لیے منظم کیا اور جرمنوں نے یورپ کے وسط میں مجلس مغربین کی تنظیم کی۔ مسلمان تقویٰ پسند اہل صفا (صوفیا) میں ملیں گے۔ اس کی بنیاد ایرانی نہیں، بلکہ آرمی ہے اور آٹھویں صدی میں یہ تصوف تمام عرب میں پھیل گیا۔ تقویٰ پسند یا میتھوڈسٹ ہندوستان میں بھی موجود ہیں۔ شیاہی جو گوتم بدھ سے کچھ مدت قبل زندگی کے چکر (سنسار) سے آزادی کا پرچار کیا کرتے تھے اور یہ بتایا کرتے تھے کہ آتما او برہما میں کیا فرق ہے مگر تقویٰ پسندی یا تصوف لاؤتسہ اس کے چیلوں میں بھی موجود تھے، قطع نظر ان کی روشن خیالی کے۔ کلی منگتے اور سنی یا عشتی مبلغین اور رواقی معلم، گھریلو پجاری اور قدیم یونانیت کے استغفاری بھی ساتھ ساتھ موجود رہے ہیں۔ تقویٰ پسندی، روشن خیالی کی بصارت سے بھی بلند تر ہو سکتی ہے، جس کی سب سے بڑی مثال سویڈن برگ ہے جس نے روایتوں اور صوفیوں کے لیے ایک نئی اور دلچسپ دنیا پیدا کر دی اور انھیں وجوہات کی بنا پر بدھ مت کی نو ترمیم صورت مہایانہ وجود میں آئی۔ بدھ مت اور ملاؤ ازم کی توسیع ان کی اصل اہمیت کے لحاظ سے امریکہ میں میتھوڈسٹ تحریک کے ہم معنی ہے۔ یہ کوئی حادثاتی امر نہیں تھا کہ یہ دونوں تحریکات (بدھ مت اور ملاؤ ازم) گنگا کی زیریں وادیوں اور دریائے یک سی کیاگ کے جنوب میں پروان چڑھیں اور انھوں نے متعلقہ ثقافتوں کو بہت

(۶)

کٹر عیسائیت کی تحریک کے دو صدیوں بعد دنیا کا مشینی تصور اپنے نقطہ عروج پر پہنچ گیا۔ یہ زمانہ حاضر کا موثر ترین مذہب ہے۔ وہ لوگ بھی جو اپنے آپ کو قدیم مفہوم میں مذہبی آدمی تصور کرتے تھے اور ان کا خدا پر ایمان پختہ تھا اب دنیا کو سمجھنے میں غلطی کر رہے تھے جس میں کہ شعور بیدار آئینہ دکھا رہا تھا۔ مذہبی حقائق کو وہ مشینی حقائق سے الگ خیال نہ کرتے تھے اور بالعموم یہ روایتی الفاظ کے استعمال کی عادت تھی جس نے فطرت پر اساطیر کا رنگ چڑھا دیا تھا اور جسے سائنسی حقائق کے مطابق سمجھ لیا گیا تھا۔ ثقافت ہمیشہ مذہبی تخلیقیت کے ہم معنی ہوتی ہے۔ ہر عظیم ثقافت کا آغاز ایک طاقت ور موضوع سے ہوتا ہے جو شرعی زندگی سے قبل دسات میں پرورش پاتا ہے اور اسے بتدریج شہروں میں منتقل کیا جاتا ہے، جہاں یہ فنون لطیفہ اور روشن خیالی کی صورت اختیار کر لیتا ہے اور عالمی شہروں کی مادیت کے ساتھ ختم ہو جاتا ہے مگر اس کی آخری تاریں بھی مجموعی کلید ہی سے وابستہ رہتی ہیں۔ چینی، ہندوستانی، کلاسیکی، عربی، مغربی مادیت کا وجود تو ہے مگر ان میں سے ہر ایک ابتدائی اساطیری ذخیرے کی شکل و صورت کے سوا جسے تجرباتی عناصر سے صاف کر دیا گیا ہے، جسے بغور مشاہدے اور میکانیکی تصورات کی نظر سے دیکھا گیا ہے اور کچھ نہیں۔

کسفیوشس کے نظریات کو یا تک چو نے اس مفہوم میں واضح کیا ہے کہ لکایا کا نظام اس لیے طوالت اختیار کر گیا کہ یہ عالمی روح کے خاتمے سے بیزار تھا۔ یہ گوتم بدھ، مہادیر اور ان کے ہمعصر تقویٰ پسندوں کا ایک مشترک رویہ تھا جو انھوں سے سانپا کی دہریت سے اخذ کیا تھا۔ ستراف بھی ان لوگوں ہی کی طرح سو فسطائیوں کا وارث تھا اور کبھی جہاں کشتوں اور فلاسفہ تشکیک کا ابوالہا تھا۔ یہ تمام لوگ شرعی حلقوں کی روشن خیالی کی برتری کا منظر تھے اس سے نامقولیت کا خاتمہ ہو گیا یہ ایسے شعور بیدار سے نفرت کرتا ہے جو آج بھی پراسراریت کی تصدیق کرتا ہے۔ روی شخص ہر اس شے کے سامنے جھک جاتا جو ناقابل پیمائش ہوتی یا اس کا رعب و جلال اس کے عقائد میں قائم ہوتا مگر زمانہ حال میں کیتھولک بھی اس مقام پر پہنچ گئے ہیں کہ کائنات کے معنی کو سائنسی بنیادوں پر حل کیا جائے۔ معجزات کو اعلیٰ درجے کے طبیعی افعال کہا جاتا ہے اور آج انگریز پادری یہ کہتا ہے کہ برقی قوت اور عبادت کی قوت دونوں ایک ہی محتاج فطرت کی پیداوار ہیں۔ اعتقاد کی حقیقت توانائی اور مادے پر اعتقاد ہے۔ قطع نظر اس کے کہ خدا اور کائنات ربوبیت اور انسان کی اصطلاحات استعمال کی جاتی ہیں۔

برخود کمتنی اور فتید الشال کی اصطلاحات بھی فاؤستی ثقافت کے پورے معانی ادا کرنے کے لیے کافی نہیں اس میں کائناتی مسائل کے تکنیکی حل کی ملاحیت تکمیل کے مراحل پر پہنچ چکی ہے۔ تمام کائنات ایک متحرک نظام ہے جسے ریاضی کے اصولوں کے تحت بیان کیا جاسکتا ہے۔ اس کی علت اولیٰ سے لے کر سارا

وجود تجربات سے قابل جائزہ ہے اور اس کے اعداد و شمار کا تعین کیا جاسکتا ہے تاکہ انسان اسے مسخر کر سکے۔ فطرت کی طرف مراجعت سے ہماری یہی مراد ہے علم نیکی ہے۔ اسے کسفیوشس بدھ اور ستراف حلیم کرتے تھے "مگر علم ایک قوت ہے" کا جملہ صرف یورپ اور امریکہ ہی میں مروج ہے۔ فطرت کی طرف مراجعت سے بھی یہی مراد ہے کہ ان تمام حدود کو عبور کر لیا جائے جو عملی ذہانت اور فطرت کے مابین حائل ہیں۔ باقی تمام دنیا میں مادیت نے اپنے قیام پر ہی سمجھوتہ کر لیا ہے (خواہ یہ منطقی طور پر ہو یا غور و فکر کا نتیجہ ہو جیسی بھی صورت ہو) اور یہ سادہ حقیقت قبول کر لی ہے کہ فطرت کے تمام امور بعض علل کے نتیجے میں طے ہو جاتے ہیں اور کوئی راز سر بست باقی نہیں، اور ہر ماورائے فطرت عمل، دنیائے علم سے خارج کر دیا گیا مگر عظیم دانش کے مظاہر اساطیر جن کا بنیادی تعلق مادے اور توانائی سے ہے اور ایک عظیم مفروضہ یا مسلہ بھی ہیں۔ یہ تصویر فطرت کی اس طرح نقاشی کرتے ہیں کہ انسان اس کا واضح مشاہدہ کر سکے۔ تقصا و قدر سے مراد بھی ایک میکانیکی ارتقا ہے جو ہر نظام میں تعمیر و ترقی کو مرکزی حیثیت عطا کرتا ہے۔ عزم و ارادہ ہر طریق کار میں مرکزی حیثیت کا حامل ہے اور یہ تمام اصول، توحید، دارون ازم، اثباتیت وغیرہ وغیرہ امریکی تجارت نے اپنے اندر جذب کر لیے ہیں اور تجارتی اخلاقیات کا حصہ بنا لیا ہے۔ برطانوی سیاست دان اور جرمنی کا احسن ترقی پسند دونوں یکساں ہیں اگر ان کا حتمی جائزہ لیا جائے تو یہ روشن خیالی کی ایک بھری صورت میں ظاہر ہوں گے جو ماضی کے بعض عقائد کو صحیح ثابت کرنے میں مشغول ہیں۔

مادیت اس وقت تک مکمل نہ ہوئی جب تک کہ مناسب وقتوں سے ذہنی کشاکش میں سکون نہ پیدا کیا جائے۔ اس کے لیے اساطیری کیفیت بھی پیدا کی جاسکتی ہے اس کے لیے بعض رسوم و رواجات سے لطف اندوزی بھی مفید عمل ہے۔ ازراہ مزاح مداریوں کے تماشے، غیر معقول اور احقانہ غیر فطری اندفاعات اور اگر ضرورت ہو تو لائینی شکات سے بھی لطف انداز ہوا جاسکتا ہے۔ یہ رجحان جس سے ہم خوب آشنا ہیں منگنے کے دور (۲۸۹ - ۳۷۲ ق م) ہیں اور بدھ برادری کے ابتدائی ایام میں بھی موجود تھا (اور اسی اہمیت کے ساتھ) یونانیوں میں ایک نمایاں عادت کے طور پر پایا جاتا تھا۔ ۳۱۳ ق م کے قریب کالی ماچوس کی قسم کے فائٹلین نے اسکندریہ میں سیراپس مسلک ایجاد کیا اور اس کے ساتھ ایک مفصل داستان بھی منسلک کر دی۔ روم میں آئی سیس کا مسلک دونوں مروجہ مسالک سے مختلف تھا۔ وہ بادشاہ کی پرستش سے بھی مختلف تھا جس کا کہ یہ جانشین تھا اور اس مسلک سے بھی مختلف تھا جو سچے دل سے آئی سیس کی پوجا پر مبنی تھا۔ جو کہ صحیح معانی میں مصری مذہب تھا۔ یہ اعلیٰ طبقے کے لوگوں کے لیے ایک مذہبی تفریح کا سامان تھا۔ کبھی کبھی تو عوام اس کا مذاق اڑاتے اور یہ استہزا کا نشانہ بنتا اور کبھی کبھی یہ عوامی فضیلت کا موجب ہوتا جس کے نتیجے میں اس مسلک کے تمام مراکز بند کر دیے گئے۔ کلدانی علم النجوم ان دنوں میں ایک فیشن کی صورت اختیار کر گیا تھا۔ اور حقیقی کلدانی مذہب سے اس کا کوئی واسطہ نہ تھا اور کلاسیکی معجزات اور خوراق عادت سے بھی اس کا کوئی تعلق نہ تھا اور سب اس دور کی سب سے بڑی قوت یعنی مجوسی مذہب بھی اس سے لاقابل تھا۔ یہ ایک تفریح تھی۔ چلو اسی طرح وقت گزاریں اور سب سے بڑھ کر یہ کہ لاقصد و جھوٹے مدعی اور نقلی پیغمبر بھی تھے جو مختلف شہروں میں دورے کرتے رہتے، تاکہ نیم خواندہ لوگوں کو اپنی شعبہ بازی سے اس مذہب

میں شامل کرتے رہے۔ بالکل اسی طرح کے واقعات ہم دور حاضر میں بھی یورپ اور امریکہ میں دیکھتے ہیں کہ علوم سری کے معقدین اور عرفان کے قائلین دھوکا دہی کا شکار ہوتے رہتے ہیں۔ امریکی عیسائی سائنس اور ایوانوں میں پیدا ہونے والا فرضی بدھ مت اور مذہبی فنی کاری کی تجارت (جو انگلستان کے مقابلے میں جرمنی میں زیادہ رائج ہے) جو قدیم رومی مسالک کے پیروکار گروہوں متاخر کلاسیکوں یا طاؤ ازم کے ماننے والوں کے جذبات کھیل کر انھیں بے وقوف بناتے ہیں ہر جگہ یہ اساطیر کے کھلونے پیش کرنے کا عمل ہے جن کو کوئی بھی حقیقی معانی میں قابل اعتماد نہیں سمجھتا۔ کسی مسلک کا ذاتیہ چمکنے کے لیے کہ شاید داخلی ظلا کو پورا کر سکے اصل اعتقاد تو جوہری قوت اور اعداد و شمار میں ہے مگر ان فضولیات کو محض زندگی میں قوت برداشت کی قوت پیدا کرنے کے لیے گوارا کر لیا جاتا ہے۔ مانت سطلی ہونے کے باوجود دیانت دار ہے جبکہ نقلی مذاہب سطلی بھی ہیں اور بددیانت بھی مگر یہ حقیقت ہے کہ محض اصل مذاہب کی نقل ہونے کی وجہ سے اس امر کا امکان رہتا ہے کہ یہ اصل مذاہب پر بھی غلبہ حاصل کر لیں مگر بہت جلد مہذب شعور بیدار انھیں رد کر دیتا ہے۔

اس دوسرے مرحلے کو میں ثانی مذہبیت کا نام دیتا ہوں۔ یہ تمام مذہبوں میں ظاہر ہوتا ہے۔ یہ ان مذہبوں کا وہ دور ہوتا ہے جب وہ پوری طرح سے مکمل ہو چکی ہوتی ہیں اور تکمیلی مراحل طے کر کے فنا کے قریب ہوتی ہیں۔ اس لیے ان کے لیے کسی بھی واقعے کی کوئی اہمیت باقی نہیں ہوتی۔ (جہاں تک مغربی مذہب کا تعلق ہے ہم اس مقام سے کئی لسیں ابھی پیچھے ہیں)۔ یہ مذہب ثانی میزرازم کا درست مقابل ہے جو فی الحقیقت سابقہ مذہب ہی کا بقایا عنصر ہوتا ہے۔ اس کا ظاہر ہونے کا دور کلاسیکی عہد میں آسمان کا زمانہ تھا اور چین میں شی ہوانگ کا عہد دونوں تائمر میں متعلقہ ثقافت کی قدیم تحقیقی لہر ختم ہو چکی تھی مگر اس کے باوجود دونوں کی عظمت باقی تھی۔ مذہبیت ثانی میں گہرے تقدس کا وجود باقی رہتا ہے جو شعور بیدار کے خلا کو پورا کر دیتا ہے۔ وہ تقدس جس سے ہیرو ڈولس مصر کے آخری دور میں بہت متاثر ہوا اور اس کے اثرات مغربی یورپ، چین، ہندوستان اور اسلام پر بھی پڑے اور قیصریت سے متعلق قوت پر تو کبھی کسی قسم کی پابندی عائد نہیں ہوئی نہ تو اس تقدس کے سلسلے میں اور نہ ہی رومی سلطنت کے بارے میں کوئی ایسی شے ظاہر ہوئی جسے بے ساختہ اور بنیادی کہا جاسکے۔ کوئی نئی شے وجود میں نہیں آئی، کوئی نیا خیال ظاہر نہیں ہوا بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ زمین پر سے دھند چھٹ گئی اور قدیم منظر نظر کے سامنے آ گئے مگر اتنا فرق ضرور ہوا کہ پہلے سے زیادہ صاف نظر آنے لگے۔

جن اشیا کا وجود پہلے غیر یقینی تھا مگر زیادہ نمایاں ہو گیا۔ دوسری مذہبیت کا مواد سادہ ہے اور اصل مذہب ہی کی نقل ہے۔ صرف طریق اظہار نیا ہے یعنی ایک نیا تجربہ جسے نئے انداز میں بیان کیا گیا ہے۔ اس کا آغاز ایسے ماحول میں ہوا جب کہ روشن خیالی کی تحریک یاس کی حالت میں کم ہو رہی تھی تو ایسی حالت میں اس کا عروج منظر پر آگیا اور بالآخر تمام دنیا پر قدیم مذہب جو جدید ایمانی قوتوں کے سامنے ماند پڑ چکا تھا دوبارہ منظر عام پر آگیا اور اپنے مقبول مکاشفات کے بل بوتے پر مقبول عام ہو گیا۔ یہ صورت حالات ہر ثقافت کے

اس دور میں ظاہر ہوتی ہے جو وہ اپنے آخری مراحل میں ہو۔

روشن خیالی کا ہر دور لامحدود استدلال کی پرامید فضا میں شروع ہوتا ہے۔ یہ ہمیشہ بڑے شہروں کی شان و شوکت سے منسلک ہوتا ہے اور اس میں غیر مشروط تشکیک کا غلبہ بھی ہوتا ہے۔ آزاد شعور بیدار جسے مصنوعی دیواریں نے فطرت زندہ سے بیگانہ بنا رکھا ہوتا ہے اسے اس چار دیواری سے باہر موجود کسی شے کا ادراک نہیں ہوتا، اس کے خیالی وجود کو زیر تنقید لایا جاتا ہے جس کی وضاحت یہ روز مرہ کے حسی تجربات کی بنا پر کرتا ہے۔ یہ عمل اس وقت تک جاری رہتا ہے جب تک کہ کوئی لطیف نتیجہ برآمد نہ ہو جو تمام صورتوں پر حاوی اعلیٰ اہمیت ہے۔۔۔۔۔ فی نفسہ جسے عدم کا نام دیا جاتا ہے۔ اس کے ساتھ ہی طبیعیات کے تمام امکانات اور تنسیم عالم کے ذرائع ختم ہو جاتے ہیں اور مابعد الطبیعیات کی طلب دوبارہ شروع ہو جاتی ہے مگر یہ ایک مسلکی تفرق نہیں ہے جو پڑھے لکھے اور دانشور طبقات کے لیے لطف اندوزی کا سامان مہیا کرتی ہے اور اس غرض کے لیے دوسری مذہبیت کا سامان فراہم کرتی ہے۔ اس کا منبع وہ معصومانہ اعتقاد ہے جو نمایاں طور پر تو نہیں بلکہ بغیر کسی نشاندہی کے اچانک پیدا ہو جاتا ہے اور طبقہ عوام اس سے متاثر ہوتا ہے کیونکہ اس میں کسی حد تک تصوف کی حقیقت کا شاہد موجود ہوتا ہے (اگرچہ اس میں کوئی حتمی مقصد اور رسمی ثبوت موجود نہیں ہوتے اور ماسوائے لفظی الٹ پھیر کے اس میں کچھ نہیں ہوتا) اور ہر دل کی ایک اور سادہ ضرورت، ہر مسلک کے ساتھ ملحق ایک اساطیری روایات کا سلسلہ ہے، اس سلسلے میں نہ تو کوئی پیش گوئی ممکن ہوتی ہے اور نہ انتخاب۔ یہ خود بخود ظاہر ہونے لگتی ہیں۔ جہاں تک ہماری اپنی ذات کا تعلق ہے ہم اس منزل سے ابھی کوسوں دور ہیں مگر کلامت اور پسر کی آرا میں مانت توحید اور ڈارون کے نظریات نے انیسویں صدی کے اعلیٰ دماغوں کو ہلا کر رکھ دیا۔ ان کی شدت اس قدر زیادہ تھی کہ انہوں نے عالمی تصورات کی صورت اختیار کر لی۔

۳۵۰ء تک کلاسیکی فلسفہ اختتام پذیر ہو چکا تھا۔ اس کے بعد کسی علم کا تجزیہ نہیں کیا گیا اور نہ اس میں کوئی اضافہ ہوا مگر ایک اعتقاد تھا جو عادت کی صورت اختیار کر چکا تھا چونکہ ایک قدیم اور اچھی طرح سے آزمایا ہوا طریق کار موجود تھا، یہ عادت قائم رہی سڑاط کے زمانے میں۔

کردار کے نظریات و عمل جن کی تعلیم بدھ نے دی وہ خشکی عالم اور ناامیدی دالش کا نتیجہ تھی۔ ان کا مذہبی مسئلے سے کوئی تعلق نہ تھا اور پھر بھی ہندوستان کے دور آغاز میں (۲۵۰ ق م) وہ فی نفسہ ایک روحانی پیشوا بن چکا تھا، اس کا نظریہ نروان صرف علای کی سمجھ میں آسکتا تھا۔

اس میں جنت اور دوزخ اور نجات کے مادی اصول بیان کیے گئے تھے۔ یہ اصول بظاہر دوسرے اجنبی ذرائع سے مستعار لیے گئے تھے غالباً "ان کا منہج ایرانی کثوفات تھا۔ اشوک کے دور میں بدھ فرقوں کی تعداد اٹھارہ ہو چکی تھی۔ جہاں تک مہایانہ مسلک کا تعلق ہے تو اس کا سب سے بڑا داعی اسواگوشا (۵۰ ق م) تھا



اور اس کی تکمیل نگار جونا نے (۱۵۰ء میں) کی مگر ان تعلیمات کے ساتھ ساتھ قدیم ہندوستان کی تمام اساطیر بھی طول و عرض میں پھیل گئیں۔ وشنو اور شو کے مذاہب ۳۰۰ ق م میں اپنی ہیئت کی تکمیل کر چکے تھے اور تطبیق عقائد کی صورت اختیار کر چکے تھے۔ اب رام اور کرشن کی داستانیں وشنو کے ساتھ منسلک ہو چکی تھیں۔ ہم نے یہی نظارہ مصر کی نئی سلطنت میں بھی مشاہدہ کیا ہے جہاں پر امن اور قمیص نے مل کر تطبیق عقائد کا ایک بست بڑا مرکز قائم کر لیا۔ یہی صورت عرب ممالک عباسی عہد میں تھی جس میں کہ عوامی مذاہب جن میں برزخ، دوزخ، روز حشر اور کعبہ جنت کے تصورات موجود تھے اقوام ثانی اور خود حضرت رسول اکرمؐ کی ذات تک سے بھی انحراف کر لیا۔

اس دور میں بعض اعلیٰ پائے کے فطین بھی موجود تھے۔ نیرو کا اتالیق سینکا اور اس کا مدخالف ہی لس جو فلسفی شاہی اتالیق اور باز نیننی قیصریت کے دور کا سیاستدان بھی تھا۔ اسی طرح مارکس اور یلی اکس جو ایک روائی تھا اور اشوک (۷۰ء) جو کہ بدھ مت کا پیرو کار تھا یہ دونوں خود بھی قیصری تھے جس طرح فرعون، امین، ہو تیپ چارم (احساٹون) جس کے اہم تجربات کو کفر قرار دیا گیا اور امین پجاریوں نے اس کا خاتمہ کر دیا۔ یہ خطرہ اشوک کو بھی برہمنوں کی طرف سے درپیش تھا۔

قیصر نے فی نفع چین میں بھی رومی سلطنت کی طرح شہنشاہی پرستش کا مسلک ایجاد کیا اور اس طرح شاہی مذہب کی شریعت تئیں کی بنا ڈالی۔ یہ ایک بے سرو پا بات ہے کہ چین میں بادشاہ کی تقدس کسی پرانے مذہب کی نشانی ہے۔ چینی ثقافت کی تمام تاریخ میں کبھی کوئی شہنشاہ نہیں ہوا۔ ریاستوں کے بادشاہوں کو ویک کہا جاتا تھا (یہ کنگ ہی کی چینی صورت ہے)۔ چینی آگسٹس، سینگ تئے کی فتح کے ایک صدی قبل۔۔۔۔۔ انیسویں صدی کے مابین لکھا۔۔۔۔۔ کہ ملک میں عوام ہی سب سے بڑی قوت ہیں، اس کے بعد مفید دیوتاؤں اور فصولوں کا درجہ بے اور سب سے آخری اہمیت حکمران کی ہے۔ بادشاہوں کو خدا بنانے کی تجویز کینیوش اور اس کے ہمعصر ساتھیوں کی تھی۔ اس کی دستوری اور معاشرتی اور اخلاقی ہیئت ان کی روشن خیالی کے مقاصد کا تقاضا تھی اور انھوں نے چینی قیصریت کے اساطیر سے خطاب اور تصور دونوں حاصل کیے انسان کو خدائی کا مقام عطا کرنا اس دور عروج کی یادگار ہے جس میں کہ دیوتاؤں کو ہیرو بنا کر پیش کیا گیا تھا۔ بالکل اسی طرح ہومر کے شہنشاہ اور دیگر کردار تھے اور یہ صورت تمام مذاہب میں دوسرے درجے میں موجود ہے۔ ۵۷۷ء میں کینیوش کی حکم عدولی کی گئی جب کہ بدھ مت کو بہت پہلے سے شاہی مذہب کی حیثیت حاصل تھی۔ الفزالی (۱۰۵۰ء) جس نے اسلام میں دوسری مذہبیت کے قیام کی اب وہ عام اعتقاد کے مطابق ایک روحانی شخصیت اور محبوب بزرگ اور حامی اسلام کی حیثیت کا حامل ہے (۱۷)۔ کلاسیکی فلسفے کے مدارس فکر میں ایک مسلک افلاطونی تھا اور اسی کیوریوس اور اسکندر کا یہ دعویٰ تھا کہ وہ علی الترتیب ہراکلیس اور قیصر کی اولاد سے ہیں اور دانیوس کے مسلک سے متعلق ہیں جن میں کہ آریستو تخیلات کے تحت متعدد خاندانی مذاہب پیدا ہوتے رہے جیسا کہ قدیم چینی اساطیر میں ہوا ایک تی کا مسلک موجود ہے۔

مگر ششہائیت کے مسلک کے وجود کے بعد ان ہر دو مسلک میں دوسری مذہبیت کی تنظیم قائم کرنے کی کوشش کی گئی جس کا نام نئی تنظیم کلیسا رکھا گیا۔ یہ بالکل دور عروج کے معاشرے کی نقل تھی جس میں کہ ذات برادری معاشرتی مرتبے کی علامت تھی۔

اگسٹائن کی اصلاحات میں بھی، مردہ شروں کے مسلک کی احیا کی کوشش کی گئی۔ جیسا کہ فریئرز رویل کے رواجات میں مگر یہ صرف یونانی پر اسرار مذاہب ہی سے مخصوص تھا۔ اس کا کچھ تعلق میٹرا ازم سے بھی تھا (۷۲)۔ اس تنظیم کے عبادت خانوں اور دیگر رواجات کا کلاسیکی دور کے اختتام کے ساتھ ہی آغاز ہوا اور جلد ہی ختم ہو گیا۔ مصر میں اس کے متوازی نظریاتی ریاستوں کا پروہت بادشاہوں کا نظام تھا، جو میماہویں صدی میں تھیس میں رائج تھا اس کا چینی مثل ہان کے دور کے تاؤ مندر ہیں، بالخصوص وہ جو چانگ لو نے تعمیر کرائے جن کی بدولت پہلی بگڑیوں کا دوبارہ رواج شروع ہوا۔ (رومن سلطنت کے خلاف صوبائی بغاوتوں کو یاد کریں) جس سے تمام علاقہ تباہ و برباد ہو گیا اور ہان خاندان بھی ختم ہو گیا (۶۷)۔ اور تاؤ ازم کا نقش ثانی جس میں شدت اور زوردار اساطیر کا وجود تھا وہ متاخر بازنطینی راہبوں کی ریاستیں تھیں، مثلاً سٹوڈیون اور خود مختار خانقاہیں جو ایتھوز میں ۱۱۰۰ء میں تعمیر کی گئیں اور وہ اس قدر بدھ مت سے مشابہ ہیں کہ کوئی اور نظیر نہیں ملتی۔

بالآخر مذہبیت ثانی فلیاب مذہب میں ملتی ہے۔ اس میں شہری اور صوبائی حکومتوں کا اختلاف ختم ہو چکا تھا جیسا کہ قدیم اور ترقی یافتہ ثقافتوں میں اس کا کوئی وجود نہ تھا۔ کیا اسے للاحین کا تصور سمجھیں؟ جن کا تعلق گزشتہ ابواب میں ہو چکا تھا۔ مذہب کی تاریخی حیثیت اس وقت ختم ہو جاتی ہے جبکہ متعدد سالوں کے بعد نیا دور شروع ہو جاتا ہے۔ اب متعدد صدیاں اپنی اہمیت کے بغیر گزر جاتی ہیں۔ اور سطحی تبدیلیوں کے نشیب و فراز، داخلی کیفیت، ناقابل تغیر ہونے کا مظاہرہ کرتی ہے جو فیوژن ازم کا چین میں آغاز ہوا۔ ۱۹۳۰ء جو کنفیوشس کے عقائد سے مختلف تھا۔ یہ کب قائم ہوا؟ اور کیا اسے کوئی کامیابی نصیب ہوئی؟ یہ مسائل قابل تحقیق ہیں اور اس امر کی کوئی اہمیت نہیں کہ ہندوستانی بدھ مت مدت سے کثیر الہدائی مذہب بن چکا تھا اور جدید برصغیر سے شکست کھا گیا (جن کا عظیم رہنما شکارا ۸۰۰ء کے قریب زندہ تھا) اور یہ جاننا بھی زیادہ اہم نہیں کہ کون سی تاریخ کو بدھ مت دشمن اور شیوا کے مسلک میں شامل ہو گیا۔ یہ ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گا کہ بعض انتہائی ذہین انسان پیدا ہوتے رہیں گے، جیسا کہ ہندوستان میں برہمن اور چین میں میڈرن اور مصر کے پجاری جن کو دیکھ کر ہیروڈوٹس حیران رہ گیا۔ مگر فلاسین کا مذہب ہمیشہ سے قدیم رہا ہے۔ جانوروں کو پوجا کا مسلک جس کا رواج مصر کے معبوسین خاندان میں تھا۔ بدھ مت کنفیوشس ازم اور تاؤ ازم کا مرکب، اب چین کا ریاستی مذہب ہے اور آج کے مشرق میں اسلام کا دور دورہ ہے۔ ایڑیوں کا مذہب بھی قابل غور ہے جیسا کہ کورئز نے کہا کہ مایا مذہب کے مذہب کے متعلق کوئی بھی رائے قائم کرنا اب ممکن نہیں (کیونکہ اس مذہب کا کوئی ایک فرد بھی زندہ نہ رہا)۔

(۷)

یہودی مذہب بھی فلاہیں کے مذہب ہی کی ایک کڑی ہے جب سے کہ یہودہ بن حلیوی (اپنے مسلمان استاد الغزالی کی طرح) فلسفے کی سائنس کو تکلیک کی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔ اور کزاری (۱۱۳۰) نے فلسفے کا کوئی مقصد بھی تسلیم کرنے سے انکار کر دیا، ماسوائے اس کے کہ یہ قدیم مذاہب کی کنیر کی حیثیت کا حامل تھا۔ یہ تصور اس عبوری دور کے تصورات کے عین مطابق ہے جو وسطانی عہد کے روایتوں اور متاثر عہد کے شہنشاہی ادوار میں قائم تھا اور مغربی ہان خاندان کے خاتمے کے دور میں چین میں مروج تھا۔ اس سے بھی زیادہ اہم سوئی نامے منادی کی شخصیت تھی جس نے ۱۱۷۵ میں یہودیت کے تمام عقائد کو جمع کیا اور اسے ایک مکمل کتاب کی صورت میں مرتب کیا اور جیسا کہ چینی لی اوج نے کیا تھا۔ جس نے اس امر کا بھی کوئی خیال نہ رکھا کہ کسی مخصوص مذہب کی اس دور کے حوالے سے کوئی معنوی حیثیت بھی موجود ہے یا نہیں؟ یہودیت نہ تو اس دور میں اور نہ ہی کسی اور زمانے میں تاریخ کی کسی نمایاں حیثیت کی حامل رہی ہے۔ اگرچہ اس نقطہ نظر سے مغربی ثقافت نے اسے اپنے طور پر خاص اہمیت دی ہے اور اس طرح اس کی اہمیت پیدا ہوئی ہے۔ یہ صرف یہودیوں کے ساتھ ہی مخصوص نہیں کہ جو کچھ وہ برداشت کرتے ہیں اس کا کوئی تصور ہی نہیں ہوتا۔ یہودیت کا نام ہی ہر دور میں اپنے معانی تبدیل کرتا رہا ہے۔ اہل فارس کی داستان میں بھی قدم بقدم ایسا ہی ہوتا ہے۔

ان کے مروجہ دور میں — کم و بیش آخری پانچ صدیاں حضرت عیسیٰ کی ولادت سے قبل یہودی اور اہل فارس قبائلی حیثیت سے ترقی کر کے مجوسی نسل کا حصہ بن گئے۔ اگرچہ ان کے پاس کوئی زمین نہ تھی۔ ان کی اصل ایک نہ تھی، اور (پھر اس قدر جلد) اپنی کیٹو رہائش کے باوجود اس صورت حالات میں زندہ رہے جو پارسیوں کو سمیٹی میں اور یہودیوں کو بودک لین میں درپیش ہیں۔ اپنے زمانہ عروج میں (عیسائی تقویم کی پہلی پانچ صدیوں میں) یہ بے خانماں قوم جغرافیائی طور پر ہسپانیہ سے لے کر مشرق تک پھیل گئی۔ یہ یہودیوں کی جرات آزمائی کا دور تھا اور اس کے ساتھ رومی مذہب کی تخلیقی قوت کا بھی زمانہ تھا۔ بعد کے مکاشفاتی دور میں مسیحائے ابتدائی عیسائیت (نئے مزاجین اور ہڈرین دور تک علیحدہ قومیت کی حیثیت حاصل نہ ہوئی تھی) نے مل کر قوم کی تشکیل کی۔ یہ سب کو معلوم ہے کہ اس دور میں یہودی کشمکاری کرتے تھے۔ کہیں کہیں دستکاری سے بھی وابستہ اور چھوٹے چھوٹے قصبات میں رہتے تھے اور تجارت کا بڑا کاروبار مصروں، یونانیوں اور رومیوں کے ہاتھ میں تھا۔ کلاسیکی دنیا کے اراکین کی یہی صورت تھی۔

تقریباً ۵۰۰ میں یہودیوں کے باروق کا آغاز ہوا مغربی ماہرین اسے ایک طرفہ کہنے کے عادی ہیں۔ کیونکہ اس میں ہسپانوی دور کو شہرت و ناموری کا دور کہا گیا ہے۔ یہودی اجتماع بھی اس دور میں اہل فارس، مسلمانوں اور بازنطینیوں کی طرح شہری روشن خیالی کی طرف بڑھنے لگا اور اس کے بعد سے شہری معاشیات اور سائنسی علوم پر قبضہ کر لیا۔ تاراگونا، ٹولڈو اور عزناطہ میں یہودیوں کی اکثریت ہے۔ موروں کے

اعلیٰ طبقات میں بھی یہودی اہم عناصر کی حیثیت کے حامل ہیں۔ انھوں نے اپنی ہیئت بدل لی ان میں جرات سپہ سالاری کا وہ جذبہ پیدا ہوا کہ صلیبی جنگ جو ان کو دیکھ کر حیران رہ گئے بلکہ وہ ان کی نقل کرنے لگے۔ مگر اس کے علاوہ سفارت کاری، جنگ کے اہتمام کے علاوہ اعلیٰ سائنسی مقالات بھی لکھے جانے لگے۔ رہائی اسحاق حسن کی رہنمائی میں یہودی، مسلمان اور عیسائی داناؤں نے الفانو دہم کے حکم پر سیاروں پر نیا کام شروع کیا۔ (۱۳۵۰ء) دوسرے الفاظ میں یہ کامرانی مجوسی ثقافت کی تھی جس میں فائستی ثقافت کا کوئی دخل نہ تھا مگر مراکو اور ہسپانیہ میں یہودی اتفاق رائے بہت کم دیکھنے میں آیا۔ مگر یہ اتفاق رائے محض الفاظ تک محدود نہ تھا (اور غالب حیثیت میں)۔ اس میں روحانی اہمیت کا وجود بھی شامل تھا۔ اس میں ایک شدید نوعیت کی مذہبیت کی تحریک شامل تھی جس کے تحت تالمود کو ترک کر کے واپس توراۃ کی طرف مراجعت کے لیے کہا گیا تھا۔ قرائنیوں کا گروہ جو کئی ترقی پسندوں سے بھی برتر تھا۔ شمالی شام میں ۷۳۰ء میں وجود میں آیا۔ یہ وہی علاقہ ہے جس میں ایک صدی پہلے پال کے بت شکن پیدا ہوئے تھے اور مزید سو سال بعد مسلمان صوفیا نے اپنی تحریک کا آغاز کیا۔ ان کے مجوسی رجحانات جن کے داخلی رشتوں پر کسی غلط فہمی کا جواز نہیں۔ قرائنی بھی کٹر عیسائیوں اور دیگر ثقافتوں کی طرح قدامت پسندی اور روشن خیالی کا بیک وقت مظاہرہ کرتے تھے۔ رہائیوں کا رد عمل عزناطہ، فیض، جنوب، عرب اور فارس سے نعرہ زن ہوا مگر اس دور میں روشن خیالی پر جتنی تصوف بھی ظہور میں آیا۔ البیرہ جرین اپنے قبائلی بنیادی تصورات کے ساتھ اور ہمعصر یونانی جادوگری کی مدد سے دوسرے درجے کی عیسائیت کو وجود میں لے آیا اور اس طرح عوامی مذہب یعنی اسلام کا مقابلہ کرنے کے آغاز کیا۔

لیکن اس وقت ایک بالکل نئی صورت پیدا ہو گئی جب ۱۰۰۰ء کے قریب یہودیت کی آبادی کے مغربی حصے نے اپنے آپ کو اچانک نوجوان مغربی ثقافت میں گمراہ ہوا محسوس کیا۔ اس دور میں یہودی بھی پارسیوں یا بازنطینیوں اور مسلمانوں کی طرح تہذیب اور شہری تمدن اختیار کر چکے تھے، جبکہ جرمن اور رومی ابھی تک دیہاتی زندگی بسر کر رہے تھے اور وہ آبادیاں جو ابھی ابھی آباد ہوئی تھیں (یا آباد ہو رہی تھیں) وہ خانقاہوں کے اردگرد واقع تھیں یا منڈیوں کے قریب تھیں۔ ابھی تک وہ اپنی حقیقی روح کے اظہار سے نسلوں پیچھے تھیں جب کہ یہودیوں نے للاحین کا درجہ حاصل کر لیا تھا۔ اہل مغرب ابھی تک قدیم دور میں زندگی بسر کر رہے تھے۔ یہودیوں کو رومیوں کی دانلیت، قلعوں اور کلیساؤں سے پوری آگاہی نہ تھی اور نہ ہی وہ عیسائیوں کے مزاج سے پوری آگاہ تھے۔ حالانکہ وہ ہر لحاظ سے یہودیوں سے برتر تھے مگر اس کے باوجود یہودی منہ پھٹ اور مالی معاملات میں بہت طاق تھے۔ دونوں کے مابین نفرت اور حقارت کے جذبات پیدا ہو گئے۔ اس کی وجہ نسل امتیاز تو نہ تھا بلکہ منزل ارتقا کا فرق تھا۔ یہودیوں نے بالاتفاق رائے اپنے دیہات، دیہاتی قصبے اور بڑے بڑے شہر الگ بنا لیے تھے۔ پروتاری یہودی بستیاں۔ گھاٹو کلائی ہیں۔ یہودی بستیاں رومی قصبات سے ایک ہزار سال آگے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کے دور میں رومی قصبے اور دیہات ہجرات جمیل کے اردگرد واقع تھے مگر یہ نوزائیدہ اقوام نہ صرف یہ کہ اپنی سرزمین اور تصورات وطن سے پیوستہ تھیں۔ اور وہ لوگ جن کے پاس کوئی اراضی نہ تھی وہ اجتماع کے پابند تھے جو کسی باقاعدہ تنظیم کے تحت وقوع پذیر

نہ ہوتا تھا بلکہ بالکل غیر شعوری طور پر محض مابعد الطبیعیاتی انگیت - عام مجوسی احساس عالم کے مطابق اور براہ راست صورت میں عوام کو پراسرار، غیر ارضی اور ناقابل فہم معلوم ہوتا، یہی دور تھا جس میں کہ آوارہ یہودی قبائل کا انسان تراشا گیا۔ اس کا پسندیدہ پتلو یہ تھا کہ کوئی سکات لینڈ کا راغب کسی لبارڈ خانقاہ میں جاتا، اور پھر یاد وطن میں مراجعت اختیار کر لیتا مگر جب منز کا کوئی رہی مغرب میں تالووی مرکز قائم کر لیتا یا کسی لیزرنو نے قاہرہ، مرو یا اجڑہ میں اقامت اختیار کر لی تو ہر یہودی آبادی اس کا گھربن جاتی، ہر گھر اس کا استقبال کرتا۔ اس تصور اتحاد نے ایک نئی مجوسی قوم کی تشکیل کی۔ ---- اگرچہ ہم عصر مغرب ان واقعات سے بے خبر تھا۔ کیونکہ یہ صرف یہود کا معاملہ تھا لیکن جہاں تک اس عہد کے یونانیوں، پارسیوں اور مسلمانوں کا تعلق ہے تو ان میں ریاست، کلیسا اور عوام سب کو ایک ہی سمجھا جاتا۔ اس ریاست کا اپنا قانون موضوعہ تھا۔ اور (جس کے متعلق عیسائیوں نے کبھی تصور بھی نہیں کیا) اور ان کی اپنی عوامی زندگی تھی۔ اور وہ اپنے ارد گرد کے لوگوں کو نفرت کی نگاہ سے دیکھتے تھے اور مقامی لوگوں کو جو ان کے مسمان نواز ہوتے، ان کو بھی غیر سمجھتے اور پورے نسل اور سپانی نواز کو بغاوت کے جرم میں جلا وطن بھی کیا گیا۔ مقامی لوگ اس واقعہ کے حقیقی مطالب کو کبھی نہ سمجھ سکے اور ۱۷۹۹ء میں مشرقی جسیڈیوں میں ایک مفکر سلمان سینئر رہائی مخالفین پیز برگ کی حکومت کے حوالے کیا۔ گویا کہ وہ کسی انجینی حکومت سے معاملہ کر رہے تھے۔

مغربی یہودیوں نے کھلی زمین (کاشتکاری) سے اپنا رشتہ بالکل منقطع کر لیا ہے حالانکہ ہسپانیہ کے اسلامی دور میں یہ لوگ کاشتکاری بھی کرتے تھے۔ اب کوئی یہودی کاشتکاری نہیں کرتا تھا۔ ایک چھوٹی سی یہودی بستی بھی اراضی کے ایک کلوے ہی پر واقع ہے خواہ وہ کتنے ہی بڑے شہر کا حصہ ہو۔ یہ باشندے (چینیوں اور ہندوستانیوں کی طرح) ذات پات کے بندھوں میں جکڑے ہوئے ہیں۔

رہائی، یہودی آبادی کے مندر کا برہمن ہے اور مزدوروں کا طبقہ، مذہب، تنگ مزاج، اعلیٰ دانشمند اور تاجروں کی نظر میں بے توقیر تھا۔ مگر ذات پات اور پیشہ ورانہ تقسیم کسی خاص قوم کے ساتھ مخصوص نہیں۔ کیونکہ تمام مجوسی مذاہب میں صلیبی جنگوں کے دور کے بعد طبقاتی تقسیم رائج ہو گئی تھی جس طرح یہودی یورپ اور امریکہ کی تجارت پر چھائے ہوئے ہیں اسی طرح پارسیوں کا بھی ہندوستانی تجارت پر قبضہ ہے اور یونانی جنوبی یورپ میں تجارت یونانیوں کے ہاتھ میں ہے۔ ہر ثقافت میں یہ صورت حالات موجود ہے جب یہ اپنے شباب کے تناظر سے تناظر سے گزرتی ہے تو یہ صورت حال وجود میں آ جاتی ہے۔ چینیوں کو کبھی فوریا میں دیکھیں (جہاں پر کہ وہ سامیوں کی مخالفت کا ایک بڑا نشانہ ہیں)۔ جاوا اور سنگاپور میں بھی تجارت چینیوں کے ہاتھ میں ہے۔ ہندوستانی تاجر مشرقی افریقہ میں اور رومی قدیم عرب دنیا میں تجارت پر قابض تھے۔ آخری دور میں حالات آج کے برعکس ہو چکے تھے کیونکہ اس دور کے یہودی روم کے متوطن تھے اور آرائی اپنے آپ کو کثرت نفرت کا شکار سمجھتے تھے جیسا کہ دور حاضر کے مغرب میں سامی مخالف رجحان موجود ہے۔ ۸۸ء میں ایک ہنگامے میں تقریباً ایک لاکھ رومی تاجر قتل کر دیے گئے تھے۔ یہ ایک وحشیانہ منظم قتل عام تھا۔

ان مخالفوں کے علاوہ نسل خصامت بھی موجود تھی۔ جو بے عزتی سے آگے بڑھ کر نفرت میں تبدیل ہو چکی تھی۔ اس کی مقدار میں اسی رفتار سے اضافہ ہو رہا تھا جس رفتار سے مغربی ثقافت تہذیب کے مدارج طے کر رہی تھی اور عمر میں فرق اسلوب حیات میں دکھائی دے رہا تھا اور اس کے ساتھ ساتھ ذہانت میں کمی آتی جا رہی تھی۔ مگر اس کا آریائی اور سامی کے احقانہ نعرے سے کوئی تعلق نہ تھا جو علم لسانیات سے مستعار لیا گیا تھا۔ ہماری نظر میں ایرانی اور آریائیوں کا یہودیوں سے امتیاز کرنا ممکن نہیں اور جنوبی یورپ اور بلقان میں بھی یہودیوں اور عیسائیوں میں کوئی جسمانی فرق نہیں۔ یہودی تصورات عرب ممالک کے دوسرے باشندوں کے تصورات سے مختلف نہیں۔ یہودی قوم بھی دوسری عرب اقوام ہی کی طرح ہے۔ یہ حد سے بڑھی ہوئی تبلیغی جدوجہد اور صلیبی جنگوں کے دوران علیحدگی کا تصور بار بار تبدیل ہوتا رہا۔ یہودیوں کا ایک گروہ قاز قستان، جنوبی روس اور تاتارستان میں اور یہودیوں کی ایک بہت بڑی آبادی جو مغربی یورپ سے افریقی لیبیا تک پھیلی ہوئی ہے، سب نسل لحاظ سے یکساں ہیں اور ان علاقوں میں آباد دوسری نسلوں کے ساتھ بھی مشابہ ہیں۔ یورپ میں جس امر نے سب سے زیادہ اہمیت اختیار کر لی ہے۔ وہ قدیم رومیوں کا نسل تصور ہے، جو ان کے زمانہ عروج میں بہت بڑھ گیا تھا اور سفاردی یہودیوں کو علیحدہ نسل سمجھا گیا تھا۔ انھوں نے سب سے پہلے اپنی علیحدہ بستیوں قائم کیں اور مخصوص روحانی تربیت، سخت خارجی حالات میں دی جاتی۔ اس کے ساتھ ہم بلاشبہ اس حقیقت کا بھی اضافہ کر سکتے ہیں کہ متعلقہ ماحول میں رہنے والے دوسرے انسانی گروہوں مابعد الطبیعیاتی مدافعتی رد عمل کا اظہار ہوا۔ بالخصوص جب ان کی مادری عربی زبان سے ان کا سلسلہ منقطع ہو گیا تو یہ علاقہ ایک خود کمتنی دنیا کی صورت اختیار کر گیا اور مختلف ہونے کے احساس نے دونوں اطراف کے باشندوں میں ایسی نفرت کی نفاذ پیدا کر دی، گویا ہر شخص مختلف نسل سے تھا۔ یہ نسل سے متعلق ہونے کی خواہش کا نتیجہ تھا، اس کے علاوہ اور کچھ نہیں۔ اسی سے دانش وروں کو فلسفی صاحب اصول اور صاحب خیال کی حیثیت حاصل ہوتی ہے لیکن یہ لوگ بھی اس مابعد الطبیعیاتی نفرت کی تہ تک نہیں پہنچ سکے۔ یہ اس بے ہنر ناقابل برداشت لہر کا نتیجہ ہے جو دونوں طبقات کے خون میں موجود ہے۔ یہ ایک ایسی نفرت ہے جو کسی وقت دونوں کے لیے خطرناک ہو سکتی ہے۔ یہی نفرت کی لہر ہندوستانی ثقافت میں بھی موجود ہے اور اس کا اظہار شودروں میں ہوتا رہتا ہے۔ رومیوں کے دور میں، یہ فرق گہرا اور مذہب سے متعلق تھا۔ اس نفرت کا مقصد مذہبی اجتماع تھا۔ صرف مغربی تہذیب کے وجود کے ساتھ اس نے مادی صورت اختیار کر لی اور یہودیوں پر ان کی دانش و فکر اور تجارت کے میدانوں میں حملے ہونے لگے اور مغرب کو اچانک احساس ہوا کہ اس کا برابر کی فکر سے مقابلہ ہے۔

مگر علیحدگی اور تلخی کا سب سے سنجیدہ عنصر وہ ہے جس کے مکمل ایسے کو کبھی سمجھا نہیں گیا۔ جبکہ مغربی انسان یکسٹن شہنشاہوں ہی کے عہد سے آج تک (ان الفاظ کے صحیح مفہوم میں) تاریخ میں زندہ رہا ہے اور اس شعور سے زندہ رہا ہے کہ کوئی دوسری ثقافت اس کی برابری نہیں کر سکتی۔ یہودی اجتماع کی اپنی کوئی تاریخ باقی نہیں۔ اس کے تمام مسائل حل ہو چکے تھے۔ اس کی داخلی ہیئت مکمل ہو چکی تھی اور فیصلہ کن



مراحل پر پہنچ چکی تھی اور اب ناقابلِ تغیر ہو چکی تھی۔ کیونکہ اس معاملے میں اسلام، یونانی کلیسا اور پارسی صدیوں سے اپنی اہمیت کھو چکے ہیں۔ اس کے نتیجے میں داخلی طور پر اجتماع تو درکنار ان میں سے کوئی بھی اس آرزو کو سمجھ بھی نہیں سکتا جسے مغربی فاؤسٹی تہذیب نے بڑے مختصر عرصے میں تجزیہ زندگی میں سمویا ہے اور تاریخ کے فیصلہ کن مراحل میں اپنا انجام ختمین کر لیا ہے صلیبی جنگوں کے آغاز میں تحریک اصلاح کلیسا انقلاب فرانس جرمی کی جنگ ہائے آزادی اور مختلف اقوام میں زندگی کے ایسے موڈ تاریخ میں ہمیشہ کے لیے اپنا مقام پیدا کر لیتے ہیں۔ یہودیوں کے لیے یہ مرحلے تئیں نسلیں قبل آباد تھا اور ان کے حلقے کے باہر تاریخ اپنا سفر طے کرتی رہی۔ ہر صدی نے بنیادی انسانی تبدیلیوں کا نظارہ دیکھا مگر یہودیوں کی بستیوں اور ان کے کینوں کی ارواح میں ہر شے جامد رہی۔ ایسی حالت میں بھی جب یہودیوں نے دنیا کی دوسری اقوام کو بھی موجود پایا اور اپنے آپ کو ایک مشترک دنیا کا حصہ دار سمجھا اور ان کے اچھے برے ایام میں، ان کے ساتھ چلنے کی کوشش کی۔۔۔۔۔ جیسا کہ ۱۹۱۳ء میں یہ بہت سے ممالک میں ہوا تو یہودیوں نے اس تجربے کو کبھی اپنی ذات سے منسلک نہیں کیا بلکہ اس کا اشتراک محض حصہ دار کے طور پر ایک معاون کی حیثیت سے ہی رہا۔ اس نے ان معاملات کو ایک تماشائی کی حیثیت سے جانچا۔ ایک یہودی رسالے کا جرنل تئیں جنگ میں لڑنا رہا (اب وہ پراگ کے پرانے یہودی قبرستان میں مدفون ہے) مگر اس کے نزدیک لوہر اور لویولا کے تصورات کی کیا حقیقت ہے؟۔۔۔۔۔ اس کا کوئی فائدہ ہے کہ بازنطینی یہودیوں کے قریبی رشتہ دار ہیں؟ صلیبی جنگوں پر اس حقیقت کے اثرات تھے؟ یہ اعلیٰ درجے کی تاریخ کے الیاتی ثرویات میں شامل ہے جو انفرادی ثقافتوں کے راستے میں آتی ہیں اور گزر جاتی ہیں اور اکثر اپنے آپ کو دہرائی بھی رہتی ہیں۔ رومی اس دور میں اپنی طبعی عمر پوری کر چکے تھے۔ انھیں اس کا علم نہ تھا کہ حضرت عیسیٰ کے خلاف مقدمے کی سماعت سے یہودیوں کو کیا دلچسپی تھی یا بار کو احساس کو کھڑا کرنے سے یہودیوں پر کیا اثر پڑتا؟ یورپی امریکی دنیا نے ایک مکمل فلاحی انقلاب ۱۹۰۸ء میں ترکی میں مشاہدہ کیا اور یہی تجربہ ۱۹۱۱ء میں چین میں ہوا۔ ان لوگوں کی داخلی زندگی اور فکر اور فہم ان کی ریاست اور آزادی کے تصورات (ایک میں خلیفہ اور دوسرے میں افلاک کا شہزادہ) بالکل علیحدہ نوعیت کے ہیں اور اس طرح ایک مرکبہ کتاب کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے سلسلہ واقعات نہ تو جانچا سکتا ہے اور نہ ہی قبل ازوقت اس کا کوئی اندازہ کیا جا سکتا ہے۔ ایک اجنبی ثقافت کا محض ایک تماشائی ہو سکتا ہے۔ اس لیے وہ ماضی کے متعلق بیانیہ تاریخ نگار بھی ہو سکتا ہے لیکن یہ کبھی بھی ایک مدبر نہیں ہو سکتا۔ یعنی ایک ایسا شخص جو مستقبل کے طریق کار کو محسوس کر سکے۔ اگر اس کے پاس وہ قوت نہ ہو جس کے نتیجے میں وہ اپنی ثقافت میں مناسب کارروائی کر سکتا۔ اجنبیوں کو نظر انداز کر سکے یا خوش اسلوبی سے قبول کر لے (ایسی صورت پیدا ہو سکتی ہے جیسا کہ رومیوں کو مشرق میں پیش آئی یا ذرا نیلی کو انگلستان میں سامنا کرنا پڑا)۔ ایسی صورت میں جبکہ مذکورہ قوت اس کے پاس نہ ہو تو وہ مجبور محض واقعات کے مابین کھڑا رہ جاتا ہے۔ یونانی ہمیشہ اپنا شہری اسلوب حیات دوسروں کے معاملات میں شامل کرنے کے عادی تھے۔ جدید یورپی ہمیشہ اپنی تفاوت اور دستور پارلیمنٹ اور جمہوریت کی روشنی میں دیکھنے کے عادی ہیں۔ حالانکہ ان تصورات کو دوسروں پر ٹھونسنا بے مقصد اور بے معنی ہے اور یہودی اجتماع کے ذریعے زمانہ حال کی تاریخ پر عمل کرتے ہیں (جو فاؤسٹی تہذیب کے علاوہ مزید کچھ نہیں جو برا غظموں اور سمندروں پر پھیل چکی

(۴)۔ اس پر مجوسی بنی نوع انسان کے احساسات حاوی رہتے ہیں جبکہ وہ اپنی فکر کے مغربی انداز سے آشنا

ہر جمعی اجتماع جغرافیائی اور علاقائی پابندیوں سے آزاد اور لامحدود ہوتا ہے۔ یہ غیر شعوری طور پر ان تمام مسائل کو سمجھتا ہے جو فائزستی تہذیب کو روپیش ہیں، مثلاً مادر وطن، مادری زبان، شاہی خاندان، شہنشاہیت، دستور، ایسے طرز عمل کا ترک جو اغیار سے وابستہ ہو (اس لحاظ سے بے معنی بوجھ اور بے معنی شہنشاہیت، وہ صرف ایسی فعالیتیں اختیار کرتا ہے جو اس کی اپنی فطرت کے مطابق ہوں اس لیے "بین الاقوامی" کی اصطلاح خواہ اس کا تعلق اشتمالیت، امن پسندی، یا سرمایہ داری سے ہو، اس کے جوش و خروش میں اضافہ کرتی ہے مگر جو کچھ وہ اس سے مطلب اخذ کرتا ہے وہ بے وطنی اور لامحدودیت پر مبنی اجتماع ہے۔ جبکہ یورپی اور امریکی جمہوریت کے لیے دستوری جدوجہد اور انقلابات کا مطلب مذہب تصورات کی جانب انقلابی اور ارتقائی اقدام ہے۔ اس کے لیے ان کا مطلب جیسا کہ وہ سمجھتا ہے (مگر اس نے شعوری طور پر کبھی اسے قبول نہیں کیا) یہ ہے کہ ہر اس شے کو توڑ کر رکھ دے جو اس کے لیے کسی اور نے تعمیر کی ہو۔ اس صورت میں بھی جبکہ اس کے اندر اجتماع کی قوت ختم ہو چکی ہو اور میزبان قوم کے لیے لوگوں میں توجہ پیدا ہو رہی ہو اور وہ جب الوطنی کے مقام تک پہنچ گیا ہو۔ پھر بھی وہ ایسی سیاسی جماعت میں شامل ہوگا جس کے مقاصد اس کی جمعی فکر کے ہم آہنگ یا قریب تر ہوں۔ لہذا جرمنی میں وہ ڈیموکریٹ پارٹی کا حامی ہو گا اور انگلستان میں (ہندوستان میں آباد پارسیوں کی طرح) وہ شہنشاہیت کا حامی ہوگا۔ یہ تقریباً اسی نوعیت کی غلط فہمی ہے جس کے تحت نوجوان ترکوں اور چینی مصلحین کو ہم اصل قرار دیا گیا تھا۔ یہ رجحان دستورت کا پیدا کردہ ہے اگر کوئی باطنی رشتہ موجود بھی ہو تو انسان اس کو ختم کرتے ہوئے بھی اس کی تصدیق کرتا ہے اور اگر باطنی اجنبیت موجود ہو تو اس کے اثرات ہمیشہ منفی صورت میں برآمد ہوتے ہیں۔ خواہ اس کی خواہشات تعمیری بھی ہوں جو کچھ مغربی ثقافت نے برپا کر دیا ہے اور اس کی وجہ اس کی اپنی مرضی کے مطابق اصلاحات کیں، جہاں کہیں اسے اختیار حاصل تھا تو پھر اس نے سوچنے کی ذمہ داری کبھی گوارہ نہیں کی۔ یسویت نے بھی ہمیشہ تباہی پھیلائی ہے جہاں کہیں بھی اسے دخل اندازی کا موقع ملا ہے۔ یہ باہمی غلط فہمی احساس ناگزیریت کی پیداوار ہے۔ اس سے ایسی نفرت پیدا ہوتی ہے جو خون میں جذب ہو کر انسانی طبیعت کا خاصہ بن جاتی ہے اور اس کے نمایاں نشانات، 'نسل'، 'اسلوب'، 'حیات'، 'پیشے'، 'مختار' کی وجہ سے دونوں طرف تباہی ضیاع اور خونی دخل اندازی پر منتج ہوتی ہے جہاں کہیں بھی اسے حالات پیدا ہوں۔

یہ اصول فاؤسٹی ثقافت کی مذہبیت پر بھی لاگو ہوتا ہے۔ جسے اسی امر کا شدید احساس ہے کہ اس کے ساتھ نفرت کی جاتی ہے۔ اسے خطرہ درپیش ہے اور یہ اجنبی باہد الطبیعیات میں اس کی جڑیں کھوکھلی کی جا رہی ہیں۔ ہیو آف کلونی اور سینٹ برنارڈ اور میٹران کی کونسل (۱۹۱۳ء) کی اصلاحات سے لے کر لو تھر اور کالون اور سخت گیر مسلک عیسائیت تک اور پھر دور روشن خیالی تک ہمارے شعور بیدار میں کیا کیا مدد جزر آتے رہے ہیں جبکہ یہودی مذہبی تاریخ مدت عید سے ختم ہو چکی تھی۔ ہم مغربی یورپ میں اتفاق رائے

(اجماع) کے متعلق دیکھتے ہیں کہ جوزف کاٹو اپنے شولتوں اردخ (۱۵۶۵ء) میں اس امر کا تکرار کرتا ہے کہ مانو ٹائڈ کے متن کی موجود شکل سے مختلف ہے اور اس کا امکان ہے کہ ۱۳۰۰ یا ۱۸۰۰ء میں بھی یہ عمل کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو۔ اسلام کے استقلال میں صلیبی جنگوں کے بعد بازنطینی عیسائیت (اور اسی طرح چین کا دور متاخر اور مصر کے عہد آخر) میں ہر شے رسمی اور ہموار معلوم ہوتی ہے۔ نہ صرف خوراک کے اختناعات عبادت کے لیے مقرر روئی حروف، خاندانی قبائل نیز تالمودی قوانین وہی ہیں جن پر صدیوں سے عمل کیا جا رہا ہے۔ یہی میں پارسیوں کا دستور اور قاہرہ میں بھی تصوف کی روایت موجود ہے (اسلام ہی کی طرح ناقابل تفسیر خالصتاً) صوفیوں کا ادارہ ہے جیسا کہ اسلام میں بھی تصوف کی روایت موجود ہے (اسلام ہی کی طرح ناقابل تفسیر رہا ہے اور آخری صدیوں میں اس شعبے میں تین مزید بزرگ پیدا ہوئے جنہیں مشرقی تصوف میں اہم مقام حاصل ہے۔ اگرچہ ہم ان کی شناخت کے لیے اپنا مغربی رنگ چڑھا دیتے ہیں۔ سپانی نوزا روح کی بجائے مادے کے متعلق زیادہ سنجیدہ ہے اور اس کی بجوی شویت مسلم فلسفیوں سے مستعار ہے۔ یہ فلسفی مرتضیٰ اور شیرازی ہیں۔

وہ مغربی باروق کے تصورات کو استعمال کرتا ہے اور خود تصوراتی ماحول میں اس قدر کم رہتا ہے، گویا خود کو بھی دھوکا دے رہا ہو، مگر اس سطح کے نیچے روحانی طور پر وہ میمونائیڈی اور ابوسینا اور تالمود کا فیئر منٹرل پیروکار ہی رہتا ہے اور اس کا طریق کار ان سے بھی زیادہ ہندی ہے۔ محل سامی کی صورت میں جوہا سیدیم فرتے کا بانی تھا (یہ شخص دوہلیٹا میں ۱۶۹۸ء کے قریب پیدا ہوا) صحیح معنوں میں سمجھا تھا۔ وہ پولینڈ کی یودی بستیوں میں گھومتا پھرتا رہا اور وہ ایسے خرق عادت واقعات کا مظاہرہ کرتا رہا جن کی مثال ابتدائی مسیحی داستانوں میں مل سکتی ہے۔ یہ ایک ایسی تحریک تھی۔ جس کا منبع قدیم بجوی لہروں میں تھا۔ قبائلی تصوف جس نے بڑی تعداد میں مشرقی یودیوں کو متاثر کر لیا اور اس کے باوجود بلاشبہ وہ عربی ثقافت کی مذہبی تاریخ میں ایک اہم مقام کا حامل تھا مگر اس حیثیت کے قطع نظر وہ ایک انجینی ماحول میں سرگرم عمل تھا۔ اور وہ اس میں سے غیر محسوس طور پر گزر گیا۔ خدا کے لیے جو خاموش جنگ، محل سام نے تالمود اور اپنے دور کے فریسیوں کے خلاف لڑی اس کا مسیح کی طرح کا پیکر اور وہ داستانیں جو بہت جلد اس کی شخصیت کے متعلق اور اس کے شاگردوں کے بارے میں مشہور ہو گئی تھیں، یہ تمام کی تمام خالص بجوی روح کے مطابق ہیں اور باطنی حیثیت سے موجودہ دور کی مغربی عیسائیت کے بھی اس قدر مخالف ہیں جتنی کہ ابتدائی عیسائیت کے متعلق تھیں۔ سیدیموں کا طریق فکر اور تحریریں غیر یودیوں کے لیے عملی طور پر ناقابل فہم ہیں۔ یہی حال اس فرتے کے رسوم و رواج کا ہے۔ عبادت کے جوش میں بعض افراد وجد میں مبتلا ہو جاتے ہیں اور بعض مسلمان رویشوں کی طرح محو رقص ہو جاتے ہیں۔ محل سام کی اصل تعلیمات زادیت کے کسی چیلے نے مرتب کی تھیں اور وہ بھی اس نوعیت کے لحاظ سے زادیت بزرگوں نے نہ بعد نسل منتقل کی تھیں اور محض ان کا قرب ہی باعث نجات ثابت ہو سکتا تھا۔ اسے مسلم محدثین اور بالخصوص شیعہ اماموں کے متعلق عقائد سے تشبیہ دی جاسکتی ہے۔ جن کے اندر رسول اکرمؐ کا نور موجود ہوتا ہے۔ ایک اور شاگرد سلیمان مہمن، جس کی ایک ذاتی سوانح عمری محفوظ ہے اس نے محل سام سے کائنات تک کی منزل طے کی (جس کی تجریدی

نوعیت کی فکر تالمودی دانشوروں کے لیے توجہ کا باعث رہی ہے)۔ تیسرا شخص آٹووی تنگر ہے جس کی اخلاقی شویت خالص بجوی تصور پر محمول ہے اور جس کی موت روحانی جدوجہد فی الحقیقت بجوی تجربات کا شریف ترین منظر۔۔۔۔۔ اور۔۔۔۔۔ ماضی کی مذہبیت کا تکرار ہے۔ یہ ایک ایسی صورت جس کا تجربہ روس میں موزوں رہے گا مگر نہ تو کلاسیکی اور نہ ہی فاؤسٹی روح اس کے لیے مستعد ہے۔

روشن خیالی میں جس کا دور دورہ اٹھارویں صدی میں ہوا مغربی ثقافت بھی شہری اور دانش ورانہ مزاج کی عادی ہو گئی اور اس کے نتیجے میں اچانک دانشورانہ اجماع وجود میں آ گیا بعد ازاں یہی روحان مغرب میں قدیم دور کے سفاری اسلوب حیات کو واپس لے آیا مگر یہ تمام عمل مشرقی اور منطقی انداز کا تھا اور اس کا یہ البیہ بھی تھا کہ یہ غیر فطری بھی تھا جس کا نتیجہ ناگزیر طور پر نقالی کے احساس کی صورت میں نکلا مگر یہ رد عمل تنقیدی اور منطقی صورت ہی میں برآمد ہوا، جس کا مستقل اثر تاریخی لحاظ سے مکمل ہو چکا تھا اور کسی نامیاتی ارتقا کے قابل نہ تھا اور میزان ملک کی بڑی تحریک ہی میں کم ہو گیا۔ اس نے ہلا کر اپنے آپ کو آزاد کر لیا اور اس کی گمراہیوں میں کم ہو کر بے اثر ہو گیا۔ کیونکہ فاؤسٹی مزاج کے لیے روشن خیالی اس کے اپنے طریق کار کے مطابق ایک ارتقائی اقدام تھا۔ بلاشبہ یہ اقدام پرانے طے پر ہی تھا، مگر پھر بھی اپنی = میں یہ اقدام اثباتی ہی تھا مگر یسویت کے لیے یہ جہاں کے سوا اور کچھ بھی نہ تھا۔ اس سے انجینی تشکیل ختم ہو گئی جو اس کی سمجھ میں نہیں آیا اور یہی وجہ ہے کہ اتنی کثرت سے اس تقرب کا نظارہ کرتے ہیں۔ ہندوستان میں پارسیوں کا معاملہ بھی اس سے ملتا جلتا ہے اور عیسائی تاتاریں چینوں اور جاپانیوں کا مسئلہ بھی اسی نوعیت کا ہے کہ روشن خیالی پر اتنا زور دیا جائے کہ بے حیائی کی حدود کو چھو لے (امریکہ اور چین کے تعلقات کا پس منظر بھی یہی ہے)۔ ایک غیر مشروط دہریت جسے ایک انجینی مذہب کے مقابلے میں لاکھڑا کیا ہو جبکہ اس سے فلاسٹین کا معاشرہ قطعاً متاثر نہیں ہوتا۔ اشتعالی سطحی طور پر مگر انتہائی وفاداری سے۔۔۔۔۔ ہر مذہب کی مخالفت کرتے ہیں۔ مگر ذاتی طور پر اشیائے خوردنی میں ماضیات کی پابندی کرتے ہیں اور عبادت بھی کرتے ہیں اور تورات کے تراشے بڑے غلو سے مطالعہ کرتے ہیں۔ داخلی طور پر وہ اجتماعات سے انغماض کرتے ہیں۔ ان کی صورت ایسے ہندوستانی طالب علم کی ہے جو برطانوی جامعات میں لاک اور مل کا فلسفہ پڑھنے کے بعد ہندی اور مغربی دونوں مذاہب کے خلاف نفرت کا اظہار کرنے لگتا پیادہ ممکن ہے کہ ان دونوں کے طے میں وہ خود ہی دفن ہو جائے۔ نیپولین کے دور سے قدیم مذہب اتفاق رائے، جدید، ناپسندیدہ اور نو تہذیب یافتہ مغربی شہری معاشرے کے ساتھ ساتھ خلط ملط ہو گیا ہے اور ان کے معاشی اور سائنسی طور طریق کو قبول کر لیا ہے اور دور حاضر کی تنگ برتری کے سامنے ہتھیار ڈال دیے ہیں۔ چند نسلوں بعد جاپانی جو قدیم حمد سے دانش ور چلے آ رہے ہیں اسی طریق عمل کو اختیار کرنے پر مجبور ہو گئے۔ اور غالباً ان کو دوسروں کے مقابلے میں زیادہ کامیابی ہوئی۔ اس کے علاوہ ایک اور مثال کار تعمیر کی ہے، جو باطنی تہذیب کے بعد عروج میں آئے، یہ لوگ اس وقت بھی ارتقا کی بلند منازل طے کر رہے تھے، جب انڈسکی۔۔۔۔۔ ڈوری ہاشندے ابھی تک تہذیب کی دہلیز تک بھی نہیں پہنچے تھے اور انھوں نے یونانی دور کے متاخر ایام میں اپنے آپ کو فنا کے حوالے کر دیا۔ انھوں نے اپنے آپ کو پورسری معاشرے میں منظم کر لیا تھا۔ ان

کی ریاست اور علاوہ ازیں جو کچھ بھی مذہب اور فنون لطیفہ سے متعلق تھا اس میں بھی یہ جھلک موجود تھی۔ وہ یونانیوں سے اور رومیوں سے تجارت میں بہت برتر تھے اور اسی لحاظ سے وہ ان سے نفرت بھی کرتے تھے

زمانہ حال میں مجوسی نسل، اپنی یہودی آبادیوں اور اپنے مذہب کے ساتھ خاتمے کے خطرے سے دو چار ہے۔ اس کی وجہ یہ نہیں کہ دونوں ثقافتوں کے مابعد الطبیعیاتی تصورات ایک دوسرے کے قریب ہیں (کیونکہ یہ ایک ناممکن امر ہے) بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں اطراف کا اعلیٰ دانشور طبقہ مابعد الطبیعیات سے بالکل بیگانہ ہو چکا ہے۔ اس سے ان کی داخلی ہم آہنگی ختم ہو چکی ہے جو کچھ باقی رہ گیا ہے وہ صرف عملی مسائل میں اتفاق رائے ہے۔ اس قوم کو جو برتری حاصل تھی وہ تجارتی امور میں تھی۔ وہ ہر روز کم سے کم تر ہوتی جا رہی ہے (جہاں تک امریکا سے تجارت کا تعلق ہے اس میں یہ برتری ختم ہو چکی ہے) اور اس نقصان کے بعد یہ اپنی اس آخری منزل تک پہنچ جائے گی جس میں وہ علاقائی اتفاق رائے بھی قائم نہیں رہے گا جو اس علاقے میں پہلے ہی مختلف حصوں میں بٹ چکا ہے۔ اس لئے جبکہ یورپی امریکی شہروں کے مذہب طریقہ ہائے کار اپنی بلوغت کی منزل میں پہنچ چکے ہیں۔ یہودیوں کی تضاد قدر --- کم از کم اس یہودیت کی جو ہمارے مابین موجود ہے (روس میں یہودیوں کا مسئلہ مختلف ہے) ضرور کامیاب ہوگی۔

اسلام کے پاؤں کے نیچے زمین باقی ہے۔ اس نے عملی طور پر فاؤسیوں، یہودیوں، مسوریوں اور یک مسیحی مسیح کے پیروکار عیسائیوں کو اپنے اندر جذب کر لیا ہے۔ - بازنطینی اور یونانی اقوام کے پاس بھی اپنے اپنے وطن موجود ہیں مگر پارسیوں کی باقی ماندہ قوم ہندوستان میں ایک قدیم اور فلاسین کی نوعیت کی تہذیب کے اندر رہی ہے مگر یورپ اور امریکہ کے یہودیوں کا اجتماع جس نے سب کو اپنی طرف متوجہ کر دیا ہے۔ اور باقی ماندہ یہودیوں کی تضاد قدر کو بھی اپنے ساتھ وابستہ کر لیا ہے اور اس طرح وہ ایک نوجوان تہذیب کا ایک جزو بن چکی ہے۔ صدیاں گزر چکی ہیں مگر اس طرح کی اپنی کوئی سر زمین نہیں مگر اس نے اپنی بستیوں میں بند ہو کر اپنا سلسلہ حیات قائم رکھا ہے۔ اس طرح یہ قوم مختلف اجزا میں منقسم ہو کر انتشار کا شکار ہو رہی ہے اس کی تضاد قدر یہی ہے۔ یہ فاؤسی ثقافت کا حصہ نہیں، اس کا اصل مقام مشرق میں ہے اور یہ مجوسی ثقافت کا حصہ ہے

## باب دہم

### ریاست

(۱)

### ریاستوں کے مسائل۔ طبقہ شرفا اور مذہبی پیشوا

۱

کائناتی ہماؤ کا جسے ہم دریائے حیات کہتے ہیں، ایک سرست ناقابل بنائش راز تمام انواع کی دو اصناف میں تقسیم ہے، نباتات کی اگرچہ زمین جاہ ہے، لہروں کو بھی جنسی لحاظ سے ایک دوسرے سے علیحدہ کرنے کی کوشش ہو رہی ہے، جیسا کہ پھولوں کی علامات سے ہم پر انکشاف ہوتا ہے، کہ نباتات کی ایک جنس وہ ہے جو قائم رہتی ہے، اور ایک وہ ہے جو اس کے استدام کی ضامن ہے، حیوانات کی دنیا آزاد ہے، گویا کائنات کی دستوں میں اس کی اپنی دنیا ہے۔۔۔۔۔ کائنات۔۔۔۔۔ جو کہ کائنات صغیر کے مقابلے میں ایک وسیع اور کائنات کبیر ہے، اور جوں جوں عالم حیوانات اس کی تاریخ کو نمایاں کرتا ہے تو شوقی وجود کی شوقی ست نر اور مادہ میں منقسم ہو کر اپنا اظہار کرتی ہے۔

مادہ جنسی کائنات کے قریب تر ہے اس کی جڑیں زمین میں زیادہ گہری ہیں۔ یہ فوراً ہی فطرت کے دوری توازن میں اپنے آپ کو شامل کر لیتی ہے۔ نر مقابلتا زیادہ آزاد ہوتا ہے اس میں حیوانیت بھی زیادہ ہے، اور سحرک بھی زیادہ ہوتا ہے۔ اس میں شخص اور ادراک اور دوسری خوبیاں بھی زیادہ ہوتی ہیں۔۔۔۔۔ یہ زیادہ بیدار اور زیادہ تیز بھی ہوتا ہے۔



نرا پی حیات کے دوران قضا و قدر کے زیادہ تجربات برداشت کرتا ہے اور سلسلہ علت و معلول کو بخوبی سمجھتا ہے، وہ وجود کے منطقی علائق کا بھی گہرا شعور رکھتا ہے۔ اس کے بخلاف مادہ خود ہی قضا و قدر بھی ہے اور ٹھوکنی زمان اور نامیاتی منطق بھی ہے اور صرف اسی سبب سے اصول علت معلول مرد کے مقابلے میں اس کے لیے زیادہ اجنبی ہے۔

جب کبھی بھی مرد نے قضا و قدر کو کوئی مادی شکل دینے کی کوشش کی ہے تو اسے اس کی مادہ صورت ہی نظر آئی ہے، اور اس نے اسے موثراتی۔ پارسی اور تواتر کے نام دیے ہیں۔ سب سے برتر قوت فی نفس کبھی قضا و قدر کے روپ میں ظاہر نہیں ہوئی مگر ہمیشہ یا تو اس کی نمائندہ ہوتی ہے یا آقا جس طرح مرد عورت پر قابو پاتا ہے یا اس کی نمائندگی کرتا ہے۔ بدوی دور ہی سے عورت روشن ضمیر رہی ہے۔ یہ اس لیے نہیں کہ اسے غیب کا یا مستقبل کا علم ہے، بلکہ اس لیے کہ وہ خود ہی مستقبل ہے۔ بیماری خرق عادت واقعات کی محض تعبیر کرتا ہے، مگر عورت خود ایک معجزہ ہے اور زمان اسی کی معرفت کلام کرتا ہے۔

مرد تاریخ ساز ہے، عورت خود تاریخ ہے۔ اس موقع پر معذرت بخود مل ہو جاتا ہے کہ تمام زندہ واقعات کے ہمیشہ دو پہلو ہوتے ہیں، ایک طرف تو ہم کائناتی بھاؤ کا مشاہدہ کرتے ہیں، اور دوسری طرف سلسلہ واقعات اور انفرادی تدریج ہمیں واپس کائناتی وسعت میں لے جاتی ہے تاکہ ہمیں واقعات کی تحصیل کے بعد ان کی رفتار کو محفوظ کر سکیں۔ تاریخ کا یہ دوسرا پہلو ہے جو اطوار کے لحاظ سے مرد ہے۔ سیاسی معاشرتی زیادہ باشعور، آزاد تر اور دوسروں کے مقابلے میں زیادہ احتجاج کرنے کا عادی ہے۔ یہ حیوانی عالم کی زیادہ سے زیادہ گہرائی میں چلا جاتا ہے اور بلند درجے کے مثالی علامتی اور عالمی تاریخی اظہار کے اعلیٰ ثقافتی طریق حیات کا اظہار کرتا ہے۔ اس کے برخلاف مونث ایک بنیادی ازلی مادیت نباتات کی طرح (کیونکہ نباتات میں ہمیشہ نسوانیت کی کوئی نہ کوئی صورت موجود رہتی ہے) نسل تدریج کی لاشعنی تاریخ ہوتی ہے جس میں کبھی کوئی تبدیلی نہیں آتی، مگر یکساں طور پر خاموشی سے ہر حیوانی وجود اور انسانی انواع میں سے گزر جاتی ہے۔ اگرچہ ہر ثقافت انفرادی طور پر مختصر مدت پر محیط ہوتی ہے۔ مگر نسوانیت اس میں بھی اپنا وجود قائم رکھتی ہے۔ مگر ماضی کے حوالے سے یہ حیات کے ہم معنی ہے۔ تاریخ بھی نسوانی جنگوں اور الیات سے خالی نہیں۔ عورت اپنے بچپن میں اپنی فتح جیت لیتی ہے۔ ازبکی، میکسیکی ثقافت کے روی۔ یہ لوگ عورت کی عزت اس طرح کرتے تھے گویا کہ وہ کوئی میدان جنگ میں صف بستہ ہو اور اگر وہ مر جاتی تو اس کے ساتھ وہی سلوک ہوتا جو ایک ہیرو کے لیے مخصوص ہے۔ عورت کی حکمت عملی یہ ہے کہ وہ مرد پر فتح حاصل کرے، کیونکہ اسی کی اعانت سے وہ بچوں کی ماں بن سکتی ہے۔ اسی کی وجہ سے وہ اپنی تاریخ اور قضا و قدر کی تشکیل کرتی ہے اور اپنا مستقبل طے کرتی ہے اس کی معصوم جیا کا نشانہ، اس کا شاطرانہ مکرو فن صرف اپنے بیٹے کے باپ پر مرکوز ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف مرد جس کی کشش عقل کا مرکز لازمی طور پر کسی اور قسم کی تاریخ میں ہوتا ہے، وہ یہ چاہتا ہے کہ اس کا بیٹا صرف اس کا بیٹا ہی رہے۔ وہ اس کا وارث ہو اور اس کے خون کو آئندہ

نسلوں میں منتقل کرے اور اس طرح اس کی تاریخی روایت قائم رہے۔

گویا مرد اور عورت تاریخ کے دو مختلف کردار اقتدار کے حصول کی جنگ لڑتے ہیں۔ عورت مقابلہ مضبوط ہے اور کلی طور پر وہی ہے جس کا وہ مظاہرہ کرتی ہے اور وہ مرد اور بیٹوں کا تجربہ محض اپنے رشتوں کے لحاظ سے کرتی ہے اور اسی حوالے سے اپنا کردار ادا کرتی ہے۔ مرد ہونے کے ناطے اس میں چند تضادات پائے جاتے ہیں۔ کہ وہ مرد بھی ہے اور اس کے علاوہ وہ کچھ اور بھی ہے۔ اس تضاد کو عورت نہ تو سمجھ سکتی ہے اور نہ تسلیم کرتی ہے۔ وہ سمجھتی ہے کہ ان تضادات کی بنا پر اس کے تقدس پر ڈاکہ ڈالا جا رہا ہے اور تشدد کا ارتکاب ہو رہا ہے۔ یہ راز اور امناف کی بنیادی جنگ اس وقت سے جاری ہے جب سے امناف کا وجود عمل میں آیا، اور اسی طرح جاری رہے گی، خاموشی سے تلخ ناقابل معافی اور ناقابل رحم۔ جب تک کہ امناف کا وجود قائم ہے اس میں بھی حکمت عملیاں، جنگیں، اتحاد، صلح ہائے بنائیں موجود ہیں۔ محبت اور نفرت کے نسل احساسات جن کی ابتدا عالمی آرزوؤں کی گہرائیوں میں ہوتی ہے، اور ستوں کی ابتدائی جہتوں میں بنیاد پڑتی ہے، یہ امناف کے مابین بھی موجود ہوتی ہے، اور پراسرار قوت آفرینی کے تحت عمل میں آتی ہے اور اس سے کہیں زیادہ شدید ہوتی ہے، جو مرد اور مرد کے مابین ہوتی ہے۔ محبت آمیز نغمے اور عشق آمیز رقص اور اسلحہ بردار رقص جزو حیات کے طور پر موجود رہتے ہیں، اور الیوں کی بھی دو اقسام ہیں۔ اوٹیلو اور میکسٹر مگر کلا سٹائیسٹرا یا کریم ویلڈ کی کینہ پوری کی کوئی مثال نہیں۔

اس لیے عورت اپنے علاوہ دوسری تاریخ سے نفرت کا اظہار کرتی ہے۔ مردوں کی سیاسیات سے۔۔۔ جن کو وہ کبھی نہیں سمجھ سکتی۔ اس میں صرف وہ بھی دیکھتی ہے کہ اسے اس کے بیٹوں سے جدا کر دیا جاتا ہے۔ اس سے اسے کیا حاصل ہوتا ہے کہ کسی جنگ میں فتح حاصل کرنے کے لیے ہزاروں بچوں کے ہتھ خالی ہو چکے ہوتے ہیں؟ مردوں کی تاریخ، تاریخ نسوان کو اپنی خواہشوں پر قربان کر دیتی ہے۔ بلاشبہ عورتوں میں بھی جرات آزمائی موجود ہے جو بڑے فخر سے اپنے بیٹوں کو قربانی کے لیے پیش کر دیتی ہے (کیتھرن سوزر نے الی مولا کی دیواروں پر)۔ مگر اس کے باوجود یہ حقیقت بھی ہے اور ہمیشہ موجود رہے گی کہ عورتیں خفیہ طور پر سیاست میں حصہ لیتی ہیں اور اس طرح اپنے مردوں کو تاریخ کے دھارے سے علیحدہ کر دیتی ہیں جس سے وہ نسلی تواتر سے محروم ہو جاتے ہیں اور انھیں اپنی حد تک محدود کر لیتی ہے، اور اس لیے مردوں کی تاریخ میں جو کامراناں حاصل ہوتی ہے ان کی جنگ میں نعرے چولے اور گمرے بلند ہوتے ہیں۔ مانیں، بیویاں اور بچے ہم آہنگ ہو کر ان مقاصد کی تائید میں موت و حیات کی جنگ میں حصہ لیتے ہیں۔ مردوں کے مابین تنازعات ہمیشہ مستورات کے خون پر مبنی ہوتے ہیں۔ عورت، زمان کی طرح تاریخ کی مالک ہے۔

عورت محسوس کرتی ہے کہ نسل کا وجود اسی سے قائم ہے۔ ایسی صورت میں بھی جبکہ وہ اس کی حقیقت سے بے خبر وہ خود ہی قضا و قدر ہے۔ کھیل مردوں کی جنگ سے شروع ہوتا ہے جو عورتوں پر قبضہ



بعد اپنا مقام متعین کر لیتی ہیں اور پھر جلد ہی نہ میں چلی جاتی ہیں مگر مرد میں تبدیلی آہستہ آہستہ آتی ہے، کیونکہ وہ زیادہ بیدار اور خبردار ہوتے ہیں۔ پروتاری مرد کبھی بھی طبقہ شرفا میں داخل نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح طبقہ شرفا کا کوئی شخص پروتاری نہیں ہو سکتا۔ نئے ماحول کا اظہار صرف اگلی نسل ہی میں ہو سکتا ہے۔

کوئی شخص جس قدر غلوں کے ساتھ اپنی موزونیت کا مظاہرہ کرے گا وہ اسی قدر زیادہ سختی سے نفرت انگیز بھی ہو گا۔ بیرونی شخص کو تو یہ ایک نوع کی غلامی نظر آئے گی، مگر اس کے برخلاف اس کے ارکان کا اس پر مکمل اور آسان قابو ہو گا۔ شہزادہ ڈی لائن مقدار سے کسی صورت میں بھی کم نہ تھا۔ وہ اپنی موزونیت کا غلام نہیں تھا بلکہ آقا تھا، اور ہر شریف پیدائشی رئیس مدبر اور رہنما کی یہی صورت ہو گی۔

تمام اعلیٰ ثقافتوں میں اس لیے کسانوں کا طبقہ بھی ہوتا ہے۔ وہ عام مفہوم میں ایک نسل یا گروہ کی صورت میں ہوتا ہے (اور اس لحاظ سے کسی حد تک وہ فی نفسہ فطرت بھی ہوتا ہے)۔ وہ خود ہی ایک معاشرہ ہوتا ہے، جو کسی حد تک برخود غلط اور بڑے زور سے اپنی موزونیت کا دعوے دار ہوتا ہے۔ یہ مختلف طبقات یا جاگیروں کا مجموعہ ہوتا ہے، اور بلاشبہ مصنوعی اور عبوری ہوتا ہے مگر ان طبقات اور جاگیروں کی تاریخ ہی عالمی یا اعلیٰ امکانات کی تاریخ ہے۔ اسی حوالے سے ہمیں کسان بغیر کسی تاریخ کے معلوم ہوتا ہے۔ مگرشتہ تمام تاریخ جو کم و بیش چھ ہزار سال پر مشتمل ہے، اعلیٰ ثقافتوں ہی کی تاریخ ہے، کیونکہ ان ثقافتوں ہی نے اپنی تخلیق قوت سے جاگیریں قائم کیں جس کے ساتھ ان کی نسلی خصوصیات اور تربیت بھی شامل رہی لہذا ان کی کامرانیوں کے دوران ان کی تربیت اور نسلی خصوصیات کی تکمیل ہو گئی۔ ثقافت فی نفسہ ایک روح ہے جس نے ذاتی اظہار میں معقول موزونیت کا مظاہرہ کیا، مگر یہ موزونیت زندہ اور ارتقا پذیر ہے (۶)۔ ان کا سانچہ کسی وجود یا گروہ کی کاوش کے تحت تشکیل پاتا ہے یعنی اس موزوں وجود میں جس کا میں نے ابھی حوالہ دیا تھا اور جب تک کہ یہ وجود اپنی مکمل تشکیل حاصل نہیں کر لیتا اور وہ مقام حاصل نہیں کرتا جس پر پہنچ کر یہ نمائندہ ثقافت کی بھی نمائندگی کرنے لگے۔

نہ صرف یہ کہ یہ ثقافت ایک عظیم کارنامہ ہے بلکہ نامیاتی عالم میں اس کی کوئی اور مثال نہیں ملتی۔ یہی ایک مقام ہے جہاں سے انسان اپنے آپ کو فطرت کی قوتوں سے بھی بالاتر پاتا ہے، اور خود ہی خالق بن جاتا ہے۔ بلکہ نسل، خاندان کے لحاظ سے یہ خود ہی خالق فطرت بن چکا ہے۔ اس کی تولید ہی ایسی ہوئی ہے مگر جہاں تک جاگیر کا تعلق ہے اسے بھی یہ خود ہی پیدا کرتا ہے، جیسا کہ یہ اعلیٰ اقسام کے جانور اور پودے پیدا کرتا ہے جو کہ ہمیشہ اس کے ارد گرد رہتے ہیں، اور یہ ان میں گھرا رہتا ہے، اور یہ طریق کار بھی اپنے گھرے اور حتمی معانی کے لحاظ سے ثقافت ہی ہے۔ ثقافت اور جماعت ایک دوسرے سے قابل تبدیل اظہار ہیں۔ یہ اکٹھے ہی پیدا ہوتے ہیں اور اکٹھے ہی فنا ہو جاتے ہیں۔ منتخب اقسام کے انگور یا دوسرے پھل اور پھول پیدا کرنا یا اچھے گھوڑوں کی نسل کشی کرنا اور اعلیٰ درجے کے انسانوں کی تولید و پرورش بالکل یکساں مفہوم کے حامل ہیں۔ یہ وجود ہی کا اظہار ہے جو اپنی موزونیت کے کمال پر پہنچ گیا ہے۔

صرف اسی وجہ سے ہر ثقافت میں اس امر کا تیزی سے احساس پیدا ہوا کہ یہ شخص یا وہ شخص متعلقہ ثقافت سے متعلق ہے یا غیر متعلق۔ کلاسیکی تصورات، بربری اور عربی اقوام کے منکرین (اماری اور جیا اور) ہندوستان کے شہر یہ درائیں پڑنے کی صورتیں خواہ کتنی بھی مختلف ہوں، اس لحاظ سے یکساں ہیں کہ ان کے مستعمل الفاظ میں بنیادی طور پر بے عزتی یا نفرت کا اظہار موجود نہیں۔ صرف یہ ثابت کرتے ہیں کہ ان طبقات کی نبض میں کوئی فرق موجود ہے جو ایک ناقابل عبور حد قائم کر دیتا ہے جس سے گہری سطح پر تمام رابطے ختم ہو جاتے ہیں۔ یہ واضح ترین اور غیر مبہم تصور جو ہندوستانی معاشرے نے چوتھی قوم کی صورت میں پیش کیا، حالانکہ اب ہم جانتے ہیں کہ ابتدا میں ایسی کسی قوم کا کوئی وجود نہ تھا۔

منو کا ضابطہ، جس میں کہ شہدوں کے ساتھ سلوک کے ضوابط درج ہیں، اس کے ملک ہندوستان میں انتہائی ترقی یافتہ فلائین کے طبقے کا پتہ دیتے ہیں اور عملی حقائق کے باوجود خواہ موجود یا قابل حصول قانون سازی کی بدولت یہ برہنیت کے دھندے، تصورات کا مظہر ہے، جس کے تحت وہ اپنے مخالفین کے ساتھ سلوک کرنا چاہتے ہیں، جس طرح کہ آخری کلاسیکی دور میں کارکن باناؤسوں کے ساتھ سلوک کیا گیا تھا۔ اس سے ہمیں اندازہ ہوتا ہے کہ یہ صرف ہندوستان ہی نہیں کہ ایک طبقے کے ساتھ اتنا برا سلوک کیا جاتا ہے بلکہ کلاسیکی ثقافت میں بھی یہ عمل رائج تھا۔

ایسے تمام معاملات میں جو شے فی الحقیقت ہمارے سامنے آتی ہے، وہ ایسی باقیات ہیں جو کسی ثقافت کے داخلی میدان میں کبھی زیر فور نہیں آئیں، اور ہر اہم صنف بندی میں انھیں نظر انداز کر دیا جاتا ہے، بلکہ اسی طرح مشرق بعید میں نچلے طبقوں کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ رومی اصطلاح اجتماع عیسائیت سے مراد یہی تھی کہ یہودیوں کا اس ملک میں کوئی استحقاق نہیں۔ عرب معاشرے میں دیگر مذاہب کے لوگ صرف یہودیوں، عیسائیوں اور اہل فارس کی بستیوں میں اپنے ہم قوموں کے ساتھ رہ سکتے ہیں اور سب سے بڑھ کر یہ کہ اسلامی انتظامیہ نے بوجہ نفرت اپنا دائرہ کار صرف مسلمانوں تک ہی محدود کر لیا ہے

کلاسیکی دنیا میں تو نہ صرف یہ کہ بربروں کو اچھوت سمجھا جاتا تھا، بلکہ غلاموں کے ساتھ بھی یہی سلوک روا رکھا جاتا تھا۔ بالخصوص وہ اصلی باشندے جن میں جینیائی اور حبشیائی شامل تھے اور سپارٹا کے ہیلوٹ جن کے ساتھ ان کے آقا اس قدر بدسلوکی کرتے تھے کہ اینگو سیکس دور کے ان یونانی سرداروں کی یاد آ جاتی ہے، جنھوں نے مشرقی سلاویہ میں ظلم کے پہاڑ توڑ دیئے تھے۔ منو کا ضابطہ شہدوں کے خطاب کو قائم رکھنا چاہتا تھا۔ یہ وہ غلام ہیں جنھیں زیریں گنگا کی وادیوں میں ان قدیم باشندوں پر آریاؤں نے فتح حاصل کر لی تھی (مگدھ کی ریاست بھی ان میں شامل ہے۔ اس امر کا امکان ہے کہ قیصر اشوک کی طرح گوتم بدھ خود بھی ایک شہر ہو، اشوک کا دادا چندر گپت ایک ہست چھوٹے خاندان کا فرد تھا)۔ باقی سب پیشوں کے نام ہیں، اس سے ہمیں یہ حقیقت یاد آتی ہے کہ مغرب اور دوسرے علاقوں میں بھی بعض پیشے اچھوت



سمجھے جاتے تھے۔ مثال کے طور پر گداگر (ہومر کی تصنیفات میں ان کا ذکر ایک جماعت کی حیثیت سے کیا گیا ہے) لوہار، گوئیے اور پیشہ ور غریب، جن کی کلیسا اجتماعی پرورش کرتا تھا۔ اور قدیم روم میں ان کا گزارہ صرف خیرات پر تھا۔

لیکن ذات پات کا لفظ جس قدر بھی استعمال ہوا ہے؟ اسی قدر غلط استعمال ہوا ہے کہ مصر کی قدیم اور وسطانی سلطنتوں میں ذات پات کا کوئی وجود نہ تھا اور گوتم بدھ سے قبل ہندوستان میں بھی اس کا رواج نہ تھا اور وہاں کے دور سے قبل چین میں بھی اس کا کوئی وجود نہ تھا۔ یہ بہت ہی بعد کے حالات کی پیداوار ہے، اور پھر ہم دیکھتے ہیں کہ اس کا رواج تمام ثقافتوں میں ہو گیا ہے۔ مصر کے ایکسوس خاندان کے بعد سے (۱۱۰۰ ق م) مصر پر فصین مذہبی پیشواؤں کا غلبہ تھا اور پھر یسائی جنگی اقوام غالب آگئیں اور بعد ازاں یہ طریق عمل شدت اختیار کرتا گیا اور ہیرو ڈوٹس کے زمانے تک یہی غلط صورت قائم رہی۔ مصر کے متعلق ان ایام کے اس کے خیالات اتنے ہی غلط ہیں، جتنے کہ ہمارے ہندوستان کے متعلق ہیں۔ مصر میں مختلف طبقات میں فرق فی الحقیقت قدیم ثقافت اور جدید تہذیب کا فرق ہے۔ جب بڑی بڑی جاگیریں وجود میں آئیں اور شرفا اور مذہبی پیشواؤں کے طبقات وجود میں آئے تو ثقافت نے بھی وسعت اختیار کی جبکہ اس دور میں طبقاتی تقسیم سے مراد فلاسین کی نشاندہی تھی اور ان کی علیحدہ ریاست کا اعتراف تھا۔ ریاست ہی کا وجود پائدار ہوتا ہے، اور ثقافت اس کی تکمیل کے لیے کوشاں ہوتی ہے۔ بہت حیات کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنا اظہار کرے ذات کا تصور اس کا تعمیلی مرحلہ ہے یعنی تعمیر کے ناقابل تغیر جو کا دور آیا ہے۔

مگر بڑی بڑی جاگیریں چھوٹے چھوٹے پیشہ ور طبقات سے بالکل مختلف ہوتی ہیں جن میں کاریگر، محال، ہنرور شامل ہوتے ہیں جنہیں پیشہ ورانہ طور پر تکنیکی روایت کے تحت ان کی روح، اشغال باہم مربوط رکھتی ہے۔ وہ فی الحقیقت گوشت پوست کے اشتراک کی علامت ہیں جن کا کل وجود ایک متاثر ایک رویے اور فکری کیفیت، سب کے معانی علامتی ہوتے ہیں، ہر ثقافت میں۔ مزید برآں کسانوں کا طبقہ فطرت محض اور نشوونما اور اس لحاظ سے مکمل طور پر غیر ذاتی اظہار ہے۔ شرفا کا طبقہ اور مذہبی پیشواؤں کی جماعت اعلیٰ خاندانوں اور ہیئت سے متعلق ہے اور اس وجہ سے وہ مکمل محض ثقافت کا اظہار کرتے ہیں جو اپنی ہیئت کی عظمت کی بنیاد پر نہ صرف وحشیوں کے طبقات کو رد کرتے ہیں بلکہ ان کو بھی جو معاشرتی لحاظ سے ان کے ہم پلہ نہ ہو۔ باقی طبقات کے متعلق طبقہ شرفا ان کو عوام الناس کہتا ہے اور مذہبی پیشواؤں کا طبقہ انھیں دنیا دار کہتا ہے اور شخصیت کا یہ اسلوب ایسا مواد ہے جو اس وقت وجود میں آتا ہے جب کہ فلاسین کا دور وجود میں آئے اور پھر وہ ایک قومیت کی صورت اختیار کر لیتے ہیں اور صدیوں تک اپنی اسی حالت پر قائم رہتے ہیں اور ہر زندہ ثقافت میں نسل اور جاگیر کے اس تصور میں تضاد اور ذاتی اور غیر ذاتی رجحانات کی آمیزش ہوتی ہے۔ فلاسین کے دور میں عوام الناس اور اعلیٰ ذات کے طبقات قلی اور برہمن رسی اور غیر رسی معاشرہ میں تضاد کی علامت ہیں۔ زندہ ہیئت ایک مسلہ طریق عمل ہے جب تک کہ وہ اپنا اسلوب قائم رکھیں اور اس اسلوب پر سختی سے عمل کریں۔ ذات پات کا نسلی اسلوب ایک لطافت، شان و شوکت اور

ذہانت کا منظر ہے۔ اس سے انسان اپنے آپ کو دوسروں سے برتر سمجھتا ہے۔ نئی نوع انسان اور ثقافت کی ترقی کا یہ اہم عنصر ہے۔ ہم اس شان و شوکت کا بمشکل ہی اندازہ کر سکتے ہیں جس کے تحت ماندرین اور برہمن یورپی فکر اور فعالیتوں پر نگاہ ڈالتے ہیں یا کوئی مصری مذہبی پیشوا کسی نیشا غورٹی یا افلاطون کو نفرت کی نگاہ سے دیکھتا۔ وقت کے ساتھ ساتھ بازنطینی شان و شوکت ماند پڑ گئی ہے کیونکہ اس کے تمام مسائل اور لائجل مشکلات پیچھے رہ گئی ہیں۔

۲

قبل از ثقافت کا کارولنگی انسان اپنے معاشرے کو تین طبقات میں تقسیم کرتا تھا غریب، سردار اور پردہت۔ یہ قدیم زمانے کی تفریق ہے جس کا انحصار محض خارجی زندگی کے حقائق پر ہے مگر قدیم یونانی دور میں عام نقطہ نظریہ تھا:

”خدا نے تین انواع کی زندگیاں تخلیق کی ہیں؟ غریب، سردار اور مذہبی پیشواؤں کی جماعتوں میں منقسم ہیں۔“

یہ تصور ایک اعلیٰ ثقافت میں مدارج کا فرق ظاہر کرتا ہے۔ ایک ایسی اعلیٰ ثقافت جس کی بیداری کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا۔ جس میں کہ مذہبی پیشوا اور شمشیر زن بل یعنی کسان کے بمقابلہ اکٹھے کھڑے ہیں اور اپنی برتر قوت کا اظہار کر رہے ہیں اور دوسروں کو اپنے مقابلے میں کمزور سمجھتے ہیں۔ وہ لوگ جن کے پاس جاگیریں نہیں ہیں وہ بھی اپنے آپ کو پسند کرتے ہیں مگر وہ جو ان جیسے نہیں ہیں ان کے ساتھ بھی اپنا وقت گزارتے ہیں لہذا اس تضاد و افتراق کی کوئی بنیادی اہمیت نہیں۔ یہ افتراق فی الحقیقت داخلی طور پر محسوس ہوتا ہے، مقدر میں لکھا ہے اور اس قدر طاقت ور ہے کہ کسی تدبیر سے بھی اس سے نجات ممکن نہیں۔ دہات سے نفرت کا طوفان بلند ہوتا ہے اور قلعوں سے واپس منکس ہوتا ہے۔ کوئی قبضہ، اقتدار پیشہ انسانوں کی زندگی میں یہ عالم اسفل پیدا نہیں کرتا اس کے لیے منطقی جواز نہیں پایا جاتا۔ یہ مابعد الطبیعیاتی نوعیت سے متعلق ہے۔

بعد ازاں شہروں میں بورژوا کا طبقہ بطور تیسری قوت ابھرتا ہے۔ قصبہ بھی دہاتی آبادیوں کو نفرت سے دیکھنے لگے جسے وہ کند ذہن سمجھتا ہے۔ غیر متبادل اور اپنے حال پر صابر و شاکر اور اس کے مقابلے میں اپنے آپ کو زیادہ بیدار، زیادہ آزاد اس لحاظ سے شاہراہ ثقافت بہت آگے تصور کرتا ہے۔ وہ چھوٹے زمینداروں کو بھی نفرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ ان کی زمینیں اور شخصیت ذہنی طور پر اسے بہت نیچے دکھائی دیتی ہیں اور تاریخی لحاظ سے بہت پیچھے معلوم ہوتی ہیں۔ پھر بھی جب ان دو کا موازنہ کیا جاتا ہے، خود قصبہ کی آبادی بھی اتنی ہی مفلس ہے جیسا کہ اس کے پاس کچھ بھی باقی نہ بچا ہو۔ مراعات یافتہ طبقے کی نظر میں کسان کی کوئی وقعت نہیں، قصبہ کی اپنی اہمیت ہے، مگر محض بمقابلہ اور پس منظر کی حیثیت سے یہ اس

قدر کمزور ہے کہ اسے دیکھ کر دوسرے اپنی ذات کی اہمیت کے متعلق غماخ ہو جاتے ہیں اور یہ حقیقت ہے کہ یہ اہمیت ایک ایسی شے ہے جو عملی ضروریات و شرائط کی حدود سے باہر ہے۔

جب ہم یہ محسوس کرتے ہیں کہ تمام ثقافتوں میں ایک ہی طرح کے حالات پیدا ہوتے ہیں اور ان کی ایک ہی نوعیت ہوتی ہے، بہر حال ایک ثقافت کا دوسری کے مقابلے میں علامتی نظام مختلف ہوتا ہے، مگر ان کی تاریخ اس گروہی تضاد کے باوجود اپنی تکمیل کی منزل طے کر لیتی ہے۔ بھان اگلیز کسان اپنے عروج میں جنگ آزمائی کرتا ہے، مگر بعد کے روشن خیال دور میں ذہانت پر مبنی منافقات وجود میں آتے ہیں، پھر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بعض واقعات کے معانی کو زندگی کی گہری بنیادوں میں تلاش کرنا چاہیے۔

ان دو بڑے طبقات اور صرف ان ہی سے متعلق تصور موجود ہے، وہ ان کو یہ مضبوط احساس عطا کرتا ہے کہ ان کو یہ رتبہ خدا کی طرف سے عطا کردہ ہے، اور اس لیے اس پر کوئی تنقید نہیں کی جاسکتی۔۔۔ ایک ایسا احساس جو ان کو احترام ذات اور شعور ذات مہیا کرتا ہے، مگر اس کے ساتھ ساتھ ایک سخت نوعیت کا ذاتی ضبط بھی (اور ضرورت پڑنے پر جان کی بازی بھی لگانی پڑتی ہے)۔ بطور فریضہ اور داخلی آرزو دونوں طبقات اپنی تاریخی برتری کے ساتھ روحانی سر جو طاقت کے بل بوتے پر حاصل نہیں ہوتا بلکہ خود وجود میں آتا ہے، ان کی مدد کرتا ہے۔ وہ لوگ جو ان جاگیروں سے متعلق ہیں، یہ باقی آبادی سے کسی حد تک مختلف لوگ ہیں۔ ان کی زندگیوں، کسانوں، اور قصبائی آبادی کے برخلاف ہر طرح کی علامتی شان و شوکت کی منظر ہوتی ہیں۔ یہ اپنی زندگیاں محض اس لیے نہیں گزارتے کہ انھیں زندہ رہنا ہے، بلکہ ان کی زندگیوں میں معانی پنہاں ہوتے ہیں۔ یہ زندگی کے دو آزاد پہلو ہیں، جس کا اظہار ان جاگیروں میں ہوتا ہے۔ ان میں ایک تو صرف وجود ہے اور دوسرا مکمل طور پر شعور بیدار۔

اشرافیہ کا ہر معاشرہ زندہ زمانی علامت ہے جبکہ مذہبی پیشواؤں کے گروہ کا تعلق مکان سے ہے۔ قضا و قدر اور مقدس علت و معلول، تاریخ اور فطرت، کب اور کہاں، نسل اور زبان، جنسی حیات اور حیات احساس۔۔۔۔۔ یہ تمام ان دونوں میں بلند تر امکانی اظہار پاتے ہیں۔ دنیا میں طبقہ شرقا عالم حقائق سے متعلق ہے اور مذہبی پیشوا صدائے حق کا مظہر ہے۔ ایک کے پاس دانائی ہے اور دوسرے کے پاس علم۔ ایک فعال ہے اور دوسرا مفکر۔ طبقہ شرقا کا حالی احساس لازماً "حس نبض" ہے۔ مذہبی پیشواؤں کا احساس عالم تمام کا تمام کشاکش پر مبنی ہوتا ہے۔ زمان اور شارلین کے مابین اور کونارڈ روم کے مابین زمانی ہماؤ میں کچھ ایسے امور ہیں جن کی توضیح ممکن نہیں، بلکہ ان کو محسوس کیا جاسکتا ہے بشرطیکہ ہمیں ثقافت نو کے طلوع کا علم ہو۔ شرقا اور بھاریوں کے طبقات مدتوں سے قائم ہیں مگر پہلی دلہ۔۔۔۔۔ نہ کہ طویل عرصے سے۔۔۔۔۔ وہ شرقا اور بھاری ہی تھے اور ان کو وہی اہمیت حاصل تھی جو ان الفاظ کے معانی کا تقاضا ہے۔ علامتی اچانک حملہ اس قدر پر زور ہوتا ہے کہ پہلے تمام امتیازات مثلاً دیہاتی عوام الناس اور زبان سے متعلق امتیازات پس منظر میں چلے جاتے ہیں۔ تمام ممالک میں جو از لینڈ سے کلابر یہ تک اور رومی مذہبی پیشواؤں کی حکومت ایک

وقت واحد عظیم معاشرہ تھا اور نرائے سے قبل یا یرواحم سے قبل کا قدیم روم، ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ ایک بہت بڑا خاندان تھا۔ قدیم مصری قبائل اور جاگیرداری ریاستیں جو چاؤ کے دور اول وجود میں آئیں، ان کا موازنہ ان ریاستوں سے کیا جائے (اور محض موازنے کے لیے) مثلاً برگنڈی اور لورین جو ہوئن ٹافن عہد میں قائم ہو گئی تھیں۔ ہر ثقافت کے آغاز و انجام کے موقع پر شری ریاستوں کا ماحول پیدا ہو جاتا ہے مگر پہلی صورت میں یہ اس لیے قائم ہوتی ہے کہ طبقہ شرقا کی خاندانی قوت تک قومیت پر غالب ہوتی ہے، اور دوسری صورت میں اس لیے کہ غیر منظم آبادی ان کے سامنے زوال آشنا ہو جاتی ہے۔

یہ دونوں ریاستیں اصولاً ایک دوسرے کے وجود کو ختم کر دیتی ہیں۔ سب سے بڑی مخالفت عالم صغریٰ اور عالم کبریٰ کی ہے جو ہر مخلوق پر، جو اس مکان میں موجود ہے حاوی ہے۔ ان میں ہر ایک کا وجود دوسری شے پر منحصر ہے۔ ہومر کے دور میں آریویدس کے خلاف ساکت مخالفت کا اظہار کیا گیا، اور اس کے بدلے میں (جیسا کہ ہمیں سقراط سے قبل کے عہد میں نظر آتا ہے) اول الذکر دوسرے کی نفرت اور غصے کا نشانہ بن گیا۔ رومی دور میں اصلاحی روح میں ایک مبارک جوش پیدا ہو گیا جو نشانہ خانیہ پر فوج ہوا۔ ریاست اور کلیسا کبھی بھی کسی معاملے میں متفق نہیں ہوئے، اور جب کبھی حکومت اور پاپائیت میں اختلافات رونما ہوئے، تو ان کی محاصرت کا سارا زور فاعلی باشندوں پر ظاہر ہوا۔

ان دونوں میں بھی طبقہ شرقا ہی حقیقی ریاست ہے، جس میں خون اور نسل دونوں کا امتزاج ہوتا ہے، جو پوری طرح سے نظر آتا ہے۔ لہذا طبقہ شرقا ہی دراصل کاشت کاروں کی اعلیٰ جنس ہے۔ ۱۳۵۰ء میں بھی مغرب میں متحدہ ایسے محاورات موجود تھے جن کا مطلب یہ تھا کہ جو شخص پہلے پہر مل جاتا ہے وہ بچھلے پر شاہ سوار یا فوجدار ہو سکتا ہے، اور ایک سردار کے لیے یہ عام بات تھی کہ وہ کسی کسان کی لڑکی سے شادی کر لیتا۔ کلیسا کے مقابلے میں قلعہ ترقی کا زینہ تھا، کیونکہ فرینکی دور میں یہی مقام شرقا کا گھر تھا، اور کسانوں کے بستیوں سے ممتاز تھا۔ انس لینڈ کے رزمیات میں کسانوں کے چھوٹے کھیت قلعوں کے درمیان واقع ہوا کرتے تھے۔ شرقا اور کسان نہایت کی طرح ہیں۔ آبائی اراضی میں جبلی لحاظ سے ان کی جڑیں بہت گہری ہیں ان کے خاندانی شجرے ساتھ ساتھ چلتے ہیں۔ ان کے مقابلے میں بھاریوں کا طبقہ ایک علیحدہ اصل کا قبیلہ ہے، جس کی بنیاد لٹی پر ہے، اس کی کوئی نسل نہیں اور یہ ارضی ماحول سے منقطع ہوتا ہے۔ آزاد، لازمانی، لاتاریخی، اور شعور بیدار سے محروم ہوتا ہے۔ ہر دہائی دیہ میں ہر کاشتکار کے خاندان کا پھر کے زمانے سے لے کر ثقافت کی بلندیوں تک تاریخ عالم میں کوئی ذکر نہیں ہوتا۔ اس کے باوجود ان کی جدوجہد کا مقصد دوسروں کے مطابق ہی ہوتا ہے۔ خون کی حفاظت، نسلوں کی تدریج کائنات مستورات، قوت اختیارات وغیرہ ان کا مقصد ہیں۔ یکجہت اور رنگ سبز کی داستانوں کو آپ دیہاتی ایسے بھی کہہ سکتے ہیں۔ اس حقیقت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان کے ایسے فلا نہیں حقیقت پر مبنی ہیں۔ تمام ثقافتوں میں شرقا اور کسان ایک ہی خاندان کا حصہ نظر آتے ہیں اور صرف لسانی اظہار ہی ان کے جنسی اختلاف کو ظاہر کرتا ہے، جس کے ذریعے زندگی اپنی نشوونما کا سامنا کرتی ہے۔ اس کی تاریخ بھی ہوتی ہے اور یہ خود بھی تاریخ ہے اور تاریخ

میں بطور منف نازک کسانوں اور شرقا کے خاندانوں میں اس امر کا تعین کیا جاتا ہے کہ متعلقہ خاندانوں میں مستورات کی تعداد کیا ہے اور ان کی قضا و قدر کی صورت کیا ہے کیونکہ اسی میں یہ معانی پنہاں ہیں کہ عالمی تاریخ میں خالص ترین نسل کونسی ہے۔ جس قدر بھی عوامی زندگی کی لہران میں سے گزرتی ہے اور بڑے خاندانوں کے افراد کو متاثر کرتی ہے بلاشبہ خاندانوں کے نسلی اصولوں کی بنیاد کو قائم کرتی ہے اور عالمی تاریخ کے تصور کی بنیاد پر شخصیتیں ظہور میں آتی ہیں۔ پوری ریاست چند خاندانوں پر انحصار کرتی ہے جو بہت زیادہ اثر و رسوخ کی حامل ہوتی ہیں۔ پانچویں صدی کی انتہائی تاریخی الکسانی اوئی ڈائی سے متعلق ہے جبکہ رومی تاریخ چند خاندانوں کی تاریخ ہے مثلاً فابیائی اور کلاڈائی، باروق کے دور میں ریاستی تاریخ عام طور پر ہابس برگ اور باورین کے خاندانی سیاسی عمل کے گرد گھومتی ہے اور اس کے تمام بحران ان ہی خاندانوں کی شادیوں اور جنگ وراثت سے متعلق ہیں۔ نپولین کی دوسری شادی کی تاریخ میں ماسکو کی آتش زنی اور لیپ زگ کی جنگ بھی شامل ہیں۔ پاپائیت کی تاریخ اٹھارہویں صدی تک پہنچتی ہے جس کا تعلق صرف شرقا کے چند خاندانوں سے ہے جنہوں نے ایک شاہی خاندان کے قیام کی کوششیں کیں، اس لیے انہوں نے اس انتخاب میں حصہ لیا۔ یہی حقیقت باز ملینی معززین اور انگریز وزراء اعظم کی صورت میں بھی موجود ہے (سیل کا مشاہدہ کریں) اور بعض صورتوں میں انقلابات کے بڑے بڑے رہنماؤں کے حالات کا مطالعہ بھی کریں۔

مذہبی پیشوائیت کے تمام نظام میں (اور اس فلسفے میں جس کا تعلق اس پیشوائیت سے ہے) خالصتاً منفی ہیں۔ خالص شعور بیدار اور ازلی صداقتوں کی کیفیت ہر صورت میں زمان، نسل اور جنس کا خاتمہ کر دیتی ہے۔ مرد جب وہ کسان ہو یا طبقہ شرقا سے متعلق ہو عورت کی طرف راغب ہوتا ہے مگر مرد بطور مذہبی پیشوا عورت سے دور بھاگتا ہے۔ شرقا کا طبقہ انتشار کا خطرہ مول لیتا ہے اور اس طرح عوامی زندگی کی لہر سے دور ہو جاتی ہے اور اپنے آباء اجداد اور رشتہ داروں کے محدود چھوٹے سے حلقے میں گھر جاتی ہے۔ دوسری سمت صحیح مذہبی پیشوائی زندگی، جنس، خاندان، گھر کو قبول کرنے سے انکار کر دیتا ہے کیونکہ ایک دنیا دار شخص کے لیے موت اس وقت بہت بڑا المیہ ہوتی ہے۔ جب اس کا کوئی وارث نہ ہو آئس لینڈ کے باشندوں کے رزمیات، ہمیں میں آباء اجداد کی پرستش سے الگ نہیں اور ہمیں بھی یہی تعلیم دیتی ہے۔ وہ شخص کلی طور پر نہیں مرتا جس کے بیٹے اور بیٹھیں موجود ہوں مگر ایک صحیح پادری کے لیے صرف اس کی روح زندہ رہتی ہے وہ صرف دانش مندی کی وصیت کر سکتا ہے اور چونکہ اس نے عورت کو چھوڑ دیا ہوتا ہے اس لیے اس کی موت کے بعد کوئی عورت اس کی وارث بھی نہیں ہوتی۔ اس دوسری صورت میں ماحولی کیفیات جو بار بار وجود میں آتی ہیں غیر مثالی صومہ، جنسی خواہش کے خلاف جنگ جو اپنے آپ کو بھڑا بنانے کی حد تک ہے اور ماتا کے خلاف نفرت، جو اپنے آپ کو خود لذتی اور سطحی بیسوالی میں جلا کرنا اور اپنی جنسی زندگی کی ذہنی قدر و قیمت کو اتنا کم کر دینا کہ کانٹ کی ازدواجی فلسفیانہ سطح تک گرجائے۔ تمام کلاسیکی عالم میں یہ ایک قاعدہ تھا کہ کوئی بھی مقدس گروہ لواح میں شخص نہ پیدا ہو گا اور نہ کسی کی ولادت ہوگی، لافانی کو وقت کے ساتھ کوئی تعلق نہیں رکھنا چاہیے۔ بیماری کے لیے یہ ممکن ہے کہ وہ نسل کشی ولادت کو ذہنی طور پر قبول کر لے اور ان کا احترام کرے، مگر جہاں تک اس کی ذات کا تعلق ہے وہ ان کا تجربہ نہ کرے۔

جبکہ طبقہ اشرافیہ فی نفسہ اپنی حیثیت کا مالک ہے۔ مذہبی پیشواؤں کا طبقہ کسی اور شے کی نشاندہی کرتا ہے اور ہمارے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ یہ ہر اس شے کا مخالف ہے جسے قضا و قدر، نسل یا جاکیر کہا جاتا ہے۔ قلعہ اپنے ایوانوں، میناروں، دیواروں اور خندقوں کے ساتھ زندگی کے ایک مضبوط ہماؤ کی نشاندہی کرتا ہے مگر کلیسا اس کے متضاد خالوں اور محرابوں، ستونوں اور قوال خانوں کے ساتھ تمام کا تمام ہامنی ہوتا ہے، جسے آرائش کہنا چاہیے اور ہر محترم پیشوائی نے اپنے آپ کو اس پر شکوہ جمال سماع تک پہنچا دیا ہے جس میں کہ ہر مذہبی چہرے کا ہر اظہار اور انعکاس صوت، لباس اور چال ہر شے محض آرائش ہے اور اس کی وجہ سے فحشی زندگی بلکہ داخلی زندگی بھی غیر ضروری سمجھ کر ترک کر دی گئی ہے۔ جبکہ بالغ نظر طبقہ اشرافیہ (جیسا کہ اٹھارہویں صدی کے فرانس میں پایا جاتا تھا) اپنے آپ کو بطور مکمل حیات کے پیش کرتا ہے۔ یہ رومی فکر تھی جس کا ارتقا مذہبی پیشوائیت کے بغیر ہوا۔ ایک ناقابل فراموش کردار جو تصورات کو ناقابل فنا زندگی عطا کرتا ہے، مکمل طور پر آزاد اور متعلقہ شخص کی زندگی کو عالم تاریخ میں مقام عطا کرتا ہے۔ مگر ہر مذہبی پیشوائیت اور اس کے نتیجے میں تمام فلسفے (مدرسہ ہائے فکر کے مفہوم میں) میں بھی یہ تصورات مضمر ہوتے ہیں اگر کسی بیماری کا تعلق کسی نسل سے ہے تو پھر اس کی خارجی دنیا بطور کسان ہوگی یا وہ سردار ہو گا یا شہزادہ۔ رومی دور کے اسقف سب نواب اور شہزادے تھے۔ فوجوں کے سالار نکتہ رس مدیر اور خاندانی سیاست کے شوقین تھے۔

قبل از بدھ دور کے برہمن باروق بہت بڑے بڑے زمیندار تھے تربیت یافتہ راہب، درباری اور شہ خراج اور لذت پسند تھے۔ یہ قدم دور ہی میں شعور پیدا ہو گیا تھا کہ تصور کو شخصیت سے الگ کر کے مشاہدہ کیا جائے۔ یہ ایک ایسا اصول ہے جو طبقہ شرقا کے مزاج کے خلاف ہے اور روشن خیالی کے دور تک پیشوائیت کو بطور پیشوا علیحدہ مقام نہیں ملا، اور اس کی فحشی زندگی کو قابل اعتنا نہیں سمجھا گیا مگر اس کے بعد اس لیے نہیں کہ زمانے کی بصارت تیز ہو گئی تھی بلکہ اس لیے کہ یہ تصور ہی ختم ہو گیا۔

طبقہ اشرافیہ کا مقام تاریخ میں ہے جبکہ پیشوا فطرت کا ہی ایک حصہ ہے۔ اعلیٰ معیار کی تاریخ صرف معاشرے کے اعلیٰ طبقات کے گرد گھومتی ہے اور مختلف واقعات کو جانچنے اور پرکھنے کا معیار دریائے وجود کی لہر کی نبض کی رفتار ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کونے کی جنگ اور دور آخر کے رومی بادشاہوں کی جنگیں تاریخی لحاظ سے کسی اہمیت کی حامل نہیں۔ کسی قوم کا عروج اس میں ابتدائی طبقہ شرقا کے وجود میں آنے کے ساتھ منسلک ہوتا ہے۔ ایسے معاشرے کے جذبات کے مطابق شہزادے کا مقام محض رسمی بادشاہ یا شاہی خاندان کے ایک فرد کا تھا اور بے اعتمادی کی زندہ مثال۔ جب کبھی کوئی نسل بے حد مضبوط ہوتی ہے تو اسے بڑی بڑی شخصیتوں کی ضرورت ہوتی ہے بلکہ ایسی شخصیتوں کا وجود اس کی اپنی قدر و قیمت کی بدنامی کا باعث ہوتا ہے لہذا مقامی جنگیں محض ایسی صورت کی حامل ہیں جن سے کہ قدم امداد کی تاریخ اپنی تکمیل کرتی ہے۔ اس کے بعد طبقہ اشرافیہ ثقافت کی ہاک ڈور اپنے ہاتھ میں لے لیتا ہے۔ جب اس کے ہاتھ میں تخلیقی قوت اور



ملاحیت بھی ہو تو یہ زیادہ متاثر کن ہوتا ہے۔

چونکہ یہ اپنا عمل خاموشی سے سرانجام دیتا ہے لہذا وجود اپنی ہیئت اور کیفیت طے کر لیتا ہے۔ بنش میں خون کی رفتار میں اضافہ ہو جاتا ہے جس کی مستقل تصدیق ہو جاتی ہے کیونکہ جو تخلیقی بلند پروازی عروج حاصل کرتی ہے۔

ہر قسم کے عروج تک۔۔۔۔۔ اس میں قدیم روایت کی قوت موجود ہوتی ہے۔ ہر قدم۔۔۔۔۔ جس سے مراد قدیم مضبوط نظم و ضبط ہے، یہی زندگی کی دھڑکن ہے۔ اسے اپنی ذات پر اتنا اعتماد ہے کہ اس کا دورانیہ حیات تمام خاندانوں سے زائد ہوتا ہے اور یہ مسلسل نئے افراد اور نئے موجودات کو اپنے اندر سموتا جاتا ہے۔ ہلکی ٹھک دھبے کے ادوار متاخر کی تمام تاریخ جو قوت ہیئت اور رفتار سے متعلق ہے جبلی اور خلقی ہوتی ہے (اور اس لیے ناقابل تشخیص بھی ہوتی ہے) اور قدیم نسلوں سے نخل ہوتی رہتی ہے۔ اس کی کامرانیوں خون میں موجود روایات سے نہ تو کم ہوتی ہیں نہ زیادہ۔ سیاسیات میں بھی دوسرے عظیم اور پختہ فنون کی طرح کامیابی وجود کے اعلیٰ مدارج کو بطور مفروضہ طے کر لیتی ہے اور غیر شعوری طور پر قدیم شان و شوکت کے تجربات کو اور شک سے پاک جبلی ذخیرے اور ہیانات کو روبہ عمل لانا ہے۔ اس کے علاوہ کوئی اور سیاسی استاد موجود نہیں۔ ایک بڑا فرد ہر حادثے اور واقعے سے بہتر ہوتا ہے۔ وہی مستقبل کا آقا ہے اور وہی موثر ہے (یا اسے موثر قرار دے دیا گیا ہے)۔ وہی قضا و قدر کا مالک ہے یا خود ہی قضا و قدر ہے۔ تقدیر اس کی وجہ سے یا اس کے ہاتھوں میں تشکیل پاتی ہے۔ یہی وہ فرق ہے جو سبلی اور ضروری فنون کو الگ الگ کر دیتا ہے اور تاریخی لحاظ ضروری اور غیر ضروری سیاست کو علیحدہ علیحدہ خالوں میں بانٹ دیتا ہے۔ اس امر کی کوئی اہمیت نہیں کہ اگر کوئی بڑا آدمی عوام الناس سے پیدا ہو (یعنی ایسے لوگوں میں سے جن کی کوئی سیاسی روایت نہ ہو) اور حکمرانوں کی سطح تک پہنچ جائے اور اگر وہ ایسے افراد ہیں جن کا ذکر القاء (۱۶، ۳) میں کیا گیا ہے۔ تو ہمیں عقلیت کا مشاہدہ مذہب میں بھی ہوتا ہے۔ یہاں بھی نسل خصوصیات قائم رہتی ہیں کیونکہ اس کے لیے ضروری ہے کہ ایسے مقابلوں کے لیے زندگی میں مناسب قوت موجود ہو اس کے علاوہ جو کچھ ہے وہ صرف فلسفہ ہے۔

محض اسی سبب کی بنا پر دور آخر میں طبقہ شرقا کو زیادہ باآرام سمجھا جاتا رہا ہے۔ یہ خطابات اور استحقاقات اور رسومات کا مجموعہ نہیں ہے بلکہ ایسی داخلی خصوصیات اور قوتوں کا حامل ہوتا ہے جن کا حصول آسان نہیں۔ انھیں قائم رکھنا بھی مشکل ہے۔ یہ نعمت صرف انھیں کے لیے ہے جو یہ سمجھتے ہیں کہ بلند مقاصد کے لیے تمام زندگی قربان کی جاسکتی ہے۔ ایک قدیم خاندان سے مراد آہاؤ اجداد کی تعداد نہیں (آہاؤ اجداد تو ہم سب کے ہوتے ہیں) بلکہ ایسے آہاؤ اجداد مراد ہیں جو تاریخ میں اپنی عقلیت کے جھنڈے گاڑ چکے ہوں۔ یہی نہیں کہ وہ اپنی قسمت کے خود مالک تھے بلکہ وہ خود ہی تقدیر تھے جو صدیوں کے تجربات کی بنا پر ایسے مقام پر پہنچ چکے تھے کہ ان کے خون سے واقعات کی تکمیل ہوتی تھی۔ چونکہ وسیع تر مفہوم میں تاریخ کا

آغاز ثقافت سے ہوتا ہے، کولونا کے لیے گویا یہ اکیسر کا حصول تھا کہ وہ اپنے آپ کو روی شای خاندان کی اولاد ثابت کر سکے۔ یہ باز نیشیوں کے مورث اعلیٰ کا عمل کہ اس نے اپنے آپ کو قسطنطین سے خشک کر لیا ہے معنی نہ تھا اور آج کے امریکیوں کے لیے یہ باعث فخر ہے کہ وہ اپنا شجرہ نسب ۱۶۳۰ء کے کسی تارک الوطن سے جوڑ لیں۔ حقیقتاً "کلاسیکی طبقہ اشرافیہ کا آغاز ٹرائجن دور سے ہوتا ہے اور فرہنگنر یا گوتموں سے اس کا کوئی تعلق نہیں اور انگلستان میں سیکسن کی بجائے نارمن سے ہوتا ہے۔ ان نقاط آغاز ہی سے ان لوگوں کی تاریخ کا آغاز ہوتا ہے اور اسی لحاظ سے اصل طبقہ اشرافیہ کی نشاندہی ہوتی ہے اور اسی بنیاد پر اشرافیہ اور ہیروز میں فرق و امتیاز کی حد بندی کی جاسکتی ہے۔ یہی کچھ اس جلد کے پہلے باب میں لکھا جا چکا ہے۔ میں نے کہا تھا کہ کائناتی حرارت یا بنش کی گرمی شرافت کی تکمیل کا لازمی جز ہے۔ جسے ہم عالم جنگلی میں سفارتی عمل یا حکمت عملی کہتے ہیں جس میں تمام ترویجی اشغال اور تجارتی دائرے بیچ شامل ہوتے ہیں اور عمدہ اشیا کو جمع کرنے والے کی بصارت اور ایک بیج کی عقابلی بصارت۔۔۔۔۔ اور بالعموم وہ تمام اوصاف جو انسان کو دلچسپ ہوتی ہیں اور جن کے لیے اسے اکتساب کی ضرورت نہیں ہوتی، جس سے ان لوگوں کو حسد ہوتا ہے، جو ان اوصاف سے محروم ہیں، وہ شے جو بطور ہیئت واقعات کی سمت متعین کرتی ہے۔ یہ اس مخصوص کائناتی خواب کی مانند یقین کے علاوہ اور کچھ نہیں، جس کا اظہار پرندوں کے فضا میں دائرہ بنا کر اڑنے اور اعلیٰ نسل کے گھوڑوں کی منظم حرکات میں ہوتا ہے۔

مذہبی رہنما کائنات کو فطرت کے حدود میں دیکھتا ہے اور اس کی تصویر کو اپنی فکر کے واسطے سے گہرائی عطا کرتا ہے۔ دونوں (کائنات اور فطرت) اپنی عظیم کے مطابق آگے بڑھتے ہیں۔ مگر ایک کا ارتقا اس کی ہیئت پر مبنی ہوتا ہے اور دوسرے کا تربیت پر دونوں صورتوں میں یہ بنیادی فرق ہے۔ اس کے نتیجے میں ان دونوں میں سے ایک ہی کی ہیئت مکمل ہوگی اور دوسرا اس لیے مکمل حالت میں معلوم ہوتا ہے کیونکہ دونوں میں تضاد کی کیفیت تکمیل ہے۔ نسل کے افتراق کے میدان اور تربیت دونوں کا تعلق خون سے ہے اور اس لیے ان کے اوصاف نہایت بعد نسل (باپ سے بیٹے کو) منتقل ہوتے رہتے ہیں۔ ہیئت کی تکمیل میں ذہانت اور ذوق شرط اول ہیں۔ لہذا اعلیٰ پائے کی مذہبی پیشوائی میں انفرادی خصوصیات کا پایا جانا ضروری ہے۔ یہ گروہ شعور بیدار کا محتاج ہے۔ ان کا کسی نسلی سلسلے سے متعلق ہونا ضروری نہیں۔ لہذا اس مفہوم میں بھی دوسرے عوامل کی طرح ان کے لیے زمان اور تاریخ کی لٹی مقدور ہے۔ ذہنی کشش اور غریبی کشش۔۔۔۔۔ اس اظہار تضاد کی گہرائیوں میں جماعت کے اور غور و فکر کرتے ہیں۔ وراثت میں منتقل ہونے والی پیشوائیت اپنی ہی شرائط کے متانی ہے۔ ایک مفہوم میں فی الحقیقت اس کا وجود ویدوں کے زمانے کے ہندوستان میں تھا۔ مگر اس حقیقت کے در پردہ یہ راز تھا کہ شرقا کا دوسرا طبقہ بھی ہے اور وہ پیشوائیت کے استحقاق کو صرف اپنی نسلوں تک محدود رکھنا چاہتا ہے اور کسی اور جگہ پر تجدد کو منع کر دیا گیا۔ کیونکہ اس سے (خاندانی پروہت) کے اصول کی لٹی ہوتی ہے۔ "ہماری ایک مرد ہے" یہ مرد پر منحصر ہے کہ وہ شریف ہو یا نہ ہو۔ لیکن اس کا وجود ایک مقدس سلسلہ طبع و معلول پر دنیا میں قائم ہے۔ پروہت کے اختیارات بھی طبع و معلول ہی کی نوعیت کے ہیں۔ البتہ اس کی طبع اعلیٰ درجے سے متعلق بیاد اس لیے یہ خود بھی ایک طبع اعلیٰ ہے۔ ہماری

ایک درمیانی واسطہ ہے جو شعور بیدار اور حتی راز کے مابین نمائندگی کرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر ثقافت میں مذہبی پیشوا کو اعلیٰ علامتی احترام حاصل ہوتا ہے۔ کلاسیکی روح نے مکان کے وجود سے انکار کیا، اس لیے اسے کسی درمیانی واسطے کی بھی ضرورت نہیں، جو اس سے معاملہ طے کرے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ کلاسیکی دور میں ابتدا ہی میں پجاریوں کی اہمیت کا وجود ختم ہو گیا۔ فائوستی شخص لائٹنہیت کے سامنے مقابل کے طور پر کھڑا ہے۔ اسے کسی مقدس ہستی کی ضرورت نہیں جو ان قوتوں کے سامنے اس کے لیے دھماکا ثابت ہو۔ یہی وجہ ہے کہ رومی پیشوائیت نے بلند پائیت کا مقام پیدا کر لیا۔

دو جہانوں کا تصور، خون کی گردش کی دو صورتیں (جو شریانوں اور وریدوں میں رواں دواں ہے) اور روز مرہ معاملات میں وجود اور عمل کے عناصر باہم مربوط ہیں، (اور ثقافت میں) آخر کار دو اخلاقی نظام مردج ہو جاتے ہیں، جن میں سے ہر ایک دوسرے کو نفرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے، یعنی شرکا کے رواجات اور پجاریوں کے رسومات، جو ایک دوسرے کو دنیا داری اور غلامی کا طعنہ دیتے ہیں۔ یہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے کہ کس طرح ایک قلعے سے دوسرا صومعہ اور گرجے سے اپنے سفر کا آغاز کرتا ہے۔ ایک تاریخ کے طوفان میں اور دوسرا تنہا خدا کی راہ میں اور اس کی رضا کی تلاش میں نکل پڑتا ہے۔ وہ قوت جس کے ساتھ انسان پر یہ ابتدائی تاثرات پیدا کرتے ہیں، مستقبل میں انسان اس کا اندازہ بھی نہیں کر سکتا۔ لائڈی اور روحانی طبقات کے احساسات اپنے عمودی اسلوب حیات کے ساتھ آغاز کرتے ہیں اور اپنے لیے خود ایک اخلاقی معیار مقرر کرتے ہیں، جو صرف موزوں لوگوں ہی کے لیے قابل عمل ہو تا ہے اور خود ان کو بھی اس پر چلنے کے لیے طویل تربیت کی ضرورت ہوتی ہے۔ وجود کی عظیم ندی اپنے آپ کو ایک وحدت قرار دیتی ہے۔ اور مقابل کو بچا کچا کند ذہن بے جان اور حیوانی خون ہونے کا طعنہ دیتی ہے۔ اعلیٰ ذہین طبقات دوسرے بقیہ افراد کے مقابلے میں اپنے آپ کو علیحدہ معاشرتی گروہ قرار دیتے ہیں۔ ان دونوں گروہوں میں سے ایک شمیر زنون اور دوسرا غنیایوں کا گروہ ہے۔

نظسے کا یہ ایک اعلیٰ استحقاق ہمیشہ قائم رہے گا کہ اس نے تمام اخلاقی فلسفوں کی دہری فطرت کو سب سے پہلے پہچانا۔ اس نے آقا اور غلام کے اسما کی درجہ بندی کی۔ اس کا اخلاقی نظام غیر معین تھا اور اس نے عیسائیت کے اخلاقی نظام کو خط تقسیم کے ایک طرف ڈال دیا۔ مگر اس کی رائے کی بنیاد کے نیچے یہ مضبوط اور واضح حقیقت موجود ہے کہ خیر و شر طبقاتی اصطلاحات ہیں اور نیک و بد پادریوں کی تقسیم کا امتیاز ہیں۔ حسن و قبح جو ٹوٹی امتیازات پر قائم ہیں اور ابتدائی گردہاں انسان اور قبائل میں مردج تھے، وہ صرف مزاج یا افتاد طبع کی وضاحت نہیں کرتے بلکہ انسانوں کا بیان کرتے ہیں اور پوری وضاحت سے ان کی زندگی کے وجود کو زیر بحث لاتے ہیں۔ خیر غالب، قوی، بھرپور اور خوش قسمت ہوتا ہے۔ خیر کا مطلب ہے جلال، بہادر، اعلیٰ نسل سے متعلق ہر لحاظ سے اور ہر زمانہ عروج میں برتر۔ شر (بدی) سستا، ذلیل، غای (اصل مفہوم میں) کمزور بے حیثیت بد قسمت بزدل ناقابل توجہ ہوتا ہے۔ شر فاکا اولاد۔ جیسا کہ قدیم مصر نے یہ اصول قائم کیا، خیر و شر اور مالکات کے تصورات ایسے لوگوں کی قدر و قیمت اور اک اور معقولیت کی بنا پر طے

کرتے ہیں۔ گویا یہ اس کی بیدار افتاد طبع اور شعوری فعالیت ہے۔ اخلاقیات محبت کی نسل کے مفہوم میں خلاف ورزی، غیر شریفانہ فعل ہے۔ گویا یہ کلیسا کے احکامات محبت کے خلاف گناہ بدینتی پر مبنی ایک شرارت ہے۔ شریفانہ عادات ایک طویل اور مسلسل تربیت کا قطعی لاشعوری نتیجہ ہوتی ہیں۔ یہ صرف میل جول سے حاصل کی جاسکتی ہیں، کتابوں سے نہیں۔ یہ ایک محسوس توازن ہے، محض تصور نہیں۔ مگر دوسری اخلاقیات واضح مرتب ہوتے ہیں، جن کی بنیاد علت و نتائج پر ہوتی ہے۔ چنانچہ وہ قابل اور اک اور اعتقاد پر مبنی ہوتے ہیں۔

ان میں سے ایک تو اول تا آخر تاریخی نوعیت کا ہے اور معاشرتی درجہ بندی کو تسلیم کرتا ہے۔ نیز استحقاقات کو حقیقی اور بدی سمجھتا ہے۔ احترام ہمیشہ سے ایک جماعت کا احترام ہی سمجھا جاتا ہے۔ دنا میں ایسا کوئی تصور موجود نہیں کہ تمام بنی نوع انسان کا احترام کیا جائے۔ مبارزت طلبی غلام افراد کی مجبوری نہیں۔ ہر شخص خواہ وہ بدو ہو یا سورہی یا کورسی کان، کسان ہو یا کارکن، نج ہو یا ڈاکو، عزت نفس و وفاداری حوصلے بدلے کے لیے بعض اصول مقرر کر لیتا ہے۔ مگر یہ اصول کسی دوسرے معاشرے یا طبقے پر نافذ نہیں ہوتے۔ ہر زندہ انسان کے بعض روایتی اصول ہوتے ہیں۔ اس کے بغیر سوچا بھی نہیں جاسکتا۔ بچے کھیل کے اصول مقرر کر لیتے ہیں۔ وہ اپنے متعلق جانتے ہیں کہ کیا شے موزوں ہوگی۔ کوئی ان قوانین کو مرتب نہیں کرتا مگر پھر بھی یہ موجود ہوتے ہیں۔ یہ بالکل غیر شعوری طور پر وجود میں آتے ہیں۔ اس مجموعی انسانی گروہ، جس میں اجتماعی مزاج متعین ہو جاتا ہے، اس صورت میں بھی ہر انفرادی وجود کی اپنی ہیئت قائم رہتی ہے۔ ہر انسانی اجتماع ایک یا زائد مہجرات کے تحت خواہ وہ ایک ہی لہے کے لیے کسی گلی میں جمع ہو جائے، اپنا اصول اخلاق وضع کر لیتا ہے، اور ہر وہ فرد جو اسے قبول نہ کرے اور کھلم کھلا اس سے روگردانی کرے۔۔۔۔۔۔ بلکہ کہنا چاہیے کہ وہ اس پر عمل نہ کرے، اور متفقہ رواج کے علاوہ زیادہ معقولیت پر اصرار کرے۔۔۔۔۔۔ تو ایسا فرد ایک کمزور، کم پایہ اور اجنبی شخص تصور ہوگا۔ بے علم لوگ اور بچے ایسے عمل کے خلاف ایک عمدہ جوابی فعالیت کے مالک ہوتے ہیں۔ بچوں کو بہر حال مذہبی عقاید کی زیادہ سے زیادہ تربیت کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس طرح وہ خیر و شر کے متعلق زیادہ علم حاصل کر سکیں گے، جو معرض تحریر میں آچکا ہے، اور واضح اور بدی کی ہے۔ روایتی اخلاقیات کو حقیقی اخلاقیات قرار نہیں دیا جاسکتا، لیکن اس کی یہ حیثیت ضرور ہے کہ یہ متعلقہ معاشرے میں موجود ہوتا ہے۔ یہ ولادت اور نشوونما سے متعلق ہے اس میں احساس اور نامیاتی منطق بھی ہے۔ مگر اس کے برعکس اخلاقیات نے کبھی حقیقی صورت اختیار نہیں کی (اگر ایسا ہوتا تو دنیا کا ہر شخص ہی بزرگ ہوتا) بلکہ یہ ایک ازلی ضرورت ہے جو شعور پر (تکوار کی طرح) لگ رہی ہے، اور تمام بنی نوع انسان کے لیے یکساں لازمی ہے۔ قطع نظر اس امر کے کہ ان کی حقیقی زندگی اور تاریخ میں اختلافات موجود ہوں۔ اس کے پیش نظر تمام اخلاقیات کی حیثیت محض نوعیت کی ہے اور تمام روایتی اخلاقیات کی نوعیت اثباتی ہے۔ ثانی الذکر میں ”عزت و احترام کے بغیر“ اس کی حیثیت بد تر ہوتی ہے اور اول الذکر میں گناہ سے پاک حیات بلند تر اور ہر ایک کے لیے موزوں ہوتی ہے۔

تمام زندہ روحانی اخلاقیات سے مراد احرام ہے۔ اس کے علاوہ ہر شے۔۔۔۔۔ وفا شعاری، حیا، ببادری، جرات آزمائی، اپنے نفس پر قابو۔۔۔۔۔ اس ایک اصطلاح عزت و احرام میں مضمر ہے عزت۔ کے معاملے میں کوئی بھی ماتھے پر کلک کا نیکہ لگانے کے لیے تیار نہیں ہوتا، کیونکہ اسے بے عزتی سمجھا جاتا ہے۔ اس معاملے کا تعلق نسل سے ہے، استدلال سے نہیں۔ عزت کے معاملے میں کوئی بھی بدنامی قبول نہیں کرتا۔ عزت کے نقصان کا مطلب یہ ہے کہ زندگی، وقت اور تاریخ میں اپنا مقام کھو دیتا ہے۔ ایک جماعت کی عزت، ایک خاندان کی عزت، جس میں عورت مرد سب شامل ہیں، کسان اور سپاہی کی عزت، بلکہ ایک ڈاکو اور رہزن کی عزت، یعنی پورے ملک کی عزت یکساں ہے۔ عزت سے مراد ہر شخص کی زندگی کی قدروقیمت ہے۔ وقار، نفاست، شرافت یہ سب اس کے مختلف پہلو ہیں۔ اس کا تعلق سستی زبان سے ہے، کیونکہ گناہ کا تعلق لازمی مکان سے ہے۔ کسی کی جدی عزت سے مراد یہی ہے کہ اس کی اپنی نسل کا وقار قائم ہے۔ اس کا عکس روایتی بدھل قمریس ہے، جس کی روح گارے سے بنی تھی۔ کینڈ، گھنیا جو یہ کہتا ہو کہ مجھے ٹھو کریں مارو مگر زندہ رہنے دو۔ بے عزتی کو قبول کر لیتا، ذات کو بھول جاتا، دشمن کے سامنے گھٹنے ٹیک دیتا، ان سب کا مطلب یہ ہے کہ زندگی کی قدر و قیمت ختم ہو چکی ہے اور وہ سبھی ہو چکی ہیں۔ مگر یہ حقیقت اخلاق نہیں ہے جو زندگی کا پورا پورا ساتھ دے سکے، بلکہ ایسا اخلاق زندگی کو مسترد کر دیتا ہے، اور اس سے تعلق منقطع کر لیتا ہے، اور اس طرح وہ عزت سے بھی محروم ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے کہ ہر اخلاقی عمل کی تہ میں مذہبی روایات ہوتی ہیں اور کسی حقوق کا قتل بھی اسی نوعیت کا حامل ہے اور ایسے افعال کا تاریخ عالم کے افعال سے کوئی تعلق نہیں۔

اس موقع پر کسی حد تک یہ اندازہ لگانا اور اس امر پر غور کرنا ضروری ہے کہ تاریخ عالم کب (بالخصوص عظیم ثقافتوں کے دور آخر میں اور تہذیبوں کے دور آغاز میں) اپنے رنگوں کی بھرپور بولچھونی کا اظہار کرتی ہے۔ نیز تاریخی واقعات کے پر خلوص علامتی نظام کا کب مظاہرہ کرتی ہے۔ ابتدائی اجارہ داریاں طبقہ شرقا اور مذہبی پیشوا خالصتاً زندگی کے دو پہلوؤں کے ترجمان ہیں۔ مگر اس معاملے میں صرف یہ دو ہی شامل نہیں۔ انتہائی قدیم زمانے میں۔۔۔۔۔ اکثر فی الحقیقت ابتدائی دور میں بھی یہ دونوں باقی عوامل پر غالب رہے۔۔۔۔۔ لیکن پھر بھی وجود کی دیگر ندیاں اور بیدار سلسلے علیحدہ ہوتے رہے، جس میں زمان و مکان کی علامات زندہ اظہار کے طور پر سامنے آتی ہیں اور یہ کب (نہ کہ کب تک) ان دونوں بڑے عوامل کے ساتھ شامل ہو کر وہ ادارے تشکیل کرتے ہیں، جن کو ہم، معاشرتی تنظیم یا معاشرہ کہتے ہیں۔

مذہبی پیشواؤں کا طبقہ کائناتی اور ذی حیات ہے، مگر طبقہ شرقا کائناتی ہونے کے علاوہ اکثریت کی بھی علامت ہے (اس لیے زمین کے ساتھ اس کے واضح تعلقات ہوتے ہیں)۔ یہ خود بھی ایک پودا ہے جو زمین میں گہری جڑیں رکھتا ہے) اگرچہ اس کا مقام زمین کی سطح پر ہے۔ اس میں بھی اور علاوہ ازیں متعدد مختلف

حالتوں میں بھی، کسانوں کا طبقہ سب سے برتر ہے۔ یہ اسی نوعیت کی کائناتی تحدید ہے، جو مکان، میں اجنبی نظر آتی ہے۔ صفات ابتدائی احساس کا نام ہے، یہ کوئی تصور نہیں۔ اس کا تعلق زمان، تاریخ اور قضا و قدر سے ہے۔ مگر مکان اور سلسلہ علت و معلول سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ منطقی طور پر اس کے مقام کا تعین نہیں کیا جاسکتا، مگر یہ موجود ہے۔ پودے سے بحث کے آغاز کے بعد ہم اسی اصول کا اعلیٰ بنی نوع انسان پر اطلاق کرتے ہیں، بالکل اس اصول کے تحت کہ تاریخ میں نباتاتی اور نسلی دونوں خصوصیات موجود ہوتی ہیں۔ لہذا جائیداد اس کی اپنی حیثیت میں صرف اراضی کی ملکیت تک محدود ہے اور اس کی تبدیلی کی اہمیت کے نتیجے میں زمین پر اشیاء کی پیداوار پر قبضہ صرف جائیداد کی مضبوط حیثیت ہی کی شہادت ہے۔ پودے کا زمین کے اتنے حصے پر قبضہ ہوتا ہے جس پر اس کی جڑیں پیوست ہوتی ہیں۔ گویا اتنی زمین اس کی جائیداد ہے۔ اور وہ اپنی پوری قوت سے اس کی حفاظت کرتا ہے۔ اس میں وہ اپنے وجود کی پوری قوت لگا دیتا ہے۔ اس میں غیر سبج، یا دوسرے درختوں کے چھا جانے کے خلاف مدافعت کرتا ہے، اور فطرت کے تمام عوامل کا مقابلہ کرتا ہے، بلکہ اسی طرح ایک پرندہ بھی اپنے گونسلے کا دفاع کرتا ہے، جس میں کہ وہ انڈے بیٹا ہے۔ جائیداد کے لیے سخت ترین جنگیں لڑی جاتی ہیں۔ نہ صرف اعلیٰ ثقافتوں کے دور میں امیر اور غریب کے درمیان، اور صرف منقولہ اشیاء کے لیے، بلکہ نباتات کے ابتدائی دور میں جیسا کہ اوپر مذکور ہوا ہے۔ جب کسی جنگل میں جب آپ کو سکون دکھائی دیتا ہے، اس وقت بھی زمین کی سطح پر شب و روز جنگ جاری رہتی ہے۔ آپ صبح کی گہرائی سے حیران ہو جائیں گے، کہ یہاں بھی مکشکس حیات کی وہی صورت ہے جو انسانوں میں ہے۔ یہاں بھی سال بھر ایک سخت جنگ جاری رہتی ہے، جس میں کمزور، طاقتور کے سامنے اپنی ناکام جدوجہد تادم آخر جاری رکھتا ہے، اور کبھی کبھی یہ بھی ہوتا ہے، کہ فاتح ہی ٹوٹ پھوٹ کا شکار ہو جاتا ہے۔ یہ صورت اپنی بالکل ابتدائی حالت میں انسان کو بھی درپیش تھی، جب کہ ایک قدیم کسان خاندان اپنے گھنڈے گھریں گونسلے سے باہر نکال دیا جاتا ہے، یا شرقا کا کوئی خاندان تباہ کر دیا جاتا تھا، یا زیادہ درست الفاظ میں اس کی جڑیں کاٹ دی جاتی تھیں اور اس غرض کے لیے زر بھی خرچ کی جاتی تھی۔ اس سے بھی زیادہ شدید نوعیت کے اختلافات دور آخر کے شہروں میں دیکھنے میں آئے اور وہاں ان کے معانی کسی قدر مختلف ہو گئے۔ یہاں صرف جائیداد پر قبضہ مقصود نہ تھا۔ بلکہ جائیداد کا وہ خالص تصور تھا، جس کے لیے جنگ لڑی گئی۔ جائیداد کی نفی کبھی نسلی خصوصیت نہیں ہوتی، بلکہ ایک یہ خالص عقیدے کا مسئلہ ہے۔ یہ دانش ور شہری، برباد، زراعت کے مخالف راہبوں کے شعور بیدار، فلسفیوں اور تصور پرستوں کا احتجاج ہے۔ یہی وجوہات زینو اور مارکس کو بھی درپیش تھیں۔ جب اشیاء کی کثرت کو مسترد کیا جاتا ہے، تو یہی رد عمل نسلی آبادی میں اس رجحان کے خلاف بھی پیدا ہوتا ہے۔ ہمیشہ کی طرح اس میں بھی حقائق اور صداقتوں کی تردید کی جاتی ہے۔ جائیداد ایک طرح کی چوری ہے۔ یہ پرانی فکر کی حد سے بڑھی ہوئی فکر ہے۔ اس شخص کو کیا فائدہ پہنچے گا اگر اسے تمام دنیا کا قبضہ مل جائے، اور اس کے بدلے میں اسے روح سے محروم کر دیا جائے؟ جب کوئی مذہبی پیشوا اپنی جائیداد سے دست بردار ہو جاتا ہے تو وہ ایک اجنبی اور باعث خطر شے کو ترک کرتا ہے۔ اگر کوئی دنیا دار شریف انسان ایسا کرتا ہے تو وہ اپنی ذات ہی کو دوسروں کے حوالے کر دیتا ہے۔



اس طویل بحث کے بعد جائیداد کے احساس و تصور کی حیثیت میں داخل ہو جاتے ہیں۔ "جائیداد بطور قوت اور جائیداد بطور مال غنیمت"۔ یہ دونوں تصورات قدیم نسل انسان میں بہت جلد ایک ہی تصور کا حصہ بن گئے۔ ہر بدو اور بحری قزاق جائیداد کی دونوں صورتوں کا حصول چاہتا ہے۔ بحری طالع آزما صرف بحری قزاق بھی ہوتا ہے۔ ہر جنگ قبضے کے لیے لڑی جاتی ہے، بالخصوص زمین کے قبضے کے لیے مگر صرف ایک اقدام کی بنا پر ایک سردار ڈاکو بن جاتا ہے، اور ہم جو فاتح اور بادشاہ کی حیثیت اختیار کر لیتا ہے۔ جیسا کہ روس میں رورک اور نارمن نے کیا اور بے شمار آڑیوں اور انراکسی قزاقوں نے ہومر کے عہد میں کیا۔ تمام رزمیہ شاعری میں ہم دیکھتے ہیں کہ جنگوں میں فتوحات کے علاوہ اقتدار اور عورت پر بھی قبضہ کیا گیا اور اس میں خوشی، غم، غصے اور محبت کے نغمات گائے گئے، اور مسرت انگیز نعرے بلند کیے گئے۔ جب اوڈی سی اس واپس وطن آیا، تو سب سے پہلا کام جو اس نے کیا، وہ یہ تھا کہ اپنی کشتی میں موجود خزانوں کو شمار کیا، اور آکس لینڈ کی ایک کمپنی میں جب کسان ہمال مار اور اولوا روڈ کو معلوم ہوتا ہے کہ فریق مخالف کے جہاز مال سے خالی ہیں، تو وہ جنگ ترک کر دیتے ہیں۔ وہ شخص جو فخر اور عزت کے لیے لڑتا ہے وہ احمق ہے۔ ہندوستان میں آرزوئے جنگ کا مطلب زیادہ سے زیادہ مویشیوں پر قبضہ ہے اور دسویں صدی میں یونانی طالع آزما اور آباد کار نارمنوں کے کور سائزوں کی طرح تھے۔ وسیع سمندروں میں کوئی اجنبی جہاز مال غنیمت ہے، مگر جنوبی عرب اور اہل فارس کے درمیان ۲۰۰ کی جنگ اور صوبائی سرداروں کی ۱۲۰۰ء کی لڑائی جنگیں۔۔۔۔۔ جو مویشی چھیننے کی کوششوں سے زیادہ حیثیت کی حامل نہ تھیں، وہ جاگیردارانہ نظام کے خاتمے کے بعد باقاعدہ جنگ کی صورت اختیار کر گئیں اور ایک ایسی بڑی جنگ جس میں علاقوں اور عوام پر قبضہ مقصود تھا۔ ایسے تمام واقعات کے بعد امرا کا طبقہ اپنی اصل ہیئت میں بلندی پر پہنچ جاتا ہے، جبکہ اس کے مقابلے میں مذہبی پیشوا اور فلسفی ایسے عمل سے نفرت کا اظہار کرتے ہیں۔

جب کوئی ثقافت اپنی بلندیوں پر پہنچ جاتی ہے، تو یہ دونوں بنیادی رجحانات بالکل علیحدہ علیحدہ ہو جاتے ہیں اور دونوں کے درمیان نفرت اور دشمنی پیدا ہو جاتی ہے۔ اس مخالفت کی تاریخ بھی عالمی تاریخ سے مختلف نہیں ہوتی۔ اختیارات اور طاقت کے احساس کے بعد فتح، سیاست اور قانون وجود میں آتے ہیں، اور مال غنیمت کے بعد تجارت، معیشت اور زر کے تصورات ابھرتے ہیں۔ قانون طاقت ور کی جائیداد ہے۔ ان کا قانون ہی سب کا قانون ہوتا ہے۔ حصول کے لیے زر سب سے زبردست ہتھیار رہے۔ اس کے سامنے دنیا جھک جاتی ہے۔ معاشیات ایسی ریاست کو پسند کرتی اور چاہتی ہے جو اس کی غلامی قبول کر لے۔ سیاست یہ چاہتی ہے کہ معاشی حالت اس کی ضروریات ریاست کی شرائط کی پابندی کرے۔ ایڈم سمتھ اور فریڈرک لٹ، سرمایہ داری اور اشتیالیہ کے نظریات پیش کرتے ہیں۔ تمام ثقافتیں شروع ہی سے ایک جنگ اور تجارتی اشرافیہ کو میدان میں لاتی ہیں، پھر اس کے بعد زمینداری اور دولت کی خرافات کا تصور سامنے آتا ہے۔ پھر فوج اور معاشی اور جنگی اہتمام کی باری آتی ہے، اور پھر دولت کی قانون کے خلاف ناقص جدوجہد شروع ہو جاتی ہے۔

دوسری طرف بالکل اسی طرح مذہبی پیشوا اور علما کا طبقہ بھی ایک دوسرے سے الگ ہو گئے۔ اگرچہ دونوں واقعات کی بجائے صداقت کی تلاش کرتے ہیں۔ دونوں کا تعلق ماضیات زندگی یعنی مکان سے ہے۔ قبل از مرگ خوف نہ صرف ہر مذہب میں بتایا جاتا ہے بلکہ اس کا تصور فلسفے اور سائنس بھی ہے۔ اسی وجہ سے دنیا داری میں سلسلہ علت و معلول کا آغاز ہوا، اور تقدیس کا تصور پس منظر میں چلا گیا۔ دنیا داری مذہب کے مقابلے میں ایک جدید تصور ہے۔ اس نے اب تک دنیائے علم کو اس لیے ہموار کیا ہے کہ وہ اس کی کثیر ہے۔ دور آخر کی تمام تنقید اس کی روح اور طریق کار و مقاصد سب دنیا داری کا تقاضا ہیں۔ دور آخر کی دنیا داری بھی اس سے مستثنیٰ نہیں، بہر حال تمام ثقافتوں کا علمی رجحان ہمیشہ ماضی کی مذہبی پیشوائیت کی طرف حرکت کرتا ہے، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مذکورہ تضادات ہی اسی کی علت غائی ہیں۔ مگر اس کا انحصار ابتدائی تصورات ہی پر مبنی اور قائم ہے۔ لہذا کلاسیکی سائنس کا وجود محض ملکی معاشروں پر قائم تھا جو آریستو نوعیت کی تھیں مثلاً مائی لینس کا مدرس، یٹاغورثی معاشرت، کرونون اور کوز کا مدرسہ طب، ایتھنی اکاڈمی مدارس، پیری پائوس اور سٹوا ان سب کے رہنما قریبان گاہوں کے پجاری اور نگران بھی تھے۔ روم کے مدارس سینائی اور پروکلیانی بھی اسی نوعیت کے تھے۔ ایک مقدس کتاب "القانون" سائنسی پہلو سے بلکہ ہر طرح سے عربی ہے۔۔۔۔۔ بلیوس کی سائنس قانون کی کتاب "المبلی" ہے۔ طب پر ابن سینا کی کتاب اور فلسفے پر اس کے رسالے ارسطو کی فکر کی طرف منسوب کیے جاتے ہیں۔ مگر ان کی نوعیت اس قدر مصنوعی ہے، اسی طرح (بالعموم تحریر میں نہیں آئے) قانون اور حوالہ جات کا طریق کار بھی، نیز ارتقائے فکر کی توضیح بھی ناقص ہے جامعات جو صومعات میں قائم تھیں (مدارس) جن میں طلبہ اور اساتذہ کے طعام و قیام اور لباس کا انتظام کیا جاتا تھا، اور ان کے رجحانات کے مطابق ان کی تربیت کا انتظام کیا جاتا تھا، یہ لوگ ایک برادری کی طرح مل جل کر رہتے تھے۔ مغربی دنیائے علم کے پاس کیتھولک کلیسا کا اپنا نظام تعلیم ہے اور یہ ان علاقوں میں بھی سرگرم عمل ہے، جن پر پولینٹ مسک کے افراد کی اکثریت ہے۔ رومی دور کے نظام تعلیم کے ساتھ مربوط سلسلہ انیسویں صدی کے مدارس کی صورت میں موجود ہے، بالخصوص یگل اور کانٹ کے مدارس جہاں فقہ کی تاریخ کی تعلیم دی جاتی تھی۔ انگلستان معدومے چند کالج اور جامعات اس سلسلے میں شامل نہیں، اور وہ مدارس جو فرانس کے ماڈرٹسٹوں اور بلوٹسٹوں نے ۱۶۵۰ء کے بعد قائم کیے تھے اور ان کا بڑا کارنامہ تاریخ کی سائنس کی تشکیل ہے۔ تمام خصوصی مہارت کی سائنسوں میں (جن میں طب اور درسی دالانوں کا فلسفہ بھی شامل ہیں)۔ وہ تمام سلسلے شامل ہیں جو مذہبی پیشواؤں کی تربیت گاہ، درجہ بندی، اور معزین کی مہارت خصوصی کے لیے ضروری ہیں۔ (سند فضیلت بطور فرمان عطا ہوتی ہے جو کونسلوں کی طرف سے مذہبی رسوم کی صورت میں جاری کیے جاتے ہیں۔ ناآشنائے معارف کو جاہل سمجھا جاتا ہے جب کسی مذہبی گروہ میں یہ تصور پیدا ہو جائے کہ پیشوا کو ان کے درمیان رہائش رکھنا ضروری ہے تو اس کے لیے متعلقہ پیشوا کو خصوصی تربیت اور طبی علوم میں مہارت کی ضرورت ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر ڈارون کے نظریات کا جواب انتہائی صبر سے دینا ضروری ہوتا ہے۔ ابتدا میں لاطینی ہی علمی زبان تھی مگر آج کل متعدد زبانوں میں تعلیم کا عمل پورا کیا جا سکتا ہے (مثلاً جوہری سائنس یا قانون معاہدات میں) جو بہت زیادہ مشہور و معروف نہیں۔ ماسوائے ان کے جو سند فضیلت حاصل کرنا چاہتے ہوں۔ بہت سے لوگ بعض دوسرے مدرسہ ہائے فکر کے سربراہ ہوتے

ہیں جیسا کہ کانٹ اور ہیگل کے شاگرد تھے۔ بعض بلیغین (مشنری) جگہ جگہ بھرتے رہتے ہیں۔ شوہنار اور نطشے کی طرح کے راہب بھی ہوتے ہیں جنہوں نے اپنے اپنے مسائل ایجاد کیے۔ حکومتوں کے پاس کسی کے خلاف پابندی کا ہتھیار ہمیشہ موجود ہوتا ہے اور سائنس کے خلاف سازش کی نشاندہی کا اشارہ کر دیا جاتا ہے۔ بعض اخلاقی حقائق ہوتے ہیں۔ (جیسا کہ مقاصد کو اشخاص اور اشیا میں تقسیم کر لیا جاتا ہے۔) اور بعض عقائد کا (مثلاً توانائی اور مادہ یا نظریات وراثت) بطور رسم حوالہ دیا جاتا ہے، یا کوئی قدیم تحریر پڑھ کر سنادی جاتی ہے یا سائنسی انداز میں برکت کا اعلان کر دیا جاتا ہے

مغربی علما کے انداز میں (جو انیسویں صدی میں اپنی انتہا کو پہنچ گئی اور صحیح مذہبی حیثیت کی نظیر قائم کر دی) اور دنیوی رہبانیت جو لاشعوری عذاب کی حامل ہے۔ ایک حقارت آمیز روحانی افلاس اس لیے خریدتا جاتا ہے کہ زندگی میں مالی آسائش حاصل ہو اور نہایت ہوشیاری سے دولت جمع کر لی جائے۔ ایسی پاکدامنی جس نے مجرد رہنے کی پابندی عائد کر دی، کائنات اس کی ایک عمدہ مثال ہے۔ جہاں تک اطاعت کا سوال ہے تو اس میں جان کی بازی بھی لگا دی جاتی ہے تاکہ اپنے مدرسہ فکر کی حفاظت کی جاسکے۔ مزید برآں اس میں دنیا سے بے گامگی کا رجحان نمایاں ہے، جو دنیا داری کی ایک روی صورت ہے، جس میں زندگی کی طرف سے لاپرواہی برتی جاتی ہے اور سعید معاشرے کی تشکیل سے انہماض کیا جاتا ہے۔ اس میں کوئی نئی ایجاد تو نہیں ہوتی پرانی اشیاء کی صورت ہی کو بدل کر پیش کیا جاتا ہے۔ طبقہ شرقاً آخری جوش و جنوں میں بھی 'جج' جاکیر دار، سرکاری افسران آخری دم تک اپنی جائیداد اور اطاعت کو قائم رکھنا چاہتے ہیں تاکہ ان کی عزت محفوظ رہے اور کسی حد تک اس کے ساتھ ساتھ ایک سائنسی شعور اور غیر منقطع تجارتی طریقہ کار بھی قائم رہے۔ یہ حقیقت کہ صاحبان علم و فضل روحانی دنیا سے دور ہو چکے ہیں اور اپنی خدمات کو (شاز و نادر نہیں بلکہ ہمیشہ اور انتہائی ہوشیاری سے) حصول زر کے فن کے لیے استعمال کرتے ہیں اور یہ کہ دانشورانہ رجا و امید جس کے وجود کا ان شخصیت کی وساطت سے حوالہ دیا جاتا تھا، اب قصہ پارینہ ہو چکی ہے۔

المختصر ہم دیکھتے ہیں کہ اراضی میں ایسی فطری تعمیر و تشکیل موجود ہے جو اپنے ارتقا اور ہیئت میں ثقافت اسلوب حیات کی بنیادی راہ ہموار کرتی ہے، انقلاب کوئی خالص فیصلہ نہیں کرتا وہ صرف تبدیلی پیدا کرتا ہے، اور وہ بھی ایسی صورت میں جبکہ وہ صحیح معانی میں انقلاب ہو محض کس شخص یا گروہ کا ذاتی عزم نہ ہو یہ کبھی بھی کائناتی اہمیت کی صورت میں انسانی شعور میں داخل نہیں ہوتا، اور وہ اس کے عمل و فکر کو قبول نہیں کرتا ہے کیونکہ یہ انسانی خیر میں موجود ہے کہ وہ محض اعداد و شمار کے کوائف کی بدیہی فہرست کی حیثیت اختیار کرنا نہیں چاہتا۔ خوبصورت نعرے انسان کو محض سطحی طور پر متوجہ کرتے ہیں اور وہ اسباب جو تاریخ کو ایسی صورت میں متاثر کرتے ہیں ان کے اثرات قرش ارض تک ہی محدود ہوتے ہیں جو درحقیقت تشریحات کے غیر منقطع اور مسلسل عملی کا نتیجہ ہوتے ہیں۔ سب سے پہلے طبقہ شرفا اور مذہبی پیشوائیت کھلی زمین نی پر پیدا ہوتی ہے اور اس طرح اپنے وجود کے پیکر کا تعین کرتی ہے جس سے وجود محض اور وجود بیدار کا تعین ہوتا ہے، یہ زمان و مکان کے تصور سے ملتا جلتا تصور ہے۔ مال بنانے کی دو صورتیں

ہیں۔ مال غنیمت، یا تحقیق کے نتیجے میں حاصل کردہ مال، اس کے نتیجے میں زیریں علامتی قوت میں دو مختلف قوتیں وجود میں آ جاتی ہیں۔

جو شہری آبادی کے دور آخر میں غلبہ معاشیات اور سائنس کی صورت اختیار کر لیتی ہیں۔ انہی دو لہروں میں تقاضا و قدر اور علت و معلول پر آخری حد تک فکر کی جاتی ہے جو پوری شدت سے غیر روایتی ہوتی ہے۔ ایسی قوتیں وجود میں آ جاتی ہیں، جنہیں قدیم تصورات، جرات آزمائی کی ملک دشمنیوں اور رہبانیت سے الگ کر لیا جاتا ہے۔۔۔۔۔ یہ قوتیں زر اور دانش ہیں، اور ان کا مجموعی فکر ایسا ہی تعلق ہوتا ہے جیسا کہ کسی شہر کا کسی ملک سے۔ اس کے بعد املاک کو امارت اور عالمی تصورات کو علم کے نام دے دیئے جاتے ہیں۔ ایک غیر محترم انجام اور دنیا داری پر مبنی علت و معلول، مگر سائنس اور طبقہ شرقا میں بھی تقاضا موجود ہے۔ کیونکہ شرافت نہ تو کسی امر پر تحقیق کرتی ہے نہ کچھ ثابت کرتی ہے، بلکہ ہر شے کو بلا اعتراض قبول کر لیتی ہے۔ کیونکہ اس کا رویہ قسباتی ہوتا ہے، جسے طبقہ اشرافیہ بھی قبول نہیں کرتا، جبکہ اس کے ساتھ ساتھ مذہبی پیشوائیت کے احساس سے متصاد ہے۔ اس کے نتیجے میں ناقد کی جیت گھریلو ملازم کی رہ جاتی ہے۔ معاشیات کا بھی اس ماحول میں ایک دشمن موجود رہتا ہے جسے اخلاقیات رہبانیت کہا جاتا ہے، جو حصول زر کے خلاف ہے۔ بالکل اسی طرح جس طرح کہ حقیقی زرعی بنیادوں پر قائم معاشرہ اس سے نفرت کرتا ہے۔ تجارت کا قدیم طبقہ بھی ایک طرح سے ختم ہو چکا ہے۔ (پالس ٹاؤن، وینس، جینیوا) کیونکہ یہ اپنی روایات کے مطابق بڑے شہروں کی تجارت سے مقابلہ کرنے کی اہلیت سے محروم تھا، اور اس کی معاشیات اور سائنس خود بھی باہم مخالف ہیں۔ ایک وفد پھر حصول زر اور علم یا صرافہ اور کتب خانے میں اختلاف ظاہر ہونے لگا۔ تجارتی آزاد خیالی اور عقائد کی آزاد خیالی سے ہمیں عمل اور فکر کے شدید اختلاف کا پتہ چلتا ہے، قلعہ اور کلیسا اپنی اپنی الگ راہیں متعین کر لیتے ہیں۔ ہر شرافت کی تفکیک میں کسی نہ کسی صورت میں عوامل کی یہ ترتیب موجود رہتی ہے۔ اس لیے تقابلی صورتیات معاشرے میں موجود رہتی ہیں، جیسا کہ تاریخ کے دوسرے پہلوؤں میں بھی ان کا وجود قائم رہتا ہے

حقیقی جاگیرداروں یا زمینداری کے زمرے سے باہر نکل کر بھی کچھ پیشہ ورانہ گروہ موجود رہتے ہیں۔ یہ ہنرمندوں، سرکاری ملازموں، مناعوں اور مزدوروں پر مشتمل ہوتے ہیں، جنہوں نے اپنی اپنی تنظیمیں قائم کر رکھی ہیں۔ (مثلاً لوہاروں نے جہین میں، خط کشوں نے مصر میں، اور موسیقاروں نے کلاسیکی دنیا میں) یہ تنظیمیں دور قدیم ہی سے قائم ہیں کیونکہ پیشہ ورانہ افتراق (جو کبھی کبھی اتنا شدید بھی ہو سکتا ہے کہ ایک دوسرے سے میل جول بھی قائم نہ رہ سکے) علیحدہ علیحدہ قبائلی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ مثلاً حبشہ میں للاشا اور ہندوستان میں منو کے قانون کے تحت شوروں کی طبقات کا نام لیا جاتا ہے۔ یہ امتیاز محض ان کی نیکی کی مہارت پر مبنی ہے، اور اس لیے ان کے زبانی اور مکانی اثرات کا شاخسانہ نہیں۔ ان کی روایت محض ان کے فن سے متعلق ہے اور اس کا رواجی اخلاقیات سے بھی کوئی تعلق نہیں۔ ان کے مخصوص ذاتی اخلاقی نظام سے اس کا کوئی واسطہ نہیں، جیسا کہ سائنس اور معاشیات میں پایا جاتا ہے۔

جج اور افسران بھی طبقہ شرفاء ہی سے لیے جاتے ہیں۔ اس لیے بجائے خود ایک جماعت ہیں، افسران (عمال) کا تعلق ایک پٹے سے ہے اور یہ مذہبی پیشواؤں اور علماء کی جماعت سے حاصل کیے جاتے ہیں، جبکہ صنایع کا تعلق ان کے پٹے سے ہے احساس احترام، ضمیمہ وغیرہ کا تعلق معاشرتی مقام سے ہے اور دوسری طرف کامیابی اور کامرانی سے ہے۔ اس کی اپنی اہمیت ہے خواہ وہ کتنی بھی کم کیوں نہ ہو۔ ہر ذمرے میں ایک طرف تو ان کی علامتی اہمیت ہوتی ہے اور دوسری سمت کچھ بھی نہیں ہوتا، اور اس کے نتیجے میں اجنبیت، بے قاعدگی اور اکثر تذلیل کی صورت ان کے ہمراہ پیوست رہتی ہے۔ مثال کے طور پر جلاذ ایکڑ اور دربار پھرنے والے گویے یا کلاسیکی دور میں فنکاروں کی یہی کیفیت تھی، ان کی جماعتیں عام معاشرے سے علیحدہ ہوتی ہیں، یا معاشرے کے دوسرے طبقات سے تحفظ کی محتاج ہوتی ہیں۔ (یا مالی سین کے سرپرست افراد) اور ایسی معاشرت میں موزونیت کی کوشش کرتے ہیں، جس کے لیے وہ موزوں نہیں ہوتے اور ان کی یہ کمزوری انہیں ایسے جنگی گروہوں میں منظم کر دیتی ہے۔ جو بالعموم قدیم شہروں میں ہر قسم کے جبلی اصولوں اور فنکارانہ اخلاق سے محروم اور بے راہرو ہوتے ہیں۔

۵

جاگیروں زمینداروں یا طبقات کی تاریخ جو پیشہ ورانہ جماعتوں کے اصولوں کو نظر انداز کر دیتی ہے علامتی لحاظ سے اعلیٰ انسانی نوعیت کے ایسے عناصر کو روشناس کر دیتی ہے، جو نمود نمائے حیات کی علامت بن جاتے ہیں اور تاریخ ثقافت میں تکمیل کی جدوجہد کرتے ہیں۔

آغاز ہی سے حقیقی کسان کو ہمیشہ جدید سمجھا گیا ہے۔ کار و لنگی دور میں، اور زار شاہی کے دور میں بھی روس میں ”میروں“ کا طبقہ آزار سمجھا جاتا تھا۔ اور زراعت پیشہ بھی تھا۔ مگر انہیں کسان نہیں کہا جاتا تھا۔ ان دونوں علامات حیات کا احساس اس وقت بیدار ہوا جب کہ فرانی ڈانک کے ”بسی بیڈی اینٹ“ ہمارے ذہن میں آئے کیا، ان کی زندگی کی نوعیت کو بھی جاگیر کہا جاسکتا ہے؟ یا صحیح معنوں میں زراعت کی ثقافت کی بنیاد تصور کیا جاسکتا ہے؟ جس کی وجہ ان قبائل کی زندگی کی جڑیں زمین میں پیوست ہیں، جبکہ جاگیردارانہ نظام نے ان کی محنت کا تمام ثمر اپنے قبضے میں لے لیا ہے، اور ان کو جنھوں نے یہ زمین آباد کی تھیں شمال میں دھکیل دیا۔ جہاں پر درختوں کے تنے اور شاخیں ان کی تاریخ کو نمایاں کرتی ہیں۔ کسانوں کے یہ طبقات نہ صرف یہ کہ شہری آبادی کو زمین سے حاصل کردہ توانائی بخش خوراک مہیا کرتے ہیں، بلکہ خود اپنا خون بھی دیتے ہیں، کیونکہ صدیوں سے یہ خون دیہات سے شہروں کی طرف منتقل ہوتا رہا ہے، اور ان بلند پایہ انسانوں کی حیات کو قائم رکھتا رہا ہے۔ اس رشتے کو (شرقا کے نقطہ نظر کے مطابق) جاگیرداروں کی رعایا، آسامیاں یا غلام کہا جاتا ہے، اور ہم ایسے متعدد واقعات دیکھتے رہے، جو اس رشتے کی بدولت پیدا ہوتے ہیں اور ہر معاملے میں جو سطحی اسباب گنوائے جاتے رہے ہیں، مغرب میں ۱۰۰۰ء سے لے کر ۱۸۰۰ء تک اور

دوسری ثقافتوں میں بھی اسی دور میں ایسے حالات نمایاں رہے ہیں۔ سپارٹا میں غلامی کا رواج اسی مزاج کا مظہر ہے، اور اسی نوعیت کا قدیم رومی آسامیوں کا ادارہ تھا، جس میں سے کہ ۴۷۱ء کے بعد دیہاتی عوام وجود میں آئے۔ اس کا مطلب ہے کہ ایک آزاد جنگ آزما طبقہ منظر عام پر آگیا۔ فی الحقیقت یہی وہ لوگ تھے، جو آئندہ چل کر مشرقی روم میں قلب مابیت کا سبب بنے، جس میں کہ آگستائن کا قائم کردہ ذات پات کا نظام (جو مجالس اعلان اور نوکر شاہی پر مشتمل تھا) اور ۳۰۰ء تک قائم رہا۔ ۱۳۰۰ء کے قریب یہ نظام ان مجوسی علاقوں میں دوبارہ رائج ہو گیا جہاں جہاں کہ رومی دور کی نوعیت کے حالات پیدا ہو چکے تھے۔ یہ حالات خاص طور پر ساسانی دور میں بہت نمایاں تھے۔ نوکر شاہی ہی میں سے ایک طبقہ جو اگرچہ قلت میں تھا۔ مگر انتہائی مذہب انتظامیہ کی صورت میں ظاہر ہوا۔ دیہاتی سردار اور قصبائی سیاستدان انہیں میں سے وجود میں آئے، جو عوام کے سامنے جوابدہ تھے، اور تمام افراد اور سامان کی برآمد کے ذمہ دار تھے۔ ایک قسم کا جاگیردارانہ نظام جو دور سابق میں مراجعت کر گیا، اور بتدریج ان لوگوں کی حیثیت کو وراثت میں تبدیل کر دیا گیا، یعنی یہ فرانض نلا، بعد نسل منتقل ہونے لگے، جیسا کہ مصر کے پانچویں خاندان کے دور میں تھا، اور چاؤ خاندان کی ابتدائی صدیوں میں بھی یہ رواج موجود تھا۔ اور یورپ میں صلیبی جنگوں کے زمانے میں بھی یہ رواج پایا جاتا تھا۔ فوجی معاشرتی رتبہ افسروں اور سپاہیوں کے لیے یکساں تھا اور یکساں طور پر یہ ملازمت بھی وراثت ہی میں ملتی تھی اور جاگیرداروں کے لیے تو یہ ملازمت لازمی تھی اور باقی تمام کے لیے بھی دائیہ قلیطس نے ایک قانون موضوعہ کے تحت لازمی بنا دی تھی۔ ہر فرد کی مجبوری تھی کہ وہ اس میں شمولیت اختیار کرے (فوجی لازمی بھرتی)، جیسا کہ روم اور مصر میں تھا۔ فوج کی ملازمت سب کے لیے لازمی تھی، مگر ماضی کی کلاسیکی غلامی کی معیشت کی روایت کے تحت جاگیردارانہ مسئلہ کا رواج جاری ہوا۔ تمام چھوٹے کھیت نلا، منتقل ہونے لگے اور بڑی بڑی جاگیروں کو انتظامی اضلاع کا رتبہ مل گیا، اور جاگیردار اپنے علاقے کے محصولات اور اس کے ریکروٹوں کے کوٹے کا ذمہ دار تھا۔ ۲۵۰ اور ۳۰۰ء کے درمیان آباد کار کسی اراضی کی حفاظت کا قانوناً پابند کر دیا گیا، اور اس وجہ سے مالک اور مزارع کے مابین بطور طبقات فرق پیدا ہو گیا۔ (طبقہ بمقابلہ طبقہ)

ہر نئی ثقافت میں طبقہ اشرافیہ اور پیشوائیت کے امکانات موجود ہوتے ہیں۔ اس کا بظاہر اسٹینی محض باقاعدہ روایت کا عدم وجود ہے۔ ہم آج یہ بھی جانتے ہیں کہ چین میں حقیقی پیشوائیت موجود تھی اور ہمیں اس احتمال کو بھی بدیہی طور پر تسلیم کر لینا چاہیے۔ آر نیسوں کے دور آغاز میں (۱۱۰۰ ق م) بھی مذہبی ریاست قائم تھی۔ ہم نہایت وثوق سے کہہ سکتے ہیں کیونکہ ہمارے پاس کا لپاس اور ٹائز ٹاس کے رزمیات کی شواہد موجود ہے۔ اسی طرح جاگیردارانہ دستور کے متعلق مصر کے تیسرے خاندان میں قدیم نوعیت کا نظام موجود تھا۔ مگر ان جاگیروں کی ہیئت، وہ طریق جس کے مطابق انھوں نے یہ علاقے حاصل کیے اور پھر تاریخی دھارے کو اپنے حق میں موڑ لیا، اور اپنی قضا و قدر خود متعین کر لی، ان سب امور کا انحصار ان حالات اور پس منظر پر ہے، جو ہر ثقافت میں موجود تھا۔



طبقہ شرقا بالکل اشجار کی طرح زمین پر ہر طرف پھیل جاتا ہے جو کہ اس کی اصل جائیداد ہوتی ہے اور جس کے ساتھ یہ مضبوطی سے بندھا ہوا ہوتا ہے۔ ہر جگہ اس کے خاندان کی ابتدائی صورت موجود ہوتی ہے۔ اس کی نسلیں (جن میں صنف ثانی یعنی مستورات بھی مراد ہیں) اس سے اس کا عزم زمانی بھی ظاہر ہوتا ہے۔۔۔۔۔ مدت سے مراد خون ہے۔۔۔۔۔ جو کہ زمان اور تاریخ کی عظیم علامت ہے۔ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ غلامانہ مزدوروں کی ریاست کی انتظامیہ ذاتی اعتماد پر قائم ہوتی ہے۔ ہر جگہ چین میں، مصر میں، کلاسیکی اور مغربی دنیا میں۔۔۔۔۔ ہر جگہ پر اس کے حالات کی ایک ہی صورت ہے۔ سب سے پہلے نیم جاگیردارانہ عدالتیں قائم کی جاتی ہیں اور زما کے دفتر مقرر کیے جاتے ہیں پھر زمین کے ساتھ وراثتی تعلق پیدا کیا جاتا ہے اور شجرہ نسب کی تشکیل کی نوبت بعد میں آتی ہے۔

فادستی ثقافت عزم لائقیت کے اظہار کے لیے شجرہ ہائے نسب تشکیل پاتے ہیں۔ یہ صورت حال بظاہر عجیب و غریب معلوم ہوتی ہے، مگر یہ اس ثقافت کے ساتھ مخصوص ہے۔ مزید برآں یہ سرعت سے سراپت کر جاتی ہے، اور تمام تاریخی صورتوں پر اثر انداز ہوتی ہے۔ تاریخی مزاج ہر شے کی قضا و قدر کا ادراک حاصل کرنا چاہتا ہے۔ وہ ماضی میں اپنے خون کا علم حاصل کرنا چاہتا ہے۔ وہ ہر ریاست اور صوبے کی آثار قدیمہ کے ذریعے توثیق چاہتا ہے، اور تاریخوں کی صحت کا ثبوت طلب کرتا ہے، اور مورخان اعلیٰ کی اولین سطح تک پہنچنا چاہتا ہے اور شجرہ نسب کا لحاظ جائزہ لینا چاہتا ہے، اور جائیداد کی موجودہ صورت کی تصدیق کے لیے ایک ایک شادی کی تصدیق کرنا چاہتا ہے، خواہ پانچ سو سال قبل عمل میں آئی ہو۔ خالص خون کا تصور مساوات تولید اور غیر موزوں شادیوں کا پتہ لگانا چاہتا ہے۔ زمان میں یہ تمام سستی عزم اور فاسطے سے متعلق ہے، اس کی کوئی دوسری مثال موجود نہیں، ماسوائے مصری طبقہ شرقا کے مگر وہاں جو متوازی استیں وجود میں آئیں، بہت کمزور تھیں۔

اس کے برخلاف کلاسیکی اسلوب کی شرافت کا تعلق دور حاضر کے یک جہی خاندان سے ہے، اور اس کے ساتھ ہی براہ راست اساطیری اصل کے ساتھ، جس کی کوئی تاریخی حقیقت نہیں، بلکہ محض ایک خواہش ہے۔ لطافت کے لحاظ سے تاریخی امکانات سے بعید تر اور اس مقام پر اور دور حاضر میں ایک اعلیٰ مرتبہ حاصل کرنے کی کوشش ہے۔ اسی بنیاد پر ہم بصورت دیگر پریشان کن حالات سے بچ سکتے ہیں۔ کسی فرد نے ایک ایسا شجرہ نسب پیش کیا، جس میں اس کی کئی نسلوں پہلے تقسیم اس اور ہر کلیز کے نام آتے ہیں۔ (مکن ہے اس کے پاس کئی شجرہ ہائے نسب ہوں جیسا کہ سکندر اعظم کے پاس تھے) اور ازراہ تسخر روی یہ کرتے تھے کہ وہ بعض کوشلوں کے آبا و اجداد میں مشہور ناموں کا اضافہ کر دیتے تھے۔ روی شرقا کی موت پر ان کے آبا و اجداد کے لاکھ اور موم سے تیار کردہ چہرے بنا دیے۔ یہ صرف ناموں کی صوتی مشابہت کی بنا پر کیا جاتا۔ شجرہ نسب کا اس سے کوئی تعلق نہ تھا۔ یہ روایت کلاسیکی طبقہ شرقا میں ایک عمومی رجحان کی صورت اختیار کر چکی تھی جو روی ہیئت کے مطابق تکلیلی روحانی اور داخلی لحاظ سے ایڈوریا سے لے کر ایشیا کوچک تک یہی کیفیت تھی۔ اسی پر اس قوت کا انحصار تھا، جو طبقہ اشرافیہ کے امتیاز کا باعث تھی۔ آخری

دور کے آغاز میں بھی تمام شہروں میں بعض خاندانوں کے گروہ موجود تھے۔ (فلاطینی، فرامیٹائی، گرائی بوس اور کیا کیا نہیں) جو محض زمانہ حال کے تعلقات کی بنا پر اتحاد قائم کر لیتے۔ اور اسے مقدس نوعیت میں تبدیل کر لیتے مثال کے طور پر تین ڈورک اور چار آئی اوئی، فیلانی اور تین اندسکی قبائل جن کا ذکر قدیم روی قبائل کی حیثیت سے تاریخ میں آتا ہے، ٹائیچی اور روی کہلاتے تھے۔ ویدوں میں باپ اور ماں اپنے حقوق کا مطالبہ صرف تین قریب کی اور تین دور کی نسلوں سے کر سکتے تھے تاکہ ان کی روح کی مغفرت کے لیے رسوم ادا کی جائیں۔ بعد ازاں انھیں ماضی کے حوالے کر دیا جاتا اور کلاسیکی ثقافت میں بھی روح کی ہندوستانی فاسطے سے دور تک رسائی نہ تھی، یہ چینوں اور مصریوں کی آبا و اجداد کی پرستش سے بالکل مختلف معاملہ تھا۔ وہ ایک لائق مفرورے کی صورت تھی اور اس طرح کسی کی وفات کے بعد بھی خاندان کی ترتیب میں کوئی فرق پیدا نہ ہوتا۔ چین کے زمانہ حال میں بھی کے اونگ نام کا ایک نواب رہتا ہے جو اپنے آپ کو کنفیوشس کی نسل سے کہتا ہے اور بیک وقت لاؤ نے اور چانگ لو اور بعض دیگر افراد کی نسل سے بھی ہے، یہ متحد شاخوں والے درخت کا معاملہ نہیں ہے بلکہ ایسے خط کا مسئلہ ہے جس کا آغاز متحد نقاط سے ہوتا ہے۔ اگر ضروری سمجھا جائے تو تہنی کی صورت بھی پیدا کی جاسکتی ہے (اور تہنی محض بھی اجداد سے نسبت قائم ہونے پر خاندان کا فرد اور وارث تسلیم کر لیا جاتا ہے۔ زندگی میں کوئی بھی بے پناہ سرت صدیوں کی مدت کے بعد عروج حاصل کرتی ہے۔ یہ سمت قضا و قدر اور نسل کا سر تپا مجموعہ ہوتی ہے۔ اس میں محبت کا بھی دھن ہوتا ہے کیونکہ عورت ہی تاریخ ہے اور جنگ کیونکہ جنگ سے تاریخ وجود میں آتی ہے، تاریخ ہی واقعات اور احساسات کے مسلمات مہیا کرتی ہے۔ شمالی یورپ کے بھانوں کی شاعری اور جنوبی غنائیہ شاعری، چین کی قدیم عشقیہ شاعری کے مطابق ہے جو شائی کز کے جرات آزما دور میں پائی یونگ کے علاقے میں لکائی جاتی تھی۔ شریفانہ اطوار کی تربیت میں بھی یہ ہنر شامل تھا۔ ابتدائی کلاسیکی دور میں عوامی حیر اندازی کے اجتماعات میں ازغون پھایا جاتا تھا، جبکہ باز لینی۔۔۔۔۔ ایرانی اجتماعات میں ہومر کا انداز بہت مقبول تھا۔

اس کے برعکس آرنیسیوں کا معاشرہ ہے، وہ اپنی ثقافت کے تصور مکانی کا اظہار پیشوائیت کے اسلوب کے ذریعے کرنے کو ترجیح دیتے تھے۔ یہ طریق اقلیدی کلاسیکی توسیع کی خصوصیات کے مطابق تھا۔ انھیں اپنے قریب ترین مادی خدا کے ساتھ مکالمے میں کسی ترجمان کی ضرورت نہ ہوتی۔۔۔۔۔ اس معاملے میں ظاہر ہے مذہبی پیشوا ہی یہ کردار ادا کرتے، مگر جب ان کے ذمے یہ فریضہ نہ رہا تو انھوں نے سرکاری عاملین کی ملازمت اختیار کر لی۔ بیسہ چینوں نے بھی یہ محسوس کیا کہ خاندانی مذہبی پیشوا کاتب اور خرق عادت واقعات دکھانے والے بچاری، جنہیں صاحب اقتدار افراد اور سربراہان خاندان کے ساتھ مذہبی رسوم کی ادائیگی کے لیے جانا ہوتا، انھیں الگ پٹے میں منظم کر دیا جائے۔ لیکن ہندوستان میں عالمی احساس نے ایک لامتناہی تصور پیدا کر لیا اور بچاریوں کی جماعت ملک کا دوسرا بڑا مقتدر گروہ بن گیا، جسے اس قدر اختیارات حاصل ہو گئے کہ وہ ہر قسم کے معاملات زندگی میں دخل دینے لگے اور وہ انسان اور دیوتاؤں میں واسطے کی حیثیت اختیار کر گئے۔ جوسیوں میں عقی عالم میں بچاری یا تو راہب ہوتا ہے یا درویش اور وقت کے ساتھ ساتھ اس کی ان صفات میں اضافہ ہوتا جاتا ہے جبکہ دنیا دار مذہبی پیشوا بہت جلد اپنی علامتی اہمیت کھو دیتا ہے۔

ان تمام کے برعکس فاؤسٹی پیشوائیت کے معاملات ہیں جو کسی مذہبی تقدس اور عظمت کے بغیر ۹۰۰ میں بنی نوع انسان (اجتماعی طور پر تمام انسانی مخلوق) اور کائنات کے مابین واسطے کی حیثیت اختیار کر گئے اور اس طرح بعد ثالث کا مقام حاصل کر لیا، اور یوں انھوں نے تجرد کی زندگی کو خیر باد کہہ دیا، اور اس کی وجہ سے ان لوگوں نے پاپائیت سے اپنا ناطہ توڑ لیا، جو علامتی طور پر الوہیت کی صفات سے اس حد تک متصف ہوتا ہے جس قدر کہ کوئی انسان ہو سکتا ہے۔ اگرچہ پروٹیسٹنٹوں نے پیشوائیت کا عمومی تصور پیش کیا مگر اس کے باوجود وہ پوپ کے مقام پر اثر انداز نہ ہو سکے، بلکہ انھوں نے پاپائیت کی مرکزیت کو ختم کر کے پاپائی صفات کو ہر عیسائی میں منتقل کر دیا۔

وجود اور وجود بیدار کا اختلاف جو کائنات کی ہر شے میں موجود ہے، لازماً دونوں صاحب اقتدار طبقات کو ایک دوسرے کی مخالفت میں کھڑا کر دیتا ہے۔ زمان کی یہ خواہش ہوتی کہ وہ مکان پر قابض ہو کر اسے زیر تکیں کر لے۔ روحانی اور عالمی اقتدار اپنی تشکیل اور رجحان میں اس قدر مختلف ہیں کہ ان کے مابین کوئی تفہیم یا تفہیم ممکن معلوم نہیں ہوتا۔ مگر یہ اختلاف دنیا کی ہر ثقافت کی تاریخ کا حصہ نہیں بن سکا۔ چین میں اس سے تاؤ کا تصور پیدا ہوا کہ پیشوائیت کو خاندانی وجہات پر عسکرانی نہیں کرنی چاہیے۔ ہندوستانی فلسفہ حیات میں مکان کا تصور لامتناہیت، پیشوائیت کے اقتدار کا محتاج تھا۔ عربی ثقافت میں معاشرے میں موجود دنیا دار شرفا کو بھی اجتماع میں شامل کر لیا گیا، اور اس طرح وہ دینی روحانی اور قانونی اجتماع کا حصہ قرار پائے۔ اگرچہ ہر طبقے کی آزاد حیثیت بھی قائم رہی۔ علاوہ ازیں دونوں مقتدر طبقات میں کوئی اختلاف نہ تھا۔ یہ دعویٰ درست نہیں، کیونکہ ساسانی سلطنت کے عہد میں خواتین کے طبقہ شرفا اور مجوسیوں کے فریق میں خونی فسادات ہوتے رہتے تھے۔ بعض حالات میں تو بادشاہوں کو بھی قتل کر دیا گیا۔ اور بارہن میں تو تمام پانچویں صدی شاہی اقتدار اور مذہب کے پیشواؤں کے مابین جنگ میں گزر گئی اس کے پس منظر میں یک طبعی اور نسوری عیسائیوں کے اختلافات کی شدت تھی۔ مگر دونوں فرقوں کے بنیادی نظام پر کبھی کوئی اختلاف نہیں ہوا۔

کلاسیکی دنیا میں جو کائنات سے ہمیشہ گریز پا رہی، زمان کو صرف حال تک محدود کر دیا اور اس کی تمام وسعت مادی اجسام تک محدود تھی۔ اس سے عظیم علامتی ریاستیں اس قدر بے معنی ہو گئیں کہ ان کی آزادانہ حیثیت کا تصور ہی ختم ہو گیا۔ مصری نوع انسانی کی تاریخ میں، اس کے بخلاف پوری قوت سے زمان و مکان کی طرف جدوجہد کی تاریخ پائی جاتی ہے۔ لٹامین کے تمام دور میں دونوں مقتدر طبقات متواتر علامتی اور قابل شاحت حقوق کے حصول کی جدوجہد کا سراغ ملتا ہے۔ کیونکہ چوتھے اور پانچویں خاندان کے مابین عبوری دور میں معلوم ہوتا ہے کہ مذہبی پیشواؤں کی جماعت نے دوسرے فریق پر فتح حاصل کر لی کیونکہ فرعون نے خود ہی دیوتا پر فوقیت اختیار کر لی، اور دی مذہب کی عبادت گاہیں، فرعونوں کے مقبوض کی عبادت گاہوں پر غالب آ گئیں اور یہ غلبہ فن تعمیر اور علامتی اظہار دونوں میں موجود تھا۔ عظیم قیصر کے بعد قائم

ہونے والی جدید سلطنت نے امین پیشوائیت کی سیاسی برتری کو تسلیم کر لیا۔ تیس کے بعد دوبارہ راہب بادشاہ ایمانوئیل چہارم (اختناطون) کا۔۔۔۔۔ جس میں بلاشبہ سیاسی اور مذہبی دونوں اقتدار جمع تھے۔۔۔۔۔ اس کے بعد مصر میں مذہبی اور سیاسی قوتوں کے مابین ایک ایسی طویل جنگ شروع ہو گئی اور مصر پر غیر ملکی تسلط تک جاری رہی۔

فاؤسٹی ثقافت میں یہ جنگ جو اعلیٰ علامتی مساوی قوتوں میں دوسری ثقافتوں کے مزاج کے مطابق ہی لڑی جارہی ہے۔ مگر اس مصر کی جنگ کے مقابلے میں بہت زیادہ بیجان موجود ہے۔ اس کے نتیجے میں رومی عہد سے لے کر جنگ بندی تو ہوتی رہی ہے، مگر امن کبھی قائم نہیں ہوا۔ بلکہ کلیسا اور حکومت کے مابین امن کا امکان بھی کبھی پیدا نہیں ہوا مگر اس اختلاف میں شعور بیدار کے خلاف یہ رکاوٹ رہی ہے۔۔۔۔۔ کہ وہ وجود کے خلاف تمام مزاحمتوں سے آزاد ہو جائے، مگر ایسا ہونا ممکن نہیں۔۔۔۔۔ ذہن کو خون کی ضرورت ہے، مگر خون کو ذہن کی ضرورت نہیں۔ جنگ زمان اور تاریخ کا حصہ ہے۔۔۔۔۔ مذہبی جنگ صرف استدلال سے لڑی جاتی ہے۔۔۔۔۔ صرف اختلاف تک محدود رہتی ہے۔ اس لیے اگر کوئی نبرد آزما کلیسا موجود ہے، تو اسے دنیائے صداقت سے نیچے اتر کر دنیائے واقعات میں شمولیت اختیار کر لینی چاہیے۔ اسے دنیائے یسوع کو ترک کر کے پائی لیٹ کے ساتھ ہو جانا چاہیے، اور اس طرح یہ نسلی تاریخ کا ایک عنصر بن سکتا ہے، اور سیاسی پہلو میں موثر قوت کا مقام حاصل کر سکتا ہے۔ قدیم جاگیردارانہ نظام سے لے کر جدید جمہوریت تک یہ تلوار، توپ، زہر اور چمچے سے لڑا رہا ہے۔ اس میں رشوت اور بغاوت کے علاوہ وہ تمام اسلحہ شامل رہا ہے، جو ایسی صنعت میں متحارب فریق استعمال کرتے ہیں۔ وہ اپنے ایمان کی شرائط کو دنیا کے مفاد کے لیے قربان کر دیتا ہے، اور قدامت پسند ایمانی عقائد کے خلاف منکرین اور کفار سے اتحاد کر لیتا ہے۔ پاپائیت کی بطور تصور اپنی تاریخ ہے، لیکن چھٹی اور ساتویں صدی کی پاپائیت کا اس سے کوئی تعلق نہیں، کیونکہ شام اور یونان کے بازنطینی نائب المملکت اس ادارے پر چھائے ہوئے تھے، یا اس ادارے کا بعد کا ارتقا بطور طاقت ور مالکان اراضی اور بے شمار مزارعین یا روس کی قدیم روایت کے مطابق نسلی وراثت کے بل بوتے بننے والے مذہبی پیشوا۔۔۔۔۔ یا ایک قسم کی جاگیر جو بڑے خاندانوں کے قبضے میں چلی آ رہی تھی (کولونا، آر سینی - فرانچی پتی) اور یہی لوگ اپنی اپنی مرضی کے باری باری پوپ مقرر کر لیتے تھے۔ یہاں تک کہ بالا آخر مغربی جاگیردارانہ نظام غالب آ گیا، اور اس کے بعد رومی امرانے بھی مقدس مقامات پر قبضہ ضروری سمجھا۔ چنانچہ ہر نئے پوپ کو جرمن یا فرانسیسی بادشاہوں کی طرح اپنی اسمبلی کے حقوق کا تحفظ کرنا پڑتا تھا۔ ۱۰۳۲ء میں شکولوم کے شہزادوں نے ایک بارہ سالہ بچے کو پوپ مقرر کر دیا، یہ وہ دور تھا جس میں روم شہر کے اندر یا کھنڈرات آٹھ سو قلعوں کے بیٹار استادہ تھے۔ ۱۰۳۵ء میں تین مختلف پوپ وٹیکن میں پوپ بنے بیٹھے تھے جن کے نام سانتا ماریہ، لیٹان اور میکینور تھے۔ ہر ایک کے دفاع کے لیے اس کے اپنے مددگار امرا موجود تھے۔

اب شر کی اپنی روح درمیان میں حائل ہو گئی۔ پہلے اس نے دہائی آبادی کو اپنے ساتھ لایا۔ پھر اس کے ساتھ مسادات قائم کی اور آخر میں اسے دبا کر ختم کر دیا، مگر اس ارتقا کے باعث ایک نوع کی نئی





شہروں کے لیے آزادی کا حصول ہے جو کہ طویل مدت سے حقوق کی علامت سمجھا جاتا ہے۔ تیسری ریاست پر مشتمل ہونے کے باعث جو کہ سرکاری پر مبنی ہوتی ہے، جس میں کسی کے رہنے کا کوئی لحاظ نہیں کیا جاتا، ان کو مکمل اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ ہر ثقافت کے آخری دور میں کسی نہ کسی نوعیت کی آزادی خیالی۔۔۔۔۔ جس سے مراد، غیر شہری زندگی کی داخلی قوتیں ہیں۔ معیشت کو یہ آزادی ملتی ہے کہ جتنا چاہے پیسہ بنالے اور سائنس کو یہ آزادی مل جاتی ہے کہ وہ جس قدر چاہے تنقید کر لے۔۔۔۔۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ ہر فیصلے میں ذہین طبقات اپنی کتابوں اور مجلسوں کے ساتھ موجود ہوتے ہیں۔ وہ اپنا لغو (جمہوریت) اور روپیہ بنانے کو مفاد (دولت شاهی) سمجھتے ہیں۔ تصورات کی بجائے پیسہ ہی بیش قیمت پاب ہوتا ہے، مگر یہ منصف صداقت اور حقائق کی مخالفت کا شر ہے اور یہ اس کی وہ صورت ہے جس کی تشکیل شہری زندگی میں ہوتی ہے۔

مزید برآں یہ اس احتجاج کا بھی نتیجہ ہے جو اراضی سے متعلق زندگی کی علامت ہے۔ شہر پیدا ہونے کی برتری کے خلاف ہے اور اس کے بجائے دولت کو معیار شرافت اور ذہانت کو معیار برتری تسلیم کرنے کا اصول تسلیم کرنے کے لیے صاف صاف مطالبہ تو نہیں کیا جاتا مگر عملاً اس کا نفاذ ہو جاتا ہے۔ اس کے علاوہ جو کچھ بھی ہے اس کی کوئی حقیقت نہیں بلکہ وہ محض آنکھوں کا دھوکا ہے، جس پر کوئی اعتماد نہیں کر سکتا ہے۔ ہر ثقافت کے دور آخر میں قدیم طبقہ شرفا ظاہر ہو جاتا ہے۔۔۔۔۔ جس میں کہ تاریخ کا ایک بڑا حصہ (مثلاً صلیبی جنگیں یا نارمنوں کی فتوحات) باقی رہ جاتا ہے جو اس عہد کی ہیئت اور رفتار کو ظاہر کرتا ہے، مگر اکثر یہ داخلی طور پر خشکی اور کد سالی کا شکار ہو کر گل مڑ جاتا ہے اور بڑے درباروں تک نہیں پہنچتا اور نہ ہی اس کی حیثیت ایک حقیقی نئی فصل کی ہوتی ہے۔ یہ چوتھی صدی قبل مسیح کا واقعہ ہے کہ عظیم پلینی خاندان رومی مجلس میں شامل ہو گئے، اور انھوں نے شرفا کے ایک ایسے طبقے کی تشکیل کی جن کے قبضے میں اپنی اراضی تھی۔ مگر وہ سرکاری عہدوں پر بھی فائز ہو سکتے تھے۔ اسی دور میں روم میں پاپائیت کے زیر اثر ایک نام نہاد طبقہ شرفا وجود میں آیا جس کی بنیاد صرف اقربا پروری پر تھی۔ اگرچہ یہ تین سو سال تک اقتدار میں رہے، ان کی تعداد پچاس خاندانوں سے تجاوز نہ کر سکی۔ امریکی اتحاد کی جنوبی ریاستوں میں بارون کے دور کے بعد زراعت پیشہ طبقہ شرفا جسے شمال میں ۶۵-۱۸۶۱ء کی داخلی جنگ میں ختم کر دیا گیا تھا، دوبارہ عروج میں آگئی۔ قدیم تاجروں کا طبقہ شرفا جو پیکر، دیلر اور میڈیسی اور عظیم وائیٹس اور جینوائی خاندان، جو اسی نوعیت کے تھے، عملی طور پر تمام کلاسیکی شہروں میں پھیل گئے ہوں گے، جن کی تعداد ۸۰۰ کے قریب تھی اور یقیناً وہ اپنے آپ کو طبقہ شرفا ہی سمجھتے ہوں گے۔ نسل، روایت، اعلیٰ معیار اور فطری سمجھت ایسے ارضی تعلقات کو حصول اراضی کے بعد دوبارہ قائم کر دیتے ہیں (اگرچہ شہر میں ایک پرانا گھر کم اہمیت کا حامل نہ تھا) مگر شہری آبادی کے ہاتھ میں جب دولت آئی تو انھوں نے زمین حاصل کر کے خاندانی بلند مرتبے کو حاصل کرنا چاہا اور انھیں کا شکاری کا چمکا پڑ گیا۔ روم میں پہلی یونی جنگ کے بعد اور فرانس میں لوئیس چہارم - کے عہد میں جس نے اس ادارے کو توڑ پھوڑ کر رکھ دیا اور اسے غلط راستے پر ڈال دیا، جبکہ دانشور طبقہ اشرافیہ جو در روشن خیالی سے متعلق تھا۔ نفرت سے اس پر غالب آگیا۔ کینیڈا شس کے شاگردوں، قدیم چینی تصور سہائی طبقہ اشرافیہ کی اخلاقیات سے حاصل کیا اور پائی یا نگ کی تشکیل کی جو ذہانت کی خوبیوں

کی علامت تھی۔ اس کا مرکزی خیال انھوں نے سرداروں کے جنگی کھیل سے لیا اور اسے ذہنی مقابلے کی درس گاہ میں بدل دیا جسے آپ اٹھارہویں صدی کی اصلاح میں ورزش گاہ کا نام دے سکتے ہیں۔

جب کبھی کوئی ثقافت اپنے آخری دور میں داخل ہوتی ہے۔ تو اس کی جاگیروں کی تاریخ بھی کم و بیش تشدد آمیز انداز میں ختم ہو جاتی ہے۔ محض یہ خواہش کہ غیر مستحکم زندگی بسر کی جائے، لازمی ثقافتی علامت کے طور پر پھیل جاتی ہے، مگر اس حالت میں شہری آبادی نہ تو اس حقیقت کو سمجھتی ہے اور نہ برداشت کرتی ہے۔ روپیہ پیسہ ارضی غیر منقولہ اقدار کو بالکل ختم کر دیتا ہے اور سائنسی تنقید ہر قسم کے تقدس کا خاتمہ کر دیتی ہے۔ ایسی ہی ایک اور فتح کسانوں کی آزادی ہے، وہ بیگار کی زحمت سے بچ جاتا ہے مگر اسے دولت کی قوت کے حوالے کر دیا جاتا ہے، جو زمین، جائیداد منقولہ میں تبدیل کرنے کے عمل کا آغاز کر دیتی ہے۔۔۔۔۔ ہمارے معاملے میں یہ اٹھارہویں صدی میں ہوا۔ بازنطین میں یہ عمل تقریباً ۷۴۰ء میں نوموس جیارجی کوس مقصد لیوسوم (اس کے بعد آباد کاری کا عمل آہستہ آہستہ ختم ہو گیا)۔ روم میں یہ عمل ادنیٰ طبقے کی تشکیل کے ساتھ ۱۷۴۷ء میں واقع ہوا۔ پارٹا میں اسی زمانے میں پاؤسانیس کی یہ کوشش ہیلولوں کی آزادی کے ساتھ ہی ختم ہو گئی۔

عوام کو بطور تیسری قوت دستوری لحاظ سے تسلیم کر لیا گیا۔ ان کے نمائندگان کو معادلہ کی حیثیت حاصل ہے۔ یہ سرکاری ملازم تو نہیں مگر قابل اعتماد لوگ ہوتے ہیں۔ انھیں تحفظ کی ضمانت حاصل ہوتی ہے (۳۱)۔ ۴۷۱ء کی اصلاحات نے تین اندوکی قبائل کو چار شہری قبائل سے تبدیل کر دیا۔ ممکن ہے کہ چار شہری قبائل سے مراد چار غلوں کی آبادی ہو (یہ واقعہ استانی فکر انگیز ہے)۔ بعض لوگوں نے اسے کسانوں کی آزادی سے تعبیر کیا ہے، اور بعض نے اسے تجارتی طبقے کی تنظیم کا نام دیا ہے، مگر عوام کا بطور تیسری قوت کے قرار پانا بظاہر منفی تعین معلوم ہوتا ہے، کیونکہ اس کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہر شخص جو مالک اراضی نہ ہو، اس میں شامل ہے، نیز وہ بھی جسے مذہبی پیشواؤں کے طبقے سے کوئی تعلق نہ ہو۔ یہ تصویر اسی قدر مہمل ہے جیسا کہ فرانس میں ۱۷۹۸ء کے نائزائٹ کی تھی۔ صرف احتجاج ہی ان کو یکجا رکھ سکتا ہے، ان میں تجار، صنایع، روزانہ کے مزدور اور کلرک شامل ہیں، کلاڈی کے جین عوام اور ایمان دانوں پر مشتمل تھے، یعنی ان میں بڑے بڑے زمیندار اور تیر انداز شامل تھے۔ (مثال کے طور پر کلاڈی مارسل) کلاسیکی شہری ریاستوں میں عوام سے مراد کسان تھے۔ مغرب کی بارون ریاست میں قصباتی آبادی جب احتجاج کے لیے جمع ہوتی اور سب نے مل کر شہزادے کی مطلق العنانی اور جبر و استبداد کی شکایت کی، سیاست کے میدان سے باہر یعنی معاشرتی طور پر۔۔۔۔۔ عوام بطور اکائی شرفا اور روسا دونوں طبقات سے علیحدہ تھے۔ اس لیے ان کا اپنا کوئی مسلہ وجود نہ تھا مگر جب بھی کوئی مشکل معاملہ درپیش ہوا یہ لوگ اپنے اپنے الگ قبائل میں منقسم ہو جاتے اور یہ صورت ان کی دلچسپیوں کے طور پر نمایاں ہوتی۔ یہ ایک ایسے فرقہ کی کیفیت ہے، جس کا مطالبہ یہ ہے کہ اسے بھی شہری آبادیوں کی نوعیت کی آزادی دی جائے۔ یہ حقیقت زیادہ نمایاں انداز میں اس کامیابی سے حاصل ہوتی ہے جو رومی اراضی مالکان کو اس کے فوراً بعد حاصل ہوئی۔ انھوں نے سولہ رسائی

قبائل کو اپنے ساتھ شامل کر لیا۔ اپنے نام استعمال کرنے کی اجازت دی، اور بلا شرکت غیرے تمام ذرائع پر قبضہ کر لیا۔ اس طرح ہر شے پر ان چار شہری قبائل کا قبضہ ہو گیا جو دولت اور ذہانت کے اجارہ دار تھے، اور اس وقت تک، جبکہ عظیم سامانی جنگیں لڑی گئیں (سکندر اعظم کے ہم عصر، اور نوعیت کے لحاظ سے انقلاب فرانس کی طرح) اور ان کے نتیجے میں یکس ہو کر یسٹیا کا خاتمہ ہو گیا یعنی ۲۸۷ ق م تک یہی صورت برقرار رہی جبکہ معاشرتی درجہ بندی کا تصور قانونی طور پر ختم کر دیا گیا اور علامتی ریاستوں کی تاریخ بھی ساتھ ہی ختم ہو گئی۔ عوام نے بھی اسی طرح رومی مقبولیت حاصل کر لی جس طرح کہ ۱۷۸۹ء میں نائزای ٹاٹ نے حاصل کی تھی اور اپنے آپ کو ایک علیحدہ قوم کی حیثیت سے تسلیم کر لیا۔ اس دور سے آگے ہر ثقافت میں یہ امر بنیادی طور پر مختلف ہوتا ہے اور اسے معاشرتی اختلاف کا نام دے دیا جاتا ہے۔

دور عروج میں ہر جاگیر کی تاریخ، ابتدائی مفہوم میں اعلیٰ امکانات کی حامل نسل قرار پاتی ہے۔ مذہبی پیشوائیت اس کے مقابلے میں دیہات پر مشتمل ریاست تھی، جو کچھ طبقہ شرقاً دعویٰ کرتا مذہبی پیشوا اس کو رد کر دیتے اور اس طرح وہ زندگی کا یہ پہلو عظیم علامتی صورت میں نمایاں کرتے۔

تیسری قوت جو داخلی اتحاد کے بغیر تھی فی الحقیقت کوئی جاگیر یا زمینداری نہ تھی بلکہ وہ اس عہد کی زندگی کی علامات کا ایک مخالف عکس تھا۔ وہ ہر اس اختلاف کو مسترد کر دیتے جو معقولیت پر پورے نہ اترتے یا عملی طور پر مفید نہ ہوتے لیکن پھر بھی ان کا کوئی نہ کوئی مطلب ضرور ہوتا اور وہ بہت نمایاں ہوتا۔ شہری زندگی بہت نمایاں حیثیت سے ایک نوعیت کی جاگیر ہی ہے۔ اگرچہ وہ دیہاتی تصور جاگیر سے مختلف ہے، اس میں ضبط کی بجائے آزادی لازمی شرط ہے مگر جب اسے اس کے اپنے میدان کے حوالے سے دیکھا جائے تو یہ کسی طور بھی غیر ختم ہند مانتی نہیں، جیسا کہ بادی النظر میں اسے ابتدائی جاگیر کی صورت میں سمجھا جاتا ہے۔ بورژوائی طبقے کی اپنی معینہ حدود ہیں ان کا تعلق ثقافت سے ہے۔ یہ ہر اس شے کو اپنے اندر جذب کر لیتی ہے جو اس کے نام منسوب کی جاتی ہیں اور عوام الناس کے نام پر کثرت آبادی کے علاقے، مظاہرے، احتجاجات اور مذہبی پیشوائیت، زرفنڈ اور ذہن، ہنرمند اور دیہاڑی دار مزدور ہر نوع اس میں شامل ہوتی ہے۔

جب کوئی تہذیب اپنا مظاہرہ کرنے لگتی ہے تو یہ تمام علامات بھی ظہور میں آجاتی ہیں اور یہی عناصر ہیں جن کو یہ اپنے تصور چوتھی ریاست کے حصول کے لیے تباہ کر دیتی ہے۔ انہو عوام جو ثقافت اور اس کی پختہ صورتوں کو مکمل رد کر دیتا ہے۔ یہ اپنی بے بنیادی کی بنیاد پر ہر ہیئت سے نفرت کرتی ہے۔ ہر درجے کی نمایاں حیثیت جائدار کی مرتب صورت، یا علم اس کو ان سب سے نفرت ہے، فی الحقیقت یہ بڑے شہروں کی خانہ بدوشی کی جدید صورت ہے، جس کے لیے کلاسیکی عالم کے وحشی اور غلام ہندوستان کے شوردار ہر شے جس کا تعلق انسانی ذات سے ہے، جس سے کوئی غیر اختلائی شے فضا میں تیرتی ہوئی ظاہر ہوتی ہو، یہ تمام اشیاء اس (تہذیب) کی ولادت کے ساتھ ہی ختم ہو جاتی ہیں۔ اس کا کسی ماضی سے کوئی تعلق نہیں ہوتا اور یہ کسی مستقبل کا عرفان نہیں رکھتی لہذا چوتھی ریاست سے مراد ایک ایسا اظہار ہے جس میں کہ تاریخ، لا تاریخ پر غلبہ پالیتی ہے۔ طبقہ عوام الناس (ثقافت کا) خاتمہ ہے اور انتہائی منفی عناصر کا ظہور۔۔۔۔۔

## باب یا زدہم

### ریاست

#### (ب)

### ریاست اور تاریخ

۱

عالم بطور تاریخ کے میدان میں، جہاں کہ ہم اپنے ادراک اور استدلال کے تانے بانے کے ساتھ مسلسل ایسی صورت میں بسر و قات کر رہے ہیں کہ ہمارا استدلال ہمارے احساسات کی اتباع کر رہا ہے، کائناتی رفتار سے اظہار ہوتا ہے کہ ہم جس شے کو حقیقت، اصل حیات اور وجود کی لہر کہتے ہیں وہ جسمانی ہیئت کے بغیر نہیں۔ ان کا مشترک نشان سمت ہے مگر ان کا ادراک مختلف انداز میں کیا جاسکتا ہے، جبکہ یہ حرکت میں ہوں یا ہم جس شے کا مشاہدہ کر رہے ہوں وہ اپنے مقام سے ہٹ جائے۔ اول الذکر پہلو کو ہم تاریخ کا نام دیتے ہیں اور ثانی الذکر کو خاندان، نسل یا ریاست یا عوام الناس کہتے ہیں مگر ایک کا وجود دوسرے پر منحصر ہوتا ہے۔ تاریخ کا وجود محض اس لیے قائم ہے کہ وہ کسی شے کی تاریخ ہے، اگر ہم عظیم ثقافتوں کی تاریخ کا حوالہ دے رہے ہیں، تو پھر شے محرکہ قوم ہوگی، ریاست، رتبہ، ذرائع کی کیفیت ہمارے پیش نظر ہوں گے، اور ہم اس صورت میں ریاست کے تصور سے آگاہ ہوتے ہیں، جب کہ وجود اپنی پوری رفتار سے حرکت کرتا ہوا گزر جاتا ہے، اور ہم پیچھے رہ جاتے ہیں، تو ہم ماضی کے حوالے سے اس کی ہیئت پر نگاہ ڈالتے ہیں اور یہ محسوس کرتے ہیں کہ کوئی شے وسعت پذیری کی وجہ سے لازمانی صورت میں مستقل استاود ہے، اور ہم سمت اور قضا و قدر کو بالکل نظر انداز کر دیتے ہیں۔ ریاست کا وجود یہی ہے جسے ہم قیام پذیر سمجھتے ہیں۔ اور تاریخ وہ

شے ہے جسے ہم متحرک شدہ ریاست کہتے ہیں، فی الحقیقت ریاست تاریخ کے وجود کی وحدت کی ایک قیاسی تعبیر ہے۔ صرف وہ ریاست ایک نظام ہے جسے کسی ماہر مفکر نے منصوبے کے تحت تشکیل کیا ہو۔

حرکت کی کوئی نہ کوئی صورت ہوتی ہے، اور شے حرکت پذیر کو ”ہیئت پذیر“ کہا جاتا ہے، یا بالفاظ دیگر ”پوری قوت سے رفتار پذیر“ گویا کہ وہ اپنی مکمل حالت میں ہے، یعنی وہ حالت جو دوڑ میں شامل ہونے والے گھوڑے یا کسی پتلوان کے لیے موزوں ہے، یا کسی فوج یا اس کے افراد کے لیے مقرر کی جاتی ہے۔ اس قوم کی کیفیت بھی کچھ ایسی ہی ہونا ضروری ہے، جو تاریخ کے ساتھ ہمراہ آزماؤں کے لیے مستعد ہو۔ لیکن استدلال کی قوت سے اس کا ایک جزوی قابل اور اک ہوتا ہے۔ کوئی بھی حقیقی دستور، جب اس کا تنا جائزہ لیا جائے اور بطور نظام کاغذ پر منتقل کر دیا جائے، تو اسے مکمل سمجھنا چاہیے۔ مگر غیر تحریر شدہ ناقابل بیان، عمومی نوعیت کی محسوس کردہ بدیہی صورت خواہ وہ کسی بھی صورت میں ہو، اگرچہ کسی نظریہ کار نے اسے کبھی دیکھا تک نہ ہو، تو اس صورت میں ریاست کی تصویر کشی اور دستوری آثار اس کے ابتدائی خاکے کی بھی نشاندہی نہیں کرتے اور ہم اس حقیقت سے بے خبر رہتے ہیں کہ اس کی آبادی کا اسلوب حیات کیا تھا جو فی الحقیقت کسی بھی ریاست کی ایک بنیادی ہیئت ہے۔ ہم کسی خطے کی تاریخی ہیئت کو مسخ کر دیتے ہیں اگر ہم اس کے تحریری دستور کے وجود پر اصرار کرتے ہیں۔

انفرادی طور پر جماعت یا خاندان سب سے چھوٹی اکائی ہے، اور دریائے تاریخ میں قوم سب سے بڑی وحدت ہے۔ ابتدائی بنی نوع انسان ایسی تحریک سے متاثر تھی جو تاریخی لحاظ سے اعلیٰ احساس کی پیداوار نہیں، ایسی حرکت یا تو ہلکی دھکی ہوگی یا پھر دوڑ، مگر اس کا کوئی نامیاتی کردار نہیں اور نہ ہی اس کی کوئی بڑی اہمیت ہے۔ بہر حال قدیم دور کا انسان ہر وقت متحرک رہتا تھا۔ فی الحقیقت یہ حرکت اتنی زیادہ تھی کہ بادی النظر میں اس کی کوئی ہیئت ہی نظر نہ آتی تھی اس کے برعکس فلاسین ایسی حرکت سے متاثر تھے جس کا وجود خارج میں تھا۔ اگرچہ اس تصادم کے ان کے لیے کوئی معافی نہ تھی۔ اول الذکر میں مالی سستی عہد کی ریاست بھی شامل ہے جو کہ تہنائی دور میں موجود تھی جو چین میں شاہگ خاندان سے لے کرین کی نقل مکانی (1400) تک کا عہد تھا، اور شارلین میں یہ فرینکی حکومت تھی۔ پورچ تک ویزی گوتھک کی حکومت تھی اور پیٹری روس میں --- حکومتی انواع بکثرت اور اہل رہی ہیں، مگر پھر بھی وہ اپنی علامات اور ضرورت سے محروم تھیں۔ آخری عہد روسیوں، چینوں اور ایسی دوسری حکومتوں کا تھا، جن کی ہیئت میں کوئی قابل اظہار شے موجود نہ تھی۔

مگر ابتدائی انسان اور فلاسین کے مابین ایک عظیم ثقافت کی تاریخ موجود ہے۔ ایک ایسی قوم جو ثقافت کے اسلوب کے مطابق --- تاریخی قوم کہلانے کی مستحق ہے۔ --- اور اس لحاظ سے اسے قوم کی اصطلاح کا بھی حق دار ٹھہرایا جاتا ہے۔ ایک قوم جو اپنی زندہ حیثیت سے اشیاء سے لڑتی رہی، اس نے ریاست کو نہ صرف شرائط حرکت سے حاصل کیا بلکہ (سب سے بڑھ کر) ایک تصور کے طور پر تشکیل دیا۔ ریاست اپنے

سادہ مفہوم میں اتنی ہی قدیم ہوگی جس قدر کہ انسان کو آزادانہ نقل و حرکت تفویض ہوئی۔ انتہائی ادنیٰ اقسام و انواع کے حیوانات کے گروہوں اور جمندوں کے پاس کسی نہ کسی قسم کا دستور موجود ہوتا ہے --- اور چوہنیاں، شہد کی مکھیاں، کئی اقسام کی مچھلیاں اور نقل مکانی کرنے والے پرندے، اودھلاؤ ایسے شاندار طریق سے اپنے آپ کو منظم کرتے ہیں کہ ان کی تنظیم ہر لحاظ سے مکمل معلوم ہوتی ہے، مگر ریاست یا اس کے دو عظیم اسالیب زمینداری اور پیشوائیت قدیم زمانے سے چلے آ رہے ہیں۔ یہ ثقافت کے ساتھ ہی وجود میں آتے ہیں، اور اسی میں جذب ہو جاتے ہیں، خود ثقافت ہی ریاستی صورت میں قوم ہے۔

قوم بطور ریاست ایک محتاج خاندان کی صورت ہے جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ سیاسی اور کائناتی تاریخ کا فرق عوامی اور نجی زندگی پر منحصر ہے۔ عوامی جائیداد اور نجی جائیداد۔ مزید برآں یہ دونوں تحفظ کی علامت ہیں عورت فی نفسا عالمی تاریخ ہے۔ استقرار حمل اور ولادت کے عمل سے وہ خون کے تحفظ کا اہتمام کرتی ہے۔ ایک ماں اپنی چھاتی کے ساتھ بچے کو لپٹائے ہوئے کائناتی حیات کی بہت بڑی علامت ہے۔ اس لحاظ سے مرد اور عورت کی زندگی مناکت کے بعد موزونیت کے دائرے میں آتی ہے۔ مرد بہر حال تاریخ سازی کا عمل کرتا ہے جو کہ حیات کے تحفظ کے لیے ایک لا ختم جنگ ہے۔ اماتا کا تحفظ باپ کی شفقت کے ساتھ تکمیل کا فریضہ انجام دیتا ہے۔ مرد اپنے اسلحہ کے ساتھ عزم لی البقا کی علامت ہے۔ ابتدا میں اقوام دست بدست جنگ کرتی ہیں جب معاشرت باہمی اتحاد سے ترقی کرتی ہے تو وہ اسلحہ کے استعمال کے لیے موزونیت اختیار کر لیتی ہے۔ ریاست مرد کا معاملہ ہے اس میں ہر شے کے تحفظ کا فریضہ شامل ہے (اس میں روحانی تحفظ کا پہلو یعنی عزت اور احترام ذات کو بھی شامل کیا جاتا ہے) حملوں کو روکنا، خطرات کو قبل از وقت محسوس کرنا اور سب سے بڑھ کر شہت جارحیت جو ہر ایسی حیات کے لیے ایک فطری اور بدیہی امر ہے، جس نے اپنی نسل کے قیام و اضافے کا فریضہ انجام دیتا ہو۔

اگر تمام حیات ایک متحدہ ندی کا وجود ہو تو الفاظ ”قوم“، ”ریاست“، ”جنگ“، ”حکمت عملی“ کبھی بھی سنائی نہ دیتے۔ مگر حیات کی داخلی قوتیں جن کو ثقافت کی تخلیقی قوتیں شدت کے ساتھ اونچا لے جاتی ہیں، یہ ایک حقیقت ہے اور تاریخی لحاظ سے ہمارے پاس اس کے علاوہ اور کوئی چارہ نہیں کہ ہم اسے اس کے جملہ عواقب کے ساتھ درست تسلیم کر لیں۔ بنائاتی حیات صرف بنائاتی حیات ہے۔ حیوانی حیات اس سے اپنی صفات کے لحاظ سے مختلف ہے۔ طبقہ شرفا اور طبقہ پیشوائیت ایک دوسرے کی باہم تشریط کرتے ہیں اور ایک قوم دوسری اقوام کے مقابلے میں اسی طرح کا عمل اختیار کرتی ہے، اور اس حقیقت کا ہیولی، فطری اور ناگزیر مخالفت کی بنا پر ہی ظہور میں آتا ہے، خواہ وہ جملے کی صورت میں یا دفاع کی صورت، دشمنی ہو یا جنگ۔ جنگ بہت سی عظیم اشیاء کی تخلیق کرتی ہے، جو کچھ بھی ہو، زندگی کے بہاؤ میں با معنی ہے، وہ شکست یا فتح ہی کا نتیجہ ہے۔

ہر قوم اپنی صلاحیت کے مطابق تاریخ کو تشکیل کرتی ہے۔ وہ اپنی زندگی کے دوران داخلی طور پر تاریخ کا



تجربہ کرتی ہے، جو اس کی تشریح میں شامل ہو جاتی ہے، اور محض اسی بنیاد پر اسے تخلیق کار کا مقام حاصل ہوتا ہے۔ کوئی قوم بطور ریاست تمام واقعات کے پس منظر میں حقیقی قوت کی حیثیت اختیار کرتے ہیں۔ اس دنیا میں تاریخی لحاظ سے ان سے زیادہ اور کوئی عنصر نہیں فی الحقیقت بنی نوع انسان بحیثیت قوم خود ہی قضا و قدر ہے۔

عوامی معاملات، عوامی زندگی جو بنی نوع انسان کا بازوئے شمشیرزن ہے، ایک مخفی حقیقت ہے۔ اجنبی فہم محض انسان کو دیکھتا ہے مگر اس کے داخلی روابط سے بے خبر رہتا ہے۔ فی الحقیقت یہ امر درجائے حیات میں بہت عمیق ہوتا ہے اور اسے صرف محسوس کیا جاسکتا ہے، سمجھا نہیں جاسکتا۔ اسی طرح فی الحقیقت کو نہیں دیکھ سکتے، بلکہ بعض افراد کو دیکھتے ہیں، جن کے باہمی رشتوں کو ہم فی الواقع جانتے ہیں اور ان سے ہمارا ذاتی تجربہ موجود ہوتا ہے، مگر ہر ایسی ذہنی تصویر میں ایسے اشخاص کا گروہ موجود رہتا ہے جن کا داخلی اور خارجی وجود بطور حقیقت حیات باہم مربوط ہوتا ہے۔ یہ صورت جس کا تعلق حیات کے ہماؤ سے ہے، روایتی اخلاق کہلاتی ہے۔ جب وہ اپنی رفتار اور چال کے ساتھ رواں دواں ہوتی ہے اور شعور سے قبل غیر شعوری منزل میں موجود ہوتی ہے یعنی وہی روایتی اخلاق ہی بطور قانون پیش کیا جاتا ہے تاکہ اسے تسلیم کر لیا جائے۔

قانون۔۔۔۔۔ قطع نظر اس امر کے یہ اپنا اختیار احساسات اور مہمات سے حاصل کرتا ہے۔ (غیر تحریر کردہ قانون، روایتی قانون، انگلستان کی عدالت) اسے بذریعہ انکاس رجعی جائزے سے حاصل کر کے ایک نظام کا حصہ بنا دیا جاتا ہے، اور اس غرض کے لیے اسے قانون موضوعہ کی صورت دی جاتی ہے۔۔۔۔۔ یہی وجود کی عزتی ہیئت ہے۔ عدالتی حقائق جن کا اسے مقابلہ کرنا پڑتا ہے دو انواع کے ہیں، اگرچہ دونوں میں زمانی علامتی نظام موجود ہے۔ یہ اپنا تحفظ دو کیفیات میں کرتے ہیں ”پیش بینی“ اور ”دوراندیشی“۔۔۔۔۔ مگر شعور کی مقدار اور اوسط میں فرق کی وجہ سے جو کہ دونوں حالتوں میں پائی جاتی ہے، یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ حقیقی تاریخ میں دو مختلف قانون ہوں گے۔ آبا و اجداد کا قانون، روایت، قوارث، نمو یافتہ اور آزمودہ قانون۔ مقدس اس لیے کہ یہ اتنا قدیم ہے کہ اس کی قدامت پسندی کی طوالت کسی کو معلوم نہیں۔ اسے خونی تجربے سے حاصل کیا جاتا ہے، اس لیے اس پر بھروسہ بھی کیا جاسکتا ہے۔ غور و فکر اور منصوبہ بندی کے تحت استدلال پر اس کی بنیاد استوار کی گئی ہے اور اسے فطرت اور انسانی ضروریات کے مطابق تشکیل کیا گیا ہے۔ چونکہ اسے عمل انکاس پر مرتب کیا گیا ہے اس لیے یہ ریاضی کا درجہ اول کا نمونہ ہے۔ ایک ایسا قانون جو قابل عمل نہ ہو، مگر ہر لحاظ سے انصاف پر مبنی ہو، وہ قانون کے دو مختلف نظریوں سے متعلق ہوگا جن کا تعلق دیہاتی یا شہری زندگی سے ہے۔ تجربہ حیات اور تجربہ مطالعہ۔ یہ جب تک کہ اپنی پہنچی حاصل کرے یہ انقلابی تلخی کی وجہ سے چکناچور ہو جاتا ہے، ایسی صورت میں قانون سازی کی بجائے دوسروں کے قانون وصول کرتا ہے۔ یہ دوسروں سے حاصل کردہ قوانین ایسے ہوتے ہیں کہ ان سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔

وہ قانون جسے معاشرہ خود مرتب کرتا ہے وہ ہر شخص کے ذمے ایک فرض عائد کرتا ہے لیکن یہ ہر رکن

معاشرہ کے اختیارات کے لیے کوئی ثبوت نہیں۔ یہ عوام کی قضا و قدر کا کھیل ہے، فی الحقیقت وہی قانون ساز ہیں اور انہیں کے لیے قانون وضع کیے جاتے ہیں۔ قانون سازی کے بعض موضوعات ہیں اور بعض مقاصد۔ اگرچہ قانونی جواز میں ہر شخص فی نفسہ ایک مقصد یا شے ہے اور یہ حقیقت خاندانوں کی داخلی ضرورت، انجمنوں، جاگیروں، ریاستوں سب کے لیے یکساں ہے مگر ریاست کے لیے جو کہ تاریخی حقیقت کے مطابق سب سے بڑا قانونی موضوع ہے اس کی اہمیت سب سے زیادہ ہے۔ اس کے علاوہ ایک خارجی قانون بھی ہوتا ہے جو غیر ممالک پر جنگ کے نتیجے میں نافذ کیا جاتا ہے۔ بالعموم دیوانی قانون پہلی نوعیت کا قانون ہے اور معاہدہ امن دوسرے ذمے میں آتا ہے۔ مگر ہر معاملے میں برتر قوت کا قانون کمزور قوت پر بھی عائد کر دیا جاتا ہے۔ حقوق کے حصول کے لیے طاقت کا مظاہرہ ضروری ہے۔ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے اور اس کی تصدیق ہر لمحے ہو جاتی ہے، مگر اسے صداقت کے میدان میں تسلیم نہیں کیا جاتا کیونکہ ایسی کوئی صورت اس دنیا میں موجود ہی نہیں۔ ان لوگوں کے تصور میں حقوق بھی دوسرے عوامل کی طرح وجود وجود بیدار، قضا و قدر اور سلسلہ علت و معلول، اپنے مضمرات کے لحاظ سے ایک دوسرے کے خلاف کھڑے ہیں۔ حقیقی اور تصوراتی اخلاقیات خیر و شر اخلاقی حق و باطل کے معیار سے وابستہ ہیں۔ امتیاز صرف ان لوگوں میں ہے جو قانون بناتے ہیں اور وہ جن کے لیے قانون سازی کی جاتی ہے۔ انصاف کا ایک تجریدی تصور اذہان پر سوار ہے۔ یہ تحریریں صرف ان لوگوں کے لیے ہیں جن کی روح شرفانہ اور مضبوط ہے اور جن کا خون کمزور ہے۔ ان پر ہر مذہب اور ہر فلسفے کا جلد اثر ہو جاتا ہے مگر تاریخ صرف کامیابی سے آشنا ہے جو طاقت ور کے قانون کو سب کا قانون بنا دیتی ہے۔ محض تصورات پر یہ بغیر رحم کھائے چڑھ دوڑتی ہے اور اگر کبھی کوئی شخص یا قوت اس کے اختیارات کی خلاف ورزی کرے اور یہ چاہے کہ وہ حق پر رہے تو یقیناً اس کے تصورات اور نظریاتی شہرت کا چرچا دوسری دنیا میں ضرور ہوگا اور صداقت اس کا دعویٰ تسلیم کرے گی، مگر اسے جلد ہی اس قوت کا پتہ چل جائے گا جو اس دنیا کے حقائق قوت کو زیادہ بہتر سمجھتی ہے۔

جب تک کہ کوئی تاریخی قوت اپنی مشمولہ قوتوں پر اس قدر غالب ہے کہ میساکہ ریاست یا جاگیر اپنے اندر آباد پیشہ ور گروہوں اور خاندانوں پر غالب ہوتی ہے یا کسی خاندان کا سربراہ اپنے بچوں پر حاوی ہوتا ہے۔۔۔۔۔ مبنی بر انصاف قانون کا امکان ایک تحفے کی صورت میں ہو سکتا ہے جو کہ کسی لائق اور قوی ہاتھ سے کبھی وصول ہو جائے۔ مگر ریاستیں کبھی کبھی اور بعض حالتوں میں کبھی بھی نہیں اس قدر کا اپنے اوپر غلبہ عائد نہیں کرتیں اور اس کے نتیجے میں زور آور کا قانون ہمیشہ فوری قوت سے نافذ ہو جاتا ہے۔ میساکہ ہم دیکھتے ہیں کہ فاتح اور مغلوب کے مابین صلح نامہ یک طرفہ شرائط پر طے ہوتا ہے اور اس کی تشریح اور نفاذ کا عمل فاتح کی مرضی کے مطابق ہوتا ہے اور داخلی اور خارجی حقوق میں یہی فرق ہے اور تاریخی وحدتوں میں اس کا ظہور ہوتا رہتا ہے۔ آغاز میں تو ایک موصی کی وصیت غیر جانبدارانہ اور مبنی بر انصاف ہوتی ہے اور موثر بھی ہوتی ہے۔ اگرچہ ہم کسی شے کی غیر جانبداری کے درجے کے متعلق اپنے آپ کو شدید دھوکے میں جتلا کر سکتے ہیں۔ ایسے لوگوں کی طرف سے بھی یہ دھوکا ہو سکتا ہے، جو اپنے آپ کو انتہائی مذہب اور شریف کہتے ہیں۔ کیونکہ اس اصطلاح ہی سے صاف ظاہر ہے کہ ریاست کے قبضے میں وہ غالب قوت موجود ہے جو وہ

کسی پر بھی عائد کر سکتی ہیں۔ داخلی قوانین میں منطقی علت و معلول کا بہت خیال رکھا جاتا ہے اور صدائقوں کو زیر نظر رکھا جاتا ہے لیکن اسی وجہ سے ان کا نفاذ اس کے تحقیق کار کی قوت پر منحصر ہوتا ہے ریاست ہو یا جاگیر اس اصول کا یکساں اطلاق ہوتا ہے۔ کوئی انقلاب جو اس قوت کو تباہ کر دے۔ اس کے قوانین کو بھی تباہ کر سکتی ہے۔ یہ اصول ہمیشہ ہی درست رہتا ہے مگر حقیقت پر مبنی نہیں، خارجی قوانین بالخصوص صلح نامے کبھی بھی درست نہیں ہوتے مگر ہمیشہ حقیقت پر مبنی ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ بلکہ انصاف کا حد تک۔۔۔۔۔ ایسے موقعوں پر کبھی ایسا بہانہ بھی نہیں کیا جاتا کہ انصاف کیا جا رہا ہے۔۔۔۔۔ صرف اسی قدر کافی ہوتا ہے کہ انھیں نافذ کیا جاسکتا ہے۔ ان میں وہ زندگی بولتی ہے جس میں کوئی علت و معلول کی منطق نہیں ہوتی مگر نامیاتی لحاظ سے وہ زیادہ مستقل اور متواتر اور نتیجہ خیز ہوتی ہے۔ کیونکہ اسے کسی استدلال یا منطق کی زحمت گوارا نہیں ہوتی۔ اس کی رضامندی ہے کہ وہ اس کا جواز ثابت کرے۔ اسے داخلی طور پر اس کا یقین ہوتا ہے کہ اسے کسی شے کی ضرورت ہے اور اس کا مقصد کسی طرح پورا ہو سکتا ہے اور اسی کی روشنی میں وہ اندازہ کر لیتی ہے کہ اسے اپنے لیے کس قانون کی ضرورت ہے اور دوسروں کے لیے کس نوعیت کا قانون درکار ہے۔ یہ منطق ہر خاندان اور بالخصوص قدیم کسان خاندانوں میں موجود ہوتا ہے۔ جب کبھی کوئی سربراہ خاندان اپنا اقتدار ضائع کر دیتا ہے اور اس کا مقام کوئی دوسرا شخص سنبھال لیتا ہے تو وہ یہ فیصلہ بھی کرتا ہے کہ کیفیت کیا ہے۔ یہ ہر ریاست میں ہوتا ہے جو نئی کوئی جماعت برسر اقتدار آتی ہے ہر جاگیردارانہ دور ایسے فسادات اور مقابلوں سے اٹا پڑا ہے جس میں سرداروں اور مزارعوں کے مابین مقابلے ہوتے رہے ہیں اور ہر شخص اپنا حق جتانے رہا ہے۔ کلاسیکی دور میں یہ مجادلہ فوراً ختم ہو گیا جب اولیں ریاست کو پورے علاقے پر غیر مشروط فتح حاصل ہو گئی جس سے بادشاہی کا حق قانون سازی ختم ہو گیا اور اسے اپنے حق قانون سازی کے تحت کر لیا گیا جیسا کہ آئین میں اور ایفور کی سپارٹا میں ابتدا اور اہیت میں کوئی شبہ نہیں مگر مغربی میدان میں بھی ایسا ہی ہوا۔۔۔۔۔ ایک لمحے کے دوران فرانس میں (ریاستی جرنیلوں کا ادارہ ۱۳۰۲ء) اور انگلستان میں ہمیشہ کے لیے جہاں پر کہ ۱۳۱۵ء میں سرداروں اور بلند پایہ مذہبی پیشواؤں نے منشور اعظم منظور کرا لیا اور اس طرح وہ بیج کاشت کر دیا گیا جس نے بعد میں پارلیمنٹ کے اختیار اعلیٰ کا تناور درخت پیدا کیا۔ اس طرح ریاستوں کے قدیم نارمن قانون کو ابدی زندگی نصیب ہوئی۔ اس کے برخلاف جرمنی میں کمزور شاہی قوت کو مضبوط جاگیرداروں نے سختی سے دبا دیا جنہیں جستانیوں کے روی قانون کے تحت (یہ ایک ایسا قانون ہے جس کی رو سے مرکز کو لامحدود اختیارات تفویض کر دیے جاتے ہیں) بلایا گیا کہ وہ قدیم جرمن قوانین اراضی کے خلاف مدد مہیا کریں۔

خلاصہ اور استبدانہ دستور جسے اولی گار تھا نے مرتب کیا اس کی الماطہ شرفا نے بارہ میزوں کی انجمن منعقدہ روم کے مطابق کرائی۔ مگر اس وقت تک دور متاخر کی ثقافت کامیابی کی راہ پر گامزن تھی اور شر اور دولت کی قوت وجود میں آچکی تھی۔ اس لیے ان قوتوں کے خلاف عائد کردہ قوانین بہت جلد تیسری قوت کے قوانین کے ساتھ تبدیل کر دیے گئے (سولن دی ٹرائونیٹ) مگر یہ بھی حکومت کی طرف سے عائد کردہ قوانین تھے۔ یہ دو ابتدائی نوعیت کی درمیان جدوجہد تھی کیونکہ مغربی تاریخ تمام کی تمام قانون سازی کے

اختیارات سے ہماری پڑی ہے۔ آغاز ہی سے کلیسائی اور حکومتی لازمی قوانین کے مابین برتری کا شائبہ موجود تھا۔ یہ اختلاف (آج بھی حل نہیں ہوا) جو سول میرج کی وجہ سے وجود میں آیا اور اس معاملے میں دستوری ہدایات کیا ہیں؟ یہ مسئلہ اٹھارہویں صدی کے اختتام تک حل نہیں ہوا۔ مگر نائزای ٹیٹ کے قبضے کے بعد (جو "سائیس" ۱۷۸۹ء میں دی گئی رائے کے مطابق ماسوائے اس کے اور کچھ نہ تھا) کہ جو چاہو کرو" اور ہر طبقے کے لیے قانون سازی کرو اور انھیں اس کا پابند کرو۔ انھوں نے ایک ایسا قانون وضع کیا کہ جو قصبائی آبادی کے لیے ویسا ہی تھا جیسا کہ رومیوں کا وضع کردہ "قانون برائے شرفا" تھا۔ یہ حق جیسا کہ اپنی نمایاں حیثیت میں نظر آتا ہے صرف طاقت کا مظاہرہ ہے (جیسا کہ میں پہلے بھی کہہ چکا ہوں)۔ ریاستوں کے مابین باہم معاہدات امن میں اور بین الاقوامی قانون میں "میرا پو" نے صرف یہ رائے دی کہ "یہ ایک زور آور کا قانون ہے جو کمزور پر نافذ کر دیا گیا ہے" عالمی تاریخ کے اکثر فیصلے اس نوعیت کے قوانین میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ یہ ایک ایسا دستور ہے جس میں کہ ہنگامہ آرائی کی تاریخ اس قدر زیادہ طوالت پکڑ لیتی ہے کہ وہ دوبارہ مسلح جنگ کی صورت اختیار نہیں کرتی۔۔۔۔۔ ابتدائی اور بنیادی امور جو ہر صلح نامے کے لیے ضروری ہیں اور اس کے وائس مندانہ تسلسل کا ذریعہ ہیں ایسے عہد ناموں میں موجود نہیں ہوتے۔ اگر حکمت عملی سے مراد یہ ہے کہ اسلحہ کی بجائے دوسرے ذرائع سے جنگ جاری رکھی جائے تو یہ کامیاب فریق کی طرف سے استعمال کا ایک طریق ہے۔

یہ تو اب واضح ہو چکا ہے کہ تاریخی عروج کے دور میں دو انواع حیات برتری کی دعویٰ دار ہوتی ہیں ریاست اور جاگیر۔ دونوں اپنے مقام کے لحاظ سے داخلی کیفیت اور قوت کی علامت کی ندیاں ہیں۔ ان میں سے ہر ایک اپنی قضا و قدر اور اجتماعی قدر و قیمت پر قابو اور دسترس حاصل کرنے کی خواہش مند ہے۔ اگر ہم اس معاملے کی کو سمجھنے کی کوشش کریں تو ہمیں اپنے تصورات، مختلف قوم، معاشیات، معاشرے اور سیاست کو ایک طرف رکھنا ہو گا کیونکہ یہ امور ان واقعات کے معاشرتی اور سیاسی اختلافات کے واقعات کا باعث ہیں۔ معاشی اور سیاسی تصورات اس وقت تک علیحدگی اختیار نہیں کرتے تا وقتیکہ کسی عظیم ثقافت کا طلوع نہ ہو جائے یا یہ کہ جاگیردارانہ نظام ختم نہ ہو جائے اور جاگیرداروں کے مزارعین سے مراسم معاشرتی انداز نہ اختیار کر لیں اور بادشاہ اور عوام کے مراسم سیاسی صورت اختیار کر لیں مگر قدیم دور کی معاشرتی قوت (طبقہ شرفا اور مذہبی پیشوا) ایسی فعالیت اختیار کر لے جس قدر کہ آخر الذکر (زر اور ذہن)۔۔۔۔۔ اور پیشہ ور لوگ، عمال اور کارکن بھی وہ قوت حاصل کر لیں جو انھیں ابھرتے ہوئے شہروں میں حاصل تھی۔ ہر ایک اپنے لیے جدوجہد کرتا ہے کہ وہ ریاستی تصورات کو اپنی جاگیر میں منتقل کر لے یا حسب معمول اپنی الماک کی برتری کے لیے استعمال کرے، تو اس طرح وہ تمام ہموار صلح وجود میں آجاتی ہے جس میں قوی وحدت اور انفرادی شعور میں اتحاد عمل پیدا ہو جاتا ہے۔ ہر ایک اپنے مطالبات اور حدود کے لیے جدوجہد کرتا ہے اور حد سے انفرادی معاملات میں یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ایک فریق اتنا آگے بڑھ جاتا ہے کہ وہ دوسرے

کو اپنے زیر نگیں کرے، اپنی مرضی کے مطابق استعمال کرتا ہے

ہر حال میں یہ ریاست ہی کی ذمہ داری ہے کہ وہ بیرونی معاملات سے عمدہ برآ ہو، اس لیے بین الاقوامی تعلقات ہمیشہ سیاسی نوعیت کے ہوتے ہیں اور ان کا معاشرتی معاملات سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ اس برخلاف داخلی سیاسیات میں جماعتی طبقہ بندی تمام معاملات پر حاوی رہتی ہے کہ پہلی نظر میں معاشرتی اور سیاسی طریقہ ہائے کار ایک دوسرے سے الگ محسوس نہیں ہوتے اور فی الحقیقت ان لوگوں کی سوچ کے مطابق جو (مثلاً بورژوا) صرف اپنی جماعت کے تصورات کو ہموار کرنا چاہتے ہیں، اور تاریخی حقائق کو مبینہ اپنی مرضی کے مطابق چلانا چاہتے ہیں، اس لیے وہ خارجی معاملات کے متعلق سوچ بھی نہیں سکتے۔ بیرونی جنگوں کے لیے ریاست دوسری ریاستوں کے ساتھ اتحاد قائم کرنا چاہتی ہے۔ چھٹی صدی میں مثال کے طور پر ٹائزلس نے اپنے ریاستی تصورات کو تیسری ریاست یعنی قدیم طبقہ امرا کی چند سری حکومت سے اتحاد پر محمول رکھا۔ فرانسیسی انقلاب ٹائزلس کی بدولت ممکن ہوا۔۔۔۔۔ اس سے مراد وائش وراور دولت مند طبقات ہیں۔۔۔۔۔ اپنے مہلی بادشاہ کو معیبت میں تنہا چھوڑ دیا، اور دوسری دو جاگیروں سے اتحاد کر لیا (۱۷۸۷ء) کی اسمبلی کے دوران۔ اس لحاظ سے گویا ہم بالکل حق بجانب ہیں کہ ریاستی تاریخ کے ساتھ ساتھ طبقاتی تاریخ کا بھی امتیاز ضروری ہے۔ سیاسی (افقی) اور سوشل (عمودی) تاریخ یا جنگ اور امن کی تاریخ کا فرق بھی لازمی ہے مگر جدید دور کے ماہرین اصول پرستی کی یہ سب سے بڑی غلطی ہے کہ وہ مقامی تاریخ کو بھی عمومی تاریخ ہی کا رنگ دے دیتے ہیں۔ عالم تاریخ اب بھی اور آئندہ بھی ریاستی تاریخ ہی رہے گی۔ ہر قوم کا داخلی دستور ہمیشہ ایسے حالات کو پیش نظر رکھتا ہے جو بیرونی جنگ (سفارتی، فوجی یا معاشی) میں پیش آ سکتے ہیں، اور اگر کوئی شخص قوی دستور فی نفسہ خود کتنی سمجھتا ہے، اور مذکورہ امور کا خیال نہیں رکھتا تو وہ اپنی قوم کو تباہی کی طرف لے جاتا ہے۔ مگر دوسرے نقطہ نظر کے مطابق حکمرانوں کے مزاج کی داخلی سیاسی نبض (خواہ وہ پہلی یا چوتھی ریاستی قوت سے متعلق ہوں) کے اوارک پر منحصر ہے کہ وہ داخلی طبقاتی آویزشوں کا سدباب کس طرح کرتے ہیں، کیونکہ قوی مفادات اور تصورات جماعتی انتراقات سے وابستہ نہیں ہوتے اور نہ ہی کسی ملک کی مخالفت کو تہہ کے پتے کے طور پر استعمال کیا جا سکتا ہے۔

اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ریاست اور جاگیر اول اپنی جڑوں تک متجانس اور ہم اصل ہیں۔ یہ محض زمانی حالات اور تحفظ کی حد تک ہی متجانس نہیں بلکہ نسلی اور نسبی لحاظ سے بھی ہم اصل ہیں۔ ان کے خاندان ایک ہیں اور ان میں زراعت پیشہ ہونے کا اتحاد بھی موجود ہے۔ (جس میں حتیٰ تجربے کے مطابق ہر ریاست اور ہر معزز طبقہ ان کی مدد کرتا ہے) نہ صرف اس وجہ سے کہ ان کے زمین سے گہرے تعلقات ہیں بلکہ قبائلی میدان میں (یہ خواہ وراثت سے حاصل شدہ ہو یا مادر وطن کا عطیہ ہو) جو سی اسلوب کی اقوام بھی اپنی اہمیت اس لیے کم کر دیتی ہیں، کہ اس صورت میں قدامت پسندی کا فخر بھی ہر دوسری شے پر غالب آ جاتا ہے۔ مگر سب سے بڑھ کر تاریخی دنیا کے تمام حقائق میں اس کا عمل دخل قائم رہتا ہے۔ اس میں نبض، مہج سفارت کاری، آبادی کے لیے انصاف، حکومت کا فن، قوت کی توسیع اور استحکام کا مردانہ عزم ضروری

ہیں ان کے بغیر قدیم زمانے میں بھی، جنگ کے دوران طبقہ شرقا اور طبقہ عوام میں علیحدگی پیدا ہو جاتی تھی اور بالآخر بہادری اور احترام ذات کے احساس پر ختم ہو جاتی۔ لہذا آخری دور تک ریاست اپنے اصولوں پر قائم رہتی ہے اور طبقہ شرقا اپنی روایات کے مطابق ملک کے متحدہ مقاصد کے لیے مستعد رہتا ہے جیسا کہ سپارٹا میں پیش آیا جب اس کا ایجنٹر کے ساتھ موازنہ کیا گیا روم میں کار تصحیح کے مقابلے میں اور تین میں "تسوی تاؤ" کے رنگ میں رنگی ہوئی ریاست میں پیش آیا۔

طبقہ شرقا کا امتیاز یہ ہے کہ یہ خود کتنی ہے۔۔۔۔۔ یا یوں سمجھیں کہ بذات خود ایک جاگیر ہے۔۔۔۔۔ یہ اپنی قوم کی ماتحتی کا اپنی ذات کے حوالے سے تجربہ کرتا ہے، اور اپنی قوت کا اسی مفہوم میں استعمال کرنا چاہتا ہے۔ جب کہ کسی ریاست کا سب سے اہم اصول یہ ہوتا ہے کہ وہ سب کو تحفظ فراہم کرتی ہے، اور طبقہ شرقا بھی پوری قوم کے ایک جزو ہی کی حیثیت سے اس تحفظ سے مستفید ہوتا ہے۔ مگر ایک طبقہ شرقا ریاست کے بعض فرائض کو اپنے ذمے ڈال لیتا ہے، جن میں سے فوج اور انتظامیہ کی ملازمت کو اپنا فرض اور استحقاق سمجھتا ہے اور اسی کو اپنا پیشہ بنا لیتا ہے۔

مگر جب ایسی صورت ہو کہ ریاستی تصورات اور کسی جاگیر کے تصورات میں اختلاف ہے تو اس کی صورت کسی حد تک مختلف ہوتی ہے۔ تو گویا ایسی جاگیریں ریاست کے اندر ہونے کے باوجود ریاست کے لیے اجنبی حیثیت اختیار کر لیتی ہیں، اور اس طرح ریاستی تصورات جو مروج کرنا چاہتے ہیں اور اپنی زندگیوں کی جو نیچ متعین کرنا چاہتے ہیں، ان کا حقیقی تاریخ کی روح کی سیاسی قوت سے کوئی تعلق نہیں ہوتا، کیونکہ ان کی زندگی اس کے دھارے میں پروان نہیں چڑھی۔ لہذا فی الحقیقت ان کو شعوری طور پر معاشرت کا نام دیا جاتا ہے، جبکہ قدیم دور میں یہ صورت حال محض ایک تاریخی حقیقت سمجھی جاتی تھی، جو کلیاتی معاشرت کے اس لیے خلاف تھی کہ وہ اپنے مذہبی تصورات کے حصول میں کامیاب نہ ہو۔ ادوار آخر میں تجارتی اغراض اور آزاد معاشی زندگی اور بعض پر جوش افراد کے خیالی جنت کے تصورات، جو وہ محض تجریدی صورت ہی میں حاصل کر سکتے تھے، میدان میں آ جاتے۔

مگر تاریخی دنیا میں تصورات کا کوئی وجود نہیں ہوتا۔ صرف حقائق ہوتے ہیں صدائقوں کو یہاں کوئی کام نہیں صرف واقعات سے بحث ہوتی ہے۔ اس میں استدلال نہیں ہوتا، کوئی دیانت داری، کوئی نصف نہیں، کوئی حتیٰ مقصد نہیں، بلکہ محض واقعات اور جو شخص اس حقیقت کو تسلیم نہیں کرتا اسے سیاسیات پر کتب تصنیف کرنی چاہئیں لیکن خود سیاست کے میدان میں داخل نہیں ہونا چاہیے۔ حقیقی دنیا میں کوئی ملک تصورات پر قائم نہیں ہوتا مگر صرف وہ ریاستیں نشوونما حاصل کرتی ہیں، وہ صرف زندہ انسانوں کی ریاستیں ہوتی ہیں۔ یہ درست ہے کہ ریاست ایسی ہیئت ہے جس میں زندگی اپنا اظہار کرتی ہے مگر زیادہ زور خون اور وجود پر دیا جاتا ہے جو کلی طور پر جمالی اور اضطرابی نوعیت کے ہوتے ہیں اور جہاں تک ان کے اظہار کا تعلق ہے، اگر ان کی رہنمائی کسی ماہر سیاستدان کے ہاتھ میں ہو، تو یہ اپنی سمت خون کی طرف متعین کر لیتے



ہیں، اور اگر یہ اپنے یقین کامل پر ہو۔۔۔۔۔ تو دوسرے الفاظ میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان کا کوئی مقصد نہیں۔

مگر جہاں تک قضا و قدر کا سوال ہے تو ریاستوں کے لیے اس کا وجود حقیقی ہوتا ہے اور محض ذہنی منصوبہ بندی پر نہیں۔ یہ ان کی تصوراتی تشکیل یا ہیئت نہیں ہوتی بلکہ ان کے داخلی اقتدار کا منظر ہوتی ہے اور جسے مادی ذرائع سے تادیر قائم نہیں رکھا جاسکتا، اس کا وجود محض اعتقاد پر قائم ہے۔۔۔۔۔ دشمن اور دوست۔۔۔۔۔ صرف اپنے تاثرات کے سہارے زندہ ہیں۔ فیصلہ کن مسائل نہ تو دستور سازی کے عمل میں ہوتے ہیں بلکہ ان کی ایسی حکومت میں مشاہدہ کیے جاسکتے ہیں جو موثر طور پر اپنا فریضہ ادا کر رہی ہو۔ نہ صرف یہ کہ وہ سیاسی حقوق کو منصفانہ اصولوں کے تحت تقسیم کر رہی ہو (جو کہ اپنی تہ میں محض ایک ایسا تصور ہیں کہ ہر جماعت خود اس کا مطالبہ کرتی ہے) بلکہ وہ پوری قوم کی بخش کا پورا شعور رکھتی ہے (اس مفہوم میں اثر آفریں کہ اپنے عضلات اور پنوں کا حسب ضرورت موثر استعمال کر سکے مثلاً جب ریس کا کھوڑا کامیابی کے نشان کے قریب ہو تو ہمت نہ ہارے)۔ یہ وہ موزونیت ہے جو ایک مضبوط نہایت کو سر میں ہم آہنگ کر دیتی ہے۔ یہ صرف آخری مقام پر ہی نہیں ہوتا۔ دنیا کے ہر حصے میں اجنبی اخلاقیات کو رواج نہیں دیا جاسکتا، بلکہ استقلال، یقین، اور سیاسی رہنمائی کی برتری ہی کامیابی کا ذریعہ بنتی ہے۔ یہ اشیا جس قدر زیادہ بدیہی ہوں گی، ان کے متعلق بحث و مناظرہ اسی قدر کم ہو گا۔ ریاست اگر پوری طرح سے بالغ اور پختہ ہوگی اس کا مقام اتنا ہی بلند ہو گا اور تاریخی وسعت بھی زیادہ ہوگی اور اس کے ساتھ قومی قضا و قدر کو بھی عروج ہو گا۔ ریاستی شان و شوکت اور آزادی اس کی زندگی کی اہم ترین علامات ہیں۔ یہ باشندگان اور مقاصد میں امتیاز کرتی ہیں۔ سیاسی معاملات میں نہ صرف داخلی بلکہ (جو بہت زیادہ اہم ہے) خارجی تاریخ بھی مد نظر رہتی ہے۔ رہنمائی کی قوت ان دونوں عوامل کو علیحدہ علیحدہ زیر غور لاتی ہے۔ بلاشبہ سیاسی اتحاد میں زندہ قوت کی علامت ہے یہاں تک کہ موجود قوت کے پاش پاش ہو جانے کے بعد بھی (مثال کے طور پر دستوری تصورات کے مخالف فریق کے ہاتھوں) یہ ضروری نہیں کہ نتیجہ اسی صورت میں نکلے کہ نیا فریق ہی قانون سازی کی قوت حاصل کر لے۔ یہ ایسی صورت میں ہوتا ہے جبکہ تمام قوم ہی اجنبی قوتوں کی حکمت عملی کا شکار ہو جائے اور یہ بھی ممکن کہ صورت حال دائمی صورت اختیار کر لے۔

اس وجہ کے باعث ہر صحت مند ریاست کے لیے تحریری دستور کم اہمیت کا حامل ہے۔ اس کے مقابلے میں زندہ دستور پر عمل کی اہمیت زیادہ ہے۔ موزونیت (کلائڈیوں کی اصطلاح کو دوبارہ استعمال کیا گیا ہے) جب زمانی تجربے سے خارج ہو جائے تو اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ وہ قوم کی نسل اوصاف سے بھی محروم ہو جاتا ہے۔ جب سیاسی جسم کی فطری قوت نے اپنے آپ کو مضبوط تر بنا لیا ہو تو غیر متوقع حالات میں بخوبی پیش بینی کر سکتا ہے۔ فی الحقیقت ایک حد تک اس امر کی کوئی اہمیت نہیں کہ سیاسی رہنما کو بادشاہ یا وزیر یا سیاسی جماعت کا رہنما کہا جائے۔ (جیسا کہ سسل رھوڈز کے معاملے میں ہوا) کہ ریاست سے اس کا کوئی متعلق نہیں رہتا ہی نہ تھا۔

طبقہ شرقا جس نے تین بیونی جنگوں میں رومی سیاست کا انصرام کیا۔ جہاں تک دستور کا تعلق ہے ان کا کوئی قانونی وجود نہ تھا۔ رہنمائی کی ذمہ داری صرف اس اقلیت کے ذمے ہوتی ہے۔ جس میں رہنمائی کی جہت موجود ہو اور تاریخی جدوجہد میں باقی قوم کی نمائندگی کر سکے۔

اس لیے واضح اور متفقہ حقیقت یہ ہے کہ جماعتی ریاستیں۔۔۔۔۔ یعنی وہ ریاستیں جن میں مخصوص جماعتوں کی حکمرانی ہو۔۔۔۔۔ صرف وہی اصل ریاستیں ہیں۔ اسے ایسی جماعتی ریاستوں سے خلط لفظ نہیں کرنا چاہیے جن پر بعض افراد نے قبضہ کر کے انھیں اپنی جاگیر بنا لیا ہو۔ جیسا کہ انگلستان اور سسلی کی قدیم شہری تارمن ریاستوں میں ہوا کرتا تھا۔ فرانس کے دستور ۱۷۹۱ء کی رو سے اور روس کے حالیہ دور میں بھی یہ صورت موجود ہے۔ صحیح معانی میں جماعتی ریاست وہ ہے جو جو عام تاریخی تجربے کی منظر ہو۔ یہ ہمیشہ معاشرتی سطح واحد سطح ہوتی ہے اور دستور کے مطابق یا کسی اور طریق سے سیاسی رہنمائی مہیا کرتی ہے۔ یہ ہمیشہ اقلیت میں ہوتی ہے اور ریاست کے عالمی تاریخی رجحان کی نمائندگی کرتی ہے، اور کم و بیش انھیں حدود کے اندر اپنے نذوق کی وجہ سے بھی خود کتنی اقلیت (اور اکثر دستور کے مطابق کانی تعداد میں) فی الحقیقت حکومت کی باگ ڈور سنبھالتی ہے۔ انقلابی وفد برائے تبدیلی حکومت اور قیصری حالات جس میں کہ افراد اور اتفاقی گروہ بندیاں اقتدار اپنے ہاتھ میں رکھنے میں کامیاب ہو جاتی ہیں اور اس عمل میں مادی ذرائع استعمال کرتی ہیں (اور اکثر انھیں حکومت کا کوئی سلیقہ نہیں ہوتا) روایت کے مطابق ریاست پر ہمیشہ اقلیت ہی کی حکومت ہوتی ہے۔ بیشتر مواقع پر یہ اقلیت طبقہ شرقا ہی سے متعلق ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر وہ امرائے جنوں نے انگلستان پر حکومت کی اور وہ اقلیتی طبقہ شرقا جو بیونی جنگوں کے دوران روم پر حکمران تھا، اور وینس، شریف تاجروں کا گروہ اور وہ تربیت یافتہ یسوی (وہ شرقا جنوں نے پوپ کے دربار میں عہد باردوقی کی حکمت عملی تیار کی) اس طرح ہم مذہبی ریاستوں میں ہم سیاسی رجحان کا مشاہدہ کرتے ہیں جن میں خود کتنی گروہوں کی کثرت نظر آتی ہے۔ نہ صرف رومن کیتھولک کلیسا میں بلکہ مصر اور ہندوستان میں بھی اور ان سے بھی بڑھ کر بازنطینی اور سامانی ادوار میں ایران میں مذہبی حکومتیں قائم رہی ہیں۔ تیسری جاگیر میں اگرچہ یہ ایسے لوگ بہت کم پیدا کرتی ہے۔۔۔۔۔ ایسے افراد تیسری میں روم میں پیدا ہوئے، جہاں پر ایسے افراد کی کثرت تھی، جنھیں تجارت میں خصوصی تربیت میر تقی، اور فرانس میں ۱۷۸۹ء سے لے کر، جہاں پر کہ بورژوا کا ایک عنصر قانون میں خصوصی مہارت کا حامل تھا۔ ان معاملات میں ایسے گروہ اور افراد جو آپس میں اتحاد کر لیتے ہیں، اور اس امر کو یقینی بنا لیتے ہیں کہ کوئی دوسرا محض ان کے حلقے میں داخل نہ ہو سکے۔ مجالس افراد پر مشتمل، یہ طبقہ اپنے آپ کو بار بار سامنے لے آتا ہے اور اپنے لیے سیاسی روایت اور تجربے کے عمل کو یقینی بنا لیتا ہے۔

وہ ایک حقیقی ریاستوں کی تنظیم ہے، لیکن قرطاس پر شائع شدہ مقاصد اور مدعیان کمال کے تصورات کے مربعا خلاف ہے۔ دنیا میں ایسی کوئی عمدہ صحیح یا درست ریاست نہیں ہے جسے اس منصوبے کے تحت حقیقت کا روپ دیا جاسکے۔ ہر وہ ریاست جو تاریخ کے میدان میں ابھرتی ہے وہی ہی ہوتی ہے جیسا کہ وجود

میں آتی ہے۔ مگر کبھی کسی خاص لمحے میں اس کی حالت تبدیل بھی ہو سکتی ہے مگر دوسرے ہی لمحے خلاف توقع اس کی کیفیت مختلف ہو جاتی ہے قانونی اور دستوری لحاظ سے اس کا فرش کتنا ابھی سخت ہو اس سے اس کی تفسیر ہیئت میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اس لیے ایسے الفاظ 'جمہوریہ'، 'مطلق العنانیت'، 'جمہوریت' کے معانی ہر مختلف ضرورت کے مطابق مختلف لے لیے جاتے ہیں۔ ان الفاظ کی مقبولیت محض فلسفیوں اور اہل فکر کے استعمال کی وجہ سے ہے جو ان کو ان کی حقیقی معانی کی روشنی میں استعمال کرتے ہیں۔ کسی بھی ریاست کی تاریخ قیاسی اور تعبیری ہوتی ہے اور اس کا یہ کام نہیں ہے کہ نئی نوع انسان کس انداز میں ترقی کرتے ہیں اور اپنے ازلی اور ابدی حقوق کس طرح حاصل کرتے ہیں بلکہ سیاسی وحدتوں کا بیان ہے جو فی الحقیقت عملی طور پر دنیا میں موجود ہیں وہ کس طرح نشوونما حاصل کرتے ہیں ظہور میں آتے ہیں اور غائب ہو جاتے ہیں وہ فی الحقیقت حقیقی زندگی کے سوا اور کچھ نہیں۔ صرف ان کی ہیئت (موزونیت) کا اظہار ہوتا ہے۔ ہمیں اب اس بنیاد پر اس مسئلے کو سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیے

## ریاست اور تاریخ

۳

ہر ثقافت میں تاریخ کا آغاز اپنے مخصوص اعلیٰ اسلوب کے تحت جاگیردارانہ ریاست کے طور پر ہوتا ہے۔ اگرچہ اس صورت کو عالمی معیار کے مطابق ریاست نہیں کہا جاسکتا بلکہ زندگی کے عام رواج کے مطابق جاگیر کتنا ہی مناسب ہے۔ فرش ارض کا شریف ترین عمل انسانی نسل کی افزائش ہے۔ انتہائی دور اندیشانہ مفہوم میں معاشرتی طبقاتی تقسیم کا عمل اس وقت شروع ہوتا ہے جبکہ قبیلے کا بزرگ ترین فرد اپنے آپ کو قبیلے کے سربراہ کی حیثیت سے پیش کرتا ہے۔ اس کا ہم عصر جاگیردار اس کا ہم سر و ہم مرتبت ہوتا ہے۔ اس طرح دو متوازی تعمیرات کا بیک وقت آغاز ہو جاتا ہے جن میں سے ایک کلیسا اور دوسرا اہرام (خیار) کہلاتا ہے۔ پھر اور خون دونوں علامتی رفعت حاصل کرتے ہیں۔ ان میں ایک معنی ہے اور دوسرا وجود جاگیرداری کا تصور جو ہر دور عروج میں غالب رہا ہے۔ یہ ابتدائی دور کے بعد کا عبوری وقفہ ہے اس سے حاکم اور محکوم کے مابین خالص فعال اور منفی بر حقیقت رشتہ استوار کرتا ہے۔ محکوم حاکم کے تابع ہوتے ہیں (خواہ انھوں نے خود اسے منتخب کیا ہو یا قوت کے بل بوتے ان پر غلبہ حاصل کر لیا ہو)۔ اس طرح ایک نئی قانون وجود میں آ جاتا ہے (اس لحاظ سے وہ زیادہ علامتی ہوتا ہے) جو حاکم اور رعایا کے رشتے کو متعین کرتا ہے۔ اس رشتے کا کلی انحصار طبقہ شرفا احترام اور وفاداری پر ہوتا ہے۔ آقا اور محکوم، محکوم اور اس کے خاندانی فرائض کے مابین شدید نوعیت کے ظالمانہ اختلافات پیدا کر دیتا ہے۔ اس لیے کی ایک مثال مشرول ہنری کی ہے۔

اس سطح پر ریاست محدود تعلقات پر قائم رہتی ہے، مگر اپنے تعلقات میں وسعت مزید رعایا کی شمولیت سے

وجود میں آتی ہے حکمران کی خدمت اور اس کی نجات۔۔۔۔۔ جو ابتدا میں محض ذاتی اور محدود وقت تک محدود ہوتی ہے۔۔۔۔۔ بہت جلد ایک مستقل حلقے کی صورت اختیار کر لیتی ہے۔ اگر اس کی مضبوطی عمل میں آ جائے تو اسے دوبارہ واکزار کرنا ہو گا (مغربی ممالک میں ۱۰۰۰ء تک مغرب میں یہ اصول تسلیم کر لیا گیا تھا کہ کوئی زمین بغیر زمیندار کے نہیں ہو سکتی) اور اس کے بعد اگلا مرحلہ یہ تھا کہ یہ وراثت میں منتقل ہوتی رہے۔ (شہنشاہ کونرڈ دوم ۲۸ مئی ۱۰۳۷ء) اس قانون کی بنا پر حکمران کے سابق مزارعے بالواسطہ الحاقی قرار دے دیئے گئے اور ا زمین بعد وہ کسی اور مزارعے کے ماتحت مزارعین کی حیثیت اختیار کر گئے۔ اس کے نتیجے میں متعلقہ جاگیر میں ایسا نظم و ضبط وجود میں آ گیا کہ ان حالات کے تحت اسے ریاست کہا جاسکے۔

اس کلاسیکی اتحاد میں اختیارات اور مال فہمیت کا تصور موجود ہے۔ جب ۱۶۶۶ء میں ولیم اور اس کے نارمن جرات آزماؤں نے انگلستان کو فتح کر لیا تو ملک کی تمام زمین شاہی ملکیت یا موروثی جاگیر قرار دے دی گئی اور موجودہ دور تک یہ صورت حالات قائم ہے۔ یہ کیفیت صرف بحری قزاقوں کی تقلید ہی ہو سکتی ہے جو اوڈی ہیٹھ کو تحفظ فراہم کرتے ہوئے خزانے کا شمار بھی جاری رکھتے ہیں اس کے فوری نتیجے میں قدیم ثقافتی دور میں خزانہ جمع کرنے اور دفتری حکومت رواج میں آ گئی۔ عمال حکومت کا قدیم خفیہ دفاتروں کے حکام سے امتیاز ضروری ہے۔ وہ لوگ قدیم زمانے کی نیابت کی روایت کی پیروی کرتے ہیں۔ یہ لوگ عمر یا کلیسیائی تھے۔ ان کا وزارت سے کوئی تعلق نہ تھا اور نہ یہ لوگ فی نفع وزیر تھے۔

ملازمین۔۔۔۔۔ مگر موجودہ مفہوم کے مقابلے میں ذرا زیادہ معزز۔ مالی اور کلیسیائی اہل کار تحفظ کا اظہار ہیں اور یہ خاندانی تصور کے ہمراہ ہی ترقی کرتے ہیں۔ چنانچہ مصر میں قدیم بادشاہت کے آغاز ہی سے حیرت ناک بلند مقام حاصل کر لیا۔ چین کی قدیم ریاست جس کا ذکر چاول نے کیا ہے، اتنی جامع اور پیچیدہ ہے کہ اس کے اسناد کے متعلق شک پیدا ہوتا ہے۔ مگر اس کی روح اور روحان دانہ کلیس سے ہم آہنگ ہے جس کی وجہ سے مالی میکانیت کی بنیادوں پر جاگیردارانہ ادارہ قائم رہا۔ قدیم کلاسیکی عالم میں یہ صورت حالات نمایاں طور پر غیر موجود ہے۔ قدیم کلاسیکی معاشیات کے رہنماؤں کا اصول روز مرہ سے متعلق تھا۔ یہی اصول اول سے آخر تک قائم رہا۔ روایتوں میں بھی ناواقفیت اندیشی اور خود کفالت کا اصول غالب رہا۔ اعداد و شمار کے بہترین ماہرین بھی اس سے مستثنیٰ نہ تھے۔ لہذا ایٹنز میں یوبولوس (۳۳۰ ق م) نے اپنی تجارت فاضل اشیا کو نگاہ میں رکھ کر شروع کی اور پھر انھیں شہروں سے حاصل کر کے تقسیم کر دیا

قدیم مغرب کے ہشمار بحری قزاقوں یوبولوس کے مقابلے میں بہت زیادہ متضاد رویہ اختیار کیا، جنہوں نے اپنی نارمنی ریاستوں کے مالی انتظام میں اس فائوستی مالی نظام کی بنیاد رکھ دی، جو آج تمام دنیا میں رائج ہے۔ یہ نارمنی حسداری کے پہاڑوں کی بنیاد پر جو رابرٹ شیطان (۳۵-۱۰۲۸) نے ایجاد کیے ہمیں انگریزی زبان کے لفظ "ایکس چیکر" سے شناسائی ہوئی۔ اس سے لفظ چیک بنا اور اسی حساب داری کے ادارے نے الفاظ کنٹرول کو شس (فارغ خطی) اور ریکارڈ رواج دیے۔ اسی موقع پر (۱۶۶۱ء کے بعد) انگلستان کی بطور مال غنیمت تنظیم کی گئی جسے اینگو سیکسن قبائل نے اپنی ظالمانہ کاروائیوں سے جاگیروں میں تقسیم کر دیا اور اسی

دور میں سسلی کی نارمن ریاست وجود میں آئی۔ اسی پر فریڈرک دوم نے بعد میں ہونے والی نائن کی بنیاد رکھی اور میلٹی (۱۱۳۱ء) کا دستور اپنی ذاتی کوششوں سے تیار کیا (مگر اس کے لیے اس نے جو طریق استعمال کیا وہ عربوں کی عظیم تہذیب سے مستعار لیا گیا) اسے پالش کر کے مکمل کر لیا گیا۔ اسی مرتبہ اور پانیہ مالی طریق کار کے مرکز سے یہ مالی نظام 'عالم تجارت' لبارڈی اور مغرب کے دیگر تجارتی دنیا میں پھیل گیا۔

جاگیردارانہ نظام میں فروغ کے نشیب و فراز ساتھ ساتھ چلتے ہیں، جبکہ ابتدائی ریاستیں اپنی ہمار اور قوت کا مظاہرہ کر رہی تھیں۔ مستقبل کی اقوام اور ان کے ساتھ ریاستی تصورات کے جراثیم زندگی کے میدان میں داخل ہو رہے تھے۔ دنیاوی اور مذہبی قوتوں میں اختلافات اور تاج اور رعایا کے مناکحت قوی تضادات کے تصورات کی بنا پر بار بار ظاہر ہوتے تھے۔ جرمن اور فرانسیسی آٹو اعظم کے زمانے ہی سے جرمن۔۔۔۔۔ (اطالوی) جنہوں نے اٹلی کا کلبہ اور کھیلائن کے درمیان کا علاقہ رہن رکھ دیا تھا، اور جرمن سلطنت کو تباہ کر دیا۔ فرانسیسی۔ انگریزوں کے معاملے میں انگریزوں نے اپنی حکومت مغربی فرانس میں قائم کر لی۔ مگر اس کے باوجود ان تمام واقعات کی اتنی اہمیت نہ تھی، جتنی کہ ان فیصلوں کی تھی، جو جاگیرداروں کے حلقوں میں کیے گئے۔ یہ وہ لوگ تھے۔ جن کے ذہن میں قومیت کا کوئی تصور نہ تھا۔ انگلستان کو (۱۶۰۱ء) جاگیروں میں تقسیم کر دیا گیا۔ فہرست حشور میں ۱۰۸۳ کا اندراج تھا (اس فہرست کو اب بھی ضرورت کے مطابق بطور حوالہ استعمال کیا جاتا ہے) اور مرکزی قوت کو شدود سے منقطع کیا گیا، جس نے ذیلی مزارعین سے بھی وفاداری کا مطالبہ کیا مگر اس کو ابھی ۱۵۰ سال بھی نہ گزرے تھے کہ دستور اعظم کا (۱۳۱۵ء) اعلان ہو گیا اور حقیقی اختیارات بادشاہ کے ہاتھوں سے نکل کر مزارعین کو منتقل ہو گئے۔ بڑے بڑے جاگیرداروں اور مذہبی رہنماؤں کو ایوان بالا میں نشستیں مل گئیں اور طبقہ امرا کو ایوان زیریں میں جو بعد ازاں قومی فیرو ترقی کا سب سے بڑا حامی اور سرگرم قوت بن گیا۔ فرانس میں جاگیرداروں کے طبقے نے مذہبی پیشواؤں اور قصبائی آبادی کو ساتھ ملا کر ریاستی جرنیل پر ۱۳۰۲ء میں دباؤ ڈالا اور ۱۳۸۳ء میں عمومی استحقاق برائے سارا کوسا اور آراگون حاصل کر لیا۔ اور اس کی کورٹ آبادی نے اسے نیم جمہوری مملکت میں تبدیل کر کے اس پر اپنی حکومت قائم کر لی۔ جرمنی میں چند دہائیاں قبل عوام کے ایک بڑے طبقے نے بادشاہ کا انتخاب کیا جس میں وہ خود ہی رائے دہندگان تھے۔

جاگیردارانہ تصور نے جو اپنے لیے سب سے مضبوط تصور پیش کیا۔۔۔۔۔ نہ صرف مغرب میں بلکہ ہر ثقافت میں۔۔۔۔۔ وہ یہ تھا کہ سلطنت اور پاپائیت کے درمیان کش مکش جاری ہو گئی۔ دونوں نے ایسے نتائج کا خواب دیکھا کہ گویا تمام دنیا ہی ان کی جاگیر کی صورت اختیار کر لے گی، اور اس خواب میں ان دونوں نے اپنے آپ کو ایسی ہیئت میں جتلا کر لیا۔ کہ جب جاگیردارانہ نظام خشکی کا شکار ہوا دونوں ایک دردناک تباہی میں گر گئے۔

ایک ایسے حکمران کا تصور جس کے احکام پر تمام تاریخی عالم میں عمل کیا جاتا ہو جو تمام بنی نوع انسان کا

تقدیر ساز ہو، صرف تین مواقع پر عملی شکل اختیار کر سکی۔ پہلے فرعون بطور ہا روس کے دوسرے چین کا وہ حکمران جو اپنے آپ کو اپنی تمام سلطنت کا جو زیر نگیں قائم تھی مرکز سمجھتا تھا اور تیسرے قدیم رومی عہد میں ۱۹۶۳ء میں آٹو اعظم کمری صوفیانہ فکر کے رد عمل کے طور پر تاریخی اور مکانی لامتناہیت کی آرزو میں جو ان ایام میں دنیا میں ایک اہم موضوع سمجھتا جاتا تھا، اسے ایسی مقدس رومی سلطنت کا تصور سوجھا جو قوم کے لحاظ سے جرمن ہو مگر اس سے قبل پوپ کولس اول نے (۸۶۰ء) جو ابھی تک آکستینی تصورات میں پھنسا ہوا تھا۔۔۔۔۔ یہ مجوسی تصورات تھے۔۔۔۔۔ پاپائیت کے خطوط پر ایسی پاپائیت کا خواب دیکھا جو تمام دنیا کے شہزادوں پر فائق ہو اور ۱۰۵۹ء سے گر گیوری ہفتم جس میں فادستی وضع کی تمام اعلیٰ خوبیاں جمع تھیں اس خواب کو حقیقت کا روپ دینے کے لیے تیار ہو گیا، اور اس نے پاپائیت کے تحت عالمی جاگیر قائم کرنے کے لیے عمل شروع کر دیا، جس میں تمام بادشاہ اس کی رعایا ہوں۔ پاپائیت نے اپنے داخلی مسائل کی وجہ سے فی الحقیقت کپالنا کی ایک چھوٹی سی ریاست تشکیل دی، جس کے شریف خاندان پوپ کا انتخاب کرتے اور یہی بہت جلد استغنان کی صورت اختیار کر گئے (اور یہ فریضہ ۱۰۵۹ء میں انھیں تفویض کر دیا گیا) اور یہ لوگ ایک نوعیت کی حکومت عدیدہ کی صورت اختیار کر گئے مگر خارجہ حکمت عملی کے وسیع تر پہلو کے پیش نظر جارج ہفتم نے نارمنوں پر فوئیت حاصل کر لی اور اس طرح انگلستان اور سسلی دونوں پر اس کا اقتدار قائم ہو گیا۔ یہ دونوں ممالک اس کی مدد کے مرہون منت تھے۔ فی الحقیقت اس نے پوپ کا تاج و تخت آٹو اعظم کے حوالے کر دیا۔ مگر کچھ مدت بعد ہنری چہارم نے جس کا کہ تعلق ہونے نائن سے تھا، وہ اپنے مخالفانہ مفہوم میں کامیاب ہو گیا، یہاں تک کہ رچرڈ شیردل نے بھی انگلینڈ کی طرف سے اس کے حق میں وفاداری کا حلف اٹھا لیا۔ ایسی صورت پیدا ہو گئی تھی کہ ایک عالمی حکومت وجود میں آ جائے جبکہ عظیم پوپ انونینٹ سوم (۱۲۱۶ء) نے مختصر عرصے کے لیے عالمی حکومت کے خواب کو حقیقت میں تبدیل کر دیا۔ ۱۳۱۳ء میں انگلستان پوپ کی جاگیر قرار پایا۔ آراگون، اورلیون اور پورٹوگال، ڈنمارک اور پولینڈ اور ہنگری، آرمینیا اور حال ہی میں قائم کردہ بازنطینی سلطنت بھی اسی راہ پر گامزن ہو گئیں مگر انونینٹ کی موت کے بعد گرجے کے اندر کا اتحاد بھی ختم کر دیا اور عظیم روحانی شخصیتیں جن کے خطابات نے انھیں رعایا میں تبدیل کر دیا تھا اور پوپ کو حاکم اعلیٰ تسلیم کرتے تھے جلد ہی اس مثال کی پیروی پر آمادہ ہو گئے جس کے تحت پوپ کی حاکمیت ختم کر کے اسے عیسائی اداروں کا نمائندہ قرار دے دیا گیا تھا

یہ تصور کہ عمومی کونسل کا مرتبہ پوپ سے بلند ہے مذہبی بنیادوں پر استوار نہ تھا بلکہ اس کی بنیاد جاگیردارانہ اصول پر استوار تھی۔ اس کا رجحان بالکل انگلستان کے رہنماؤں کے مطابق تھا جو منشور اعظم کے کامیاب محرک تھے۔ کونسل کی کونسل میں (۱۳۱۳ء) اور بلیس (۱۳۳۱ء) کلیسا کو دنیا داری کے پہلو میں تبدیل کرنے کی کوششیں کی گئیں اور اسے مذہبی جاگیر بنانے کا ارادہ کیا گیا جس میں اسقف اعظم اور دیگر استغنان کی چند سری حکومت قائم کر دی جائے، اور تمام استغنان مغرب کے نمائندے قرار پائیں اور وہ مقام حاصل کر لیں جو تاحال روم کے شرفا کے پاس تھا۔ لیکن اس زمانے تک جاگیردارانہ نظام ریاست کے ماتحت دوسری حیثیت اختیار کر چکا تھا اور اس کے نتیجے میں رومی سردار فتح یاب ہو چکے تھے۔ پاپائیت کے انتخاب کا میدان



محض روم تک محدود تھا اور غیر محدود قوت اور کلیسا کی تنظیم مرکز کے دائرہ اختیار میں تھی۔ جہاں تک سلطنت کا تعلق ہے یہ مدت سے محض ایک سائے کی حالت میں تھی اور چینیوں اور مصریوں کی طرح زبانی تقدیس کی علامت رہ گئی تھی۔

ان فیصلوں کے زوردار تحریک کی بنا پر کلاسیکی دنیا میں جاگیردارانہ نظام کی تعمیر و تشکیل آہستہ آہستہ جامد تقریباً خاموش تھی۔ اس لیے اس کے عبوری دور کا قیام ممکن نہیں۔ ہومر کی منظومات میں جیسا کہ اب ہم جانتے ہیں، ہر بستی کا اپنا پجاری تھا۔ اس امر کی واضح شہادت موجود ہے کہ یہ کسی وقت کوئی بڑی آسمانی تھا۔ ہم آکا مینن کی صورت میں ان شرائط کا اندازہ کر سکتے ہیں جن کے مطابق علاقے کا حاکم اپنے حامیوں کے طویل سلسلے کی مدد سے میدان عمل میں آتا تھا۔ مگر یونان میں جاگیردارانہ نظام کا خاتمہ شہری ریاستوں کی وجہ سے عمل میں آیا۔ یہی اس ملک کا سیاسی محور تھا۔ اس کے نتائج میں وراثتی درباری عہدے مثلاً آرک بائی، لیمانی، پرائی ٹائیز، آرکائز اور غالباً ابتدائی منصفین بھی سب کا تعلق شہری آبادیوں سے تھا۔ اور اس کے بعد بڑے خاندان وجود میں آئے گئے۔ یہ مصر، چین یا مغرب کی طرح اپنے علاقوں تک محدود نہ تھے بلکہ ان کا شہر سے قریبی رابطہ تھا جہاں پر یہ شاہی حقوق پر قبضہ کرتے، یہاں تک کے بادشاہ کے پاس کچھ بھی باقی نہ رہا ماسوائے اس اختیار کے جسے یہ حاصل نہ کر سکتے تھے۔ کیونکہ اس کا تعلق دیوتاؤں سے تھا یعنی بادشاہ کا وہ حق جو قربانی سے متعلق تھا (یعنی وہ صرف قربان گاہ کا متولی رہ گیا)۔ ہومر کے رزمے کے آخری حصے میں ۸۰۰۰ ق م) یہ طبقہ شرفا کا فریضہ تھا کہ وہ بادشاہ کو تخت پر بیٹھنے کی اجازت دیتے اور جب چاہتے معزول بھی کر دیتے۔ اوڈیسی جانتا تھا کہ بادشاہت محض ایک ڈرامہ ہے۔۔۔۔۔ اصل صورت حال یہ تھی کہ ہر شے پر چند سری حکومت کا قبضہ تھا۔ سپارٹا کے رہنے والے بھی رومی ایمان زادوں کی طرح (جن کا تعلق کو میٹیا کاری آتا ہے تھا) جاگیردارانہ تعلقات ہی کی پیداوار ہیں۔ فیزاٹیا میں ایک وسیع میز کے آثار باقی ہیں جو شرفا کے زیر استعمال تھا۔ مگر بادشاہ کے اختیار روم کی مذہبی۔۔۔۔۔ نسلی طبقے کے ہاتھوں میں منتقل ہو گئے، یا سپارٹا کے بادشاہوں کے ہاتھوں میں جن کو ایفور کسی وقت بھی معزول یا قید کر سکتے تھے۔ ان حالات کی لازمی تطبیق ہمیں یہ تسلیم کرنے پر مجبور کرتی ہے کہ روم میں بھی ۵۰۰ ق م میں طارکونین بغاوت میں بھی بلاشبہ شبہ محدود انتخابات کا رواج موجود تھا کہ کونسل کسی شخص کا تقرر کر دیتی یا اپنے اراکین میں سے عبوری دور کے لیے نامزد کر لیتی کہ جب تک کوئی بادشاہ نامزد ہو نہ ہو محض کام چلاتا رہے۔

یہاں بھی وہی صورت پیش آتی جو ہر جگہ دیکھی جاتی ہے، یعنی جاگیردارانہ نظام میں خشکی کے آثار پیدا ہونے لگے۔ مگر متوقع کیفیت ابھی مکمل نہ ہوئی تھی۔ ابھی قوم اس کے لیے تیار نہ تھی۔ یہ ایک خوفناک بحران ہے جو ہر جگہ حکومتی خلا کے وقفے کی بنا پر پیش آتا ہے، اور اسی دوران حقیقی ریاست اور جاگیردارانہ اتحاد کے مابین حدود کا قیام ہوتا ہے۔ مصر کے پانچویں خاندان کے دور میں جاگیردارانہ نظام پوری طرح سے تشکیل پا چکا تھا۔ فرعون اسوسی نے حقیقی معنوں میں تھوڑی تھوڑی کر کے عوام کے حوالے کر دی اور اسی طرح مذہبی پیشواؤں کی امیرانہ جاگیریں (بالکل اچ طرح جس طرح مغرب میں ہوا) ہر قسم کے محصول سے

مستثنیٰ کر دی گئیں اور بتدریج ان کی ذاتی جائیداد کی صورت اختیار کر گئیں۔ (بڑے بڑے مندروں کے نام اوقاف۔۔۔۔۔ یہی اصطلاح موزوں معلوم ہوتی ہے) پانچویں خاندان کے دوران (۱۲۵۰ ق م) ہونیس ٹائفن دور کا خاتمہ ہوا۔ پانچویں خاندان کے مختصر دور حکومت کے تحت شہزادگان اور امرا آزاد ہو گئے۔ تمام بڑے عہدے وراثت میں ملتے اور مقبوضوں سے جو دستاویزات شہادت ملی ہیں، ان سے طویل شجرہ ہائے نسب کا پتہ چلتا ہے، جن کو ساتویں اور آٹھویں خاندان کے دوران مصری مورخین نے نظروں سے اوجھل کر دیا کیونکہ اس دوران تقریباً پچاس سال تک شہزادگان میں تخت نشینی کے لیے جنگ ہوتی رہی، یا فرعون کا خطاب حاصل کرنے کے لیے لڑتے رہے۔ چین میں آئی وانگ (۹۰۹-۹۳۳) کو بھی رعایا نے اس قدر مجبور کر دیا کہ وہ اپنے تمام مفتوحہ علاقے خالی کر دے اور ذیلی مزارعین کے حوالے کر دے اور وہ اپنا نمائندہ خود نامزد کریں گے۔ ۸۳۲ میں اپنے ورثا کو ساتھ لے کر فرار پر مجبور ہو گیا، اور سلطنت کا کاروبار انفرادی طور پر دو شہزادگان نے سنبھال لیا۔ اس عبوری دور میں چارو خاندان کے زوال کا آغاز ہوا۔ اب اس کے لیے شہنشاہی کی جگہ ایک با عزت مگر بے معنی خطاب مقرر کر دیا گیا۔ یہ صورت حالات جرمنی کے عبوری دور پر بھی منطبق ہوتی ہے، جس کا آغاز ۱۲۵۳ میں ہوا اور ۱۳۰۰ میں وینس لاس کے اختیارات نشاۃ ثانیہ کے اسلوب ہی کے مطابق پوپ کی تمام قوت زوال آشنا ہو گئی۔ ہوتی فیس ہشتم کی موت کے بعد جس نے ۱۳۰۲ میں پاپائیت کی جاگیردارانہ قوت کے حصول کے لیے مل اٹم سیکٹم میں ایک بار پھر کوشش کی اور اس کے نتیجے میں فرانس کے نمائندگان کے ہاتھوں گرفتار ہو گیا۔ پاپائیت ایک صدی تک جلا وطنی، لاقانونیت اور کمزوری کا شکار رہی، جبکہ اگلی صدی میں انگلستان کا نارمن خاندان لنکاسٹر اور یارک کے تخت و تاج کے حصول کی جدوجہد میں بہت حد تک تباہ ہو گیا۔

سلطنت اور پاپائیت کے زوال کا مطلب یہ نکلا کہ ریاست کو جاگیروں پر فتح نصیب ہو گئی۔ جاگیردارانہ نظام کی بنیادوں میں یہ احساس جاگزیں تھا کہ مقصد یہ تھا کہ زندگی کو قرار واقعی برسر کیا جائے۔ تاریخ تو شرفانہ خون کی قضا و قدر کی محافظ ہے۔ اب یہ احساس پیدا ہونے لگا کہ اس کے علاوہ بھی بعض عوامل ہیں جو اپنی جگہ پر بہت اہم ہیں۔ طبقہ شرفا بھی ان عوامل کا دست نگر ہے اور اسے ان معاملات میں دوسرے گروہوں کے ساتھ اشتراک کرنا پڑتا ہے (اس میں رتبہ اور پیشہ دونوں شامل ہیں)۔ یہ ایک ایسا تصور ہے جو ناقابل اور اک ہے۔ معاملات کا تصور اس غرض سے ہوتا ہے کہ ان کا مشاہدہ کیا جائے اب انہیں نجی قوانین و قواعد کے ماتحت دیکھنا نامکن ہے بلکہ ان کا مشاہدہ قانون عمومی کے تحت کرنا ہو گا۔ ریاست ہمیشہ (اور بلا استثنا ہمیشہ) اپنے آپ کو طبقہ اوٹی میں مقام دیتی ہے۔ اس کی خارجی حالت، عبوری دور میں بھی شادی تعمیر پذیر ہوتی ہے اور جاگیردارانہ نظام طبقاتی ریاست میں تبدیل ہو جاتا ہے اور یہ تصور کہ جو لوگ جاگیروں کے حدود سے باہر رہتے ہیں ان کے ذمے حقوق و فرائض بھی ہوتے ہیں، اس سطح پر موجود نہیں ہوتا۔ مگر احساس بدل جاتا ہے اور یہ شعور کہ زندگی کو تاریخ کی بلندیوں پر برسر کیا جائے، دوسرے جذبات کے لیے جگہ دے دیتا ہے

اور یہ احساس ہونے لگتا ہے کہ زندگی بے مقصد نہیں۔ اسی لمحے فرق نمایاں ہو جاتا ہے، جب ہم ریٹائڈ وان ڈے سل (وفات ۱۱۶۷ء)۔۔۔۔۔ جو جرمنی کی تاریخ کا سب سے بڑا آدمی ہو گزرا ہے۔ کے نظریات کا شہنشاہ چارلس چہارم (وفات ۱۳۷۸ء) سے موازنہ کرتے ہیں، اور یہ سوچتے ہیں کہ کلاسیکی احساس اس صورت حال کے کتنا مطابق تھا۔ قمقمس سے لے کر شہری ریاستوں کے ڈانک تک احساس کی صورت مسلسل رہی۔ قمقمس صرف ایک مطالبہ پیش کرتا ہے مگر ڈانک اس میں فرض کو بھی شامل کر لیتا ہے۔

ریاست کا تصور جو ابھی تک ایک مضبوط جوان ہے۔ ہمیشہ سے۔۔۔۔۔ اور بدیہی طور پر اور فطری طور پر حیوانیت میں گہری جڑوں کا مالک ہے۔۔۔۔۔ اور ہر انفرادی حکمران سے وابستہ ہے، اسی قسم کے بدیہی امور پر ایسے ہی اصول کا اطلاق ہوتا ہے کیونکہ جب بھی کبھی کوئی انسانی گروہ اپنی آواز بلند کرتا ہے تو فیصلہ کن صورت حال وجود میں آجاتی ہے۔ جیسا کہ ہر فسادی اجتماع ہر لمحے نئے خطرے کا نیا مظاہرہ کرتا ہے۔ ایسے گروہ احساس کی یک جہتی سے سرشار مگر بے بصارت ہوتے ہیں، مگر یہ لوگ آئندہ واقعات کا سامنا کرنے کے لیے صرف اسی وقت مستعد ہوتے ہیں جب انھیں کسی رہنما کی مگرانی حاصل ہو۔ جو خود ان میں ہی سے اچانک نمودار ہو جاتا ہے اور اسی لمحے ان کے اتحاد احساس کو کام میں لاتے ہوئے ان کی غیر مشروط متابعت حاصل کر لیتا ہے۔ اسی طریق کار میں زندگی کا وہ اتحاد دوبارہ وجود میں آجاتا ہے جسے ہم قوم یا ریاستوں کا نام دیتے ہیں، لیکن یہ عمل بتدریج اور آہستہ روی سے مگر یقینی طور پر انجام پذیر ہوتا ہے۔ عظیم تقاضوں میں کبھی کبھی اس عمل کو دوسری موزوں کیفیات کی ضرورت کے مطابق ایک طرف کر دیا جاتا ہے یا نظر انداز کر دیا جاتا ہے تاکہ ارفع علامتی نظام اور تصنع پر قابو پایا جائے۔ ایک انفرادی حکمرانی کے باعث خواہ وہ کسی بادشاہ کے مشیر کی حیثیت حاصل ہو یا کسی جماعت کی رہنمائی، ہر انقلابی بغاوت کے نتیجے میں حالات کی اصل صورت دوبارہ وجود میں آجاتی ہے۔

اس کائناتی حقیقت کے نتیجے میں یہ لازمی ہے کہ ایک انتہائی داخلی صفت کا ظہور ہو جو سستی حیات کے ساتھ سختی سے مربوط ہے اور وہ ہے ”موروثی عزم“ جو اپنے آپ کو ہر طاقتور نسل فطری تاثر میں ظاہر کرتا ہے اور لحاظی طور سرگرم عمل رہنا کو بھی مجبور کرتا ہے، (اکثر غیر شعوری طور پر) کہ وہ اپنا کردار اپنی مدت حیات تک یا اس کے بھی بعد تک جاری رکھے کیونکہ اس کا خون آئندہ نسل یا مابعد نسلوں میں بھی جاری رہے گا۔ یہی گہری اور افراط نما صفت کسی رہنما کے پیروکاروں میں جذبہ عمل پیدا کرتی ہے اور یہی خون رہنما کا وجود یقین اور تسلسل علامت مہیا کرتا ہے۔ ہر انقلاب میں یہ قدیم جلت بدئے کار آجاتی ہے۔ یہ بھرپور اور مضبوط ہونے کے باوجود کسی اصول کی قمع نہیں ہوتی۔ اسی صورت حال کے نتیجے میں ہم نے فرانس میں ۱۸۰۰ء کے زمانے میں نہ صرف نپولین کو دیکھا، بلکہ اس کی وراثت کی کیفیت بھی، جس کے نتیجے میں انقلاب کی تکمیل ہوئی۔ نظریاتی لوگ جو مارکس اور روسو کو پسند کرتے ہیں اور اپنے کام کا آغاز تصوراتی اور مثالی انداز میں کرتے ہیں اور فونی حقائق کو نظر انداز کر دیتے ہیں، ایسے لوگ کبھی اس بے انتہا قوت تک رسائی حاصل نہیں کر سکتے جو تاریخی عالم میں یقین ہے اور اس کے نتیجے میں وہ اس کے اثرات کو رجعت پسندی اور شیطنت کہہ کر رد کر دیتے ہیں۔ مگر یہ تصورات اپنی جگہ پر موجود ہیں اور ان میں اس قدر دیرپا قوت موجود

ہے کہ اعلیٰ ثقافتوں کا علامتی نظام بھی ان پر مصنوعی اور عارضی طور پر ہی غالب آسکتا ہے۔ جیسا کہ بعض خاندان کلاسیکی دور میں اور بارونق پوپ کی اقربا پروری، جس کا نظارہ ہم نے خود بھی کیا، اس حقیقت کے پیش نظر کہ رہنماؤں کا طبقہ بالاکثر آزادانہ طور پر فیصلہ کر لیتا ہے اور کہتا ہے کہ اہلیت اور موزونیت ہی کو غالب رہنا چاہیے مگر اس کے باوجود رقابت موجود رہتی ہے اور توازن کا اصول بھی موجود رہتا ہے اگرچہ انھیں اس پر کوئی اعتراض نہیں ہوتا مگر اسے عملی صورت اس لیے حاصل نہیں ہوتی کہ ان میں ہر ایک خفیہ طور پر اس کا اپنی ذات کے لیے مطالبہ کرتا ہے۔ تخلیقی حسد کی یہ فعال صورت ہی وہ بنیاد ہے جس پر کلاسیکی چند سری حکومت کی تشکیل کی جاتی تھی۔

ان دونوں عناصر کا اتحاد خاندان کا تصور پیش کرتا ہے۔ کائنات میں اس کی جڑیں اس قدر گہری ہوتی ہیں اور تاریخی حقائق کے تانے بانے میں اس قدر مربوط ہوتی ہے کہ ہر ثقافت کا تصور ریاست صرف معمولی ترمیم کے ساتھ اسی ایک اصول پر قائم رہتا ہے۔ پرجوش فاؤسٹی ثقافت سے لے کر کلاسیکی تہذیب تک یہی صورت قائم رہی ہے۔ کسی بھی ثقافت میں ریاست کا تصور شہروں یا شہری عنقوان شباب سے ملتی ہوتا ہے۔ اقوام، تاریخی باشندے قصبائی تعمیر کے شوقین ہوتے ہیں۔ دارالحکومت قلعوں کا مقام حاصل کر لیتا ہے اور محلات اعلیٰ تاریخ کے مرکز بن جاتے ہیں اور ان کے ساتھ اختیارات کے استعمال کا احساس پیدا ہوتا ہے انصاف کی دیوی اپنے آپ کو حکومت کی پشت وپناہ کا روپ دے لیتی ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں جاگیرداری پر داخلی لحاظ سے قومی تصورات غلبہ پا لیتے ہیں، اس کے باوجود کہ اسے ابتدائی جاگیرداری کے انجام کا شعور باقی ہوتا ہے اور اسی بنا پر حکمرانی کا معاملہ اپنے آپ کو فرماں روائی کی علامت میں بدل لیتا ہے۔

جاگیردارانہ نظام کے خاتمے کے ساتھ ہی فاؤسٹی تاریخ خاندانی تاریخ میں بدل جاتی ہے ان چھوٹے چھوٹے مراکز سے جہاں شاہی خاندان کے افراد اپنے ٹھکانے بنائے رکھتے ہیں (جہاں وہ نشوونما حاصل کرتے ہیں۔ اس جملے سے ہمارے ذہن میں نباتات اور جاندار کا تصور پیدا ہوتا ہے۔) قوم کی تشکیل ہونے لگتی ہے۔ یہ اقوام سختی سے خاندانی وقار کا تحفظ کرتی ہیں مگر اس کے باوجود ان کے اتحاد سے جاگیردار کا تصور ابھرتا ہے۔ خاندانیت کا اصول تو جاگیرداریوں میں آغاز ہی سے ہوتا ہے اور خاندانی شرافت کو سلسلہ اصول کی حیثیت حاصل ہوتی ہے۔ احساس دست پذیری اور عزم لی تاریخ اتنا طاقتور رہتا ہے کہ قوموں کا ظہور اتحاد کے عروج کا باعث بنتا ہے، جو زبان اور میدان عمل کے لحاظ سے حکمران خاندانوں کے انجام سے منسلک ہوتا ہے۔ شادی یا موت بعض اوقات پوری قوم کے اتحاد یا انتشار کا موجب بن سکتی ہے۔ جب لوہارگی اور برکنڈوی خاندان اپنی صورت کے حصول میں ناکام ہو گیا تو اس کے ساتھ ہی وہ اقوام بھی جو ابھی آغاز ہی کی حالت میں تھیں ختم ہو کر رہ گئیں۔ وہ تباہی جو ہونس ٹافن کے سر پر لگ رہی تھی اس میں شاہی تخت و تاج کے علاوہ مزید عوامل بھی شامل تھے۔ جرمن اور اطالوی صدیوں سے ایک مشترکہ قوم کی صورت میں اتحاد کے لیے کوشاں تھے اور ان کی یہ آرزو شرمندہ تعبیر ہونے سے محروم تھی۔ جبکہ اس کے بر خلاف ہس برگ کے خاندان نے جرمنوں کی بجائے آسٹریا کی قوم کو ترقی کرنے کے حصول میں مدد دی۔

مجوسی دنیا میں اپنے احساس حق کے ساتھ خاندانی اصول کی تشکیل کی نوعیت مختلف تھی کلاسیکی قوم کے نزدیک ظالم حکمرانوں اور رہنماؤں کی اولاد جمہوریت پسندی کی علامت تھی جیسا کہ جینس دروازے کا دیوتا تھا اور ویشاچنے کی دیوی تھی اور قیصر عوام الناس کی علامت تھا۔ وہ آریسی مذہب کی آخری تشکیل تھا۔ انحطاط ہمساکان کا نظریہ بنیادی طور پر مجوسی نظریہ ہے۔ اگر کوئی بادشاہ مقدس آتش کی عبادت میں شریک ہو (مزدکی سلطنت کے آتش کدہ کے) جو دور ساسانی میں قائم تھے ان میں شامل ہونے والوں کو عیسائی باز ٹینی (عبد میں کافر سمجھا جاتا ہے)۔ آتش پرستوں کے اعتقاد کے مطابق ایسا شخص پارسا اور معصوم ہو جاتا ہے (آخری صفت کوزوس کے عبد میں بادشاہ کا سرکاری خطاب تھا)۔ تیسری صدی میں باز ٹینی علاقے میں حکومت کا عبوری دور انھیں حالات سے گزرا جیسا کہ آگسٹس کی سول حکومت ڈائیو قلیس کی جاگیردارانہ حکومت میں تبدیلی کے وقت پیش آیا۔ جدید تشکیل کا آرو لین اور پروس نے آغاز کیا اور ڈائیو قلیس کے شاہ شدہ کنذرات پر اسے تعمیر کیا قسطنطین کلاسیکی دنیا کے لیے اسی قدر اجنبی تھا اور اس کے اصول بھی ان کے لیے اسی قدر بیگانہ تھے جیسا کہ شارلین کی سلطنت۔ مجوسی حکمران ملک پر اجماع قوم کے ذریعے حکومت کرتے تھے اور روایت کا خیال رکھتے گویا کلیسائی ریاست کی روح کارفرما تھی

آرگمنٹس نے اپنی یادداشتوں میں اس نقطہ نظر کی تصدیق کی ہے۔ مغربی حکمران تاریخ عالم میں خدا کی مہربانی کا مظہر تھا۔ اس کی رعایا اس لیے اس کی تابع ہے کیونکہ خدا نے اسے اسے مقام پر فائز کیا ہے۔ مگر جہاں تک عقائد کا معاملہ ہے تو وہ خود بھی زمین پر خدا کے نائب حکمران کا فرماں بردار ہے یا پھر اپنے ضمیر کا محکوم ہے۔ جیسی بھی صورت ہو یہیں سے کلیسا کے اقتدار اور حکومت کے اقتدار میں علیحدگی پیدا ہو جاتی ہے۔ جب ۸۰۰ء میں پوپ نے بادشاہ کی تاج پوشی کی تو اس نے اپنے لیے ایک نئے حکمران کا انتخاب کر لیا تاکہ وہ خود بھی کامیاب رہے جبکہ مجوسی مزاج کے مطابق باز ٹینی بادشاہ اپنی رعایا کا دشمن اور مذہبی دونوں اعتبار سے حکمران تھا۔ فریک کے علاقوں میں بادشاہ روحانی معاملات میں خادم تھا اور دنیاوی کے معاملات میں (غالباً) بازوئے شمشیر زن تھا۔ ایک تصور کے مطابق پوپ کو خلافت سے آزاد ہونا ہی تھا کیونکہ پوپ خود بھی تو خلیفہ ہی کی ایک صورت ہے۔

اسی وجہ سے مجوسی حکومتوں میں بادشاہ کے انتخاب کے لیے وارث کو قانون قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ اس کا انتخاب صرف حکمران خاندان ہی سے کیا جاسکتا ہے اور جسے روح القدس منتخب کرے اور فائز کر دے۔ جب تیموروزی اس کا انتقال ہو گیا تو ۵۵۰ء میں ایک نیا پل چرین نے اپنے آپ کو قدیم رکن مجلس ماریانوس کی کتھائی میں دے دیا اس طرح اسے شاہی خاندان میں شمولیت کا ذریعہ میسر آ گیا اور خاندانی سلسلہ حکومت بھی جاری رہا۔ ساسانی اور عباسی خاندانوں میں اس کی تقلید میں متعدد واقعات پیش آئے۔

چین میں شمشادیت کا تصور چاؤ کے ابتدائی عہد میں پیدا ہوا جو جاگیردارت سے منسلک تھا۔ بہت جلد اس خواب کی صورت اختیار کر لی اور بڑی تیزی سے ماضی کے بادشاہوں اور اساطیری شاہی خاندانوں کی

داستانیں عوام میں پھیل گئیں جن میں شاہی خاندان اور اساطیری شاہی خاندان بہت نمایاں طور پر عوام میں مقبول ہوئے۔ مگر حکومت کا خاندانی سلسلہ جس کا اس کی بدولت آغاز ہوا (اور کنگ واک کا خطاب مروج ہوا) اور وراثت کے لیے سخت قوانین بھی وجود میں آئے۔ جائز اولاد یہ تصور اس سے قبل موجود نہ تھا۔۔۔۔۔ اس سے متنبی کو قبول کرنے کی گنجائش ختم ہو گئی، بلکہ خاندان کا سلسلہ ہی ختم کر دیا جاتا۔ اسی کے نتیجے میں مغربی ممالک میں بالخصوص باروق کے عہد میں متعدد وراثتی جنگیں لڑی گئیں۔ اس میں کسی حد تک جائز اولاد ہونے کا اختلاف بھی شامل تھا۔ مصر کے بارحوس خاندان میں یہ رواج تھا کہ بادشاہ اپنی زندگی ہی میں اپنا جانشین منتخب کر لیتے تھے اور ان کی تاج پوشی کر دیتے۔ اس کے ساتھ ہی ثقافت کا آخری دور ختم ہو گیا ان تینوں کے خاندانی تصورات میں یکسانیت وراثت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان میں ہم آہنگی موجود تھی۔

یہ معلوم کرنے میں حالات کو گہری نظر سے دیکھنا ہو گا اور سیاسی زبان کا سنجیدگی سے مطالعہ کرنا ہو گا کہ کلاسیکی عہد میں بھی معاملات کی صورت بعینہ وہی تھی اور نہ صرف یہ کہ یہاں بھی جاگیردارت سے حکومت کے تبادلے میں عبوری دور شامل تھا بلکہ خاندانی حکومت کا اصول بھی مروج تھا۔ کلاسیکی وجود فی الحقیقت ہر اس شے سے انکار کر دیتا جو زبانی یا مکانی فاصلوں کا اقرار کرتی اور تاریخ کی واقعاتی دنیا میں بھی ہر اس شے کو تخلیق سے منسلک کر دیتے جو ان کے لیے دفاعی مسئلہ پیدا کرتی مگر یہ تمام ننگ اور مختصر ہوتے ہوئے ان کے اس متقدم کی بھی نفی کر دیتے جس کے لیے انھوں نے یہ ساری ننگ و دو کی تھی۔ خاندانی روایات کا خاتمہ اور آریسی نفی فی الواقع اس سببی رجحان کے خلاف احتجاج کی ایک صورت ہے جو محض اجسام کی مانت کا مظہر ہے۔

انفرادی حکمرانی اور بعد ازاں درخا کو منتقلی قدیم بادشاہت میں ایک امر مسلمہ سمجھا جاتا تھا۔ مگر ۸۰۰ (ق م) تک ہی اس تصور کو قابل بحث و اعتراض سمجھ لیا گیا تھا۔ شاہی خطاب اکثر بڑے بڑے نائبین کو بھی مل جاتا تھا اور نمایاں شرفا کے لیے تو ایسے خطابات عام شے تھی۔ پارٹا اور لیبیا میں دو ایسے فنیقی موجود تھے اور متعدد شہروں میں مزید متعدد اشخاص موجود تھے جنھیں یہ خطابات حاصل تھے۔ اس کے بعد وہ مرحلہ آیا جب معززین سے خطابات واپس لینے کا آغاز ہو گیا۔ بعد ازاں بادشاہت فی نفسہ ایک عمدہ قرار پایا جو شرفا کی طرف سے عطا ہوتا۔ اگرچہ آغاز میں یہ صرف قدیم شاہی خاندانوں کے افراد ہی کو عطا کیا جاتا۔ چنانچہ پارٹا میں ایفور ہی سب سے پہلی جاگیر کی نمائندگی کرتے تھے۔ کسی طرح بھی حکمرانی کے انتخاب میں محدود نہ تھے اور کورنتھ میں ۵۵۰ ق م سے لے کر بکلیاؤں کے شاہی قبیلے نے وراثت کے سلسلے کو ختم کر دیا اور ہر موقع پر ایک مجلس کا انتخاب کر کے کسی نئے جانشین کو ارکان مجلس ہی سے منتخب کر لیا۔ بڑے بڑے عمدہ دار جو وراثت ہی کے حق پر نامزد ہوتے تھے، آغاز میں تو یہ زندگی بھر کے لیے ہوا کرتے تھے، پھر ان کی معیاد مقرر کر دی گئی بعد میں صرف ایک سال کے لیے منتخب ہونے لگے اور پھر ایسی صورت پیدا ہو گئی کہ عددوں سے عمدہ داروں کی تعداد زیادہ ہو گئی اور اس طرح یہ لوگ باری باری اپنے فرائض انجام دیتے جیسا کہ ہم سب



جانتے ہیں یہ رواج کانٹا کی تباہی کا موجب ہوا۔ سالانہ عمدہ داروں کا یہ تصور انڈوسکن کی آمریت سے حاصل کیا گیا۔ ڈورک ایفوری (جو ہر کامیاب) سمیت اور سپارٹا میں بھی آباد ہیں) اپنے آپ کو تختی سے شہروں کا پابند سمجھتے ہیں اور یہ اپنی عمل تشکیل میں ۶۵۰ تک پہنچے۔ مغربی ریاستوں کی ہمعصر طبقاتی ریاستوں کے ساتھ (جو پندرہویں صدی کے خاتمے تک موجود تھیں) حکومت کا وراثتی حق شہنشاہ میکسیلیں اول تک بھی موجود تھا اور اس کے خاندان میں وراثتی حکومت بھی اسی تصور کے تحت مضبوط حیثیت کی مالک تھی۔ کلاسیکی دنیا محض اسی وجہ سے کلڑے کلڑے ہو کر منتشر ہو گئی اور یہ عمل ان کی ابتدا ہی سے شروع ہو گیا تھا کیونکہ ان کی فکر کے مطابق ہر شخص فی نفسہ خود کفالتی تھا لہذا ایک دوسرے کی تباہی ان کا معمول ہو گیا تھا

اتحاد ممالک اس کے ممکنہ نتائج کے ساتھ جس سے کہ شہری ریاستوں کا تصور ابھرا خاندانی اشرافیہ ہی کا عمل تھا یہ ان لوگوں ہی کی کارروائی تھی کہ کلاسیکل شہری ریاستیں وجود میں آئیں اور یہ انھوں نے صرف ذاتی مفاد کے تحت کیا۔ انھوں نے سارے ملک کے طبقہ شرفا کو یکجا کیا اور انھیں اس عمل میں شامل کر لیا۔ پیشہ ور لوگ تو پہلے ہی شہروں میں موجود تھے اور کسانوں کو تو کبھی ایک جماعت کی حیثیت سے تسلیم ہی نہیں کیا گیا اور ایک مقام پر شرفا کے اجتماع کے نتیجے میں بادشاہت کا خاتمہ ہو گیا اور اس کے ساتھ ہی جاگیردارانہ دور بھی اختتام کو پہنچا۔

یونان کی ان جھلکیوں کے مشاہدے کے ساتھ تمام شرائط کے باوجود ہم اتنی جرات کرتے ہیں کہ ہم قدیم روم کی تاریخ کا ایک خاکہ تیار کر لیں۔ رومی اتحاد الملل ایک نوعیت سے منتشر قبائل کا اتحاد تھا۔ یہ شہری بنیاد قائم کرنے کے برابر تھا۔ ساتویں صدی کے شروع میں انڈوسکن نے ایک مہم کا آغاز کیا اور ایک شہر بسا لیا۔ شاہی اقتدار کے سامنے اس سے قبل بھی بڑے شہر موجود تھے جن میں سے ایک پلائٹان تھا اور دوسرا قرانٹل۔ پہلا قدیم دیوی دیوتا سے منسوب تھا اور انڈوسکنی روم قبیلے سے بھی اس کی نسبت تھی۔ دوسرے شہر کا دیوتا "فرئوس پلٹر" تھا۔ اس سے یہ دہرا نام نکلا "روی" اور "قیراٹلی" اور دو مذہبی پیشوا بھی روشناس ہوئے "سالائی" اور "لوپرسی" جن کا تعلق مختلف پہاڑیوں سے تھا اب تین خونی قبائل جن کے نام "رام نیس" "ٹائیس" اور "لوپی ریس" تھے۔ اس امر کا امکان ہے کہ یہ لوگ تمام انڈوسکنی مقامات میں آباد تھے لیکن یہ ان دونوں مقامات پر ضرور رہائش پذیر رہے ہوں گے جن سے اس وقت ہمارا تعلق ہے اور اس لیے ہم ان کی وضاحت بھی کرتے ہیں۔ ایک طرف تو ان چھ صدیوں میں فونی عدالتوں کا نظام انصاف موجود تھا جن میں اعلیٰ خاندانوں کے افراد اور تائینین شامل تھے۔ دوسری طرف درجہ دم کے منصفین (یا وکلا) جو ابتدائی زمانے میں بادشاہ سے منسلک تھے اور طبقہ شرفا کی نمائندگی کا فرض ادا کرتے تھے اور بتدریج انھوں نے اس کے تمام اثرات سے اسے محروم کر دیا۔ ۶۰۰ ق م تک رومی دستور کے مطابق وہاں چند سری حکومت قائم ہو چکی تھی جس میں خاندانوں کے سربراہان شامل تھے بادشاہ کی حیثیت محض ایک علامتی تھی۔ اس کے بعد دونوں یعنی بادشاہوں کو معزول کرنے کا نظریہ اور جدید طریق جس میں اقتدار بتدریج تم کر دیا جاتا، ساتھ ساتھ قائم تھے۔ پہلے معاملے میں تار تو "تینین خالوں کی مثال دی جاسکتی ہے، جنھوں نے (جیسا کہ کلاسیکی عالم

میں ہر جگہ۔۔۔۔۔ مثلاً ایجنٹس میں پی سس ٹریٹس) چند سری حکومت کے خاتمے کے لیے کوشش کا آغاز کر دیا۔ یہ عمل چھٹی صدی کے وسط میں شروع ہوا اور بتدریج جاگیرداری کی قوت کے خاتمے کا باعث ہوا۔ (ہم کہہ سکتے ہیں) کہ ہومر کے دور کی بادشاہت کو طبقہ اشرافیہ کی شہری ریاستوں نے بحران کے نمودار ہونے سے قبل ہی ختم کر دیا تھا۔ غالباً جب منصفین کا ظہور ہوا تو اسی دور میں کہیں دوسرے مقامات پر آرکون اور ایفور بھی اپنا ڈنکا بجا رہے تھے۔

یہ شہری ریاستیں بھی مغربی طبقاتی ریاستوں، ان کا طبقہ شرفا، مذہبی پیشواؤں اور اعلیٰ پائے کے امرا سے کم شدت پسند روسا کے گروہوں کے زیر اثر نہ تھیں۔ ان طبقات کے علاوہ جو لوگ بیچ جاتے وہ محض معروضی حیثیت کی ایک مثال تھے۔ مگر مغرب میں ان کا مقصد سیاسی تحفظ کی فراہمی تھا۔ مگر کلاسیکی دنیا میں ان کی غرض سیاسی عدم احتیاط تھی کیونکہ چند سری حکومت کا مقصد صرف وقت گزاری تھا۔ یہی حالت دوسرے طبقات کی تھی۔ تھیگونی کی نظموں اور ہائپوس کریٹی کے گیتوں میں بڑے زور شور سے ان مقاصد کا اعلان کیا جاتا ہے۔ اس کے نتیجے میں کلاسیکی معیشت کی حالت آخری وقت تک اچھی رہی۔ پولی کریٹس، بحری قزاقی کے مرکب ہوتے رہے اور اپنے لوگوں پر ہی ظلم کا بازار گرم رکھا اور رومی اتحاد مٹلاش کا مقاطعہ جاری رہا، مگر ان کی حالت دیکھی ہی ابتر رہی۔ صرف دونوں وقت کا کھانا بڑی مشکل سے میسر آتا۔ جہاں تک نظریات قانون کا تعلق ہے اس کی منطقی بنیاد کی کہیں اور مثال نہیں ملتی۔ انھوں نے قانونی مشاورت اور اراکین کی مدت ملازمت کو ایک سال تک محدود کر دیا اور بالآخر ہم دیکھتے ہیں کہ اس طریق کار میں اضافہ ہوتا گیا کہ فونی، قانونی اور انتظامی عہدوں کو (بالخصوص جو ان میں زیادہ اہم تھے) قریب اندازی سے پر کیا گیا یہ لحاظی دیونگی کی خدمت میں ایک قسم کا نذرانہ تھا۔

یہ کلاسیکی دور کی سیاسی موزونیت کا کلاسیکی طریق کار تھا اور اسی کے ساتھ فکر و احساس کی بھی نوعیت تھی اس میں کسی قسم کا استثناء موجود نہیں۔ انڈوسکنی بھی اس غلبے سے اتنے ہی متاثر تھے جتنے کہ ڈوری اور مقدونیائی۔ جب سکندر اور اس کے جانشینوں نے مشرق میں متعدد یونانی شہر آباد کیے انھوں نے اس عمل میں کسی شعوری انتخاب سے کام نہیں لیا کیونکہ کسی اور نوعیت کی سیاسی ہیئت کا انھیں شعور ہی نہ تھا۔ انفاکیہ شام میں تھا اور اسکندریہ مصر میں۔ بعد میں یہ بطلمیوس کی قلمرو میں تھے اور بعد ازاں قیصر کی سلطنت میں شامل ہو گئے۔ یہ قانونی لحاظ سے تو درست نہ تھا مگر عملی طور پر یقیناً ایسا ہی ہوا۔ ایک شہری حکومت بڑے پیمانے پر بیرون ملک مدت سے فلاصین کی آبادی میں تبدیل ہو گئی اور انتظامی لحاظ سے اجنبی سرحدی علاقوں کی ایک یادگار مثال ثابت ہوئی۔ رومی سلطنت بھی اپنے آخری دور میں ایک بڑی یونانی شہری حکومت سے مختلف نہ تھی جو اتحاد قبائل کی بنیاد پر قائم تھی۔ مارکوس اور لیوس کے ماتحت، ارسٹائڈز کے جمیٹر میں یہ کہا جاتا تھا کہ تمام دنیا کو ایک شہر میں تبدیل کر دیا گیا ہے اور یہ کہنے میں وہ حق بجانب بھی تھے۔ کوئی شخص کہیں بھی تولد ہو وہ اس کے مرکز ہی میں رہنا پسند کرے گا۔ کسی سلطنت کی مفتوح آبادی، خاندان بدوش صحرائی قبائل، کوہ ایلپس کی بلند ترین وادیوں کی آبادیاں، سب میں سول حکومتیں قائم تھیں۔ شہری ریاستوں

کے متعلق لائوی مختلف انداز میں سوچتا ہے۔ اس کے مقابلے میں ٹی ایس کی رائے میں یونانی صوبائی حکومتوں کی تاریخ سرے سے موجود ہی نہیں۔ جب ۳۹ میں پونٹی قیصر کی موجودگی میں روم سے دست برداری کا اعلان کیا اور اسے فوجی لحاظ سے کم اہم سمجھتے ہوئے مشرق کی سمت نیا مرکز قائم کرنے کی کوشش تاکہ وہاں سے اپنی مسم جوئی جاری رکھ سکے، تو وہ اس کے نتیجے میں تباہ ہو گیا۔ جب وہ شہر سے دست بردار ہوا تو حکمران طبقے نے اندازہ کر لیا کہ اس نے ریاست بھی چھوڑ دی ہے۔ ان کے لیے روی سب کچھ تھا۔

ان شہری ریاستوں میں اضافہ ممکن نہ تھا۔ ان کی تعداد میں تو اضافہ کیا جاسکتا تھا مگر رقبے میں نہیں۔ یہ تصور کہ رومی آبادی کو رائے دہندگان میں تبدیل کر دیا جائے اور دیہاتی قبائل کی علیحدہ تشکیل کی جائے، گویا یہ تسلیم کرنا تھا کہ بنیادی طور پر شہری ریاستوں کا تصور غلط تھا۔ روم میں بھی وہی صورت پیدا ہوئی جو یونان میں تھی۔ ریاست کی تمام زندگی صرف ایک نقطے پر مرکوز ہو کر رہ گئی جو چوک کی کشادہ جگہ تھی۔ مگر کچھ لوگ دور دراز علاقوں میں، جنہیں حقوق شہریت حاصل تھے، رہ رہے تھے۔ سنی ہال کے دور میں اٹلی میں یہ کسی مقام پر بھی ہو سکتا تھا اور بعد ازاں تو اس کا رواج تمام دنیا میں ہو گیا کہ تمام سیاسی حقوق کا حصول چوک ہی میں ممکن ہوتا، اس لیے عوام کی اکثریت کو اگرچہ سیاسی حقوق حاصل نہ تھے، مگر وہ عملی طور پر سیاسی عمل میں بھرپور حصہ لیتے اور اپنے اثرات کو عملی جامہ پہناتے۔ ان کے لیے حقوق شہریت کا کیا مطلب تھا؟ وہ صرف اسی قدر تھا کہ انہیں فوجی ملازمت میں شامل ہونے کا موقع نصیب ہو، اور شہری قوانین سے لطف اندوز ہونے کا موقع ملے۔ مگر وہ شہری جو روم میں خنل ہو جاتے، ان کی سیاسی قوت بھی ثانوی اور مصنوعی حد تک محدود ہوتی اور اس اتحاد قبائل سے مشروط ہوتی جو بعد میں وقوع پذیر ہوا۔ جہاں تک کسانوں کو حق رائے دہی دینے کا مسئلہ ہے۔ تو اسے صرف اسی پس منظر میں دیکھا جاسکتا ہے کہ شہری حکومت کے تصور کو ہر قسم کے ضرر سے محفوظ رکھنا ضروری تھا۔ نئے شہریوں کو ان کی تعداد کے قطع نظر جدید قبائل میں تقسیم کر دیا گیا تھا اور یہ مجلس قانون سازی میں ہمیشہ ایک غیر موثر اقلیت ہی رہے، اور انہیں قدیم رائے دہندگان کے مساوی حقوق کبھی نہیں ملے۔

اس کا فطری نتیجہ یہی ہو سکتا تھا کہ یہ لوگ ہمیشہ کے لیے ایک علیحدہ جماعت ہی تصور ہوتے رہے۔ لہذا وہ تمام لوگ جو اس جماعت میں بھی شامل نہ ہو سکتے انہیں بھی کسی قسم کے حقوق نہ ملنے۔ دیوتاؤں اور جرات آنداؤں کا مقام غلاموں سے بلند تھا۔ (غلاموں کو تو بقول ارسطو انسان ہی نہ سمجھا جاتا۔) غلام سب سے اوٹی تصور ہوتے اور باقی تمام معاشرہ ان کے مقابلے میں بلند مرتبے کا حق دار تھا۔ غلاموں کو دوسروں کے احساس و فکر کے حوالے سے زندگی بسر کرنا ہوتی۔ اس کی زندگی کا حق صرف اسی بنیاد پر مبنی تھا۔ کہ اسے کسی شہر میں رہنے کی اجازت حاصل ہے۔ اس اقلیدی احساس کے بعد طبقہ شرقا ایک خود کمتنی ادارہ ہونے کی وجہ سے شہری حکومت کا ہم معنی ہو گیا۔ صورت حالات اس حد تک پہنچ گئی کہ نسلی حقوق کے دعووں اور جمہوریت پسندوں نے مانسین بارہ میزوں والی مجلس کا اتحاد بھی ختم ہو گیا اور پارٹا والے اور ایتور نے پرانے رواجات کے تحت اپنے عہدوں کی میعاد دوبارہ بحال کر لی گویا جیلوٹ کی جنگ کا اعلان کر دیا گیا۔ جب کبھی

کوئی انقلاب آ جاتا۔ تو اس کے نتیجے میں یہ صورت حال الٹ ہو جاتی اور طبقہ شرقا کی باہر کے لوگ بھی حق رائے دہی استعمال کرنے لگتے۔ مگر اس کا مفہوم قائم رہا اور داخلی یا خارجی تعلقات میں کوئی فرق نہ آیا۔ اور مجلسی سیاست تمام کلاسیکی تاریخ میں یکساں قائم رہی۔

ہینکلزوں شہر ایک دوسرے کے خطر رہے۔ ان میں سے ہر ایک سیاسی اور معاشی طور پر خود کمتنی تھا، اس سے ممکن ہوا کہ جب کوئی چاہے ایک دوسرے پر دانت چلا دے۔ اور کسی معمولی سے ہمالے پر معاہدے سے منکر ہو جائے اور جنگ کا مقصد یہی ہوتا کہ کوئی دوسری ریاست اپنے حدود سے تجاوز نہ کرے اپنی ریاست کے حدود میں اضافے کے لیے کبھی جنگ نہ لڑی جاتی۔ دشمن کے شہر کی چابی کے بعد جنگ ختم ہو جاتی۔ اس کے شہریوں کو یا تو قتل کر دیا جاتا یا غلام بنالیا جاتا۔ تمام انقلابات کا انجام بھی یہی ہوتا کہ ہارنے والوں کو گھروں سے نکال دیا جاتا اور ان کی جائداد پر قبضہ کر لیا جاتا۔ اور فاتحین اس کے مستقل مالک قرار پاتے۔ مغرب میں ریاستوں کے معاملات سفارت کاری سے طے کیئے جاتے ہیں مگر یہ تعلقات بھی جنگوں کے دوران منقطع ہو جاتے ہیں۔ مگر کلاسیکی قانون میں جنگ ایک حسب معمول واقعہ ہوتا تھا۔ جو کبھی کبھی معاہدات امن کی بنیاد پر ختم کر دی جاتی۔ اعلان جنگ سے دوبارہ حکمت عملی کی فطری حالت لوٹ آتی۔ امن کے لیے چالیں یا پچاس کی مدت مقرر کر لی جاتی۔ (۳۲۱ میں نسیا کا معاہدہ عمل میں آیا) مگر ان عارضی معاہدات امن کا مفہوم مشکوک ہو جاتا۔

ریاستوں کی یہی دو اقسام تھیں جن کی حکمت عملی کا اسلوب ایک دوسرے کے رجحانات کو مد نظر رکھ کر مقرر کیا جاتا۔ اور انکے خاتمے کے ساتھ ہی یہ اولیں دور بھی اختتام پذیر ہوا۔ اور جاگیردارانہ اتحاد پر قیام ریاست کا تصور غالب آیا۔ مگر پھر بھی یہ تصور جاگیروں کی کارہوں منت رہا۔ اور قوم اپنا وجود ان کے اجتماعی شعور پر ہی قائم رکھ سکتی

دور آخر کے آغاز پر ہی ایک فیصلہ کن موڑ آیا۔ جبکہ شہر اور دیہات میں ایک توازن وجود میں آ گیا۔ اور شہری قوت زر اور ذہانت نے اتنی طاقت حاصل کر لی کہ ہم اپنے آپ کو جاگیر تو نہ سمجھتے مگر جاگیر کے برابر قرار دیتے ہیں وہ کہ تھا کہ ریاست کا تصور حتی طور پر وجود میں آ گیا اور ریاست کو جاگیروں سے برتر تسلیم کر لیا گیا۔ اور اسی کے ساتھ ہی قوم کا تصور بھی وجود میں آ گیا۔

ریاست کو اس غرض کے لیے خاصی جدوجہد کرنی پڑی۔ تاکہ وہ جاگیردارانہ اتحاد سے بلند ہو کر خانہ دانی ریاست کا مقام حاصل کر لے۔ اس کے بعد جاگیروں کا وجود محض ریاست کے حوالے سے قائم رہا یہ صورت حالات ماضی کے بالکل برعکس تھی۔ مگر حالات کا دھارا کچھ اس طرح آگے بڑھا کہ حکومت قوم سے صرف

ایسی قوم مراد تھی جو طبقاتی تقسیم پر عمل کرتی ہو۔ ہر فرد قوم سے متعلق ہے مگر طبقات میں صرف اشرافیہ ہی شامل ہو سکتے ہیں۔ اور صرف ان افراد ہی کو سیاسی حقوق حاصل ہیں۔

مگر بنوئی ریاست کی خالص صورت نزدیک آتی ہے یہ زیادہ سے زیادہ خود مختار ہوتی جاتی ہے اور کسی اور نوعیت کے تصور کو قبول نہیں کرتی۔ قوم کا تصور جس قدر گہرا ہوتا ہے۔ تو اس کے اثرات بھی طبقات پر زیادہ پڑنے لگتے ہیں۔ اور اس کا مقام امتیاز صرف معاشرتی رہ جاتا ہے یہ ثقافت کی ضرورت ہے۔ لہذا ناقابل تنسیخ ہے۔ قدیم طبقہ شرفا اور مذہبی پیشواؤں نے اپنی بحالی کے لیے ایک اور کوشش کی ان کے لیے تو اب محرومی کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ جرات آزمائی اور درویشی، قدیم قانون، رتبہ، خون اور ان کے نقطہ نظر کے مطابق ان صفات کو کس کے خلاف استعمال کیا جاتا؟

مغرب میں قدیم جاگیرداروں کی ریاست کے خلاف جدوجہد نے گسٹاتی صورت اختیار کر لی۔ کلاسیکی دور میں کوئی ایسا خاندان نہ تھا جو مستقبل کی نمائندگی کرتا۔ صرف طبقہ شرقی سیاست کو اپنے لیے باعث قیام سمجھتا۔ لیکن ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ اسی دور میں ایک خاندانی یا نیم خاندانی نوعیت کا 'نجم' ریاستی تصور کی صورت میں فی الحقیقت وجود میں آ گیا۔ اور قوم کے غیر مراعاتی طبقات نے اس کی حمایت کر دی اور کچھ مدت بعد ہی لوگ اقتدار میں آ گئے۔ یہ فریضہ ٹائزین نے ادا کیا۔

طبقاتی ریاست سے حقیقی ریاست کی اس تبدیلی میں ماسوائے اس کے کسی اور نظام کا جواز باقی نہ رہا۔ مغرب کی خاندانی حکومتیں۔۔۔ اور اسی طرح کی مصر اور چین کی حکومتیں۔۔۔ غیر ریاستی قوتوں سے امداد طلب کرتی رہیں۔ اور اس طرح وہ ان کی سیاسی قوت کو تسلیم کرتی رہیں۔ اس عمل سے اس جدوجہد کا اندازہ ہوتا ہے۔ جو گمناک کے خلاف کی گئی آغاز میں تو شہری حکومتوں کو اس عمل میں اپنا مفاد نظر آیا کیونکہ اس میں حکمران محض ریاست کے وجود کی وجہ سے برقرار تھا۔ یہ تحفظ تو تمام معاشرتی طبقات کو فراہم کرتا مگر وہ طبقہ شرفا سے اس لیے برسرِ پیکار رہتا ہے کیونکہ وہ جاگیرداری کو سیاسی قدر کی حیثیت سے قائم رکھنا چاہتا تھا

شہری ریاستوں میں اس کے برخلاف ریاست کی نوعیت قطعی طور پر وراثتی سربراہی پر مبنی نہ تھی غیر طبقاتی رہنماؤں کو آگے لانے کی ضرورت نے ظالم لوگ پیدا کر لیے اور کوئی خاص خاندان یا طبقہ شرقا کے کسی حصے نے اقتدار پر قبضہ نہ کیا۔ اور ایسا متحرک کردار ادا کیا کہ اس کے بغیر تیسری ریاست کا اقتدار ناممکن ہوتا بعد میں آنے والے کلاسیکی مورخین کے لیے بوجہ زبانی فاصلے کے یہ ممکن نہ تھا۔ کہ وہ ان واقعات کی تہ تک پہنچ سکتے ہیں۔ اس لیے وہ نجی زندگی کے خارجی شواہد تک ہی محدود ہو کر رہ گئے۔ فی الحقیقت اب یہی لوگ مجسم ریاست تھے۔ اور چند سری حکومت نے طبقاتی جمنڈے تلے اقتدار سنبھال لیا۔ اس کی قوت کا انحصار دیہاتی اور قصبائی آبادی کی مدد پر تھا۔ امتیختز میں (۵۸۰ ق م) دیار کاٹی اور پارا لائی جماعتیں برسر اقتدار آگئیں لہذا ایک بار پھر خاندانی اور آرمی نوعیت کی سبھی حکمرانوں کی جگہ لینے میں کامیاب ہو گئیں چنانچہ

ایٹلیا میں پلی کس فرانس نے ڈایا نوسوس کی پوجا کو طاقت کے بل بوتے کسانوں کے طبقے پر مسلط کر دیا۔ سائینون میں کلس تھینیز نے ہومر کا مطالعہ ممنوع قرار دے دیا۔ ۲- اور روم میں یقینی طور پر طاقون کے عہد میں ثلثیت (دی میٹر، ڈائٹاسوس، کور) کو روشناس کرایا گیا۔ ۳- اس کا مندر ۴۸۳ ق م میں سپوری اس کاہی اس نے بند کر دیا۔ یہ وہی شخص تھا جو نائرس کو دوبارہ روشناس کرنے کی کوشش میں ختم ہو گیا۔ میریس کا مندر عوام کی پناہ گاہ تھا۔ اور اس کے مہتمم آئی ڈی لیز معدلات کے رو برو ہمیشہ نمائندگی کا فریضہ ادا کرتے تھیں مغربی باروق شہزادوں کی طرح بالعموم وسیع النظر تھے۔ اس وجہ سے یہ مابعد دور میں بورڈا غلبے کے دوران اپنی فوقیت قائم نہ رکھ سکے مگر یہی پیشوا بھی ایسے الفاظ کی تکرار کرنے لگے کہ ”آدی کو دولت ہی آدی بناتی ہے۔“ ۱- چھٹی صدی کے طائرینس نے شہری ریاستوں کے تصور کو اس کے منطقی انجام تک پہنچادیا اور شہری کا دستوری تصور پیش کیا جسے civis یا populus کا نام دیا گیا۔ نظم و نسق کی کوئی بھی صورت ہوتی اور انھیں کسی درجے میں بھی شمار کیا جاتا۔ اس سے مراد شہری ریاست ہی ہوتی جب بالا آخر چند سری حکومت اقتدار کے حصول میں کامیاب ہو گئی۔ اس ضمن میں کلاسیکی دور میں حال مطلق کے تصور کا شکر گزار ہونا چاہیے اور اس خوف کا بھی جو انھیں خاندانی انتم استقرار کے متعلق تھا۔۔۔۔۔ تو شہری ہونے کا تصور مضبوطی سے قائم ہو گیا اس طرح وہ لوگ بھی جن کا بڑے خاندانوں سے کوئی تعلق نہ تھا۔ اپنے آپ کو برابر کا شہری سمجھنے لگے ہر شخص اپنے آپ کو ریاستی فریق سمجھنے لگا اور ڈیموکریسی (جمہوریت) کی اصطلاح (بالخصوص اس کے کلاسیکی مفہوم میں) اب سنجیدہ مطالب کی حامل قرار پائی اس سے افراد کے تصور میں یہ جاگزیں ہوا کہ وہ صرف ریاست کے حامی نہیں بلکہ خود ہی ریاست ہیں۔ جیسا کہ زمانہ ماضی میں طبقہ شرفا اپنے آپ کو سمجھتا تھا۔ اب وہ شمار کرنے لگا۔ رقم اور افراد (زر شماری اور سر شماری) کیونکہ دونوں عوامل بورڈا جماعت کے مخصوص ہتھیار ہیں۔ مگر طبقہ اشرافیہ سر شماری کا قائل نہیں وہ صرف ان کی اہلیت کا اندازہ کرتا ہے اور رائے شماری افراد کی نہیں بلکہ جماعتوں کی بنیاد پر ہوتی ہے جبکہ مطلق العنان حکومت فراڈے کی نہیں بلکہ اولیں نائزاس کی تھی چنانچہ یہ انقلاب فرانس میں تباہ ہو گئی اور دوسرے نائزاس کا دور آگیا اس دوسرے مناتے میں جو محض اپنے دفاع کے لیے تھا ’خاندانی شرفا نے طبقہ اشرافیہ کی حمایت کی طرف رجعت کی تاکہ وہ نئی جماعت حکومت یعنی بورڈا کے خلاف دفاع کر سکیں۔

مصر میں بھی فرانڈے (کساق) اور انقلاب کے مابین کا دورانیہ سنگ میل کی نوعیت کا حامل ہے یہ وسطانی سلطنت کا زمانہ تھا ' بارہواں خاندان (2000 تا 1700 ق م)۔ بالخصوص امین ہات اول اور سی سوٹری اس اول نے طبقہ امرا سے جنگ کے بعد ایک مطلق العنان حکومت قائم کر لی اس سلسلے کا پہلا حکمران - جیسا کہ ایک نظم سے ظاہر ہے۔ بمشکل ہی ایک سازش سے بچ سکا اور سانہوت کی سوانح حیات ہمیں یہ اطلاع فراہم کرتی ہے۔ کہ اس کی موت کے بعد جو ایک خاص مدت تک اختتامیں رکھی گئی بغاوت کا خطرہ درپیش تھا تیسرا بادشاہ علات کے ملازمین نے قتل کر دیا ہم نواب کینیوٹپ کے خاندان کی قبول کی تحریروں سے یہ اطلاع حاصل کرتے ہیں کہ شر آزاد ہو چکے تھے۔ اور ایک دوسرے سے لڑتے رہتے تھے۔ یہ صرف ان پرادر چند وفادار امرا پر منحصر تھا کہ خاندان کو قائم رکھیں۔ بالآخر سے سوٹری سوم (850, 1887 ق م) تخت نشین ہوا اس



معزز خاندانوں کا مکمل خاتمہ کر دیا۔

اس کے بعد صرف درباری شرفا باقی رہ گئے اور شاندار نوکر شاہی کا وجود باقی رہ گیا۔ لیکن اس سے قبل ہی یہ نوحہ خوانی شروع ہو چکی تھی کہ خاندانی لوگ تباہ و برباد ہو گئے ہیں اور ایسے لوگ حکومت میں شامل ہیں جن کے آباء اجداد کا کوئی سرپرست نہیں جسوریت کا آغاز ہو چکا تھا اور ہا کسوس دور کا معاشرتی ارتقائے تیار ہو رہا تھا۔

چین میں اس کے مطابق مقام منگ چویا (685 ---- 591) تھا یہ لوگ شاہی خاندان منمت کے محافظ تھے ان کا اقتدار اگرچہ خلاف دستور تھا مگر حقیقی قوت ان کے قبضے میں تھی وہ تمام ریاستیں ان کے زیر نگین تھیں۔ جہاں انتہائی لاقانونیت کا دور دورہ تھا اس لیے ان میں امن و قانون کی بحالی اور مستقل سیاسی اصولوں کے قیام کی سخت ضرورت تھی۔ اس میں مرکزی حاکم کی دخل اندازی بھی ناگزیر تھی (اگرچہ ان حالات کے تحت اس کی اہمیت ختم ہو چکی تھی) تاکہ چو کے خاندان کا کوئی فرد حالات کو سنبھال سکے پہلا شخص تائی کا ہوانگ تھا۔ (وفات ۶۳۵) جس نے ۶۵۹ میں ایک مجلس مشاورت کا اجلاس طلب کیا جس کے متعلق کنفیوشس نے لکھا ہے کہ اس کی وجہ سے چین تباہی سے بچ گیا۔ اس کے بعد منگ چو کا نام آیا اس کا نام خالم کے لفظ کا ہم معنی ہے جو کہ رسوائی کی اصطلاح ہے۔ کیونکہ اس کے بعد آنے والے لوگ غیر قانونی اختیارات کے ماسوا کسی اور شے کے طلبکار نہ تھے مگر یہ حقیقت اپنی جگہ سلسلہ ہے کہ یہ عظیم سیاست دان نہایت احتیاط سے ریاست کو جاگیرداروں کے خطرات سے محفوظ رکھنے کے لیے کام کر رہے تھے۔ ذہن اور رز کے نئے عوامل نے ان کی مدد کی جو کچھ ہمیں چینی ذرائع سے دستیاب ہوا ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ دور ایک عظیم ثقافت کا محافظ تھا یہ ایک بے پرواہی کا عمل ہو گا اگر ہم ان لوگوں کو ذہنی طور پر رچی لینویا وینسٹین یا پیری انڈر کے برابر قرار دیں لیکن یہی لوگ تھے جن کی وجہ سے قوم پہلے پہل ایک سیاسی وحدت کے طور پر ابھری۔

یہ حقیقی باروق کے نظریات اور حکمت عملی کا نتیجہ تھا کہ ریاستی اقتدار اعلیٰ خاندانی ریاستوں کے خلاف آواز بلند کرتی ہے اور بالاخر کامیاب ہو جاتی ہے۔

یہ تمام حالات مغربی فرانڈے کے بالکل مطابق ہیں۔ ۱۲۱۳ء کے بعد فرانس میں بادشاہ نے جرنیلوں کو طلب کرنے کا عمل ختم کر دیا تھا۔ یہ ادارہ اس قدر مضبوط نہ تھا کہ وہ ریاست اور بورژوا کی مجموعی قوت کا مقابلہ کر سکتا۔ انگلستان میں بھی چارلس اول نے پارلیمنٹ کے خلاف ۱۶۲۸ء کے بعد حکومت کرنے کی کوشش کی۔ جرمی میں اسی دوران تیس سالہ جنگ کا آغاز ہو گیا۔ اس کی مذہبی قوت کی قدر و اہمیت باقی تمام عوامل پر ہمیں غالب نظر آتی ہے اور یہ فراموش نہیں کرنا چاہیے کہ یہ ایک کوشش تھی تاکہ شاہی اقتدار اور انفرادی شہزادگان کے مابین جاری کشش کا فیصلہ کیا جاسکے۔ نیز انفرادی شہزادگان اور فرانڈے

رائے دہندگان کے مابین انعام تقسیم کی صورت پیدا کی جائے اور مقامی جاگیروں کی مجالس کو بھی مطمئن کیا جائے۔ مگر یہ وہ زمانہ تھا جبکہ سیاست کی دنیا کا مرکز ہسپانیہ میں تھا۔ یہیں پر درباریوں سے مل کر باروق نے اپنی حکمت عملی کے تحت فلپ دوم کی کابینہ کی تشکیل کی اور خاندانی امرا کے لیے اصول طے کیے جس کی رو سے ریاست کی حاکمیت اعلیٰ بمقابلہ قعر شاہی طے کرنے کی کوشش کی گئی۔۔۔۔۔۔ یہ معاملہ انتہائی پیچیدگی اختیار کر گیا اور اس طویل جدوجہد کا آغاز ہو گیا جو باؤرین کے خاندان تک جاری رہا۔ فلپ دوم کے دور میں انگلستان کو ہسپانیہ کے ساتھ ملانے کی کوشش کی گئی جو ناکام ہو گئی جبکہ اس کی ملکہ میری اپنے وارث کے معاملے میں ناامید ہو گئی حالانکہ اس کی متوقع ولادت کا اعلان بھی ہو چکا تھا مگر اب فلپ چارم کے تحت دوبارہ عالمی حکومت کا تصور ظہور میں آ گیا۔ اب قدیم روسیوں کی صوفیانہ شہنشاہیت کا خواب "مقدس رومی سلطنت" "جرمن قوم کے لیے" کے نعرے ختم ہو گئے اور عالمی حکومت کا مادی تصور "ہیز برگ کے ہاتھ آ گیا" جس کا تصور ہسپانیہ میں تھا اور منصوبہ یہ تھا کہ ہندوستان اور امریکہ پر قبضہ کر لیا جائے اور قوت زر کو اس کی بنیاد بنایا جائے۔ یہی وہ زمانہ تھا کہ اپنی خطرے سے دو چار عظمت کو بچانے کے لیے یہ تدبیر سوچیں کہ انگلستان اور اسکاٹ لینڈ کے تاج و تخت کے وارث کو ہسپانیہ کی نابالغ شہزادی سے بیاہ دیا جائے۔ مگر میڈرڈے بعد ازاں اس غرض کے لیے اپنے ہم نسل شہزادے آسٹریا کے ولی عہد کا انتخاب کیا اور اس کے نتیجے میں ہیز اول نے فریق مخالف یورپوں کو اتحاد کٹھن کی تجویز پیش کر دی۔ ان ناکام اور پیچیدہ تجاویز کا صرف یہ نتیجہ نکلا کہ قدامت پسند مذہبی تحریک اور انگلستان کے فرانڈے ایک بڑے انتخاب سے دوچار ہو گئے۔

ان بڑے بڑے فیصلوں میں تاج و تخت کے حقیقی مالک۔۔۔۔۔۔ جیسا کہ چین میں بھی۔۔۔۔۔۔ ٹالوی حیثیت میں رہے جبکہ عظیم مدبران جن کے ہاتھوں میں مغرب کی قسمت رہی میڈرڈے میں ادلی وارز اور ہسپانیہ کے آسٹریا۔ وی آٹا میں سفیر "اونائے" تھے۔ یہ دونوں اخصاص یورپ میں بہت طاقتور تھے۔ ان کے مخالفین میں وینسٹین، جو جرمی میں سلطنت قائم کرنے کے تصور میں محو تھا اور رچی لینو جو فرانس میں ایک مطلق العنان حکومت کا حامل تھا شامل تھے۔۔۔۔۔۔ کچھ مدت بعد مزارین فرانس میں کراسویل انگلستان میں اور آسن سٹرا سوڈن میں ان کے جانشین قرار پائے اور یہ صورت اس وقت تک قائم رہی جب تک کہ بریڈن برگ کا عظیم الیکٹر دوبارہ بادشاہ کے روپ میں ہمارے سامنے نہیں آیا۔ اس وقت اس کی اپنی سیاسی اہمیت قائم ہو چکی تھی۔

وینسٹین نے غیر شعوری طور پر اپنے عمل کا آغاز وہاں سے کیا جہاں پر کہ ہوینس ٹالون نے اسے چھوڑا تھا۔ فریڈرک دوم کی وفات کے بعد سے جو ۱۲۵۰ء میں ہوئی جاگیروں کی قوت غیر محدود ہو گئی اور یہ عمل اس کی حکمت عملی کے خلاف تھا کیونکہ وہ تو ریاست کی مطلق العنان قوت کا حامی تھا۔ وہ اپنی سپہ سالاری کے دور اول میں اس مقصد کی غرض سے لڑتا رہا اگر وہ ایک بڑا سفارت کار ہوتا اور اپنے ذہن میں واضح اور زیادہ مستقل مزاج ہوتا (کیونکہ وہ ہر فیصلہ کن مرحلے پر بزدلی کا اظہار کرتا تھا) اگر اس نے رچی

یسو کی طرح بادشاہ کو اپنے اثر و رسوخ میں لانے کی کوشش کی ہوئی، تو یقیناً اس کی سلطنت میں بھی نسل حکومت کی بنیاد قائم ہو جاتی۔ اس نے شہزادگان کی بغاوت میں دیکھا کہ ان کو ان کی حیثیت اور اراضی سے محروم کر دیا گیا۔ یہ وہ زمانہ تھا جبکہ وہ اپنے عروج کے کمال پر تھا۔ ۱۷۳۹ء کے اختتام کے قریب جب فوجی لحاظ سے جرمنی اس کے کمزور ہاتھ میں تھا، اس نے ایک ملاقات میں بلند آواز سے کہا کہ بادشاہ کو اپنی سلطنت کا مالک ہونا چاہیے جیسا کہ فرانس اور ہسپانیہ اور فرانس کے بادشاہ اپنے اپنے ممالک کے مالک تھے۔ اس کی فوج جو اپنی مدد آپ کے اصول پر قائم تھی اور اپنی کثیر تعداد کی وجہ سے وہ بھی جاگیروں کی محتاج نہ تھی۔ یہ پہلا موقع تھا کہ جرمنی میں یورپی اہمیت کی فوج تھی۔ اس کے مقابلے میں اطالیہ کی فرائزے فوج (کیونکہ لیگ کا یہی مقصد تھا) کسی شمار قطار میں نہ تھی۔ جب ۱۷۱۸ء میں ویلنٹین نے اتحاد کی کوشش کی، تو اس کے اس اتحاد کی کوئی اہمیت نہ تھی۔ کیونکہ اس نے سٹراس انڈ سے اس لیے رابطہ پیدا کیا کہ وہ جانتا تھا کہ تیس برگ کی بحری قوت بحیرہ بلقان میں بہت بڑھ گئی تھی۔ اس لیے اس کی خواہش تھی کہ وہ سال کے دوران بورین کا نظام اپنے قبضے میں لے لے۔ اسی موقع پر رچی لینو لاروشیل کا محاصرہ کر رہا تھا، اور قسمت اس کا ساتھ دے رہی تھی۔ اس کے اور لیگ کے مابین دشمنی ناگزیر ہو چکی تھی، اس نے ریجنس برگ کی مجلس سے اپنے آپ کو علیحدہ رکھا۔ یہ مجلس ۱۷۳۰ء میں منعقد ہوئی۔ اس نے یہ بیانہ بنایا کہ یہ مجلس موجودہ حالات میں فرانس میں منعقد کی جائے۔ یہ اس کی زندگی کی سب سے بڑی سیاسی غلطی تھی، کیونکہ اس کی غیر حاضری میں فرانڈسٹ الیکٹرز نے شہنشاہ کو شکست دے دی اور یہ تنبیہ کی کہ اسے لوئیس میزوم کے حق میں دست بردار ہو جانا چاہیے اور اسے مجبور کیا کہ وہ جرنیل کو موقوف کر دے اور اس پس منظر میں اگرچہ اسے اپنے مقصد میں تو کوئی کامیابی نہ ہوئی مگر جرمنی کی مرکزی حکومت اپنی فوج سے دستبردار ہو گئی۔ اس کے بعد رچی لینو جرمنی کے عظیم فروغ کے مدد کرتا رہا۔ اس سے اس کا مطلب یہ تھا کہ وہاں پر ہسپانوی قوت کو ختم کر دے جب کہ دوسری طرف اولی ورز اور وائنٹین جو بنی اس نے اپنی قوت دوبارہ حاصل کی، متحد ہو گئے، اور فرانسیسی طبقہ امرا سے اتحاد قائم کر لیا، اور اس کے بعد مادر ملکہ کی سرپرستی اور اور لین کے کیسٹان کی مدد سے حملہ کر دیا۔ مگر شاہی قوت نے اپنا موقع ضائع کر دیا۔ اسقف اعظم نے دونوں کھیلوں میں مات دے دی اور بازی جیت لی۔ ۱۷۳۲ء میں اس نے مانٹ مورٹس کے خاندان کے آخری فرد کو بھی قتل کر دیا، اور جرمنی کے کیتھولک مسلک کے پیرو کاروں کا فرانس سے اتحاد کرا دیا۔ اس کے بعد ویلنٹین کو اپنے مقاصد کے حصول کے متعلق یقین نہ رہا۔ ہسپانوی تصور کی طرف جھکا گیا، اس کا خیال تھا کہ وہ اس طرح جاگیر داروں کے نقطہ نظر کے قریب ترین پہنچ سکے گا۔ اور چند سال بعد وہ بھی مارشل ٹورینی کی طرح فرانسیسی فرائزے سے اتحاد قائم کر لے گا۔ جرمنی کی تاریخ میں یہ ایک نہایت اہم موڑ تھا۔ ویلنٹین کی موجودگی میں، ایک مطلق العنان بادشاہی ریاست کی علیحدگی ناممکن ہو گئی۔ ۱۷۳۳ء میں اس کے قتل سے بھی صورت حال میں کوئی بہتری پیدا نہ ہوئی، کیونکہ ایسا کوئی متبادل شخص موجود نہ تھا، جو بادشاہ کی جگہ لے سکتا۔

اور اتفاق سے اسی دوران حالات نے ایک بار پھر بہتر صورت اختیار کر لی۔ کیونکہ ۱۷۳۰ء میں بادشاہ اور جاگیر داروں کے مابین فیصلہ کن اختلاف بیک وقت ہسپانیہ، فرانس اور انگلستان میں نمودار ہو گیا۔ ہسپانیہ

کے ہر شہر میں کورٹز اولی داریز کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے۔ پرتگال اور اس کے ساتھ ہی ہندوستان اور افریقہ بھی ہمیشہ کے لیے علیحدہ ہو گئے اور کیٹلونیا اور نیپلز کو بھی واپس لینے میں برسوں گزر گئے۔ انگلستان میں۔۔۔۔۔ جیسا کہ تیس سالہ جنگ کے دوران ہوا تھا۔۔۔۔۔ بادشاہ اور امرا کے مابین دستوری تنازع نہایت ہشیاری سے انقلاب کی تحریک سے علیحدہ کر دیا گیا، دونوں کی سنجیدگی اور تعبیر کو سیاسی معاملات سے الگ کر کے شدت اختلاف کو کم کر دیا گیا، اور وہ بڑھتی ہوئی مخالفت جس سے کرامویل آبادی کے ادنیٰ طبقات میں دوچار تھا۔۔۔۔۔ جس کی وجہ سے وہ غیر ارادی طور پر ایک طرف ہٹ گیا تھا، اور فوجی آمریت کی پناہ میں چلا گیا، اور بعد میں بادشاہت کے دوبارہ قیام میں کامیاب ہو گیا، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ تمام اختلافات سے بالاتر امرا کے مفادات، خاندانی وقار کو گرانے میں کامیاب رہے۔

چارلس اول کے خلاف کارروائی کی سماعت کے دوران اور پیرس میں انقلاب کے دوبارہ ابھرنے کی وجہ سے فرانسیسی دربار کو فرار پر مجبور کر دیا گیا۔ عوام نے جمہوریت کے حق میں نعرے لگائے اور مرکزوں پر رکاوٹیں کھڑی کر دی گئیں۔ اگر کارڈینل رنر بھی کرامویل ہی کی طرح ہوتا، تو مزارین پر فتح کا امکان بھی پیدا ہوتا۔ مگر اس عمومی بحران کے پس منظر میں متعدد شخصیات کا وزن اور تقدیر اس کے خلاف تھی۔ حالات نے کچھ اس طرح رخ بدلا کہ انگلستان میں بائو طبقے نے (جسے پارلیمنٹ میں موثر نمائندگی حاصل تھی) حکومت اور بادشاہ، دونوں کو اپنے زیر اثر کر لیا، اور شاندار انقلاب کے تحت ۱۷۸۸ء میں اس کی تصدیق بھی کر دی۔ یہ اس قدر خوبصورتی سے ہوا کہ آج بھی نارمنی ریاست کے اہم حصے اپنی اصل حالت پر قائم ہیں، فرانس اور ہسپانیہ میں، بادشاہت نے غیر مشروط فتح حاصل کر لی۔ جرمنی میں مغربی قالیہ کا امن، انگلستان کے زیادہ بڑے شہزادگان اور فرانس میں کم درجے کے شہزادگان کے موثر طبقات سے تعلقات میں بہتری آگئی۔ لہذا سلطنت میں جاگیردار ہی صاحب اختیار تھے، جبکہ صوبوں میں خاندانی امرا حاکم رہے اس کے بعد خاندانی بادشاہت، جس طرح کہ انگلستان میں مروج ہے، صرف نام کی حکومت رہ گئی، ہسپانیہ میں شاہی حکومت کا سلسلہ عہد باریق ہی سے چلا آتا تھا، جبکہ بعض شہزادگان انفرادی طور پر، جس طرح کہ انگلستان میں بعض سرکردہ خاندان تھے جو پیرس کے نمونے سے بہت متاثر ہوئے اور مطلق العنان حکمرانی کی وہ صورت پیدا کرنا چاہتے تھے جو درساٹی میں تھی۔ صورت جیسی بھی ہوئی، فیصلہ بورین کے حق میں ہو گیا، اور تیس برگ کی کسی نے شنوائی نہ کی۔ جب ۱۷۵۹ء میں پارٹینس کا معاہدہ امن کیا گیا، تو اس فیصلے کا سب کو علم تھا۔

ریاست کے اس زمانی انقلاب کی وجہ سے، جو امکانی طور پر ہر ثقافت کے معمول کا حصہ ہے حالات پر نہ صرف یہ کہ تصرف حاصل کیا گیا، بلکہ اسے ہمیشہ کے لیے اتنی اہمیت دینے کی کوشش کی گئی کہ نہ تو اس میں مزید اضافہ ممکن تھا، بلکہ اسے اس صورت میں قائم رکھنا بھی دشوار تھا خزاں کا پہلے ہی سے خاصا غلبہ ہو چکا تھا، جب فریڈرک اعظم نے سانس سوی میں دعوت دی۔ یہ وہی سال تھے، جب فنون لطیفہ اپنے عروج کو پہنچتے ہیں اور اعلیٰ ذہنی بلوغت حاصل کرتے ہیں اور اتھنی چوک میں زیو کس پراکٹیلیز کا غلغلہ پھا ہوتا ہے۔ اور کابینہ کی حکمت عملی کے ساتھ ساتھ باغ اور موزارت کی موسیقی اپنے ترانے بلند کرتی ہے۔

[illegible]

مغربی دنیا میں، جس کا دائرہ اثر پورے کہ ارض پر ہے، مطلق العنان حکومتیں صرف صدی یا ڈیڑھ صدی تک چل سکیں۔۔۔۔۔ ۱۶۶۰ء سے لے کر، جبکہ پانچویں کے معاہدہ امن میں یورپ کو تیس برگ پر فتح حاصل ہوئی، اور سنوٹز انگلستان میں واپس آ گئے، اور انقلاب فرانس کے خلاف متحدہ جنگ شروع ہو گئی۔ اس میں لندن کو بیرس پر فتح نصیب ہوئی اور اگر کوئی شخص یہ کہتا پسند کرے تو یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ وی آنا کی کانگریس پر جس میں کہ خون اور زر کی قدیم حکمت عملی غالب تھی، دنیا سے آخری بار الوداع ہو گئی۔ اس کے مطابق پٹی کلینز کا دور ہے، جس میں اول اور دوم ٹائمرین ”بہار اور خزاں“ کی صورت میں تھے۔ چینی اس معاہدے کو ”محافظ اور دعوے دار“ ریاستوں کے حوالے سے پیش کرتے ہیں۔

شان و شوکت کی ریاست کے اس آخری دور میں، جس میں روایتی نظام قائم تو تھا، مگر مقبول نہ تھا۔ ہر شخص اس سے واقف تھا مگر کوئی خوش نہ تھا، اس کا نقطہ عروج پر ہنس برگ کے خاندان کے دیکے بعد دیگر جلد جلد برسر اقتدار آئے اور بعض جنگی قومیت کے واقعات بھی دیکھے گئے۔ ایک تو ۱۰-۱۱ء ہسپانیہ کے گرد و نواح میں، اور ۶۰-۱۲۴۰ء میں آسٹریا کی جنگ وراثت کے سلسلے میں دیکھے گئے۔ یہ اس سلسلے اور شجرہ ہائے نسب کے اصول کا دور عروج ہے۔ آسٹریا کے خلاف جنگ جو یا نہ نظریاتی الحقیقت جنگ کی توسیع کی صورت تھی۔ یہ جملہ تو بہت پہلے سے تشکیل دیا جا چکا تھا۔ (یکسی ملن اول کے حوالے سے) مگر اس کے پورے اثرات اس دور میں آکر ظاہر ہوئے۔ لمبائی جنگیں وراثت تخت و تاج کی جنگوں میں منتقل ہو گئیں۔ ان کا فیصلہ کابینہ کے اجلاسوں میں ہوتا مگر جنگیں باہر میدانوں میں مختصر افواج کے ساتھ جرات آزمائی کے جذبات کے تحت لڑی جاتیں، اور ان میں قدیم جنگی روایات کا خاص خیال رکھا جا۔ چونکہ باروت کے عہد میں شاہی خاندانوں کی شادیوں کی وجہ سے تقریباً نصف دنیا پر ان کا قبضہ ہو چکا تھا، اس لیے جنگ تخت نشینی کے دائرہ زیر عمل میں بھی وسعت آگئی۔ کیونکہ ہنس برگ کے زیر دست بہت بڑے بڑے قطعات

ارض تھے۔ ریاست کی صورت اس عہد تک "حدود موزونیت" کے اندر ہی تھی۔ طبقہ شرفا نے درباریوں اور ملازموں کی صورت اختیار کر لی تھی اور درباری وفاداری کا دم بھرنے لگا تھا۔ شاہی احکام کے تحت جنگیں لڑنا اور ملکی انتظام چلانا یہی دو اس کے فرائض منہی تھے۔ لوہیں چہار دہم کے فرانس کے ساتھ ساتھ یروشیا میں ایک شاہکار ریاستی تنظیم وجود میں آگئی۔ عظیم الیٹر کا اپنے ملک کی جاگیرداریوں سے مناقشہ پیدا ہو گیا" (۱۶۶۰ء) فریڈرک اعظم کی موت کی وجہ سے۔ (جس نے میرایو کو رسائل کی شکست سے تین سال قبل اپنے دربار میں بلایا تھا) یروشیا کی شاہراہ بھی وہی ہے جو فرانس کی ہے، اور دونوں کے طریق کار کا نتیجہ ہر صورت میں انگریزی تنظیم کے خلاف تھا۔

کیونکہ انگلستان اور اس کی سلطنت کی صورت حال مختلف تھی۔ یہاں موثر طبقات غالب آچکے تھے، اور مفتوحہ اقوام پر حکومت مطلق العنان صورت میں نہ کی جاتی تھی، بلکہ شاہانہ شوکت کا مظاہرہ کیا جاتا تھا۔ انگلستان اور اس کی سلطنت میں شامل ممالک میں ایک اختلاف اور بھی تھا، وہ یہ کہ انگلستان ایک جزیرہ ہونے کی حیثیت سے اپنی حکومت کی نگہداشت کرے اور اس کے ایوان بالا کے نمائندگان اور ایوان زیریں کے اراکین انگلستان کی عظمت کو قائم رکھیں۔ - برطانیہ اپنی سلطنت میں شامل ممالک میں جاگیرداروں اور زمینداروں کو قائم رکھتا، مگر ان میں سے نمایاں افراد کی تعلیم و تربیت کا بھی اہتمام کرتا، جو حادثاتی طور پر ان کے زیرِ تکلیف آگئے تھے۔ اور اپنی سلطنت کے منتشر اور وسیع خطوں کے مابین نقل مکانی کا ایک حد تک عمل جاری رکھتا۔ عالمی افق کے پیشِ نظر جو کہ رومی دور سے قائم تھا، صوبائی افق کا قیام فکر و عمل کی وجہ سے وجود میں آیا۔ قوم کا تصور ترک کر دیا گیا اور اس کی جگہ خواب آور تصورات کو ہوا دی گئی۔ نیا تصور یہ پیش کیا گیا، کہ دنیا کی تقسیم اقوام کی بنیاد کی بجائے زبان کی بنیاد پر کی جائے۔ قضا و قدر کی بجائے سلسلہ علت و معلول کو اہمیت دی جائے، اور اسی بنیاد پر یہ تصور ابھرا کہ قوم کی حقیقت کا شعرا اور مفکرین کا کام ہے، جنہوں نے منطق اور نظم کے بادلوں میں جمہوریت کے قیام کی کوشش کی، اور بالآخر یہ تسلیم کرنے پر آمادہ ہو گئے کہ سیاست کا انحصار تصوراتی، تحریروں، مطالبے اور تقاریر پر ہے، اور عمل اور فیصلے سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔۔۔۔۔ چنانچہ آج بھی حقیقی اعمال اور فیصلے محض رجحانات کے انحصار تک محدود ہو کر رہ گئے ہیں۔

انگلستان میں شرکا کی فتح اور حقوق کے اعلان (۱۶۸۹ء) نے ریاست کے تصور کو غائب کر دیا۔ پارلیمنٹ نے ولیم سوم کو تخت پر بیٹھا دیا، جیسا کہ بعد میں جارج اول اور جارج دوم کو اپنے اپنے تخت و تاج پہنچانے پر مجبور کیا گیا، 'بوتکہ یہی عمل اس جماعت کی دلچسپی میں تھا۔ "ریاست" کا کلمہ جو نیڈر ہند سے زیر استعمال تھا، اب استعمال سے خارج ہو گیا۔ لوئیس چار دہم اور فریڈرک اعظم کے مخصوص فقرات کا ترجمہ کسی دوسری زبان میں ممکن نہیں۔ البتہ لفظ "سوسائٹی" (سماج) سے یہ مراد لی جانے لگی کہ قوم اپنی موزوں حالت میں ہے۔ اس کا تعلق طبقات سے ہے اور ریاستی حکومت سے نہیں۔ اسی لفظ نے روس اور روسیوں کے مفکرین کو گمراہ کیا' اور انھوں نے تیسری ریاست کے اقتدار کی مخالفت کی۔ مگر انگلستان میں اقتدار



اور ریاست کے تصورات بہت واضح تھے اور انھیں ہر شخص سمجھتا تھا۔ جارج اول کے بعد سے اقتدار کا مرکز کابینہ کے پاس تھا۔ یہ ایک ایسا ادارہ تھا جس کا دستور میں کوئی ذکر نہ تھا۔ فی الحقیقت یہ ایک انتظامی ادارہ تھا جو طبقہ امرا کی نمائندگی کرتا تھا اور انتظامی معاملات پر نظر رکھتا اور اس کی حیثیت محض عارضی تھی۔ مطلق العنانیت قائم تھی مگر یہ مطلق العنانیت طبقاتی اختیارات کی مرہون منت تھی۔ یہ تصور رومی حکومت کی طرف سے طبقہ امرا کو ودیعت کیا گیا تھا اور یہی اسٹاٹا معدلات کو حاصل تھا۔ شجرہ نسب کا اصول بھی اس کے ساتھ ہی چل رہا تھا۔ مگر یہ اعلیٰ طبقہ امرا میں خاندانی تعلقات کی بنا پر اس کا اظہار ہوتا تھا۔ اور اس کا اثر و رسوخ پارلیمنٹ پر بھی پڑتا۔ ۱۹۰۲ء میں لارڈ سلسبری نے بطور سبیل اپنے پیچھے بالفور کو لارڈ جوزف جیمبرلین بنانے کے لیے مشورہ دیا۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ٹوری اور دیگ دونوں پارٹیاں ایک دوسرے سے الگ ہو گئیں اور اکثر ایک ہی خاندان میں اختلاف پیدا ہو جاتا کہ کیا اختیارات کی اہمیت مال غنیمت سے زیادہ ہے؟ اس کی وجہ یہ تھی کہ زر کی قیمت سے اراضی کی قیمت زیادہ تھی یا کبھی کبھی اس کے برعکس بھی ہوتا۔ اور یہ ایک ایسا اختلاف تھا انھار صدیوں میں بھی جاری تھا۔ حالانکہ جو اصطلاحات اس کے لیے استعمال ہوتی ہیں وہ انتہائی بورژوا نوعیت کی تھیں۔ مثلاً "قابل احترام" "رواج کے مطابق" وغیرہ۔ یہ شرفا کے طبقے کے دو مختلف رجحانات کی ترجمانی کرتی تھیں۔ ریاست کے تحفظ کو کھلم کھلا جماعتی مفاد میں بدل دیا گیا۔ یہی وجہ ہے کہ ہر فرد آزادی کا مطالبہ کرتا تھا اور انگریزی زبان میں "Freedom" کا مطلب یہی ہے۔ مگر تنگ نظری پر مبنی معاشرہ اور معاشرتی تشکیل نے اپنے مابین ایسے روابط قائم کر لیے جن کو ہر ایک کے لیے آخری پناہ گاہ کہا جاسکتا تھا۔ (جو معاشرتی درجے کی آمریت ایک لمحاتی معاملہ ہے) گویا ہر شخص کسی نہ کسی جماعت کے ساتھ اپنی دلچسپی کا مظاہرہ کر سکتا تھا۔

یہ آخری مسلسل ثابت قدمی جو اپنی دیت کے لحاظ سے گہری اور پختہ تھی جو مغربی بنی نوع انسان کے تاریخی احساس کی پیداوار تھی مگر کلاسیکی عالم میں موجود نہ تھی۔ ٹائری ختم ہو گئے، ان کی چند سری حکومت بھی ختم ہو گئی۔ وہ عوامی حکومت جو چھٹی صدی میں شہری حلقوں میں تخلیق کی گئی وہ مختلف طبقات کے وقفوں کے ساتھ صدمات کے اثرات کے تحت بدل گئی۔ اس کی شرافت قائم نہ رہی اور ریاستوں میں داخلی اختلافات نمودار ہو گئے اور ریاستوں کے مابین بھی اختلافات ظاہر ہونے لگے۔ جب ۱۱ء میں۔۔۔۔ یعنی ٹائریں کے عہد میں۔۔۔۔ سائباریس، نیشا غوریوں کو تباہ کر رہے تھے یہ اپنی نوعیت کا پہلا واقعہ تھا اور اس نے تمام کلاسیکی عالم کو صدمہ پہنچایا، یہاں تک کہ دور دراز فاصلے پر واقع مائیس پر بھی سوگ طاری ہو گیا۔ اب شہری حکومتوں کا یا سیاسی جماعت کا خاتمہ معمول کی کارروائی ہو گئی کہ اس کے لیے باقاعدہ طریق کار اور انتخاب کے متعلق عام سوچ کی جانے لگی اور یہ عمل باروق کے مغربی معاہدات امن کے عین مطابق ہونے لگا۔۔۔۔ یعنی بے کار اشیا کو ٹھکانے لگانے کا عمل جاری ہو گیا۔ مثلاً مغزوہ آبادی کا قتل عام کر دیا جائے یا ان کو غلام بنا کر بیچ دیا جائے۔ مکانات گرا دیے جائیں یا بطور مال غنیمت تقسیم کر لیے جائیں۔۔۔۔ مطلق العنانی کے ارادے موجود تھے۔۔۔۔ پریشا کی جنگ کے بعد یہ معاملہ عالم گیر صورت اختیار کر گیا۔ روم میں، سپارٹا میں اور ایجنز میں کسی صورت سے کم نہیں۔۔۔۔ مگر شہری ریاستوں کا عزم کم

سے کم تر ہوتا گیا۔ ان کی سیاسی کیفیت اور مختلف عہدوں کی معیاد میں کمی اور منصوبہ بندی میں قہیل کی وجہ سے کبھی اس فیصلے پر ہی پہنچ پائے کہ "ریاست" سے مراد کیا ہے۔ سفارت کاری کا اعلیٰ فن جو مغرب میں مروج تھا۔ ایک روایتی کابینہ کے ہاتھ میں مگر کلاسیکی دنیا میں یہ متحدہ مجبوریوں کا شکار تھا۔ اسے چلانے والے نا تجربہ کار تھے۔ یہ عمل حادثاتی نہ تھا بلکہ تربیت یافتہ افراد ہی وجود نہ تھے۔۔۔۔۔ کچھ لوگ موجود بھی تھے۔۔۔۔۔ لیکن وہ محض سیاسی نوعیت کے تھے۔۔۔۔۔ ٹائریں اول سے لے کر ٹائریں دوم جو وقت گزرا، وہ کسی بھی ثقافت میں اس وقت ظہور میں آتا ہے جبکہ متعلقہ ثقافت کا دم آخر ہو۔ مگر سبکی کلاسیکی اسلوب بالکل غیر منظم معلوم ہوتا ہے اور اس کا وجود محض حادثاتی اس لیے تھا کہ وہ ایک ایسے فلسفہ حیات کا نتیجہ تھا جو اپنے آپ کو حال مطلق کی لمحاتی فکر سے کسی صورت میں بھی آزاد نہ کرا سکتا تھا۔

اس کی سب سے نمایاں مثال پانچویں صدی کے روم میں ملتی ہے۔۔۔۔۔ یہ ایک ایسا دور ہے جس کے متعلق مورخین نے بہت ہنگامہ آرائی کی، کیونکہ اس میں ان کو ایسا استقرار نظر آیا۔ حالانکہ وہاں بھی اس کی صورت وہی تھی جو دوسری کلاسیکی ریاستوں میں تھی۔ غلط فہمی کا ایک اور منبع یہ ہے کہ ان علاقوں میں ترقی کا معاملہ بالکل ابتدائی حالات کی صورت میں تھا۔ مگر حقیقت میں رقیونین کا شہر بھی بہت زیادہ ترقی یافتہ ریاست کا درجہ رکھتا تھا اور پس ماندہ روم کی حالت بھی ان کے مقابلے میں پس ماندہ تھی۔ پانچویں صدی میں ان ممالک کے تعلقات کی نوعیت کم و بیش وہی تھی جو قیصر کے عہد میں تھی۔ مگر یہ اس قدر بد حال نہ تھے۔ مگر ہمیں حالات کا پورا اندازہ اس لیے نہیں کہ اس عہد کی تحریری روایات ناقص تھیں۔ (جو ماسوائے ایجنز ہر مقام میں یکساں تھیں) تعلیم کی تحریک جو پوچی جنگ کے بعد پیدا ہوئی اس نے شاعری اور بالخصوص (جیسا کہ یونانی دور میں توقع تھی) قدیم دور کی تصوراتی کمائیوں سے کمی پوری کر دی۔ مثال کے طور پر سنسٹاس کی داستان بہت مقبول ہوئی اور جدید علمی دنیا نے اگرچہ ان اساطیری حکایات کی صحت پر اعتماد چھوڑ دیا ہے مگر آج بھی وہ ذوق اور نظارے کی ولادیزی کا موجب بنتی ہیں۔ جتنی قہیل سے روم اور یونان کی تاریخ کو دو علیحدہ علیحدہ خانوں میں بانٹ دیا جاتا ہے اور اس سے بھی بری عادت یہ ہے کہ تاریخ کا آغاز اس دور سے کیا جائے جب سے کہ دستاویزی شہادت موجود ہے۔ فی الحقیقت ۵۰۰ ق م کے دستاویزی حالات ماسوائے ہومر کے بیان کے کوئی اور دستاویز موجود نہیں جب کہنڈرات کی دیواریں دیکھیں کہ روم تاروقین کے عہد میں اپنے رقبے کے لحاظ سے اٹلی کا سب سے بڑا شہر تھا اور ایجنز اور تمپوستوکلینز سے بھی بڑا تھا۔ وہ شہر جو کار تھج کے ساتھ تجارتی معاہدے کرتا تھا اسے زرعی آبادی نہیں کہا جاسکتا۔

اراضی کی ملکیت کے دھار کو بلند معاشرتی مقام حاصل تھا۔ مگر ۴۷۱ء میں بعض ایسے واقعات پیش آئے جس نے معاشرتی توازن کو ہلا کر رکھ دیا۔ خاندانی قبائل کو چار الفاظ سے تبدیل کر دیا گیا۔ (آباد اجداد کون تھے؟ یعنی کیا وہ کسی شاہی خاندان سے تعلق رکھتے تھے ایک ایسا استحقاق جو بالعموم حاصل ہونا ممکن نہ تھا) اور سب سے بعد یہ کہ تمام کسانوں کو طبقہ شرفا سے خارج کر دیا جائے۔





بعد عوام کو ہر ملازمت میں نمائندگی ملنی شروع ہو گئی اور معدلات کی تجویز بھی منظور کر لی گئی اور یہ عمل خود بخود ایک قانون کی صورت اختیار کر گیا۔ اس کے برعکس اس کے بعد مجلس اعلیٰ کے لیے یہ قابل عمل سمجھا گیا کہ وہ حسب فضا ناجائز ذرائع سے یا کسی اور طریق سے کسی نہ کسی عدلہ کو اس امر پر آمادہ کر لے کہ وہ اپنے خصوصی اختیارات کو کام میں لاتے ہوئے فریق مخالف کو اس کے جائز حق سے محروم کر دے۔ یہ دو ہا اختیار فریقوں کے مابین جدوجہد کا معاملہ تھا جس کی بنا پر روم میں عدلیہ کی بلیغ لطافت وجود میں آئی۔ دوسرے مقامات پر فیصلے بالعموم کے اور ڈھڑے کے زور سے ہوتے تھے۔ اس کے لیے نیکیکی اصطلاح ”گھونے“ کا انصاف ہے۔ مگر رومی دستوری قانون کا یہ سب سے عمدہ دور ہے چوتھی صدی میں تشریح زور بیان اور دلائل کے استعمال کی عادت پختہ ہو چکی تھی اور دلائل کے پیش کرنے کی صلاحیت کو اس طرح زیر عمل لایا جاتا کہ معمولی نقاط کی بنیاد پر مقدمہ جیت لیا جاتا۔

مگر روم تمام کلاسیکی تاریخ میں قانون سازی اور عدالتوں کے نظام کی وجہ سے بے مثال تھا۔ باقی کسی جگہ بھی توازن کا اس قدر خیال نہیں رکھا جاتا تھا بلکہ تغیر و تبدل غالب تھا۔ کبھی چند سری حکومت اور کبھی انبوہ شامی۔ مطلق العنان شہری حکومتیں اور قوم ان کے نزدیک ایک ہی شے کے دو نام تھے اور انھیں بطور حقیقت تسلیم کر لیا گیا تھا۔ مگر داخلی لحاظ سے ان دونوں میں سے کسی کو بھی استحکام حاصل نہ تھا۔ ایک فریق کی فتح کا مطلب یہ ہوتا کہ دوسرے فریق کے تمام اداروں کا خاتمہ ہو گیا اور اس کے نتیجے میں عوام عدم استقرار کے عادی ہو گئے۔ وہ ہر روز کے جنگ و جدال اور اس کے نتائج کی توقع رکھتے۔ پارٹا کی ہیئت مجلسی، اتھنز کی معدلاتی اور پیلوپونیشی جنگ کے آغاز کے وقت ۴۳۲ میں تغیر و تبدل کا تصور اس قدر سختی سے پختہ ہو چکا تھا کہ بہت زیادہ انقلابی حل ہی ممکن رہ گئے تھے۔

اس عمل کے نتیجے میں روم کا مستقبل متعین ہو گیا۔ یہ واحد ملک تھا جس میں سیاسی آرزو میں افراد کو زیادہ اہمیت حاصل تھی اور اداروں کی حیثیت محض ثانوی تھی۔ وہ اپنے ہدف پر سختی سے کاربند تھے۔ مجلس ارکان ہی روم کی محافظ تھے جس کا تعلق ملک کی کل آبادی سے ہے۔ اس سے مراد مجلس اعلیٰ اور معدلات تھیں۔ اس کی صورت دھاڑوں کا آمیزہ تھا۔ کوئی شخص اس کا سودا نہیں کر سکتا تھا۔ جب کہ کلاسیکی دور کی تمام ریاستوں میں داخلی سیاست اس لیے قائم تھی کہ بیرونی سیاست کا امکان باقی رہے۔

۶

ایسے مقام پر جبکہ ثقافت تہذیب کی صورت اختیار کر رہی ہو غیر جاگیریں عناصر معاملات میں فیصلہ کن دخل اندازی کے مرتکب ہو سکتے ہیں۔ اور اولین طور پر۔۔۔۔۔ ان کی یہ دخل اندازی آزاد قوت کی حیثیت سے زیر عمل آئی ہے۔ نائزین اور فرانڈے کے زیر اختیار حکومت نے جاگیروں کے خلاف قوت استعمال کی اور ریاست کو پہلی دفعہ معلوم ہوا کہ وہ فی نفسہ ایک موثر قوت ہے۔ اب اس نے اپنی قوت کو اپنی ذات کے لیے استعمال کرنا شروع کر دیا اور اس کی نوعیت یہ تھی کہ گویا ایک جماعت اپنے آپ کو

دوسری قوتوں سے آزاد کر رہی ہے۔ اب وہ مطلق العنان قوت کی صورت اختیار کر گئی۔ اس کی متعدد صورتیں وجود میں آ گئیں، تاج، عیش ادارے، قدیم جاگیرداروں کے فطری اتحادی ادارے اور صحیح معانوں میں علامتی روایت کے صحیح نمائندگان کی آخری صورت۔ اس کا اظہار ان تمام صورتوں میں ہونے لگا۔ اول اور دوم نائزین کے مابین یہی فرق ہے۔ یہی فرق فرانڈے اور پورٹو انقلاب میں ہے اور گرام ویل اور روبس پری میں بھی یہی فرق ہے۔

ریاست اپنے حدود میں آباد ہر فرد سے متعدد مطالبات کی متقاضی ہے۔ ان مطالبات کو شہری آبادی بوجھ سمجھتی ہے اور اسی صورت میں باروتی فنون اپنے آپ کو پابند سمجھتے لگتے ہیں اور کلاسیکی یا رومانی صورت اختیار کر لیتے ہیں۔ یہ مرصعہ یا غیر ہستی تشکیل ہے، یعنی نامکمل صورت میں ہے۔ ۱۷۷۰ء کے بعد کا جرمن ادب کے خلاف بعض افراد نے شاعری کے خلاف، بالخصوص بڑی شدت سے مخالف کی۔ تمام قوم کا نقطہ نظر یہ تھا کہ اس کے لیے تربیت اور مخصوص ہیئت کی ضرورت ہے۔ جب کبھی کوئی شے اپنی مخصوص داخلی ہیئت سے محروم ہو جاتی ہے تو اسے ہر کوئی ناپسند کرنے لگتا ہے۔ یہ اصول اخلاقیات، فنون لطیفہ اور کیفیات فکر میں تو درست معلوم ہوتا ہے مگر سیاست میں نہیں۔ ہر پورٹو انقلاب بڑے بڑے شہروں میں وجود میں آتا ہے اور ان کا سب سے بڑا ناقابل فہم قدیم علامتی نظام ہے جو مادی مفادات کی جگہ لے لیتا ہے (محض آرزو کے لیے بھی) عالی مفکرین اور معلمین اپنے تصورات کو حقیقت کے روپ میں دیکھنا چاہتے ہیں۔ اب کسی ایسی شے کی کوئی قدر و قیمت نہیں جو محض استدلال سے جائز ثابت کی جا سکے۔ مگر وہ اس شے سے ضرور محروم ہو جاتے ہیں جو انھیں عظمت ہیئت عطا کرتی ہے جو کہ بنیادی طور پر علامتی ہے اور مابعد الطبیعیاتی طور پر کام کرتی ہے۔ قوی حیات اپنی سرپندی کی قوت اور دریائے تاریخ کے وجود کی توانائی سے محروم ہو جاتی ہے۔ فرانسیسی حکومت کی مایوس کوششوں کو دیکھیں جبکہ لوئیس چار دہم جیسا کہ اوسط قابلیت کا حکمران برسر اقتدار تھا تو ان کے لیے ملکی عمومی حالت کو برقرار رکھنا مشکل ہو رہا تھا۔ جب ۱۷۸۷ء میں دہلی لس کی موت کے بعد ان کی تمام خارجی قوت کی کشش ثقل ظاہر ہو چکی تھی۔ اس سفارت کار کی موت کے بعد فرانس یورپ کے لیے سفارتی مقابلے سے کئی برس کے لیے خارج ہو گیا۔ مگر اس کے باوجود بادشاہ کی متعدد اصلاحات تمام تر مخالفت کے باوجود زیر عمل آ گئیں۔ مزید برآں اس سال کی عمومی انتظامی اصلاحات جو آزاد ترس فنی انصرام سے متعلق تھیں۔ بالکل غیر موثر ہو کر رہ گئیں۔۔۔۔۔ کیونکہ ریاستی بحیثیت کے باوجود جاگیرداروں کے اختیارات کا مسئلہ وقتی طور پر ادھورا رہ گیا۔ اس سے ایک صدی قبل اور ایک صدی بعد جنگ یورپ بظاہر قریب تر معلوم ہو رہی تھی، گویا ایک سنگدلانہ لڑوم تھا جس کی کسی کو بھی پرواہ نہ تھی اور کوئی شخص امور خارجہ کی طرف توجہ نہ دے رہا تھا۔ طبقہ شرفا کی تو تھوڑی بہت توجہ اس طرف تھی، مگر پورٹو نے تو بطور طبقہ خارجی حکمت عملی کے متعلق کبھی سوچا تک نہ تھا۔ علاوہ ازیں انھیں تاریخ عالم سے بھی کوئی سروکار نہ تھا۔ کیا ریاست اپنی نئی ہیئت کے ساتھ قائم رہ سکے گی اور دوسرے ممالک سے قدم ملا کر چل سکے گی؟ کبھی کسی نے یہ سوال نہیں کیا، ہر شخص کو صرف ایک ہی خطہ تھا کہ وہ اپنے حقوق حاصل کر لے۔



مگر بورژوا جن کا تعلق شہری آبادی سے ہوتا ہے، آزادی کے لیے اس قدر شدید احساس رکھتے ہیں کہ بتنا کہ ان کو اپنے طبقاتی احساس سے نسلوں سے چلا آ رہا ہے۔ (مغربی یورپ میں ۱۸۳۸ء کے بعد تک یہ خیال قائم رہا) مگر یہ لوگ اپنے افعال کو اپنی مرضی کے مطابق کبھی بھی انجام نہیں دے سکے۔ کیونکہ سب سے پہلے سنجیدہ ترین حالات میں یہ ظاہر ہو گیا کہ ان کا اتحاد منطقی نوعیت کا تھا، جو صرف وقتی ہوتا، اور جب کبھی کسی معاملے میں تھوڑا سا اختلاف بھی ہوتا، تو یہ اتحاد ختم ہو جاتا۔ اختلاف رائے اور مخالفت قریباً ہم معنی صورت اختیار کر گئے اور جب کبھی کوئی تعمیری کام کرنا ہوتا، تو اس وقت ہر گروہ کو اپنی ذاتی دلچسپیوں کا خیال آ جاتا۔ ذمہ داری سے گریز۔۔۔۔۔ یہ سب کی خواہش ہوتی۔ مگر دلائل و ربطہ ریاست کو تاریخی حقائق کی قوت کے خلاف، انصاف کی فراہمی چاہتا اور انسانی حقوق کی حفاظت کا اہتمام کرتا۔ یا اس عقیدے سے بچنے کی کوشش کرتا، جو غالب مذہبی طبقات کی طرف سے ہوتی، اور زردار کی خواہش تو یہ ہوتی کہ اسے اپنے تہارتی کاروبار میں کامیابی نصیب ہو۔ ایسے لوگوں کی تعداد بھی کم نہ تھی، جو آرام کرنا چاہتے تھے اور تاریخی عقلیت سے گریز پاتے، یا یہ خواہش رکھتے کہ یہ یا وہ روایت، مجسم شکل میں انھیں حاصل ہو جائے، جس پر کہ وہ روحانی یا مادی حالت میں رہ رہے ہوں۔ مگر ایک عنصر اور بھی تھا، جو اس سے قبل فرانڈے میں نہیں ہوا تھا (اس میں انگلستان کی سول وار بھی شامل ہے) یا نازائسن کا دور اول۔ مگر اس وقت یہ لوگ اقتدار پر قبضے کے خواہش مند تھے۔۔۔۔۔ یہ صورت حال تمام تہذیبوں میں پائی جاتی ہے مگر صرف نام مختلف ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ پست ترین طبقہ۔۔۔۔۔ بھیڑ، جوم، اجتماع۔۔۔۔۔ مگر سب کا مطلب ایک ہی ہے۔ بڑے بڑے شہروں میں، جن کے ہاتھ میں فیصلے تھے مگر کھلے میدان ہی تقدیر کو ٹال سکتے تھے جیسا کہ اٹھارہویں صدی میں نتیجہ نکلا (۳۶)۔ ایک ایسا گروہ جس کی معاشرے میں جڑیں موجود نہ ہوں، تمام معاشرتی روابط سے محروم ہوتا ہے، یہ لوگ اپنے آپ کو کسی شے سے بھی منسلک نہیں سمجھتے، نہ جاگیر سے، نہ کسی پیشہ ورانہ تنظیم سے، اور نہ ہی یہ کسی کارکن طبقے سے متعلق ہوتے ہیں۔ حالانکہ کام کے بغیر ان کا گزارہ ممکن نہیں ہوتا۔ مختلف حالات اور طبقات سے اخذ کردہ عناصر جبلی طور پر اس سے متعلق ہیں۔۔۔۔۔ تباہ شدہ کسانوں کا طبقہ، خواندہ آبادی، تباہ شدہ تاجر طبقہ، اور سب سے بڑھ کر (جیسا کہ کٹے لائن کا دور خوفناک وضاحت سے بیان کرتا ہے) شرفا کا طبقہ تھا، جسے اپنی راہ سے ہٹا دیا گیا تھا۔ کیونکہ ان کی قوت ان کی تعداد سے بھی زیادہ ہے۔ یہ لوگ ہر وقت موقع پر موجود رہتے ہیں۔ جب کبھی کسی بڑے فیصلے کا موقع ہو یہ دستیاب ہوتے ہیں۔ ہر شے کے لیے تیار، انھیں نظم و ضبط کی پرواہ نہیں ہوتی۔ ان میں وہ تنظیم بھی نہیں ہوتی جس کی ایک انقلابی جماعت کو ضرورت ہوتی ہے۔ یہی وہ لوگ ہیں، جن سے تباہ کن قوت حاصل کی جاتی ہے۔ اسی وجہ سے انقلاب فرانس اور انگلستان کا فرق ظاہر ہوتا ہے، اور نائزین کا دوسرا دور پہلے سے بہتر نظر آتا ہے۔ بورژوا طبقہ ان اجتماعات کو بے آراہی اور بغیر کسی دفاع کے دیکھتا ہے، اور چاہتا ہے کہ وہ اس سے علیحدہ ہی رہیں۔۔۔۔۔ یہ اس زمرے کا دفاعی عمل ہے۔ تہذیبوں و نظریات و نظریات کی کامیابی کا باعث بنا، مگر حقائق کے دباؤ کے تحت حدود کے خط نہیں کھینچے جاسکتے۔ جو کچھ بھی قدیم نظام کے خلاف بورژوا پیش کرتا ہے وہ اس کی جارحیت پسندی کا کنزرو وزن ہے۔۔۔۔۔ جو تعداد میں کم اور داخلی اتحاد میں بھی کمزوری کا مظہر ہے۔

جس میں ہر لمحہ اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ یہ مانتے ان کی صفوں میں سرایت کر چکی ہے، وہ سامنے لائی جا چکی ہے۔ اس میں وہ عناصر موجود ہیں، جن سے فتح حاصل کی جا سکتی ہے، اور اکثر اپنے لیے فتح و نصرت کا مقام حاصل کرتی ہے۔ اسے تصوراتی عالمانہ مدد اکثر دستیاب نہیں ہوتی، اور قوت زر کی مادی مدد بھی حاصل نہیں ہوتی، جس سے اس کا اپنا خطرہ طبقہ شرفا اور مذہبی پیشواؤں کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔

اس حقیقت کا ایک اور پہلو بھی ہے، جس کے تحت یہ دور نوعیت کا حامل ہے۔ اس کے ذریعے پہلی دفعہ تجریدی حقائق مادی دنیا میں سرایت کرتے ہیں۔ دارالحکومتی شہر اس قدر بڑے ہو گئے ہیں اور شہری افراد اتنے برتر اور موثر ہو گئے ہیں کہ تمام ثقافت کے شعور بیدار میں (یہ وہ اثر ہے جسے عوامی رائے کہا جاتا ہے) اس میں خون اور روایت دونوں قوتیں موجود ہیں، ان کی ناقابل شکست قوت ان کے خون میں موجود ہے۔ یہ یاد رہے کہ بارون ریاست اور خود مختار شہر، اپنی آخری تعمیر میں، وہ اپنی نسلی خوبی کا زندہ اہتمام ہیں، اور تاریخ جس قدر کہ وہ اپنی شکل و صورت کا مظاہرہ کرتی ہے، اس میں ان کی نسلی نبض کے نشانات موجود ہوتے ہیں۔ ریاست کا کوئی بھی نظریہ جسے یہاں تشکیل کیا جائے۔ وہ حقائق سے اخذ کردہ ہوگی، اور حقائق ہی کی عقلیت کا احترام کرے گی۔ ریاست کا تصور سب سے پہلے کسی پہلی جاگیر میں پیدا ہوا، اور اس نے اسے مکمل طور پر ریاست کی خدمت میں پیش کر دیا۔ مطلق العنانیت کا مطلب یہ ہے کہ وجود کا بڑا دریا بطور وحدت اپنی موزوں کیفیت میں ہے، اور اس میں جہت اور نبض کی یکانیت موجود ہے۔ اس نبض کا مظہر خواہ سفارت کارانہ آداب پر مبنی ہو، یا اس کی کوئی مخصوص حکمت عملی ہو، یا اخلاقی تصورات کی عقلیت کا ترجمان ہو یا اس کے فکر و فن کے معیار اور ذوق بہت بلند ہو۔

اس عظیم حقیقت کا برعکس، جسے تحریک روشن خیالی کہا جاتا ہے، ایسے منظر کی اشاعت کرتا ہے، جس کا ذکر اوپر آچکا ہے۔ کیونکہ معاشرے کا شعور بیدار، تعلیم یافتہ طبقے میں، جس کا مذہب ہی تنقید ہے، اور جس کے معبود پتھروں کے پیکر یا دیوی دیوتا نہیں اب ہم ایسے دور میں داخل ہو گئے ہیں جہاں پر کہ کتابوں اور عام نظریات کے سیاست پر اثرات ظاہر ہونا شروع ہو گئے۔ لاؤتے کے عہد کے چین میں اور سوفسطائیوں کے یونان میں اور موسیقیت کے دور یورپ میں۔۔۔۔۔ اور عمومی رائے جو ان کی وجہ سے وجود میں آئی اس نے سفارت کاری کی راہ ہموار کی۔ یہ سیاسیات میں ایک نئی قدر کا اضافہ تھا۔ یہ فرض کر لیتا غلط ہو گا کہ پی سس ٹریس یا رچی لین یا کرام ویل نے بھی اپنے نظریات کی بھی تجریدی نظام کے نظریات کے تحت مرتب کیے تھے۔ مگر دور روشن خیالی کی کامیابی کے بعد جو نتیجہ نکلا وہ یہی تھا۔

اس کے باوجود عظیم تہذیب کے عظیم تصورات کا تاریخی کردار ان نظریات سے قطعاً مختلف تھا جو تجریدی مفکرین نے قائم کیے تھے۔ صداقت کے اثرات اس کے رجحانات سے بالکل مختلف ہوتے ہیں۔ حقائق کی دنیا میں صداقت ایک ایسا ذریعہ ہے، اور یہ اسی قدر موثر ہوتا ہے جس قدر کہ مزاج پر حاوی ہوتا ہے۔ اور اس لیے افعال کے تعین پر اثرات ڈالتا ہے۔ ان کی تاریخی حیثیت کا تعین محض اس بنا پر نہیں ہوتا کہ

کیا وہ عمیق، درست، یا محض منطقی ہیں، بلکہ اس بنا پر ہوتا ہے کہ کیا وہ کسی امر کا اظہار کرتے ہیں؟ "مقبول نعرے" ایک ایسی اصطلاح ہے جس سے یہ حقیقت منکشف ہوتی ہے کہ بلا حقیقت دعوؤں کا کوئی مقام نہیں۔ بعض علامات زندگی میں بعض تجربات کا اضافہ کرتی ہیں۔ اس کا احساس مذہبی عروج کے دور میں ہوتا ہے مقدس مرتد مسیح، صلیبی جنگ آزماؤں کے لیے، نظارت کے موقع پر حضرت عیسیٰؑ کے خطاب کا متن۔ یہ ایسے دو تین جملے ہیں جو ہمیشہ تحریک عمل کا باعث بنتے ہیں۔ لیکن مقبول عام نعروں کی بدولت ہی مذہب انقلاب برپا ہوتے ہیں۔ فلسفے / معاشرے کے نظام کا باقی ماندہ حصہ، جب کبھی بھی غلبہ میں آتا ہے، اس سے تاریخ پر کوئی اثرات مرتب نہیں ہوتے۔ مگر جہاں تک مقبول عام نعروں کا تعلق ہے وہ دو صدیوں تک فضا میں گونجتے رہتے ہیں اور ان کے اثرات انہوں میں دوران خون سے بھی زیادہ مضبوط ہوتے ہیں۔ مگر یہی گراں قدر الفاظ جب شہروں کی متحجر فضاؤں میں داخل ہوتے ہیں تو ان میں زندگی کی حرارت ختم ہو جاتی ہے۔

لیکن۔۔۔۔۔ تنقیدی روح دو رجحانات میں سے ایک پر ضرور مبنی ہوتی ہے، جو غیر جاگیردارانہ تباہ کن مانتے سے برآمد ہوتے ہیں۔ تجریدی تصورات کے ساتھ ساتھ تجریدی زر بھی وجود میں آ جاتی ہے۔۔۔۔۔ زر کی وجہ سے برتر ارضی قوت ختم ہو چکی ہے۔۔۔۔۔ مطالعہ کے ساتھ اعداد و شمار زر کے مراکز بھی سیاسی قوت بن چکے ہیں۔ داخلی طور پر یہ دونوں باہم متجانس ہیں، اور ایک دوسرے سے علیحدہ نہیں کیے جاسکتے۔ بیماری اور شرفا میں قدیم مخالفت جاری رہی، اور اس میں ہمیشہ کی طرح شدت بھی قائم رہی۔ بورژوا ماحول اور شہری طریق کار میں اختلاف قائم رہا۔ ان دونوں میں مزید برآں زر کی صورت یہ ہے کہ یہ ہمیشہ تصوراتی صداقتوں کے مقابلے میں غیر مشروط طور پر اپنے آپ کو برتر ظاہر کرتی ہے، اور فی الحقیقت صورت بھی یہی ہے، (جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں) یہ تمام مقبول عام نعرے ہیں، اور ان سے اسی قدر مفہوم برآمد ہوتا ہے۔ اگر جمہوریت سے ہماری مراد صرف تیسری دنیا کی وہ خواہش ہو، جو وہ دنیا پر مسلط کرنا چاہتی ہے تو ہمیں یہ نتیجہ اخذ کرنا چاہیے کہ جمہوریت اور افلاطونیت دونوں ایک ہی شے ہیں، جس کے دو پہلو ہیں، خواہش اور حقیقت۔ نظریات اور عمل، علم اور فعل۔ یہ ایک الیاتی طریقہ عالم ہے، جس کا مظاہرہ مصلحین کی طرف سے ہو رہا ہے، اور آزادی کے مبلغین جو زر کے خلاف مصروف جہاد ہیں مگر ان کی وجہ سے زر کی قوت میں اضافہ ہو رہا ہے۔ اکثریت کے لیے احترام۔۔۔۔۔ مگر زبانی نعرے کہ ہر شخص کو متوقع مساوات حاصل ہے۔ فطری حقوق، اور عالمی رائے عامہ۔۔۔۔۔ یہ سب غیر جماعتی پردے کے عقب میں جماعتی مفادات کا تحفظ ہے۔ عوامی رائے کی آزادی (بالخصوص صحافت کی آزادی) کا مطلب یہی ہے۔ تصورات موجود ہیں مگر فی الحقیقت رائے عامہ کی آزادی میں وہ عنصر بھی شامل ہے جیسے زر کی قوت بھی شامل ہے۔ جب آپ صحافت کی آزادی کی بات کریں، تو اس کے ساتھ پریس کا ہونا بھی ناگزیر ہے، جو بغیر زر خرچ کیے حاصل نہیں ہوتا، اور جب رائے عامہ کے جائزے کے لیے انتخاب کرائے جاتے ہیں تو انتخابات کے عمل اور نظریات کے ابلاغ کے لیے بھی رقم درکار ہوتی ہے۔ جو رقم خرچ کر سکتا ہے وہ اپنی مرضی کی ذیلی بھی بجا سکتا ہے۔ تصورات کی نمائندگی اس عمل کا صرف ایک پہلو ہے جبکہ زر کی نمائندگی اپنا کام اس کے برعکس دکھا سکتی ہے۔ آزادی اور اشتراکیت کے تصورات کو بھی رقم کے خرچ کے ساتھ ہی موثر بنایا جاسکتا ہے۔ تاہم یہی اوس گرجیس کی

جماعت کو مقبول بنانے کے لیے زر ہی نے اپنا کردار ادا کیا، اور جو نئی انہوں نے اپنی مرضی کی اصلاحات کو انہوں نے قانونی شکل دے لی، انہوں نے اس تحریک سے اپنے آپ کو منقطع کر لیا اور تحریک ختم ہو گئی۔ پھر اور کراس نے کیٹی لی ناری تحریک پر اٹھنے والے اخراجات برداشت کیے اور اسے ارتکاز جائیداد کی بجائے مجلس قانون ساز کے خلاف استعمال کیا۔ انگلستان میں ۱۸۷۰ء ہی میں مشہور سیاست دانوں نے یہ کہہ دیا کہ جو شخص رائے دہندگان کی آرا میں تبدیلی لا سکتا ہے وہ شخص اور سرمائے میں بھی تبدیلی لانے کا اہل ہے۔ جس طرح ایک ایکڑ زمین کی قیمت ہر شخص کو معلوم ہے، اسی طرح ووٹ کی قیمت بھی خفیہ نہیں۔ جب وائزلو کی شکست کی خبر پریس میں پہنچی۔۔۔۔۔ ہیکوپیوں نے خونی مجبوروں اور ذمہ داروں کو نظر انداز کر کے دولت وصول کر لی۔ اور اس طرح خطہ زمین پر ان کا قبضہ ہو گیا۔ نہ کوئی ایسا پروتاری ہے اور نہ کوئی کمیونسٹ، جس نے دولت کے حصول کے لیے احتجاج نہ کیا ہو۔ اور وہ اس راستے پر نہ چلا ہو جو دولت طے کرتی ہے، اور جس کے لیے متعلقہ حالات میں دولت نے اجازت نہ دی ہو، اور اس تحریک کے تصور پرستوں کو کبھی اس طرز عمل کے خلاف شک تک نہیں ہوا۔ جس شے سے دانش منع کرتی ہے، دولت اسے قبول کر لیتی ہے۔۔۔۔۔ لہذا ثقافت کے دور آخر میں ہر ذراے میں دولت کا دخل ہوتا ہے۔ جب شہروں، ریاستوں نے تمام ذرائع اپنے قبضے میں لے لیے اور اس عمل میں دانش کو کوئی شکایت پیدا نہ ہوئی، کیونکہ آخر کار اسی کو فتح حاصل ہوئی۔۔۔۔۔ کیونکہ دنیائے صداقت اور کتب میں جو تصورات پیش کیے گئے، ان کا اس حقیقی دنیا سے کوئی تعلق نہ تھا۔ انہیں تصورات کے تحت تہذیب کا ظہور ہوتا ہے مگر دولت جیت جاتی ہے، یہ تمام تصورات اسی کی دنیا میں پیدا ہوتے ہیں اور یہ دنیا اسی کی ہے۔

مغربی ریاستوں کی دنیا میں انگلستان میں تیسری ریاست کی سیاست کے دونوں پہلوؤں۔۔۔۔۔ تصوراتی اور حقیقی۔۔۔۔۔ کی درجہ بندی کا عمل مکمل کر لیا گیا۔ صرف اسی صورت میں یہ ممکن ہوا کہ تیسری قوت مطلق الحان حکومت کے خلاف ایسے جلوں نہ نکالے جو اس کی تباہی کی غرض سے ہوں تاکہ اس کے کنڈرات اپنی حکومت قائم کی جاسکے۔ کیونکہ اگر ایسی صورت پیدا نہ ہوئی تو یہ خود درجہ اول کی قوت میں ابھرے گی، اور اس طرح اپنی مرضی کی حکومت بنا سکے گی، اور اپنے مقصد کی تکمیل کی خاطر متعلقہ عناصر سے مدد حاصل کر سکے گی، اور ایسی حکمت عملی کی تشکیل کر سکے گی، جو اصلاح پسند اور ترقی یافتہ ہو گی، لہذا شورایت کا ایسا حقیقی نظام وجود میں آ گیا جس کی نقل ممکن نہ تھی، جسے یہ مقام حاصل تھا کہ وہ خود ریاست کی بجائے نقطہ آغاز کا مقام حاصل کر لے، اور وہ تیسری قوت کی بجائے اول قوت بن جائے۔ مزید برآں ایسے حالات تھے کہ یہ تحریک اس زمانے میں شروع ہوئی، جبکہ بارون اپنے اقتدار کی معراج پر تھے، اس لیے اس میں نفوذ دینے بھی تھا۔ شورائی نظام اور پارلیمانی نظام میں کوئی فرق نہ تھا۔ اس کی کامیابی میں خلاف جمہوریت کا درپردہ دخل موجود تھا۔

یہ بھی انگلستان ہی میں ہوا کہ مجرکیے اور مقبول عام دانشورانہ نعرے وجود میں آئے اور مانچسٹر کے مدرس فکر سے ان کا تعلق بہت گہرا تھا۔ ہیوم، ایڈم سمٹ کا استاد تھا۔ "آزادی" سے مراد، ذہنی اور تجارتی



آزادی تھی۔ جارج سوم کے دور کے انگلستان میں حقیقی سیاست اور ناممکن تجریدی صداقتوں میں اختلاف نمایاں تھا۔ لوئیس چار دہم کے فرانس میں بھی یہ حالات ناگزیر تھے۔ بعد ازاں ایڈمنڈ برک نے میرا بنیو کو ترکی پر ترکی جواب دیا کہ "ہمیں اپنی آزادی چاہیے" جو صرف بنی نوع انسان کی آزادی نہ ہو بلکہ صرف انگریز کی آزادی ہو۔" فرانس نے اپنے تمام انقلابی تصورات بلا استثنا انگلستان سے حاصل کیے۔ جیسا کہ اس نے مطلق العنان حکمرانی کا تصور ہسپانیہ سے حاصل کیا تھا۔ ان دونوں تصورات کو ان کی شاندار حقیقی صورت میں حاصل کیا اور جلد ہی یہ تمام یورپ میں پھیل گئے۔ مگر ان کے عملی نفاذ کے متعلق اسے کوئی علم نہ تھا۔ بورژوا، مقبول عام الفاظ کا سیاست میں استعمال، حکمران جماعت کی دانش مندی اور اقتدار کے حصول کی خواہش تو پوری کر سکا ہے مگر اس سے اس اقتدار کا بھٹا ممکن نہ ہو گا۔ تاوقتیکہ انتظامی معاملات کا بھی سلیقہ حاصل نہ ہو۔ انگلستان اس میں بھی کامیاب تھا۔ مگر انگلستان میں بھی دولت بلا جھجک خرچ کی گئی۔ نہ صرف یہ کہ اعلیٰ طبقے کے افراد کو رشوت دی گئی جو کہ ہسپانیہ اور وینس میں ایک معمول کا عمل تھا، پہلے پارلیمنٹ کا انتخاب اور پھر پارلیمنٹ کے فیصلے دونوں کو انصرام زر کے بل بوتے ممکن ہوتا۔ انگلستان میں بھی آزاد صحافت کا تصور موجود ہے اور سب کو معلوم تھا کہ صحافت اپنے مالک کی خدمت بجا لاتی ہے۔ یہ اپنی آزادانہ رائے کی تشریح نہیں کرتی۔۔۔۔۔ حالانکہ ایسے تصورات اس کے اپنے تخلیق کردہ ہوتے ہیں۔

دونوں مل کر حریت پسندی کو تشکیل دیتے ہی (وسیع مفہوم میں) یعنی ارضی زندگی میں حرکات و سکنات کے متعلق۔ استحقاق، ہیئت یا احساسات خواہ کوئی بھی صورت ہو، ہر قسم کی تنقید کے خلاف اور دولت کو کسی بھی تجارت میں لگانے کے خلاف آزادی۔ مگر یہ دونوں بلا جھجک غلبہ حاصل کرنے کو اپنا مقصد بناتے ہیں، ایسی جماعت منظم کرنا چاہتے ہیں جو ریاست کی غالب جبری حیثیت کو تسلیم نہ کرے۔ غالب علامتی نظام کا احترام کرے، اور حصول مقاصد کے لیے انجن کا کام دے۔ اس طرح ان قوتوں اور سرچلے الاعتقادی کے فرق کی بنیادی اہمیت تسلیم کرنا پڑتی ہے کیونکہ ثانی الذکر کا رد عمل قدیم رومی طریق کار کا ناجائز باروقی دخل اندازی کے خلاف دفاع ہے جو ہر لحاظ سے موزوں اسلوب حیات ہے۔ اب یہ دونوں باہم متحد ہیں اور تقریباً ناقابل شناخت ہیں۔ صرف انگلستان میں (اس پر کئی بار زور دینا چاہیے) غالب طبقات نے نہ صرف ریاست کو مغلوب کر لیا، بلکہ تیسری قوت کو بھی اپنی داخلی قوت کے بل بوتے زیر کر لیا، اور اس طرح درجہ اول کی جمہوریت کو بھی رائج کر لیا۔ یہ قابل عمل جمہوریت ہے جس کی نہ تو قبل از وقت منصوبہ بندی کی گئی نہ اس کے متعلق جلد بازی سے کام لیا گیا، اور یہ خود بخود ہی چٹکی حاصل کر گئی۔ قدیم نسل کا اظہار ایک ایسی حکمت عملی کا تسلسل جو ہر جدید طریق کار پر عمل کا اہل ہے، جو زمانی تبدیلیاں اس کی تحویل میں دے دیں۔ پس اس کے نتیجے میں انگلستان کی پارلیمنٹ، مسلسل جنگوں میں حصہ لینے کے قابل ہو گئی اور مطلق العنان حکومتوں کے خلاف کامیابی سے ہتکتار ہوئی۔ ان جنگوں کو بھی تجارتی بنیادوں پر لڑا اور سر کر لیا۔ غیر ریاستی عناصر کی طرف سے بے اعتباری اس قدر شدت سے ہوئی کہ وہ ہر آن اس کی آزادی سلب کرنے کے روپے ہے۔۔۔۔۔ سب سے اور ہر طرح سے۔۔۔۔۔ آمریت کے ذریعے، جو کسی قانون کی پابند نہیں اس لیے ہر ترقی کے خلاف ہے۔ مزید برآں اپنے میکاکی رجحانات کے مطابق یہ دونوں دانش ور طبقات

اور زردار گردہوں میں مقبول ہے۔ مثال کے طور پر فرانس کی ریاستی مشین پر غور کریں جسے روبس پیری نے شروع کیا اور نپولین نے مکمل کیا۔ آمریت ایک ایسا جماعتی تصور ہے جو روسو، سینٹ سامن، روڈا طوس اور لیلی کو بہت پسند تھا، جیسا کہ یہ چوتھی صدی کے کلاسیکی تصور پسندوں کو مرفوب تھا، جن میں ایکس ای نو فون سائڈ پیڈیا میں اور آسٹ کوکلیز میں مقبول تھے (۵۴)۔

مگر روبس پیری کا یہ مشہور عام فقرہ "مگر انقلابی حکومت ظلم کے خلاف آزادی کی مطلق العنان قوت ہے" ہمارے نقطہ نظر سے بھی زیادہ پر جوش ہے۔ یہ اس خوف کو زائل کر دیتا ہے جو ہر قدر کو ہلا کر رکھ دیتا ہے اور مشکل حالات میں اپنے آپ کو موزوں نہیں سمجھتی۔ ایک فوجی دستہ جو تنظیم اور نظم و ضبط سے محروم ہو، وہ کسی بھی لمحے کسی قوت کے رہنما کے سامنے ہتھیار ڈال سکتا ہے۔ وہ اس حد تک گر سکتا ہے جتنا کہ ایک جائز حاکمیت کبھی سوچ بھی نہیں سکتی، ہدایت کرنا تو بہت بعد کی بات ہے مگر بڑے پیمانے پر ہر تہذیب کے آغاز میں متعلقہ خطہ ارضی کی یہی حالت ہوتی ہے۔ اس سے زیادہ گرتی ہوئی سیاسی قوت کی کوئی اور مثال نہیں، کہ وہ تمام کمزور ادارے جو اپنی لاطاقی کی وجہ سے نمایاں ہوتے ہیں، جیسا کہ نپولین ازم کے متعلق کہا جا سکتا ہے، اپنے عہد میں کس قدر جرات اور دلیری سے رچی لیو ڈٹا رہا، اور انگلستان کا انتخاب اپنے خارجی حالات اور جبلی طور پر کسی قدر مستحکم تھا۔ یہاں حالات اس کے بالکل برعکس تھے۔ فرانزے اپنی ہیئت قائم رکھنے کے لیے لڑ رہے تھے اور مطلق العنان حکومت اپنی موزوں صورت میں تھی، اور بورژوا اپنی حالت کو غیر موزوں بنا چکے ہیں، کسی نظام کا خاتمہ جو اپنی قدر و قیمت کھو چکا ہو، کسی جدت کا حامل نہیں۔۔۔۔۔ کراسویل اور ٹائزین اول نے یہی کیا، مگر مرئی اشیاء کے کھنڈرات میں کسی غیر مرئی کی کوئی علامت دستیاب نہیں ہوئی۔ رائس پیری اور نپولین نے کوئی ایسی بدیہی بنیاد نہیں چھوڑی، جس سے ان کی حقیقی جدت کا اظہار ہوتا ہو۔ انھوں نے حکومت کی کوئی شاندار روایات قائم نہیں کیں۔ وہ صرف حادثاتی حاکمیت قائم کر سکے، جس کا کوئی ایسا معیار نہ تھا کہ ایک تربیت یافتہ اور موزوں باسلیقہ حکومت کا ہوتا ہے۔ ایسی حکومتیں تو اس انتظار میں ہوتی ہیں کہ کوئی ان پر غلبہ پائے اور اپنے قبضے میں کر لے۔ انقلاب زمانہ کے نشانات کی صورت میں ہوتی ہے۔ دوسری صورت اس وسیع برتری کی ہوتی ہے، جو لسوں تک قائم رہتی ہے اور جن کی روایت دوسرے کے مقابلے میں طویل ہوتی ہے۔

ٹائزین اول نے اپنی شہری حکومت غیر شرعی طبقات کی مدد سے مکمل کی، اور دوسرے ٹائزین کی مدد سے تباہ کر دی۔ ایک تصور کے مطابق چوتھی صدی کے بورژوا انقلاب کے تحت اس کا خاتمہ ہوا۔ ان سب کے لیے اس کا وجود بطور انتظام یا بطور حادثہ یا لمحاتی قوت کی صورت میں قائم رہا۔ فی الحقیقت کلاسیکی انسان کا کبھی خاتمہ نہیں ہوا۔ فی الحقیقت وہ اپنی سیاسی حیثیت سے ہمیشہ زندہ رہا، لیکن اس کی یہ حیثیت محض ایک علامتی قدر سے زیادہ نہیں ہوئی۔ وہ احترام اور عزت کا مزادار رہا۔ یہ صورت وہی تھی جو مغرب میں بادشاہ کے ادنیٰ حقوق کے یورپی تصور میں موجود رہتے ہیں، لیکن نپولین کی موت کے ساتھ ان کا وجود ختم ہو گیا، وہ ایک نیا شاہی خاندان قائم کرنے کے نزدیک پہنچ چکا تھا کہ خود ہی ختم ہو گیا۔



مزید برآں ان انقلابات میں جیسا کہ کلاسیک تاریخ میں بالعموم پایا جاتا تھا، صرف عارضی اور مقامی حل ہی پیش کیے جاتے تھے۔ فرانسیسی انقلاب کی شان کی کہیں اور مثال نہیں ملتی۔ مسائل سے وائر لو تک ان کے نظارے انتہائی سفاکانہ ہیں، کیونکہ اس ثقافت کی وجہ سے جو بنیادی طور پر اقلیدی احساسات کا حامل ہے، صرف ایک ہی امکان باقی رہ جاتا ہے کہ ایک فریق دوسرے فریق سے بگڑے اور ہار جائے والے کا ایک انجام ہی رہ جاتا ہے کہ اسے جڑوں اور شاخوں سمیت تباہ کر دیا جائے اور مغرب کی طرح اسے فعالیت نظام میں شامل نہ کیا جائے۔ کور سائز کے مقام پر (۳۲۷) اور آدگوس (۳۷۰) میں مقبوضہ جماعتوں کا قتل عام کر دیا گیا۔ لیڈینی میں (۳۲۳) طبقہ شرفاء کو ادنیٰ ذاتوں کے لوگوں نے شہر سے باہر نکال دیا۔ انھوں نے غلاموں سے کچھ عرصے تک معاملات جاری رکھے۔ لیکن خارج کردہ آبادی کی واپسی کے خوف سے وہ خود ہی علاقہ چھوڑ کر سیراکیوز میں بھاگ گئے۔ اس انقلاب کے نتیجے میں ماجرین کی کثرت کی وجہ سے شہر بھر گئے۔ دوسرے ٹائزین میں سے کرائے کے فوجیوں کے لشکر تیار کیے گئے۔ ڈایا ڈوچی کی طرف سے اور بعد ازاں روسیوں کی طرف سے بھی شرائط صلح میں خارج کردہ افراد میں سے افواج کی تیاری ایک ایسا واقعہ ہے جس کی کوئی اور مثال نہیں ملتی۔ مگر دوسرے ٹائزین نے تو اسی نوعیت کے اقدامات سے اپنی حیثیت بحال کی۔ ڈائیوٹا سٹس اول (۳۶۷-۳۰۷ ق م) نے سیراکیوز پر غلبہ پا لیا۔ اس انقلاب کے نتیجے میں بے گھر ہونے والے سینکڑوں پناہ گزین مختلف شہروں میں پھیل گئے اور ٹائزین دوم کی افواج میں بھرتی ہو گئے اور شاہراہوں اور بحری راستوں میں بھیڑ لگا دی۔ ڈایا ڈوچی اور بعد ازاں روسیوں نے جو شرائط صلح پیش کیں، ان میں ان پناہ گزینوں کا خصوصی ذکر ہے۔ مگر ٹائزین دوم نے بھی اسی قسم کے افعال سے اپنی حیثیت کو مضبوط بنا لیا۔ ڈائیوٹا سی اس (۳۰۷-۳۶۷ ق م) نے سیراکیوز پر اپنا اقتدار قائم کر لیا۔ یہ ایک ایسا شہر تھا جس کا اعلیٰ طبقہ اہمیتوں کے ہمراہ ہیلہ کی پختہ ثقافت میں مرکزی حیثیت کا حامل تھا۔ یہ وہی شہر تھا جس میں آئینی لسن نے ۴۷۰ ق م میں اپنی فارسی زبان کی سہ ڈرامائی تشکیل کی۔ اس انقلاب کے بعد پڑے گئے افراد کو قتل کر دیا گیا اور ان کی جائیداد پر قبضہ کر لیا گیا اور اس کی غرض و غایت یہ بتائی گئی کہ آبادی کو دوبارہ منظم کیا جائے گا اور اعلیٰ طبقات کو مزید جائیداد دی جائے گی۔ اس کے متعلقین سے اسے مربوط کیا جائے گا اور ادنیٰ آبادی میں غلاموں کو عام شہریوں کے برابر درجہ دیا جائے گا۔ ان کے درمیان (کوئی غیر معمولی بات نہ تھی) بیویوں اور مفتوحین کی لڑکیوں کو تقسیم کیا جائے گا

کلاسیکی مخصوص رواج کے مطابق اس قسم کے انقلابات کی نوعیت ایسی تھی کہ بیشہ ایسی زیادہ تعداد بتائی جاتی، جس کا حقیقی وجود ہی نہ ہوتا۔ ان کا انبوه کثیر ہوتا مگر ان میں سے ہر ایک اپنی مرضی سے راست اختیار کرتا، اور اپنی منزل پر روانہ ہو جاتا۔ ان کے اجتماعی وجود کا باعث صرف اسی قدر تھا کہ وہ سب ہمعصر تھے اور ایک ہی دور سے متعلق تھے۔ اسی طرح نپولین ازم میں ایک ایسا غیر ہنیتی نظام پہلی دفعہ قائم ہوا جو ریاستی حدود سے بالاتر تھا۔ لیکن اس کے باوجود وہ ریاستی حدود سے اپنے آپ کو منقطع نہ کر سکا۔ یہ سب سے پہلے فوج پر منکشف ہوا کہ قوم اپنی ہیئت کھو چکی ہے اور اس طرح فوج نے اپنے آپ کو آزاد قوت

سمجھنا شروع کر دیا۔ روسی پیری سے ہونا پارٹ تک کا یہ مختصر راستہ ہے۔ جیکوبین کے زوال کے بعد کشش ثقل سول انتظامیہ سے فوج کی طرف منتقل ہو گئی، اور اولوالعزم جرنیل عیار کل بن گئے۔ مغرب میں یہ نیا رجحان کس قدر عام ہوا۔ براؤنٹ اور ولنگٹن کی مثال سے دیکھا جاسکتا ہے اور اس سے بھی زیادہ فریڈرک ولیم سوم کی "اپنی قوم سے خطاب" (۱۸۱۳ء) ظاہر کرے گا۔ اس معاملے میں اس خاندان کے تسلسل پر فوج نے اعتراض کیا ہوتا اگر بادشاہ نے نپولین سے تعلقات منقطع کرنے میں سختی سے کام نہ لیا ہوتا

ٹائزین دوم کے مخالفین الی بیاضی اور لائی میٹزر نے بھی اپنے آپ کو فوج میں اسی حالت میں مستحکم کر لیا اور اپنے اپنے شہروں پر پیلو پونیشی جنگ کے آخری مراحل میں قبضہ کر لیا۔ یہ شہری حلقوں کی کیفیت سے ایک مختلف صورت تھی۔ اول الذکر تو سرکاری حیثیت سے محروم کردہ شخصیت تھی۔ یہ شخص ملکی انتظامیہ کی رضامندی کے بغیر ۳۱۱ ق م تک اہمیت کی سربراہی کرتا رہا۔ دوسرا اگرچہ پارٹا کا رہائشی نہ تھا، اپنے آپ کو فوج کا سربراہ سمجھتا تھا اور اس طرح اپنی ذاتی خواہشات کو پورا کرتا۔ ۳۰۸ ق م میں آڈو پر ہلاکتی قائم کرنے کے لیے دونوں افراد میں تنازع اٹھ کھڑا ہوا۔ اس کے تھوڑے عرصے بعد ہی سیراکیوز کے ایتالیوں اس نے اپنی ذاتی فوج بڑی تعداد میں کھڑی کر لی، اور جنگ میں استعمال ہونے والے انجن (توپ خانہ) بنا لیے۔ ڈایا ڈوچی اور دوم نے بھی اس کی تقلید کی۔ اس کے بعد فوج کی قوت اپنے آپ پر انحصار کرنے لگی، اور سیاسی قوت کی صورت اختیار کر لی۔ یہ معاملہ سنجیدگی اختیار کر گیا کہ ریاست کا مقام کیا تھا اور اس کی فوج اس کے کس قدر ماتحت تھی۔ یہ حقیقت کہ حکومت دوم ۳۹۰ تا ۳۶۷ ق م پوری طرح افواج کے ہاتھوں میں رہی اس سے واضح ہوتا ہے کہ فوج کی اپنی حکمت عملی تھی۔ یہ سب کو معلوم ہے کہ رومانیت جو ٹائزین دوم کے عہد میں ظہور میں آئی، وہ جرنیلوں کے زیر اثر تھی، جنھوں نے نہ صرف ہندوستان سے واپسی پر مجبور کیا، بلکہ وراثت کو اپنے گروہ میں معمول کے مطابق تقسیم کر لیا۔

یہ فی الحقیقت نپولین ازم ہے اور کسی قوم پر ذاتی حکومت، جو نہ قوی ہو نہ عدالتی، وہ بھی اسی ضمن میں آتی ہے۔ فوجی اور انتظامیہ کی حکمرانی بھی نپولین ازم ہی ہے۔ مگر کسی کی حکومت میں توسیع شہری حکومتوں کے قیام ہی کی ایک صورت ہے۔ صرف کلاسیکی ریاست ہی دنیا میں واحد مثال ہے جو اپنے حدود میں اضافے کے قائل نہ تھی۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ٹائزین دوم نے ان کا خاتمہ کر دیا اور ذنوں علاقوں کو (شہری اور مقبوضات) ایک ہی وحدت میں مدغم کر لیا۔ ان دونوں کا انضمام آغاز میں حادثاتی تھا اور بروقت باعث خطر تھا، چنانچہ اچانک یونانی۔ رومی دنیا کے اتحاد کی صورت ظاہر ہوئی، جس کی اصل اہمیت کو ابھی تک درست طور پر نہیں سمجھا گیا۔ حدود پر واقع علاقے کا دائرہ اور اس کے اندر واقع چھوٹی چھوٹی شہری ریاستیں، جو مختصر ہونے کے باوجود ایک مکمل ریاست کا وجود پیش کرتی تھیں، عوامی معاملات جائیداد کا اصول اپنی حالت پر بیشہ قائم رہا۔ اس کے درمیان میں (فی الحقیقت جہاں تک افراد کا تعلق ہے ہر شخص کی برتری کسی ایک ہی امر تک محدود تھی) حقیقی سیاست کا تماشا ہو رہا تھا۔ استبداد اس صورت حال کے بیان کے لیے درست اصطلاح ہے۔ یہ حصول مقصد کا ایک ذریعہ تھا۔ رومنوں کا شہنشاہی کا تصور، جس میں انتظامیہ کے اختیارات کو شہر کے باہر





اپنے آپ کو ان کا ساتھی سمجھتے ہیں جنہوں نے ڈایا ڈوچی کے ساتھ حکمرانی کی تھی۔ پھر ایک ایسی حکومت وجود میں آئی جس کی مثال کسی اور ثقافت میں شہری ریاست کے طور پر نہیں کی جاسکتی۔ ایک ایسی روایت قائم ہوئی جس کی اور مثال تلاش نہیں کی جاسکتی۔ ممکن ہے کہ ویش اور پوپ کی بارونٹی ریاست کا حوالہ دیا جائے اور اس طرح ایک مختلف صورت حال پیدا ہو گئی۔ یہاں ایسے کوئی نظریات نہ تھے جو اجتناب کے کنڈرات سے منسوب ہیں۔ کوئی ایسی صوابیت نہ تھی جیسی کہ سپارٹا میں پیدا ہوئی اور اس نے مقابلے کی صورت اختیار کر لی۔ مگر محض رواجات میں شان و شکوہ کا اسلوب پیدا کیا گیا۔ اگر دنیائے تاریخ میں روم ایک فقید المثال غر پریش کرنا تھا تو یہ محض رومیوں کی وجہ سے نہیں۔ عوام الناس کی صورت تو خام مال کی سی ہوتی ہے جو فی نفسہ دوسروں ہی کی طرح ہوتے ہیں اور ان کی کوئی مخصوص ہیئت نہیں ہوتی۔ لیکن یہ ایک خاص طبقہ تھا جس نے روم کو یہ صورت بخشی۔۔۔۔۔ خواہ خواہ۔۔۔۔۔ جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ یہ مخصوص اسلوب حیات کی قوم جو ۳۵۰ ق م تک کسی اہمیت کی حامل نہ تھی (ماسوائے مرکزی اٹلی کے) بتدریج تمام کلاسیکی تاریخ کا مرکز بن گئی اور جس کی بدولت تاریخ کے آخری دور کا نام رومی دور کی تاریخ قرار پایا۔

اس مختصر دائرے میں مکمل سیاسی صلاحیت کا ثبوت مہیا کیا (یہ ایسا علاقہ تھا جسے کوئی سیاسی حقوق حاصل نہ تھے)۔ اس نے جمہوری حکومت کو اسی طرح منظم کیا کہ اس علاقے میں انقلاب آگیا۔۔۔۔۔ ایسی ہیئت کو وجود دیا کہ جن سے باقی مقامات پر بھی اقدار کے تعین کا کام سہل ہو گیا۔ اس میں صرف ایک ایسا عامل تھا کہ اگر اسے غلط طریق سے استعمال کیا جاتا تو وہ فوری تباہی کا باعث بنتا۔ وہ قواعد و ضوابط میں درج دو مخصوص اختیارات کی تعبیر تھی۔۔۔۔۔ مگر انہوں نے ان اختیارات کو عمدگی اور خاموشی سے استعمال کیا کہ اعلیٰ درجے کے تجربے کا مظاہرہ نظر آتا ہے۔ جبکہ عوام کو ہمیشہ یہ یقین رہا کہ فیصلے صرف ان کی مرضی کے مطابق ہی کیے جا رہے ہیں۔

مقبولیت حاصل کرنا اور تاریخ میں شاندار کامیابی حاصل کرنا۔۔۔۔۔ اس کا راز حکمت عملی میں ہے اور اس معاملے میں حکمت عملی کا امکان بالخصوص ان مخصوص حالات میں رومی حکومت جیسی کوئی دوسری حکومت آج تک مثال پیش نہیں کر سکی۔

اس کے باوجود اس تصویر کا دوسرا رخ زر کی قوت کی بالائز میں ظاہر ہوا۔ اس کے بعد ملکی معاملات میں زر کا پلہ ہمیشہ ہماری رہا جس نے اپنے آپ کو کثیر الذرائع کہا۔ اس کا مطلب یہی تھا کہ اس کے پاس زر کی مقدار دوسروں سے زائد ہے اور اس کے لیے حکام کے دائرے میں عوام کے رد عمل کا احساس بھی ناگزیر تھا اور فوج کی قوت کی اہمیت کو بھی پیش نظر رکھنا بھی لازمی تھا اور طبقہ شرفاء کے خاندانوں کی رہنمائی میں انہیں رہنمائی قبائل کا خیال رکھنا بھی ضروری تھا جن کی شہری آبادی میں کوئی نمائندگی نہ تھی۔ اس لیے وہ تمام شدید اقدامات جو اسی اس کلاڈی نے اختیار کیے تھے دوبارہ عمل میں لائے گئے۔ اعلیٰ درجے کے مالی طبقات اور عوام کے مابین تعلقات جو کہ بعد کے زمانے میں بہت عمدہ رہے (مگر کچی اور باری

اوس کے دور میں)۔ ان کی وجہ سے خونی تعلقات کی روایت کا خاتمہ ہو گیا۔ جو کہ کئی نسلوں سے مسلسل چلا آ رہا تھا اور اس سے نجات ناممکن معلوم ہوتی تھی۔ پور ڈوائی اور چھوٹے زمیندار زر اور جاگیرداری نے ایک توازن قائم رکھا اور اپنی اپنی علیحدہ حیثیت بھی قائم رکھی۔ آپس میں متحد رہے اور ان کی وجہ سے ریاست کا تصور بھی قائم رہا (ان میں طبقہ شرفاء روح رواں تھا)۔ مگر اس دور میں آکر یہ صورت چکنا چور ہو گئی اور دونوں رجحانات ایک دوسرے کے خلاف کام کرنے لگے۔ پہلی پیونی جنگ ایک تاجرانہ جنگ تھی اور اس کا ہدف کسان تھے۔ اس لیے اسی اس کلاڈی اس نے (جو کہ ایک بڑے محنت کی نسل سے تھا) یہ معاملہ بڑی کونسل کے سامنے پیش کر دیا۔ دوسری طرف پوپ کے میدانوں کی فتح زراعت پیشہ قبائل کے مفاد میں تھی۔ اس لیے یہ معاملہ بھی کونسل کے اجنڈے میں شامل کر لیا گیا۔ سی فلی ٹی نسل کی مدد نے اسے منظور کر لیا۔ رومی تاریخ میں یہ پہلا عمل تھا جو قیصریت کا آغاز تھا اور فلی ٹی نسل سرکس کی نوعیت کا تھا۔ جب اس حکمت عملی کے نفاذ کا وقت آیا (۲۲۰ ق م کے احصاب میں) تو اراکین مجلس تجارت میں لگ گئے اور عوام کو سو سپاہیوں کے دستوں میں شمولیت کی اجازت دے دی۔ عملی طور پر وہ صرف اول پیونی جنگ کے نو دہائے شرفاء کی مدد کرنا چاہتا تھا (اس کے باوجود کہ وہ خود بھی ان میں شامل تھا) اور اس طرح وہ زر کی ریاست کا عظیم خالق بن کر سامنے آیا۔۔۔۔۔ اس طرح اس نے ایک ایسے عمل کا آغاز کیا جس کی رو سے ایک صدی بعد طبقہ شرفاء کا کلی طور پر خاتمہ ہو گیا۔ اس کے بعد جب فلی ٹی نسل (جس کے سامنے فلی ٹی نسل میدان جنگ میں گر گیا تھا) کا خاتمہ کر دیا گیا تو زر حکومت کے لیے بھی "آخری دلیل" بن گئی تو یہ اس کی حکمت عملی کا کمال تھا۔۔۔۔۔ یہ آخری ریاستی حکمت عملی تھی جس کا کلاسیکی دنیا کو علم تھا۔

جب کیپٹو اور اس کے حواریوں کا حکومت میں عمل دخل ختم ہو گیا تو ماسوائے انفرادی آراء کے کسی حکمت عملی کا وجود باقی نہ رہا جو بلا کسی جھجک کے اپنے اپنے مفادات پر عمل پیرا رہتے اور زر ناچاز کو مال غنیمت سمجھتے۔ پولی بی اس مورخ (جس کا تعلق اسی طبقے سے تھا) نے جی جی اس کو محض ایک جذباتی مقرر قرار دیتا ہے اور گر کچی دور کے تمام مصائب کا اسی کو ذمہ دار ٹھہراتا ہے۔ جہاں تک فلی ٹی کے ارادوں کا تعلق ہے تو یہ مورخ بالکل غلطی پر ہے۔ مگر اس کے اعمال کے اثرات کے متعلق اس کا بیان درست ہے۔ فلی ٹی نسل بھی قدیم کانو کی طرح۔۔۔۔۔ جس نے اپنی اندھی خواہشات کے تحت عظیم کیپٹو عالمی حکمت عملی کے تحت اقدار سے محروم کر دیا۔۔۔۔۔ مگر اس کا نتیجہ اس کی خواہشات کے برعکس نکلا۔ زر خونی رشتوں کی جگہ لے گیا اور تین سالوں سے بھی کم عرصے میں چھوٹی زمینداروں کا خاتمہ ہو گیا۔

کلاسیکی عوام کے لیے یہ امر باعث خوش قسمتی تھا کہ صرف ایک شہری ریاست یعنی روم اپنے غیر متغیر قانون کے ساتھ باقی رہ گئی اور اس پر انقلاب کا کوئی اثر نہ ہوا۔ اس کے برعکس یہ ایک مجزہ ہی تھا کہ مغرب میں جہاں کہ شجرہ ہائے نسب لوگوں کے خون میں رچے بے ہیں کسی ایک مقام پر بھی کوئی تشدد آمیز انقلاب وجود میں آجائے۔۔۔۔۔ اس وقت پیرس مراد ہے یہ طاقت نہیں بلکہ کمزوری کا مظاہرہ تھا جو فرانسیسی مطلق العنانیت کی وجہ سے پیدا ہوئی جس کی وجہ سے انگلستان کے تصورات زر کی قوت سے مل کر



دھاکہ خیزی کا باعث ہوئے اور اس طرح دور روشن خیالی کے مقبول عام دلاویز الفاظ، نیکی اور تشدد، آزادی اور قوت استبداد باہم جمع ہو گئے اور ۱۸۳۰ء اور ۱۸۳۸ء کے چھوٹے چھوٹے واقعات اور جدید دور کی اشتہائیت، جو کسی حادثے کے انتظار میں ہیں خود انگلستان میں بھی خاندانی امرا کی حکومت قائم رہی۔ فرانس میں ان لوگوں نے پہلے سے بھی زیادہ شان و شوکت کا مظاہرہ کیا مگر وہاں پر یقینی طور پر فاسک اور شیریں ان کے اردگرد ایک ایسا چھوٹا سا کردہ موجود تھا، جو انقلاب کے تصور سے متاثر تھے۔ یہ تمام کے تمام انگریزی صوبے سے متعلق تھے اور یہ لوگ بالغ رائے دہی اور پارلیمانی نظام کی بات کرتے تھے لیکن دونوں سیاسی جماعتوں کو ایک ٹوری (پٹ دی بیگر) کی رہنمائی میں اس پر رضامند کر لیا گیا کہ وہ ہر اس تحریک کو مات دے دیں جو بورژوا کے مفادات اور خاندانی امرا میں ذرہ برابر بھی دخل اندازی کرے۔ انگریز امرا نے فرانس کے خلاف بیس سالہ جنگ کا آغاز کر دیا اور یورپ کے باقی بادشاہوں کو بھی اس پر رضامند کر لیا کہ بالآخر نہ صرف نپولین کو ختم کر دیا جائے بلکہ انقلاب فرانس کا بھی خاتمہ کر دیا جائے۔ انقلاب فرانس نے سادہ دلی سے ایسے اقدامات کیے کہ متعدد انگریز مفکرین سیاسیات کے متعلق نفی طور پر سوچنے لگے۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ انگریز حلقوں نے فرانسیسی معاملات کے متعلق سوچنا چھوڑ دیا۔

انگلستان میں جسے حزب اختلاف کہا جاتا تھا، وہ صرف اسی قدر تھا کہ وہ اس طبقہ امرا کے خیالات کا پرچار کرے جو دوسری سیاسی جماعت یعنی حکمران جماعت میں شامل نہ ہو۔ اس سے مراد دوسری یورپی حکومتوں کی طرح پیشہ ورانہ تنقید حکومت نہ تھی اور یہ دعویٰ نہ تھا کہ حکومت کے مقابلے میں یہ کام حزب اختلاف زیادہ بہتر انداز میں کر سکتا تھا، بلکہ یہ ایک عملی کوشش ہوتی، جس میں حزب اختلاف اپنے آپ کو تیار اور موزوں رکھتا کہ جب بھی ضرورت پڑے حکومت پر قبضہ کر لے۔ مگر یہ حزب اختلاف فوراً۔۔۔۔۔ اور اپنے معاشرتی مفروضات سے قطعاً بے خبر۔۔۔۔۔ اس طریق کار کو اپنے لیے نمونہ قرار دیتی جو فرانس یا کسی اور ملک کے تعلیم یافتہ طبقات نے اپنا مقصد بنا رکھا ہو، کہ ایک ایسے طبقے کا اقتدار جو خاندانی امرا کا تحفظ کا ضامن ہو اور ثانی الذکر کے مستقبل کا محافظ ہو۔ موٹس کیو کے بعد سے انگریزی نقطہ نظر میں جوش و خروش اور غلط فہمی کا غلبہ تھا۔ مگر براعظم یورپ کے ممالک جزائر پر مشتمل نہ تھے اور اس طرح انگلستان کے ارتقا کی شرط اول ہی کو پورا نہ کرتے تھے۔ انگلستان صرف ایک پہلو سے نمونہ قرار دیا جا سکتا تھا، کہ جب بورژوا طبقے نے ملک کو مطلق العنانیت سے جاگیردارانہ ریاستوں کے مجموعے میں واپس لا کر لایا، تو انہوں نے دیکھا کہ وہ ابھی تک اسی مقام پر کھڑے ہیں، جہاں سے کہ ہم روانہ ہوئے تھے۔ یہ حقیقت ہے کہ انگلستان میں پیشہ طبقہ امرا ہی نے حکومت کی ہے۔۔۔۔۔ کچھ بھی ہو تاج کے پاس اختیارات موجود نہ تھے۔

اس مراجعت کا نتیجہ اور براعظم یورپ کی ریاستوں کی بنیادی ہیئت، تہذیب کے آغاز میں "دستوری بادشاہت" رہی ہے۔ یہ ایک ایسی صورت ہے جیسے ہم آج کل زبان میں "جمہوریہ" کا نام دیتے ہیں۔۔۔۔۔ یہ امر ایک دفعہ ہمیشہ کے لیے واضح ہو جانا چاہیے کہ ایسے عقائد والوں کی دہلی دہلی گفتگو، جو لازماً انیت کے تصورات کے تحت گفتگو کرنے کے تحت اپنے خیالات کا اظہار کرتے ہیں، اور یہ سمجھتے ہیں کہ جمہوریت فی

نہ ایک ہیئت کا نام ہے۔ انیسویں صدی کے جمہوری تصور کا قدیم کلاسیکی عوامی حکومت کے تصور سے کوئی تعلق نہیں، اس کا قدیم اور ابتدائی سوکڑ لینڈ کے جمہوری اداروں سے بھی کوئی مماثلت نہیں۔ انگریزی دستور یورپ کے دستوری مزاج کے مطابق ایک رہنما تصور ہے۔ وہ شے جسے ہم جمہوریہ کا نام دیتے ہیں، وہ ایک منفی عمل ہے، جو ایک داخلی لزوم کا اصول موضوعہ ہے، اس میں متروک اشیا کا امکان بھی ہر وقت موجود، یہ بادشاہ سے حاصل کردہ عدم شہانیت کا تصور ہے۔ مغربی بنی نوع انسان میں شجرہ نسب کا احساس بہت مضبوط ہے، وہ ہر وقت یہ اظہار کرتا ہے کہ اس کے احساسات کا سرچشمہ خاندانی روایات ہیں۔ اگرچہ اس کے خاندان کا کوئی وجود باقی نہیں ہوتا۔ اس میں تاریخی مضمرات جاگزیں ہوتے ہیں، اور تاریخی مضمرات کے بغیر ہم زندہ نہیں رہ سکتے۔ اس سے بہت فرق پڑتا ہے کہ کیا کلاسیکی دنیا میں، خاندانی اصول کا کوئی مقصد یا وجود تھا بھی یا نہیں۔ خاندانی مضمرات کسی انسان کی داخلی احساس پر قطعاً کوئی اثر پیدا نہیں کرتے یا جیسا کہ مغرب کا معاملہ ہے کہ اپنی ذات تک پہنچنے پہنچنے کم از کم چھ تعلیم یافتہ نسلیں گزر چکی ہوں۔ احساس تمام دساتیر کا خلیہ دشمن ہے۔ یہ محض منصوبہ بندی ہے اس سے ارتقا عمل میں نہیں آتا۔ آخری تجربے کے مطابق یہ خوف اور عدم تحفظ کے خلاف ایک ہتھیار کی حیثیت کا حامل ہے۔ آزادی کا شہری تصور۔۔۔۔۔ آزادی کسی شے سے۔۔۔۔۔ انسان کو غیر خاندانی تنگ حالات میں مفید کر دیتی ہے۔ گویا خاندان کے خلاف تصورات زیادہ اہم ہیں اور جمہوری تصورات کی زندگی ان سے ہی عبارت ہے، یعنی جمہوری روایات میں خاندانی روایات کا کوئی مقام نہیں۔

اس قسم کی نفی نظریات کے وزن کو شامل کر لیتی ہے جب کہ خاندانی تصورات اور اس کا متجانب نظریہ "حکمت عملی" نبض کی قدیم روایت کا تحفظ کرتے ہیں۔ جبکہ دستور میں مختلف نظاموں کا بھاری وزن بھی شامل ہوتا ہے، جن میں کتابی اصولوں اور موضوع تصورات کی بھرمار ہوتی ہے۔۔۔۔۔ ایسے تصورات کو انگلستان میں سوچا بھی نہ جا سکتا تھا۔ جہاں حکومت کی ہیئت کسی شے کی نفی اور دفاع کی صورت موجود نہ تھی۔ یہ بلاوجہ نہیں کہ فائوستی ثقافت میں مطالعہ اور تحریر کا مرتبہ بہت بلند ہے۔ مطبوعہ کتاب مادیت کی علامت ہے اور مطبع وسعت مکانی اور لامتناہیت کا تصور پیش کرتا ہے۔ ان علامات کی بے باقوت اور جبر کے باوجود چینی تہذیب تحریر سے خالی نظر آتی ہے۔ دستور میں ادب کو علم انسان اور علم الاشیا کے برعکس پیش کیا گیا ہے۔ زبان کو نسل کے خلاف اور تجربی حقوق کو کامیاب روایت کے خلاف سمجھا گیا ہے۔۔۔۔۔ اس امر کے قطع نظر کہ کوئی قوم جب حالات کے مدبجز میں الجھی ہوئی ہو، اس وقت بھی وہ کسی کام کے قابل ہو سکتی ہے اور اپنی ہیئت کو قائم رکھ سکتی ہے۔ میرا بیڑ نہ صرف تھا تھا، بلکہ وہ اس قابل بھی نہ تھا، کہ وہ اسمبلی کا مقابلہ کر سکے جو سیاست کو داستان طرازی سے غلط لفظ کر رہی تھی۔ اس عہد میں دستور کے تین بڑے عوامل تھے۔ ۱۷۹۱ء کے فرانسیسی، ۱۸۳۸ء اور ۱۹۱۹ء کے جرمن۔۔۔۔۔ مگر عملاً تمام ایسی کوششوں میں انجام کی طرف سے آنکھیں بند کر لی جاتی ہیں اور عملی دنیا میں۔۔۔۔۔ ذرا اس کا تصور کریں۔۔۔۔۔ کہ یہی عمل خود مقصد کی شکست کا باعث ہے۔ غیر متوقع واقعات کی بجائے مضبوط شخصیت اور حکمانہ ماحول میں صرف سلسلہ علت و معلول کی حکومت ہوتی ہے۔ اس پر وقت کی قید نہیں انصاف پرور، غیر متبدل، معقول

جسے علت و معلول کا توازن برقرار رہتا ہے۔ یہی علامت اس کی تائید کرتی ہے کہ کسی بھی دستور میں زر کو سیاسی قوت نہیں سمجھا گیا۔ اس میں صرف نظریات کی ابتدا سے انتہا تک بحث ہوتی ہے۔

دستوری بادشاہت کے مطلق اختلاف ناقابل علاج ہے۔ اس میں حقیقی اور تصوراتی، عمل اور تنقید، فطری طور پر ایک دوسرے سے متضاد ہیں۔ یہ اس باہمی جنگ کی وجہ سے ہے جو بتدریج ناکارہ بنا دیتی ہے جسے عام پڑھا لکھا طبقہ بین الاقوامی سیاست کا نام دیتا ہے۔ پروشیا، جرمنی اور آسٹریا کے معاملے سے علاوہ جہاں پر کہ سب سے پہلے دستور وجود میں آیا، مگر موجودہ حالات میں قدیم سیاسی روایات کا کوئی اثر نہیں پایا جاتا۔۔۔۔۔۔ یہ صرف انگلستان تھا جس میں کہ حکومت کے عمل کو متجاسس رکھا گیا۔ اس ملک میں نسل اور اصول کو اپنے اپنے مقام پر رکھا گیا۔ لوگوں کو اس امر کا شعور تھا کہ سیاست یعنی حقیقی سیاست کا ہدف تاریخی کامرانی ہے۔ یہ ایک ایسا معاملہ ہے جس کا تعلق تربیت سے ہے، ظاہری ہیئت سے نہیں۔ مگر ایک کائناتی حقیقت جو اس سے ظاہر ہوتی ہے، وہ یہ ہے کہ انگلستان میں گھوڑوں کی دوڑ کا تربیت دینے والا دنیا کے تمام فلسفیوں سے زیادہ دانا ہے۔ شکل و صورت تربیت میں عمدگی پیدا کرتی ہے، مگر اس کا بدل نہیں ہو سکتی اور اس طرح انگلستان کا اعلیٰ طبقہ جو اٹلن اور بالیول میں تربیت حاصل کرتا ہے، اور ان درس گاہوں سے ایسے سیاسی رہنما نکلتے ہیں جو مستقل یقین سے لیس ہوتے ہیں۔ ایسے افراد پروشیا کے ادارہ تربیت افسران ہی میں پیدا کیے جاسکتے ہیں۔ صاحب ذوق نکتہ رس، اور روانی نبض کے ماہرین (خفیہ طریق کار، رائے اور تصورات اس سے مستثنیٰ نہیں) اس لیے جب یہ نوجوان ان درس گاہوں سے تیار ہو کر نکلتے ہیں، تو اس قابل ہوتے ہیں کہ اس بورژوا طوفان کا مقابلہ کر سکیں جس نے ۱۸۳۲ء سے قوم کو اپنے دباؤ میں لے رکھا تھا اور اس طرح وجود کی لہروں کو اپنی مرضی کے مطابق سمت مہیا کر سکیں۔ انھیں ایسی تربیت حاصل ہوتی ہے کہ وہ لطافت اور حسن ذوق کی پوری مہارت کے ساتھ حالات کے گھوڑے پر سواری کر سکتے ہیں، اور انھیں اپنی فتح قریب سے قریب تر محسوس ہوتی ہے۔ وہ اپنے اصولوں پر عمل کر کے عوام کی رہنمائی کرتے ہیں، کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ بھنور کا باعث وہ دولت ہے جو ان کے اصولوں کی راہ میں حائل ہو سکتی ہے۔ ان عظیم اصولوں کو انھوں نے ظالمانہ سختی کی جگہ استعمال کیا جو اٹھارہویں صدی میں بالعموم مروج تھی۔ یہ طریق کار کتنا بھی عمدہ ہو، اچھے اثرات پیدا نہیں کرتا۔ سادہ ترین عمل یہی ہے کہ اپنے حریف کو انتخابات میں مات دی جائے۔ یورپ کے اصول پسندوں نے جمہوریت کے صرف ایک رخ کا مطالعہ کیا۔ ایسے ممالک میں جہاں دستور موجود نہ تھا مگر انسانوں کو تربیت حاصل تھی۔ چنانچہ ان کا اجتماعی طور پر مشاہدہ کیا گیا۔

یورپ میں بھی اس غیر واضح احساس کو کبھی پوری طرح سے نظر انداز نہیں کیا گیا۔ کیونکہ بارون کی مطلق العنان حکومت کا تصور یہاں موجود تھا جس کی ہیئت سب پر واضح تھی۔ مگر دستوری بادشاہت پر اتفاق رائے غیر مسلسل ہی رہا۔ قدامت پسند اور آزاد خیال سیاسی جماعتوں کی پوری طرح شناخت کی جاتی تھی، نہ صرف کیننگ کے انگلستان کے دور کے بعد بلکہ بعد میں قائم ہونے والی آزمودہ حکومتی طرز عمل سے بھی ان کے مختلف رنگ مشاہدے میں آتے رہتے تھے۔ باری باری سے آنے والی تمام حکومتوں کی کارکردگی سے

لوگ واقف تھے اور ان کے زیر اثر وہ اپنے دستور میں مناسب تبدیلیاں پیدا کرنے کے خواہش مند تھے۔ یعنی روایت اور نظریہ دونوں کا، کیا پارلیمنٹ خاندانی روایات کا احترام کرے گی؟ یا اس کے برعکس خاندانی عناصر پارلیمنٹ کا احترام کریں گے؟ یہ مسئلہ موضوع بحث و اختلاف تھا۔ اس اختلاف کی وجہ سے یہ فراموش کر دیا گیا کہ اصل مقصد تو حکمت عملی مرتب کرنا تھا، ہسپانوی اور انگریز دساتیر یکساں طور پر اور مل جل کر ترقی نہیں کر سکتے تھے۔ چنانچہ انیسویں صدی میں یہ صورت پیدا ہو گئی کہ داخلہ اور خارجہ حکمت عملی کو علیحدہ علیحدہ بنیادوں پر قائم کیا جائے اور دونوں کی سمیتیں الگ ہوں، یہ دونوں احساس بنیادی ہونے کے باوجود ایک دوسرے سے اجنبی بن گئے۔ زندگی میں ایسی تلخی پیدا ہوئی کہ وہ کبھی بھی اپنی ذات سے باہر نہیں نکلی۔ تھری ڈور کے بعد فرانس، بورژوائی طبقے کے زیر اقتدار آگیا۔ اسے قابو میں رکھنے کے لیے کئی دفعہ فوجی آمریت وجود میں آئی (مثلاً ۱۸۰۰، ۱۸۵۱، ۱۸۷۱، ۱۹۱۸ء میں)۔ بسمارک کا وجود فی الحقیقت خاندانی اقتدار کا نمائندہ تھا جس کے ساتھ پارلیمانی نظام کو اس کی سربراہی میں دے دیا گیا تھا اور داخلی احساس اور اختلافات کی شدت اتنی زیادہ تھی کہ وہ سیاسی توانائی پر قبضے کی خواہش دونوں فریقوں میں تھی اور بالآخر ۱۹۱۹ء کے بعد خود جسم نامی ہی ختم ہو گیا، فوج کی اپنی تاریخ تھی اس کی عظیم روایت فریڈرک ویلم تک پہنچتی تھی اور اس طرح انتظامیہ کی بھی اپنی روایت تھی اور ان کے مابین اشتعال کی تربیت کی سیاسی نوعیت بھی موجود تھی۔ یہ سب کے سب انگریزی طریق کار کے مخالف تھے۔ افسروں اور کارکنوں کی اعلیٰ تربیت کی گئی تھی مگر اس کے سیاسی تربیت کی غرض و غایت کو محسوس نہیں کیا گیا تھا۔ اعلیٰ معاملات کو انتظامی طریق کار کے تحت انجام دیا جاتا اور معمولی واقعات کو صرف اجتنائی نظر سے دیکھ لیا جاتا۔ اس کے نتیجے میں فوج اور انتظامیہ بجائے خود ایک مقصد کی صورت اختیار کر گئے۔ بسمارک کے منظر سے ہٹ جانے کے بعد یہ محسوس ہوا کہ ملک میں کوئی ایک بھی ایسا افسر موجود نہیں، جو اس کی جگہ لے سکے (یہ صورت حال ہی کسی ایسے شخص کو وجود میں لا سکتی تھی) اور اس کی حکمت عملی اور کام کو جاری رکھ سکے۔ مگر جنگ عالم گیر نے اعلیٰ سطح کو تباہ کر دیا تھا اور صحیح معنوں میں کچھ بھی باقی نہ بچا تھا۔ سیاسی جماعتیں، صرف حزب اختلاف کے طور پر تربیت یافتہ تھیں اور انھوں نے معیار حکومت کو اتنا پست کر دیا کہ کسی بھی مذہب ملک میں ایسی مثال موجود نہ تھی۔

مگر آج پارلیمانی نظام مکمل حالت خستگی میں ہے۔ یہ بورژوا انقلاب کے تسلسل ہی کی ایک صورت تھی۔ ۱۷۸۹ء کی تیسری ریاست کا ارتقا جسے ایک قانونی شکل دے دی گئی تھی اور اسے ایک حکومتی ادارے کے طور پر اسے مخالف خاندانی نظام کے ساتھ منسلک کر دیا گیا تھا۔ تمام جدید انتخابات فی الحقیقت ایک نئی جنگ کی صورت اختیار کر لیتے ہیں جو بیلٹ باکس کے ذریعے لڑی جاتی ہے اور اس میں ہر نوع کے تحریری اور تحریری مہمات کا استعمال کیا جاتا ہے اور اس میں ہر پارٹی لیڈر ایک نوعیت کا پتولین ہی ہوتا ہے۔ اس ہیئت میں بھی اسے مغربی تہذیب میں لامحدود جواز حاصل ہے۔ مگر اس کے دائرے سے باہر یہ ایک احتقار اور ناقابل عمل فعالیت قرار پائے گی اور مستقبل بعید میں اس کی بدولت بورژوا معیار غالب آجائیں گے

اس تمام کے باوجود پارلیمانی نظام مطلق العنان شہری حکومتوں اور بارون ریاستوں کی طرح سربراہی



نظام نہیں۔۔۔۔۔ بلکہ ایک مختصر عبوری صورت ہے۔۔۔۔۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ثقافت کے آخری دور اور اس عہد کے مابین کا ایک دور ہے جو افراد اور دنیائے سیاست کے عدم امتیاز پر مبنی دور ہو گا جو کسی کے نام سے منسوب نہ ہو گا۔ اس کی صورت انیسویں صدی کے پہلے نصف کے مکانات اور فرنیچر سے ہو گی، جسے عہد باروق کی باقیات کہنا مناسب ہو گا۔ پارلیمانی عادت انگریزی رکوکو ہے۔۔۔۔۔ مگر اس میں شعور ذات اور خون کی کمی ہے۔ مگر ایک سطحی آغاز کار ہے جو دوسروں کی رضامندی اور خیر خواہی پر منحصر ہے۔ صرف اس کے ابتدائی اور مختصر ایام میں اس میں گہرائی اور جوش و خروش کا مظاہرہ کیا گیا۔ اس کے بعد یہ صرف ظفریاب طبقات کے ایسے فعل کی صورت اختیار کر گئی جو شکست حریف پر اپنی برتری کو طول دینے کی ایک خواہش کی صورت ہے۔ ایسے کے قیام کی خواہش خواہ اس سے ذاتی مفادات اور روایات کی تردید بھی ہوتی ہو۔ مگر جب ان روایات کا سنجیدہ مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ فی الحقیقت پارلیمانی نظام کا اس سے قبل ہی اختتام ہو چکا ہے۔ غیر جاگیر دارانہ طبقات دوبارہ اپنے فطری مفادات کی بنیاد پر مختلف گروہوں میں تقسیم ہو چکے ہیں اور ظفریاب اور مطلوب سیاسی جماعتوں کے مابین شدت آرزو میں کمی آچکی ہے۔ جو نئی اس جدید تصور کی کشش میں کمی واقع ہو جائے گی، تو حدود کی پابندی، مقاصد کے حصول کے لیے غیر پارلیمانی طریقہ ہائے کار کے استعمال کے بغیر (اور اس کے باوجود بھی) بیلٹ باکس نمودار ہو جائیں گے۔۔۔۔۔ جیسا کہ زر، معاشی دباؤ اور سب سے بڑھ کر ہڑتال، اپنے موزوں اوقات میں ظاہر ہونے لگتے ہیں۔ کسی بڑی شہری ریاست کے باشندوں میں، یا مضبوط دل و دماغ کے لوگوں میں اس نظام کے لیے کوئی عزت نہیں۔ کیونکہ نہ تو اس کا کوئی ماضی ہے اور نہ اس کے اثرات میں گہرائی موجود ہے اور جب یہ معلوم ہو جائے کہ متعدد طریقہ کار ہائے حکومت میں سے یہ بھی ایک صورت ہے تو یہ صرف ایک نشان اور سائے کی صورت میں باقی رہ جاتا ہے۔ بیسویں صدی کے آغاز سے (انگلستان میں بھی) پارلیمانی نظام وہ کردار ادا کر رہا ہے جو کسی وقت صرف بادشاہ کر سکتے تھے۔ یہ قدامت پسندی کی قدر کا مظہر بن چکا ہے جبکہ عظیم حکمت عملی کا مرکز نقل بادشاہوں کے ہاتھوں سے نکل کر عوام کو منتقل ہو چکا ہے اور اب یہ عوام کے ہاتھوں سے نکل کر غیر سرکاری گروہوں اور ان کے ارادوں کو منتقل ہو رہا ہے۔ جنگ عالم گیر نے یہ کارروائی مکمل کر دی ہے اور قدیم پارلیمانی نظام کی طرف اب مراجعت کا کوئی راستہ نہیں جو فی الحقیقت لائیڈ جارج اور پھیلپس کے فرانسیسی فوجیوں کی طرف سے مراجعت کا دوسرا نام ہے۔ جہاں تک امریکا کا تعلق ہے وہ اب تک ایک طرف الگ تھلک خود کمتنی حالات میں پڑا ہوا ہے۔ وہ حکومت یا ریاست کی بجائے ایک خطہ ہے اس میں صدر اور کانگریس دو متوازی قوتیں ہیں، جو اس نے موشیکو کے ایک نظریے سے اخذ کیے ہیں۔ اسی پس منظر میں وہ دنیا کے سیاسی تناظر میں داخل ہوتا ہے اور حقیقی خطرات کے زمانے میں وہ ایسی غیر ہستی قوتوں کے لیے راستہ خالی چھوڑ دیتا ہے جن سے میکسیکو اور جنوبی امریکا بدلتوں سے آشنا رہے ہیں۔

اس کے ساتھ ہی عظیم تصادمات کا دور شروع ہوتا ہے، جس میں کہ ہم آج جھٹا ہیں۔ یہ پھیلپس ازم

اور قیصریت کے مابین کا عبوری دور ہے جو ارتقا کا ایک عمومی پہلو ہے اور دو صدیوں تک تمام ثقافتوں میں موجود رہے گا۔ چینی اسے شان کو کہتے ہیں۔ یہ دعویٰ دار ریاستوں کا دور ہے (۳۸۰ تا ۲۳۰ ق م)۔ یہی صورت حال کلاسیکی دنیا میں (۵۰۰-۳۰۰) میں قائم تھی۔ آغاز میں صرف سات عظیم قوتوں کو تسلیم کیا گیا۔ آغاز میں تو اس عمل میں کوئی منصوبہ بندی نہ تھی، لیکن بعد میں ان کے مقاصد واضح سے واضح تر ہوتے گئے اور ان کے ناگزیر نتائج میں انقلابات اور جنگوں کا وجود نمایاں ہوتا گیا۔ ایک صدی گزرنے کے بعد بھی ان میں سے پانچ موجود ہیں۔ ۴۳۱ چاؤ خاندان کا حکمران ایک مشرقی نواب کی ریاست کا وظیفہ خوار بن گیا اور اس کے پاس جو باقی ماندہ علاقہ تھا، وہ بھی ضائع ہو گیا اور بعد کی تاریخ میں اس کا کوئی ذکر موجود نہیں۔ شمالی مغربی علاقے میں اسی دور میں غیر لٹینیائی انداز میں حسین کے نام سے ایک رومی ریاست وجود میں آ گئی جس نے اپنے اثرات کے طے میں مغرب اور جنوب کی سمت میں تبت اور یونان میں ایک طویل قوس کی صورت میں اضافہ کیا اور اس طرح دوسری ریاستوں کو بھی اپنے طے میں لے لیا۔ تآؤسٹ کے جنوب میں واقع تسو کی حکومت کی طرف سے مخالفت کا مظاہرہ ہوا۔ جبکہ چینی تہذیب نے دریا سے آگے مزید جنوب میں ایسے علاقوں کی سمت پیش قدمی کی، جن کے متعلق پہلے کچھ بھی علم نہ تھا، اسی زمانے میں روم اور یونان میں بھی مخالفت کا آغاز ہو گیا جس میں ایک طرف واضح طور پر مزم لی القوت کا اظہار ہوتا تھا اور دوسری طرف عالمی ترقی کا رجحان بھی موجود تھا۔ ۳۲۰-۳۱۸ ق م میں (جو پہلی جنگ روم کا زمانہ تھا۔ اسی دور میں چین کے اندر ایسی جنگ اقتدار شروع ہو گئی جس نے تمام چین کو اپنی لپیٹ میں لے لیا اور اس قدر کشت و خون ہوا کہ چین کی آبادی میں کمی واقع ہو گئی۔ اتحادی جن کی زمینیں حسین کے مقابلے میں دس گنا زیادہ تھیں۔ انھوں نے دس لاکھ کے قریب آدمی کٹوا دیے۔ حسین کے پاس ابھی بھی محفوظ فوج موجود تھی۔ شروع سے آخر تک دس لاکھ انسان کام آئے۔ بعد ازاں وہ جمیعت الاقوام کا حامی بن گیا (باب تسونگ) (جو اس وقت تک محض ایک تصور ہی تھا) اور دو عظیم متحد حکومتیں ترتیب دیں (۳۳۳ اور ۳۲۱ ق م میں) چونکہ ان دونوں فریقوں میں پہلے جنگیں ہو چکی تھیں، اس لیے یہ دونوں ہی جلد ختم ہو گئیں اور ان میں صحیح اتحاد کبھی قائم نہیں ہوا۔ اس کا سب سے بڑا مخالف چانگ آئی تھا جو شہنشاہیت کا پکا حامی تھا وہ ۳۱۱ ق م میں ایسے مقام پر پہنچ گیا تھا کہ چین کی حکومت پر قبضہ کر لے جبکہ اس کے منصوبے میں تبدیلی کی وجہ سے اسے ناکامی نصیب ہوئی۔ ۲۹۳ ق م میں اس نے پی کائی کی مہم کے لیے کوشش شروع کر دی۔ اس کی فتوحات کے اعزاز میں حسین کے بادشاہ نے اپنے آپ کو اساطیری عہد کا صوفی بادشاہ قرار دیا۔ اس سے اس کی مراد یہ تھی کہ وہ تمام دنیا کا حاکم ہے۔ مشرق میں طالائی۔ کے بادشاہ نے بھی اس کی تقلید میں یہی طریقہ اختیار کیا اس کے ساتھ ہی دوسری فیصل کن جدوجہد کے دور کا آغاز ہو گیا۔ تعداد کے حوالے سے آزاد ریاستوں نے کم ترقی کی۔ ۲۳۶ ق م میں کنفیوشس کی ریاست "لو" ختم ہو گئی اور ۲۳۹ ق م میں چاؤ خاندان کا اختتام ہو گیا۔ ۲۳۶ ق م میں طاقت ور وانگ چینگ تیرہ سال کی عمر میں حسین کے تخت پر بطور شہنشاہ جلوہ گر ہوا اور ۲۳۱ ق م میں اپنے اہلیق لائی شائی کی مدد سے (چین کے مائی سین) اس نے اپنی آخری جنگ لڑ کر فتح حاصل کی۔ شہنشاہ تسو کو شکست ہوئی جس نے جنگ آزادی کا ارتکاب کیا تھا۔ ۲۲۱ ق م میں یہ واحد حکمران تھا۔ اس نے شائی کا خطاب اختیار کیا (جو آئینس کا ہم معنی ہے) اس سے چین میں شہنشاہیت کا



آغاز ہو گیا۔

بنی نوع انسان کو ایسے دور کا کبھی سامنا نہیں ہوا جس میں ہیئت کی اس قدر مختلف انواع ہوں یا افراد کے ہاتھ میں اتنی بڑی قوت ہو جس قدر کہ دعویٰ دار ریاستوں کے زمانے میں پیش آیا۔ اس درجے تک جس میں کہ پوری قوم کی اس قدر سیاسی تشریف عمل میں آچکی ہو۔ ایسی صورت میں ایسے حالات پیدا ہو جاتے ہیں کہ افراد سیاسی تخلیقات کے قابل ہو جاتے ہیں اور یہ سوچنے لگتے ہیں کہ ہمیں ہر قیمت پر اقتدار ملنا چاہیے اور قوت کے تناظر میں پوری قوم یا ثقافت کی تقدیر اپنے ہاتھ میں لے لیتے ہیں ایسے حالات کی قبل از وقت کوئی پیش گوئی نہیں کی جاسکتی۔ متعلقہ روایت کی جگہ جو ذہین و فطین افراد کے ساتھ فیصلہ کر سکتی ہے (کیونکہ یہ خود بھی ایک بہت بڑی کائناتی قوت ہے)۔ اب ہم نے عظیم سماجی انسان کا مشاہدہ کر لیا ہے۔ ان کا عروج کا حادثہ کمزور آدمی کو اوپر لے آتا ہے۔ (مثال کے طور پر اہل مقدونیہ) راتوں رات عروج کی انتہائی منازل طے کر گئے اور ان کی موت کا حادثہ (مثلاً قیصر کا) مفتوحہ عالم کو ہستی میں دھکیل سکتا ہے۔

فی الحقیقت قدیم عبوری ادوار میں بھی ظاہر ہوتا رہا ہے۔ فرانڈے جس میں منگ شو پہلا ٹائزین تھا جب کہ عوام کی حالت موزوں نہ تھی اور وہ موزونیت کے لیے جدوجہد کر رہے تھے۔ ایسے حالات میں ہی وہ بڑے لوگ پیدا ہوتے ہیں جو اتنے بڑے ہوتے ہیں کہ ان کی عظمت کا تعین اور فرائض منصبی کی حد بندی مشکل ہو جاتی ہے۔ ثقافت میں سے تہذیب میں تبدیلی بھی جو کہ خصوصی طور پر پولین ازم کا وطیرہ ہے اس مقام تک رسائی حاصل نہیں کر سکتی۔ مگر اس کے ساتھ ہی جو فی الواقع غیر متصور تاریخی حقیقت کی تمہید ہے عظیم افراد کا حقیقی دن طلوع ہوتا ہے۔ ہمارے لیے یہ دن جنگ عالم گیر (اول) کے دوران طلوع ہوا تھا۔ کلاسیکی عالم میں یہ ہنی بال کے ساتھ منسلک تھا جنہوں نے روم کو یونان کے نام پر دعوت مبارزت دے دی (داخلی طور پر وہ ان سے ہی متعلق تھا)۔ مگر حقیقی طور پر وہ مشرقی یونان کا باشندہ تھا۔ بالکل کلاسیکی رواج کے مطابق وہ اپنے وقت کے معانی بہت دیر سے سمجھ سکا یا یہ بھی ممکن ہے کہ سمجھنے سے قلعہا قاصر رہا ہو اور اس کے زوال کے ساتھ وہ دور شروع ہوا جو سی پی اس سے لے کر امیلیڈس پالوس تک جاری رہا۔ جس میں فلی ٹی نس، کاٹوز، مگر کچی، ماری اوس اور سلا اور آگنس سب کے ادوار گزر گئے۔ چین میں اس دور میں جب کہ دعویٰ دار ریاستیں برسر عمل تھیں، مدبروں اور جرنیلوں کا ایک سلسلہ تین میں اسی طرح جمع ہو گیا جیسا کہ کلاسیکی بیکر روم میں جمع تھے۔ چین کی تاریخ کے سیاسی پہلو کو سمجھنے کے لیے ان لوگوں کو بالعموم سوسفٹائی کہا جاتا ہے۔ یہ ایسا ہی تھے۔ مگر صرف ایسے مفہوم میں یہ لوگ ایسے ہی تھے مگر اسی دور کی رومیوں کی طرح روائی تھے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ انھیں مشرقی یونان کے فلسفے اور فصاحت و بلاغت کی تعلیم دی گئی تھی۔ یہ تمام ماہر مقرر تھے اور کبھی کبھی فلسفے پر کتابیں بھی لکھتے رہتے تھے۔ قیصر اور بدلس کسی طرح بھی کاٹو اور سرو سے کم نہ تھے۔ مگر وہ یہ شغل بطور پیشہ ور فلسفی اختیار نہ کرتے تھے کیونکہ اس دور میں یہ شرفا کا وطیرہ تھا کہ وہ فلسفے سے دلچسپی رکھیں۔ وہ حقائق کے ماہر تھے۔ خواہ وہ میدان جنگ میں یا سیاسی میدان میں وہ اس مہارت کا اظہار کرتے رہتے تھے۔ استاد چانگ آئی اور سوتین کے متعلق بھی یہ حقیقت

اسی طرح درست ہے۔ اور فان سائی بد قسمت سفارت کار جس نے پی کائی جیسے جرنیل کا تختہ الٹ دیا تھا۔ والی تائی ایک قانون ساز تھا اس کا تعلق تسین سے تھا۔ لوئی شائی پہلے شہنشاہ کا مالی سی تاس تھا اور متعدد دیگر افراد بھی ان میں شامل تھے۔

ثقافت نے ان تمام قوتوں کو ایک مقام پر قابو کر رکھا تھا اور ایک مخصوص صورت دے رکھی تھی اور وہ اب آزاد ہو چکے تھے اور فطرت۔۔۔۔۔ جو ایک کائناتی امر ہے۔۔۔۔۔ فوراً ان پابندیوں سے بے پرواہ ہو گئی۔ مطلق العنان ریاستی حیثیت سے ایسی ریاستوں کی حیثیت میں تبدیلی جو جدوجہد میں معروف ہوں تہذیب کے ظہور کی علامت ہے۔

نظریات اور تصورات کے پرستار اسے جو چاہیں سمجھ لیں۔۔۔۔۔ مگر حقائق کی دنیا میں اس کی حیثیت ایک عبوری دور کی ہے جو ایک دستوری حکومت اور مطلق العنان محضی حکومت کے مابین ناگزیر ہے بہت زیادہ علامتی اور محضی اقتدار کسی ثقافت کے دور آخر کے ہمراہ وقوع پذیر ہوتا ہے۔ چین میں یہ ۶۰۰ ق م کلاسیکی دنیا میں ۳۵۰ ق م اور ہمارے لیے ۱۷۰۰ء اس کا وقوع ہوا۔ سلا اور پومپنی میں اس کے اثر کم از کم تھے اور ہم تک اس کی رسائی اگلے سو سال میں متوقع ہے (غالباً ہو بھی چکی ہو)۔ متعدد بین الریاستی اور داخلی تضادات، خوفناک انقلابات، کثرت سے زندگی میں داخل ہوتے رہتے ہیں مگر ان کی وجہ سے جو سوالات بلا استثنا پیدا ہوتے ہیں (شعوری طور پر یا بلا تکلف غیر شعوری طور پر) غیر دستوری اور بالآخر خالص ذاتی نوعیت کے ہوتے ہیں۔ ان کی کوئی تاریخی اہمیت نہیں ہوتی جو کچھ بھی ان کا نظریاتی مقصد ہو لیکن ہم ان مقبول عام نعروں سے نا آشنا ہیں جو چین اور عرب میں انقلاب کی اس سطح پر رواج پذیر ہوئے۔ ہم تو یہ بھی نہیں جانتے کہ اس دور میں کوئی مقبول عام نعرہ تھے بھی یا نہیں۔ اس عہد کے متعدد انقلابات میں سے کوئی بھی جو زیادہ سے زیادہ بے بصر ہو وہ کسی تباہ شدہ شہری ثقافت کے عوام کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ اس نے شاید ہی کبھی کوئی کامیابی حاصل کی ہو یا کبھی اس کے لیے کامیابی کا کوئی امکان بھی پیدا ہوا ہو جو باقی رہ جاتا ہے وہ ایک ایسی تاریخی حقیقت ہے جو قدیم ہیئت کی تباہی اور قیصریت کے نفاذ کے لیے راستے کی ہمواری ہے۔

مگر جنگوں کے متعلق بھی صداقت یہی ہے کہ ان میں افواج ان کی حکمت عملی اور طریق کار زیادہ سے زیادہ تخلیقی ہوتے جا رہے ہیں۔ اس کا تعلق دور سے تو نہیں مگر ایک بے قابو انفرادی قائدین جنہوں نے اپنی صلاحیتوں کو بہت تاخیر سے اور حادثاتی طور پر دریافت کیا۔ جبکہ ۳۰۰ ق م میں بھی روم میں افواج موجود تھیں مگر ۱۰۰ ق م میں ماری اس، سلا اور قیصر کی بھی اپنی افواج موجود تھیں اور بہت پہلو فوج جس میں قیصر کے قدیم اور تجربہ کار فوجی شامل تھے۔ ان افواج پر جرنیلوں کا کوئی حکم نہ چلتا تھا بلکہ یہ لوگ جرنیلوں کو اپنے زیر اثر رکھتے تھے۔ مگر اس سے طریقہ ہائے جنگ اس کے ذرائع اور مقاصد میں وحشیانہ فطری تبدیلی کی صورت پیدا ہو گئی! جو قدیم روایات سے بالکل مختلف تھی۔ ان کے آنے سے سامنے مقابلے

اٹھارویں صدی کی مبارزت طلبی کی نوعیت کے نہ تھے۔ ان کے یہ مقابلے فوجی سرداروں کی طرح کے نہیں تھے۔ ان کے لیے کوئی قواعد و قوانین مقرر نہ تھے نہ اس امر کی گنجائش تھی کہ ایک فریق جب چاہے دست برداری یا ٹکان کا اظہار کرے یا یہ کہ زیادہ سے زیادہ کتنی قوت استعمال کی جائے اور کس صورت میں کسی ایک فریق کو فاتح قرار دے دیا جائے۔ یہ جنگیں ایک دائرے کے اندر مکوں اور دانتوں سے لڑی جاتیں۔ یہ ایک فریق کی جسمانی تباہی تک جاری رہتیں اور فاتح فریق پر کوئی پابندی یا اصول کا اطلاق نہ ہوتا۔ فطرت کی مراجعت کی سب سے پہلی اور بڑی مثال انقلاب فرانس اور نپولین کی افواج نے پیش کی۔ جنہوں نے کم افواج کے ساتھ مصنوعی معرکہ آرائی کی بجائے، قتل عام کے طریق کار پر عمل کیا اور نقصانات کا کبھی خیال نہیں کیا اور روکو کو کے دور کی عمدہ تہذیب کو تباہ و برباد کر کے رکھ دیا۔ قوم کے تمام مردوں کو میدان جنگ میں تھپٹ لائے۔ جبری بھرتی کا نظام رائج کیا۔ یہ تصور فریڈرک اعظم کے اصولوں کے بالکل برعکس تھا (۷۷)۔

بالکل اسی طرح ہر ثقافت میں یہ طریق عمل کسی قدر رکاوٹ اور جبکہ سے استعمال کیا جاتا ہے۔ لیکن ہنرمیں ترقی کے ساتھ، یہاں تک کہ دور تہذیب نمودار ہو جائے، یہ اچانک مزید آگے بڑھتا ہے اور تمام میکانیکی امکانات پر دباؤ ڈال کر انہیں اپنی خدمت میں لگا لیتا ہے، اور فوجی ضروریات کے مطابق ایسے نئے میدان عمل بھی تلاش کر لیتا ہے، جو ابھی تک پوشیدہ تھے۔۔۔۔۔ مگر ایسے وقت میں اعلیٰ نسلوں کے افراد کی ذاتی جرات اور شرفانہ روایات اور گزشتہ ثقافت کی لطیف ذہانت غیر موثر ہو جاتی ہیں۔ کلاسیکی دنیا میں جہاں پر کہ بڑی بڑی افواج کا وجود بالکل ناممکن ہو چکا تھا اور وہ چھوٹی چھوٹی افواج رکھنے پر مجبور تھے، ان میں کینائی، فلی اور ایکسینم کی تعداد بہت زیادہ ہوتی۔ (سیراکیوز کے ڈائسٹو سوس اکثریت میں تھے ۷۸)۔ انہوں نے جنگ کے دوران میکانیکی ٹیک نیک کو دوران جنگ بہت بڑے پیمانے پر استعمال کیا۔ اس کے بعد محاصرے کے عمل کا آغاز ہوا۔ رومؤس میں ۳۰۵ ق م اور سیراکیوز میں ۲۱۳ ق م، کار تھج ۱۳۶ ق م اور ۱۰۲ قبل مسیح ۵۲ ق م ان سب میں سرعت رفتار اور تیزی عمل کی اہمیت، کلاسیکی حکمت عملی کا ایک حصہ بن گئی۔ یہ رومی لشکریوں کے رجحان کے عین مطابق تھا، جس کی تشکیل یونانی عہد میں مکمل ہوئی۔ ایتھنز اور سپارٹا کے ملیشیا پانچویں صدی ق م سے اس راہ عمل پر گامزن تھے۔ چین میں ۴۷۳ ق م سے لوہا اسلحہ جنگ کے لیے کثرت سے استعمال کیا جاتا تھا۔ منگولی رسالے بھی اسی سال سے بھاری جنگی رتھیں استعمال کر رہے تھے۔ پھر اچانک ہی قلعہ بند ہو کر لڑنا بہت زیادہ اہمیت اختیار کر گیا۔۔۔۔۔ مذہب انسان تیز رفتاری کی فطری خواہش رکھتا ہے۔ رفتار اور تحریک یورپ اور امریکا میں باہم جاتے ہیں۔ ان کے ساتھ فاسٹی عزم تغیر فطرت کے شامل ہونے کے باعث جنگ کے لیے ایسی ترکیبیں اختیار کیں اور ایسے اسلحات ایجاد کیے، کہ فریڈرک اعظم انہیں دیوانگی قرار دیتا۔ مگر ہمارے لیے جب ہم نقل و حمل اور دوسری صنعتوں میں اس قدر ترقی کر چکے ہیں، ان جنگی ہتھیاروں کو دیکھ کر کوئی تعجب نہیں ہوتا۔ نپولین نے اپنے توپ خانے میں گھوڑے استعمال کیے۔ اور اس طرح اسے بہت زیادہ متحرک بنا لیا (اس نے اسی طرح انقلاب فرانس کی افواج کو مختلف حصوں میں تقسیم کر کے خود کھینچی متحرک دستوں میں تبدیل کر لیا) اور دیگر ام اور ہوڈیو میں اس نے اپنی مادی تاثیرت کو اس

قدر مستحکم کر لیا جسے ہم آج کل تیز گولہ اندازی اور بلند ہانگ گولہ اندازی کے نام سے موسوم کرتے ہیں (۸۰)۔

دوسرا درجہ زیادہ اہم ہے۔ اس میں امریکی خانہ جنگی ۶۵-۱۸۶۱ء میں فوجیوں کی تعداد اس قدر زیادہ تھی کہ وہ نپولین کی جنگوں میں شامل تعداد کی حد بھی پار کر گئی اور پہلی دفعہ افواج کی نقل و حرکت کے لیے افواج کا استعمال کیا گیا۔ پیغام رسانی کے لیے تار بقی، اور بحری راستوں کی بندش کے لیے دفائی جہاز استعمال میں لائے گئے۔ اسلحہ بردار جہاز، تار پیڈو، رائفلیں، بڑی بڑی توپیں استعمال کی گئیں۔ اس سلسلے کا تیسرا درجہ جنگ عالم گیر (اول) کا تھا جو روس اور جاپان کی لڑائی سے قبل عمل میں آیا۔ اس میں آبدوزیں اور ہوائی جہاز بھی استعمال ہوئے۔ ایجادات کی رفتار فی منٹ ایک بہت بڑا ہتھیار ہے اور اس پر اٹھنے والا خرچ (اگرچہ اس میں اس کی شدت شامل نہیں) بساط سے زیادہ ہے۔ ان فوجی اخراجات کے علاوہ ہر جگہ جو فیصلے کیے گئے وہ بھی انتہائی اہمیت تھے۔ چینی شان کاؤ کے دور آغاز ہی میں، ہم دیکھتے ہیں کہ دو کی ریاست کو مکمل طور پر تباہ کر دیا گیا۔ یہ ایک ایسا فعل تھا جو چن سینو کے دور میں ناممکن ہوتا اور جرات آزمائی کی غیرت اسے روک لیتی۔ کاپو فورس کے معاہدہ امن کے موقع پر نپولین براہ فرخت ہو گیا اور اٹھارہویں میں قائم کردہ تمام روایات کو بھول گیا۔ اور ماسوائے مادی تحدید کے اسے کسی اور شے کا خیال نہ رہا۔ اس سلسلے کا آخری اقدام معاہدہ درسانی تھا۔ جس میں جان بوجھ کر تعینے کی حتی صورت کو نظر انداز کر دیا گیا اور اس امر کو ایسی حالت میں چھوڑ دیا گیا کہ حالات کی ہر تبدیلی پر نئی شرائط عائد کی جاسکیں۔ تینوں بیونی جنگوں میں حالات کے ارتقا کا یہی سلسلہ نظر آتا ہے۔ یعنی یہ کوشش نمایاں معلوم ہوتی کہ دنیا کی ایک عظیم قوت کو تباہ کر دیا جائے۔ یہ واقع سب کو معلوم ہے کہ کائو جان بوجھ کر اپنے نقطہ نظر پر ڈٹا رہا۔ اس نے زامہ کے فاتح کے مزاج کو سمجھنے کی ذرا بھر بھی کوشش نہ کی۔ کیونکہ کلاسیکی شہروں کے جنگی اخلاقیات کے مطابق یہی ممکن تھا کہ لائی سائڈر کو ایتھنز کی فتح کے بعد ہر مقامی دیوتا میں کوئی نہ کوئی نقص نظر آنے لگا تھا۔

کلاسیکی دور میں دعویٰ دار ریاستوں کا معاملہ (۳۰۱ ق م) جو آپسوس جنگ کے ساتھ شروع ہوا۔ اس سے مشرق میں تین بڑی طاقتوں کی ایک تثلیث قائم ہو گئی اور جب رومیوں اور سامانیوں پر فتح حاصل کی (۲۹۵ ق م) تو اس سے کار تھج کی حامی ریاست اٹلی کے وسط میں قائم ہو گئی۔ چونکہ یونانی صرف حال کا خیال رکھتے تھے اور مستقبل بعید کو نظر انداز کر دیتے تھے۔ اس لیے انہوں نے روم کی فتح پر آنکھیں بند کر لیں اور اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ متعدد علاقوں پر روم کا یکے بعد دیگرے قبضہ ہوتا گیا۔ پیر کی مسم ان کی آنکھوں کے سامنے ہوئی اور جنوبی اطالیہ پر روم کا قبضہ ہو گیا۔ پھر پہلی بیونی جنگ میں بحری ساحل بھی گیا۔ اس کے بعد شمال کا کٹنی علاقہ بھی ہاتھ سے نکل گیا اور سی ق م کے اپنے ارادوں میں کامیاب ہو گیا۔ پھر تینویں بال کی اہمیت (غالباً) اس عہد میں یہی ایک شخص تھا، جو حالات کی رفتار پر بھرپور نظر رکھتا) اس کی طرف کسی نے دھیان نہ دیا۔ اس سے خود رومی بھی مستثنیٰ نہ تھے۔ زاما کے مقام پر یہ تجربہ ہوا، اور نہ صرف بعد میں میکیشیا اور پڑنا میں بھی یونانی افواج کو شکست ہوئی، ہر کوشش میں ناکامی کا منہ دیکھنا پڑا، ہر شہری



ریاست آرزوؤں اور تمناؤں میں بے تاب دنیا پر قبضے کے خواب دیکھتی رہا۔ مگر اس کا نتیجہ بھی نکلا کہ بالاخر سب کچھ ترک کرنا پڑا اور ہر معاملے میں ناکامی ہوئی۔ جنگ مقدونیہ کے ذریعے ایک اور کوشش کی گئی۔ اس مہم پر کوئی فریق بھی راضی نہ تھا مگر اس مہم کی وجہ صرف یہ تھی کہ مشرق کو بے ضرر بنا کر اپنے حال پر چھوڑ دیا جائے۔ ہر تہذیب کی ایک پیداوار سامراجیت ہے جب کوئی قوم آقا کا کردار کرنے سے انکار کر دیتی ہے اور اسے قابو کر کے سامراجیت کے قبضے میں دے دیا جاتا ہے۔ رومی سلطنت کو کسی نے فتح نہیں کیا مگر حالات انہیں ایسے مقام پر لے آئے کہ ان کے نام کے ساتھ یہ کیفیت منسلک ہو گئی۔ یہ سب کا سب کلاسیکی انداز ہے۔ آخر میں جو تھوڑی بہت آزادی انہیں حاصل بھی تھی وہ تلخی آمیز ہو گئی۔ ۱۳۶ ق م کے بعد روم اس پر مجبور ہو گیا کہ تمام مشرقی علاقوں کو صوبائی حیثیت دے دے کیونکہ اب بد انتظامی کے خلاف ان کے پاس ذرائع موجود نہ تھے اور خود روم کی داخلی حالت بھی اس سے مختلف نہ تھی جو کچھ ان کے پاس باقی رہ گیا تھا، وہ گرہ کی بد نظمی کی نذر ہو گیا اور (کہیں اور غیر متوازی انداز میں)۔ اب جو جنگیں ہوئیں وہ ریاستوں کے مابین آخری مراحل طے کرنے یا سلطنت کے قیام کے لیے نہ تھیں بلکہ صرف مختلف جماعتوں کے مابین جس کا تعلق ایک ہی شہر سے ہوتا۔۔۔۔۔ شہری ہیئت ہی ایسی تھی کہ اس کے علاوہ کوئی اور نتیجہ برآمد ہی نہیں ہو سکتا تھا۔ قدیم دور میں سپارٹا اور اتینٹر میں جنگیں ہوا کرتی تھیں اور اب یہ طبقہ شرقا اور عوامی جماعتوں میں تھا۔ گروہ کی انقلاب میں جو (۱۳۳ ق م) پہلی سردائوں کی جنگ میں شروع ہو چکا تھا۔ اس میں نوجوان سیکینو کو خفیہ طور پر قتل کر دیا گیا اور سی گرہکوس کو کھلے عام ذبح کر دیا گیا ان میں سے ایک پہلا صدر اور دوسرا پہلا منصف اعلیٰ تھا۔ ایسی دنیا میں جہاں کسی قسم کا نظام باقی نہ رہا تھا ان لوگوں کی کوئی ہیئت نہ رہی تھی۔ جب ۱۰۳ ق م میں رومیوں نے ایک عام آئین ماری اوس کو غیر قانونی طور پر تخت پر بٹھا دیا، اس سے جو اس ڈرامے کی گہری اہمیت پیدا ہوتی ہے، اس کا موازنہ، اساطیری بادشاہ تیس کے ۲۸۸ ق م شہنشاہی کا خطاب حاصل کرنے سے کیا جاسکتا ہے۔ ایسے حالات کی ایک پیداوار کانسٹزم اچانک نمودار ہوا اور اٹلی پر چھا گیا۔

ٹریبون کا وارث ماری اس تھا۔ اس نے بھی اپنے پیش رو کی طرح ۸۷ ق م میں عوام اور اعلیٰ زردار طبقے کو باہم منسلک کر دیا اور طبقہ شرقا کے خاندانوں کو قتل کر دیا۔ پر نیپ کا وارث سلا قرار پایا جس نے ۸۲ ق م میں سوداگران کی ایک بہت بڑی تعداد کو بذریعہ قانون سازی ملک بدر کر دیا۔ اس کے بعد حتی فیملہ قریب آگیا۔ جیسا کہ چین میں وانگ چینگ کے برسر اقتدار آنے کے بعد ہو گیا تھا۔ پوپٹنی، پر نیپ اور قیصر عدل پسند۔۔۔۔۔ یہ معدلت کے عہدے پر تو فائز نہ تھا بلکہ اس کی طبیعت میں عدل گستری موجود تھی۔۔۔۔۔ یہ سب لوگ اپنی اپنی جماعتوں کے سربراہ تھے مگر اس کے باوجود وہ لوہا کے مقام پر کراسوس کے ساتھ مل کر اور ایک دوسرے کی مشورت سے دنیا کو آپس میں تقسیم کرنے کے منصوبے بنا رہے تھے جب قیصر کے جانشینوں نے فلیی کے قاتلوں کے ساتھ جنگ لڑی تو دونوں بطور فریق باقی نہ رہے اور اس کشم کے معاملات افراد کے مابین طے ہوئے اور قیصری ایسے اہم موقع پر بھی مجلس سے باہر رہے۔

اس کے متوازی انقلاب میں، جو عرب دنیا میں جاری تھا۔ یہ مجوسی اجتماع تھا، جس نے مادی طور پر شہری حکومتوں پر قبضہ کر لیا۔ اسی بنیاد پر انہوں نے کامیابی حاصل کر لی اور یہ ایسی ہیئت تھی جس نے سیاسی اور مذہبی علیحدگی کا امکان پیش کے لیے ختم کر دیا اور یہ رتقان اس حد تک پہنچا کہ شہری بورژوا بھی آزادی کا مطالبہ کرنے لگے (اور باقی دنیا کی طرح اس خطے میں بھی دعویٰ دار ریاستیں وجود میں آ گئیں)۔ اس میں قدامت پسندی کے پردے میں اپنے آپ کو پیش کرتے رہے اور اس طرح انہیں کوئی بھی پہچان نہ سکا (۸۳)۔ یہ تحریک اپنے آپ کو خلافت سے انقطاع تعلق کے لیے پیدا ہوئی۔ بعد میں ساسانی اور دایو قلیبی بھی اس میں شامل ہو گئے اور انہوں نے مل کر ایک جاگیردارانہ ریاست قائم کر لی۔ جسنین اور کوسٹروس کے عہد سے لے کر، اس کا مقابلہ درق برداروں سے ہوتا رہا۔۔۔۔۔ یہ لوگ یونانی اور مزدکی کلیساؤں کے پیروکار تھے۔ یہ لوگ طبقہ شرقا سے تعلق رکھتے تھے۔ فارسی مزدک (سب سے بڑھ کر عراقی) اور یونانی (بالخصوص ایثیائی) اور آرمینیائی جرات آزما جو دو مذہبی گروہوں میں منقسم تھے۔ انہوں نے ساتویں صدی عیسوی میں مطلق العنانیت حاصل کر لی۔ اس کے بعد یہ لوگ اسلامی حملوں کے باعث تباہ ہو گئے۔ اپنے سیاسی آغاز کے دور میں اسلام سختی سے شرافت پسند تھا۔ چند ممتاز خاندان ایسے تھے جو ہر مقام پر رہنمائی کے فرائض انجام دیتے تھے۔ انہوں نے جلد ہی مفتوحہ علاقوں میں ایک اعلیٰ طبقہ شرقا، اعلیٰ خاندانوں کے افراد پر مشتمل، بالکل زیریں سطح تک قائم کر لیا، جیسا کہ ان کے انگریز ہم عصروں نے اپنے ملک میں قائم کر رکھا تھا۔ عثمان اور علی کے مابین (۶۱۱ - ۶۵۶) کی خانہ جنگی خالص خاندانی مناقشت کا مظہر تھی اور یہ تحریکات صرف دو قبائل اور ان کے حامیوں کے مابین تھیں۔ آٹھویں صدی کے مسلمان قدامت پسند اور جدت پسند، اٹھارہویں صدی کے انگریزوں کی طرح اعلیٰ سیاسیات میں دخل دینے لگے تھے۔ ان کے پیروکاروں اور خاندانوں میں جنگیں بنی امیہ کے حکمران خاندان (۷۵۰ - ۷۶۱) کے واقعات کے مقابلے میں زیادہ اہم ہیں۔

مگر دمشق کے ان روشن خیال اور زندہ دل خاندانوں کے باعث، مغربی آرامی اور شامی سونسطائی۔۔۔۔۔ عربوں کی فطری ثقافت کا مرکز ثقل دوبارہ وجود میں آگیا۔ یہ مشرقی آرامی علاقہ تھا۔ جو کسی وقت ساسانیوں کا علاقہ تھا اور اب سلطانت عباسیہ کے قبضے میں تھا۔ مگر اپنی ہیئت میں یہ کبھی ایرانی ہوتا اور کبھی عربی یا کبھی اپنے مذہب کا مظہر ہوتا، یعنی مزدکی، مسوری یا اسلام۔ یہ علاقہ ترقی کی ہمیشہ یکساں مثال پیش کرتا اور شام اور بازنطیہ کے لیے ایک عمدہ مثال پیش کرتا۔ اس تحریک کا آغاز کوفہ سے ہوا جس نے بنی امیہ اور ان کی قدیم حکومت کو زوال آشنا کیا اور اس تحریک کا کردار، جس کا آج تک پوری طرح مشاہدہ نہیں کیا گیا۔۔۔۔۔ ایک نوع کا معاشرتی انقلاب تھا جو قدیم اقدار اور طبقہ شرقا کی روایات کے خلاف تھا۔ اس تحریک کا آغاز موالی طبقے سے ہوا، جو مشرق کے معمولی اور چھوٹے سے بورژوا طبقے پر مشتمل تھے اور عربوں کے خلاف شدید عناد رکھتے تھے۔ انہیں غازیان اسلام کی بجائے غازیان تجرید کا نام دینا زیادہ مناسب ہو گا۔ موالی جو ماضی قریب ہی میں اسلام لائے تھے، یہ سب کے سب سابق مزدکی تھے اور عربوں کے مقابلے میں اسلام کے متعلق زیادہ سنجیدہ تھے۔ کیونکہ عرب طبقاتی درجہ بندی کے قائل تھے۔ حضرت علی کی فوج میں بھی



جمہوریت پسند اور قدامت پسند قرائی موجود تھے، جو ان کے لشکر سے علیحدہ ہو گئے تھے اور ان لوگوں میں ہی ہم پہلی دفعہ ایسے لوگوں کا اجتماع دیکھتے ہیں، جو نہ صرف حد سے بڑے ہوئے فرقہ پرست تھے بلکہ ان میں انقلابی عناصر بھی پائے جاتے تھے۔ اسی دور میں شیشی رجحانات دیکھنے میں آئے، بلکہ اشتہالی قرائی تحریک کے مہمات بھی نظر آنے لگے جن کا قدیم مزدکیوں سے بھی سلسلہ منسلک کیا جاسکتا ہے۔ اس کے بعد بابک کے تحت انھوں نے بہت بڑی بغاوت کر دی۔ عباسیوں کو باغیوں میں کوئی مقبولیت حاصل نہ تھی، مگر کوئی باغیوں میں بہت مقبول تھے۔ یہ ان کی سفارتی مہارت کا نتیجہ تھا کہ پہلے انھیں مناسب عہدہ حاصل ہو گیا اور اس کے بعد۔۔۔۔۔ بالکل پھولن کی طرح۔۔۔۔۔ یہ انقلابی تحریک میں شامل ہو گئے، جو جلد ہی تمام مشرق میں پھیل گئی۔ اپنی فتح کے بعد انھوں نے بغداد کی قبیر کی۔ گویا کسٹون دوبارہ زندہ ہو گیا اور عرب جاگیر داری نظام کو زوال آگیا اور اس نئی تہذیب کا یہ پہلا عالمی شہر ۸۰۰ سے ۱۰۵۰ء تک ایسے واقعات کا مرکز بنا رہا، جو پھولن ازم سے قیصریت تک یعنی خلافت سے سلطنت تک جاری رہے۔ بغداد کی حکومت کسی طور بھی بازنطی سلطنت سے کم نہ تھی۔ صرف اس کی صورت مختلف تھی۔۔۔۔۔ اس دور میں اسی نوعیت کی قوت ہی کا امکان تھا۔

ہمیں اچھی طرح سے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ باقی دنیا کی طرح عرب دنیا میں بھی جمہوریت ایک طبقے کا شعور تھا یہ شہری حلقوں کا تصور اور ان کے عزم آزادی کا اظہار تھا۔ اور زمین سے ان کی قدیم وابستگی کی علامت تھا، خواہ وہ صحرا ہو یا قابل کاشت مزرعہ اراضی۔ خلفا کی روایت نے جس شے سے انکار کیا وہ اپنے آپ کو کئی صورتوں کے پردے میں پیش کرتی رہی اور یہ نہ تو آزاد فکر پر مبنی تھی، اور نہ ہی دستوری نظام اس کے لیے اس طرح ضروری تھا، جو اس دور میں ہمارے تصور سے مخصوص ہے۔ مجوسی ذہن اور مجوسی ذہن اپنے مختلف تصورات کے تحت آزاد ہیں۔ ان کا تصور آزادی ہم سے مختلف ہے۔ بازنطینی رہبانیت، شورش پسندی اور ہنگامہ پروری کی حد تک آزاد تھی۔ نہ صرف دوبار اور شرافت کی حدود تک، اس نے ایک اپنا نظام مرشد شای قائم کر رکھا تھا۔ (جس کی رومی نظام سے تطبیق کی جاسکتی ہے بلکہ نکایا سے قبل کا نظام بھی اس میں شامل کیا جاسکتا ہے۔) اجتماع امت یا رائے عامہ کو بڑے دیرانہ انداز میں رضائے الہی کا نام دیا جاتا تھا (روسو اسے فطرت کہتا) جو خون کی تمام قوتوں سے آزاد اور برابر ہوتی۔ وہ مشہور نظارہ جس میں کہ سنوڈی اون کے ایٹ تھیوڈور نے شہنشاہ لینو بنجیم کا (۸۱۳ء میں) حکم ماننے سے انکار کر دیا تھا، مجوسی مزاج کے مطابق ایک طوفان ہیئت ہوتا۔ اس کے تھوڑی مدت ہی بعد پال کے بیروکاروں نے بغاوت کر دی۔ اگرچہ ان کی نیت صاف تھی، مگر وہ معاشقہ معاملات میں وہ بہت انقلابی تھے۔ انھوں نے طاروس کے شمال میں اپنی حکومت قائم کر لی۔ تمام ایشیائے کوچک میں لوٹ مار کی، اور شای نامین کو یکے بعد دیگرے تباہ کرتے گئے۔ یہ ۸۷۴ء تک کسی کے قابو نہیں آئے۔ یہ کراسیہ کی مذہبی اشتہالی تحریک سے مطابقت رکھتے تھے۔ جو فرات سے مزو تک پھیلی ہوئی تھی اور جس کا رہنما بابک بیس سالہ جدوجہد کے بعد ہی قابو میں آیا۔ (۸۱۷ء - ۸۳۷ء) اور اس کے ساتھی قرائیوں کی بھی یہی صورت تھی، انھوں نے مغربی علاقوں میں (۹۳۰ - ۸۹۰) میں اپنے اثرات عرب سے لے کر شای شہروں تک قائم کر لیے اور ایرانی ساحلوں

تک بغاوت کا پرچار کرتے رہے۔ مگر ان کے علاوہ اور بھی متعدد گروہ تھے جو درپردہ سیاسی عمل میں مصروف تھے۔ اب جبکہ ہمیں یہ بتایا جا رہا ہے کہ بازنطینی فوج بہت شکن تھی اور یہ کہ فوج بہت پرستی کی مخالفت کرتی تھی تو ہم ایک ایسی صدی (۸۳۰ - ۷۴۰) کا تصور کرتے ہیں اور اس کا نئی روشنی سے جائزہ لیتے ہیں اور یہ دیکھتے ہیں کہ ۸۳۳ میں اس کا خاتمہ، بہت شکست اور اس کے ساتھ آزاد کلیسائی راہبانہ حکمت عملی کے ساتھ ہی ہوا تو اس سے اس لفظ کے اس مفہوم کا پتہ چلتا ہے جو ۱۸۱۵ء میں لیا جاتا تھا، اور آخر میں اسی عہد میں عراق میں غلاموں کی خوفناک بغاوت شروع ہو گئی۔ ایسے مقام پر جو عباسی سلطنت کا مرکز تھا۔۔۔۔۔ اس سے ان شورشوں پر بھی روشنی پڑتی ہے جو اس عہد میں جلد جلد پیدا ہونے لگی تھیں۔ علی نام کا ایک شخص جسے اسلام کا سپارٹا کوس کہنا چاہیے، اس نے ۸۶۹ء میں بغداد سے مشرق کی سمت ایک حبشی ریاست قائم کر لی۔ اس میں متعدد مغرور شامل تھے۔ اسی لیے مظاہرہ نام کا ایک شہر تعمیر کر کے اس میں اپنا دارالحکومت قائم کر لیا اور اس نے ایک عرب اور دوسری طرف ایران کی طرف پیش قدمی کی۔ اس کے ساتھ متعدد قبائل شامل ہو گئے۔ ۸۷۱ء میں اس سب سے بڑی اسلامی بندرگاہ جس کی آبادی دس لاکھ تھی، قبضے میں لے لی اور اس میں قتل عام کیا، اور شہر کو جلا دیا۔ یہ ظلم و ستم ۸۸۳ء تک جاری رہا۔ اس کے بعد غلاموں کی اس ریاست کو فتح کر کے غارت کر دیا گیا۔

لہذا بتدریج نرم رفتار سے سامانی بازنطینی ہیئت کا خاتمہ کر دیا گیا، قدیم روایت اور اعلیٰ دفتر شای کی جبکہ محضی اقتدار اور موقع شناس قوتوں نے مقام حاصل کر لیا جسے سلطنت کا نام دیا گیا۔ یہ خصوصی طور پر علی ہیئت ہے اور یہ بازنطی اور بغداد میں بیک وقت اقتدار میں آئی اور اس نے ۸۰۰ء کے قریب پھولن کی طرز کی حکومت کی داغ بیل ڈالی اور سلجوقی ترکوں کے عہد میں اس نے قیصریت کی تکمیل کر لی۔ یہ ۱۰۵۰ء کا دور تھا۔ یہ ہیئت خالص مجوسی ہے اور اس کا اسی ثقافت سے تعلق ہے اور جب تک اس کی روح سے پوری طرح شناسائی نہ ہو اسے سمجھنا ممکن نہیں۔ خلافت جو ایک سیاسی (اسے کائناتی نہیں سمجھنا چاہیے) رفتار اور اسلوب ہے اسے کبھی منسوخ نہیں کیا گیا۔ کیونکہ کوئی خلیفہ جب اجتماع امت کے نتیجے میں منتخب ہو جاتا ہے تو وہ خدا کا نمائندہ اور رائے دہندگان کے مقدس عمل کا امین ہوتا ہے مگر اس کے پاس وہ اختیارات نہیں ہوتے جو قیصریت کے لیے ناگزیر سمجھے جاتے ہیں۔ جیسا کہ فی الحقیقت پوپسٹی اور آگنس کے پاس تھے یا سلا اور قیصر کے برائے نام اختیارات تھے۔ یہ اختیارات روم کے قدیم دساتیر سے اخذ کیے گئے تھے اور آخری دور میں خلیفہ کے پاس محض اسی قدر اختیارات تھے جو اسے مجلس قانون ساز یا دیگر مجالس کی طرف سے تفویض کیے جاتے۔ دیکھنے میں اس کی امارت بے حد و حساب تھی۔۔۔۔۔ اس کا لباس بھی اخلاقی قانون کے مطابق ہوتا۔۔۔۔۔ کسی دور میں وہ اقتدار کی علامت تھا، اور اب وہ صرف ایک جامہ یا لمبوس تھا جس کے پاس کوئی اختیار نہ تھا اور محض ایک نمائشی سربراہ مملکت رہ گیا تھا۔

چنانچہ ہم دیکھتے کہ مائیکل سوم کے ساتھ ساتھ (۸۶۷ - ۸۴۲ء) بارو اس بھی موجود تھا اور شہنشاہ بنفم (۹۵۹ - ۹۱۲) کے ساتھ رومانوس۔۔۔۔۔ آخر الذکر تو خاندانی لحاظ سے شریک شہنشاہ تھا (۸۹۰)۔ ۸۶۷ء

میں سابقہ باسی لی اوس' جو پھولین ہی کی نوعیت کا ایک پیکر تھا بار داس کو معزول کر دیا اور آر مینیا کا شمیری خاندان قائم کیا (جو ۱۰۸۱ء تک قائم رہا)۔ یہ وہ دور تھا جس میں بادشاہوں کی بجائے جرنیلوں کی حکومت قائم رہی۔ فوجی افراد جیسا کہ رومانوس' نائیکی فورس' اور باردوس نوکاس تھے۔ ان میں سے سب سے عظیم جان ترمیس تھا (۹۲۳ء - ۹۶۹ء) جو آر مینیا کے علاقے کیورزن سے تعلق رکھتا تھا۔ بغداد میں ترکوں نے وہی کردار ادا کیا' جو آر مینیا نے ادا کیا تھا۔ ۸۴۲ء میں خلیفہ واثق نے ان رہنماؤں میں سے ایک کو سلطان کا خطاب دیا۔ ۸۶۲ء سے لے کر ترک درباری خلیفہ پر غالب آتے گئے اور اسے اپنا محتاج بنا لیا۔ ۹۳۵ء میں احمد نامی ایک شخص نے سلطان خاندان قائم کیا اور خلیفہ کے اختیارات کو مذہبی لمسور تک محدود کر دیا۔ یہ وہ عہد تھا جبکہ دو عالمی شہروں میں صوبائی امرا نے مرکزی حکومت کے تخت پر قابض ہونے کی جدوجہد کا آغاز کیا۔ عیسائیوں کے معاملے میں ہم دیکھتے ہیں کہ فی الحقیقت باسی لی اس دور نے لارڈ ٹیلی نڈا کا حکم ماننے سے انکار کر دیا لیکن اس کا کوئی معاشرتی مقصد نہ تھا اور نہ کوئی اس کا قانونی جواز تھا۔ اس عمل کا تعلق ذاتی دفاع سے تھا جو لحاقی حکمران امکانی دریا کے خلاف کر رہے تھے اور اس طرح یہ اور ٹرائم ویر کی جلاوطنی سے ملتا جلتا تھا۔ ایشیائے کوچک کا نصف حصہ نوابوں کے قبضے میں تھا جن کا تعلق فوج اور سکار سرو خاندانوں سے تھا۔ یہ لوگ اپنے غیر محدود ذرائع سے خود اپنی افواج رکھ سکتے تھے۔ مدت سے انھیں کراسوس (۹۰ء) کے مطابق سمجھا جاتا ہے۔ مگر حقیقی شناسائیت سلجوقی ترکوں سے شروع ہوتی ہے۔ ان کا رہنا مغرب بیک عراق پر قابض ہو گیا (۱۰۳۳ء) اور ۱۰۳۹ء میں اس نے آر مینیا پر بھی قبضہ کر لیا اور ۱۰۵۵ء میں اس نے خلیفہ کو مجبور کر لیا کہ اسے خاندانی سلطانی کا پردانہ لکھ دے۔ اس کے بیٹے پ ارسلان نے شام فتح کر لیا اور منبیکت کی فتح کے بعد مشرقی ایشیائے کوچک بھی حاصل کر لیا۔ باز نینسی سلطنت کی باقیات کی اہمیت باقی نہ رہی اور اس لیے غیر موثر ہو گئی۔ اس طرح اسلامی ترکی سلطنت اپنی تقدیر کی خود مالک بن گئی۔

یہ وہ دور تھا جس میں مصر ہا کسوس کے پردے میں پنہاں تھا۔ بارہویں اور اٹھارہویں خاندان کے مابین دو صدیاں گزر گئیں۔ اس کا آغاز سی سوترس سوم کے عروج اور قدیم حکومت کی تباہی کے ساتھ ہوا اور جدید سلطنت کے قیام کے ساتھ اس کا خاتمہ ہو گیا۔ خاندانوں کی تعداد ہی یہ ظاہر کرتی ہے کہ اس دور میں متعدد تباہ کن واقعات ظہور میں آئے ہوں گے۔ بادشاہوں کی فہرست میں مسلسل یکساں نوعیت کے نام آتے ہیں یا ان کے مد مقابل نامعلوم خاندانوں کے گنام جرنیل' ایسے لوگ جن کے خطابات عجیب و غریب تھے۔ ان میں سے اکثر صرف چند روز کے حاکم ہوتے۔ تیرہویں خاندان کا پہلا بادشاہ ہی دریائے نیل کا ذکر کرتے ہوئے سینے کے علیحدہ ہو جانے کا ذکر کرتا ہے اور اس کے جانشین کے متعلق کاہن کی کھدائی اور آثار قدیمہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس خاندان کا اسی پر خاتمہ ہو گیا۔ یہی وہ دور ہے جس کے متعلق لائڈن کے پاپائرس عظیم انقلاب کی اطلاع ملتی ہے

حکومت کا زوال اور عوام کی فتح کے نتیجے میں فوج میں بھی بغاوت پیدا ہو جاتی ہے اور طالع آزمائشی میدان میں آ جاتے ہیں۔ مصر میں ۱۶۸۰ء ق م سے "ہائی کوس" کا نام سامنے آتا ہے۔ یہ ایک ایسا

نام ہے' جس کے متعلق جدید دور کے مصنفین نہ تو کچھ جانتے ہیں اور نہ ہی انھوں نے کچھ جاننے کی کوشش کی ہے کیونکہ ان کا وجود اپنے دور کے لیے باعث شرم ہے۔ بلائنگ و شبہ ہائی کوس نے مصر میں وہی کردار ادا کیا' جو آر مینیاؤں نے باز نینسی میں ادا کیا تھا۔ کلاسیکی دنیا میں بھی کیریوں کا انجام ٹیٹوں میں دیا ہی ہوتا اگر ماری آس اور اس کے شہری لشکریوں نے کینائل کو شکست دی ہوتی۔ یہ لوگ ٹرائینوم ویر کی فوجوں میں بار بار بھرتی ہو جاتے اور انجام کار دھیشانہ حکومتیں قائم کر لیتے کیونکہ جو گور تھا کے معاملے میں اس طویل عرصے کا پتہ چلتا ہے جس میں کہ غیر ملکی اس عہد کے روم کی حمایت کی جرات کرتے تھے۔ دخل انداز کس علاقے سے تعلق رکھتے تھے یا کون تھے' اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ یہ محافظ ہوں گے یا بھگوڑے غلام' یا کوئی اجنبی قبائل ہوں گے۔ اصل مسئلہ یہ ہے کہ اس صدی کے مصر پر ان لوگوں کے کیا اثرات مرتب ہوئے۔ بالآخر انھوں نے مغربی دھانے پر ایک حکومت قائم کر لی اور اوری اس کے نام سے دارالحکومت بھی تعمیر کر لیا۔ ان کا ایک رہنما جس کا نام خیان تھا وہ اپنے آپ کو فرعون تو نہیں کہتا تھا مگر ملک کا نجات دہندہ اور نوجوانوں کا شہزادہ کہلاتا تھا (یہ نام قیصر کے دور کے آمرین یا انقلابی رہنماؤں کے مماثل تھا)۔

غالباً" اس شخص کا تعلق دادی قرات سے تھا مگر اس کے بعد تمام اضلاع اپنی اپنی سلطنت قائم کرنے کے لیے لڑنے لگے اور شیبان خاندان بالا خرچ یاب ہوا۔

ہمارے لیے دعویٰ دار ریاستوں کا یہ زمانہ پھولین اور اس کی تشدد پسند من موچی حکومت کے آغاز سے شروع ہوا۔ ہماری دنیا میں وہ پہلا شخص تھا جس نے فوج کو موثر انداز میں استعمال کرنے کے متعلق سوچا اور دنیا پر غلبے کا منصوبہ بنایا۔ اس کی سوچ کا انداز چارلس پنجم کے تصور سے بالکل الگ تھا اور اپنی ہمعصر برطانوی قوت سے بھی مختلف تھا۔ اگرچہ انیسویں صدی میں بڑی بڑی جنگیں نہیں ہوئیں۔۔۔۔۔ اور انقلابات بھی نہیں آئے۔۔۔۔۔ اور تمام مسائل سفارت کاری کے میدان میں حل کر لیے گئے یا سیاسی جماعتوں نے حل کر دیے تو اس کی وجہ محض یہ تھی کہ تمام ممالک جنگی تیاریوں میں مصروف رہے۔ جس کی وجہ سے فریقین ایک دوسرے سے ڈرتے رہے اور جنگ کے آغاز کا فیصلہ بار بار ملتوی کرتے رہے اور جنگ کی بجائے سیاست کے میدان میں شطرنج کی چالیں چلتے رہے۔ پس یہ مستقل افواج کی بڑی تعداد کی مدد ہے اور فوج میں جبری بھرتی کی صدی ہے اور دنیا میں ایک خطرناک جنگی حادثے کو دیکھنے کے خطر ہیں جس کے اثرات خوفناک ہوں گے جس کی تاریخ عالم میں کوئی نظیر نہ ہو گی۔ پھولین کے مقابلے میں بھی لاکھوں انسان معرکہ آرائی کے لیے تیار بیٹھے ہیں اور بڑے بڑے بحری جنگی جہاز بندرگاہوں میں لنگر انداز ہیں' جن کی ہر دس سال بعد مرمت کر لی جاتی ہے۔ اب ایک غیر جنگی لڑی جا رہی ہے اسلحہ کے میدان میں سبقت حاصل کرنے کی جنگ اور جنگی تیاریوں کی جنگ' ایک ایسی جنگ' جس میں پیکر رفتار اور سامان جنگ نیز سفارت کاری کی جنگ جاری ہے۔ یہ جنگ نہ درباروں سے متعلق ہے نہ میدان جنگ سے' بلکہ مرکز بمقابلہ مرکز ہو رہی ہے۔ یہ تیاریاں جس قدر طول پکڑیں گی' آئندہ جنگ میں تباہی میں اضافہ ہو گا۔ تباہ کے ذرائع اور کشاکش بھی زیادہ ہوتی جائے گی۔ دعویٰ دار ریاستوں کی یہ فائز اور متحرک صورت ہے۔



اس کا آغاز اس صدی کے آغاز ہی سے ہو گیا تھا مگر (پہلی) جنگ عظیم کے بعد کسی قدر استفراف ہو گیا۔ مگر ان چار سالوں میں جو مطالبات سامنے آئے، وہ عالمی خدمت کے اصول کے مطابق نہ تھے۔ انقلاب فرانس کا پچہ سر تاپا انقلابی ہی ہو گا کیونکہ اس کی ہیئت ہی ایسی ہے۔ کیونکہ ہر لحاظ سے ان حالات کا رخ ہی اس طرف ہے۔ مستقل افواج کی جگہ پیشہ ور رضاکار لے لیں گے جو جنگ کے امور میں ماہر ہوں گے۔ مگر اگلی صدی دعویٰ دار ریاستوں کی صدی ہو گی۔ یہ افواج جنگ کا بدل نہیں بلکہ فی نفسہ جنگ ہیں۔ دوسلوں بعد دنیا پر افواج کا غلبہ ہو گا اور آسائش کی تمام سہولتیں ان کے قبضے میں ہوں گی۔ ان کی جنگوں میں دنیا کا تمام ورثہ لگا دیا جائے گا۔ تمام براعظم ہندوستان، چین، جنوبی افریقہ، روس، اسلام سب شامل ہو جائیں گے۔ ہر کوئی نئی نئی چالیں چلے گا اور ایک دوسرے کا توڑ کرے گا۔ ہر بڑا ملک چھوٹے کو ہضم کر لے گا۔ ان کے علاقے، معاشی ذرائع اور ان کی آبادی سب پر غلبہ حاصل کر لے گا۔ ابھی تک یہ صورت محض احتمالی ہے انفعالی اور قریب الاختتام ہے جس رفتار سے معاملات چل رہے ہیں ان کے انجام کے متعلق کوئی شبہ نہیں۔ آئندہ چند سالوں میں جو کچھ ہونے والا ہے اس کے متعلق ہم نے کبھی غور نہیں کیا، کہ دنیا کے لیے جنگ کس قدر خوفناک ہو گی۔ آج کوئی بھی نہیں سوچتا!

آگ اور خون کی خوفناک ہولی کے درمیان بار بار انسانی اتحاد کی آواز بلند ہوتی ہے اور زمین پر امن قائم کرنے کے دعوے کیے جاتے ہیں، مگر یہ سب بڑے بڑے واقعات کی صدائے بازگشت کے پس منظر میں چلا جاتا ہے۔ مگر اس کے باوجود یہ اس قدر ضروری ہے کہ ہم یہ مفروضہ قائم کر لیں کہ ایسا عمل فی الواقع موجود ہے۔ جس طرح مصر میں ہاکسوس اور بغداد اور باز عظیم میں ہمیں اس کی کوئی روایت نہیں ملتی۔ اس عمل کی ہم جتنی بھی خواہش کریں اور اسے جتنا بھی مقدس سمجھیں، مگر ہمیں حقائق کا اسی صورت میں مشاہدہ کرنا ہو گا جیسے کہ وہ موجود ہیں۔ انسان کا یہی نمایاں نشان ہے، یہی اس کی نسلی خصوصیت ہے اور ایسے ذی شعور انسانوں کی وجہ سے تاریخ آج تک باقی ہے۔ زندگی اگر عظیم ہو گی تو مشکل بھی ہو گی۔ ہمیں فتح اور تباہی میں سے ایک کا انتخاب کرنا ہو گا۔ جنگ اور امن میں سے ایک کا، اور ایسی فتح کا جو فتح کو قربان کر دے۔ کیونکہ وہ شے جو شکوہ شکایت اور حسد کے ساتھ اپنا مقام بدلتی رہتی ہے وہ صرف ادب ہے۔ اگرچہ ادب ہمیشہ صداقتوں پر مبنی ہوتا ہے، مگر یہ صداقتیں واقعات کے دباؤ کے تحت دب جاتی ہیں۔ تاریخ کبھی بھی ایسے عمل کو احرام کی نظر سے نہیں دیکھتی جو محض تصورات پر مبنی ہو۔ چینی دنیا میں ہیانگ سوئی نے ۵۳۵ ق م کے قدیم دور میں انجمن امن قائم کرنے کی کوشش کی۔ دعویٰ دار ریاستوں کے دور میں شنشاہیت (لین پیگ) انجمن اقوام کے تصور کے خلاف تھا۔ (ہوب تسوگ) بالخصوص جنوبی علاقوں میں اس کا ذکر ہوتا تھا، مگر یہ تجویز بھی نیم دلائے روسیے کی وجہ سے تباہی سے دوچار ہو گئی اور اس سے قبل کہ شمال کو فتح نصیب ہوتی یہ منصوبہ ہی ختم ہو گیا۔ مگر ان دونوں رجحانات نے تاؤ کے سیاسی مذاق کی تردید کر دی، جو ان خوفناک صدیوں میں تخفیف اسلحہ کا مطالبہ کرتا تھا اور اس طرح وہ اپنے آپ کو ایسی سطح پر لے جانا چاہتا تھا کہ دوسرے جس طرح چاہیں، اسے استعمال کر سکیں اور وہ عظیم فیصلوں میں کسی طرح بھی اثر انداز نہ ہو سکے۔ رومی سیاست بھی۔۔۔۔۔ اپنے آپ کو جان بوجھ کر کلاسیکی ذہن سے ہمہ پہلو ہم آہنگ کرنے کے تیار

تھی۔۔۔۔۔ اس نے کم از کم ایک کوشش ضرور کی کہ تمام دنیا کو ایک نظام کے تحت لے آئے تاکہ آئندہ کی جنگوں کا خاتمہ ہو جائے۔۔۔۔۔ جب ہنسی ہال کو شکست ہوئی تو روم نے مشرقی علاقوں کو اپنے ساتھ ملانے کی ایک کوشش کو ضرور ترک کر دیا مگر اس تذبذب کا کوئی فائدہ نہ ہوا۔ نوجوان سکیو کی جماعت نے آگے بڑھ کر کھلم کھلا سامراج قائم کر لیا اور اس کا مقصد یہ بتایا کہ وہ بدانتظامی کا خاتمہ کرنا چاہتا تھا۔ حالانکہ ہر بالغ نظر جانتا تھا کہ اس سے شر کی تباہی مقصود تھی۔ بد قسمتی یہ تھی کہ قدیمی کلاسیکی نااہلیت کی روایت کے تحت یہ شر (کسی صورت میں بھی) اپنے دفاع کے لیے کوئی تنظیم قائم نہ کر سکتا تھا۔ اسکندر سے لے کر قیصر تک تمام طریق کار مبہم اور ناگزیر ہی رہا اور ہر ثقافت کی کسی بھی مضبوط قوم کو شعوری یا غیر شعوری طور پر مرضی سے یا خلاف مرضی، اسی راستے پر چلنا پڑا۔

ان حقائق کی درستی سے کوئی امان نہیں۔ ۱۹۰۷ء میں بیگ میں ایک کانفرنس ہوئی تھی۔ یہ گویا جنگ عظیم کی تمہید تھی۔ ۱۹۲۱ء میں واشنگٹن میں ہونے والی کانفرنس مزید جنگوں کی تمہید ثابت ہو گی۔ اس دور کی تاریخ اس ذہانت کی جمع تفریق کی، کیفیات کا مقابلہ نہیں کر سکتی جن میں سے کوئی بھی فریق جب بھی چاہے اپنے آپ کو فارغ کر لیتا ہے۔ صرف یہی صورت باقی رہ گئی ہے کہ اسے برداشت کیا جائے یا اس کا مقابلہ کیا جائے۔ کوئی درمیانہ راستہ موجود نہیں۔ اخلاقی منطق کی یہی صورت دستیاب ہے کہ جرات سے پہاڑی پر چڑھ جائیں۔ آپ نے ایک لمحہ کے لیے کمزوری دکھائی تو تمام محافل ٹپٹ ہو جائے گا۔ زمانہ حال میں فلسفہ بے سود ہے۔ یہ صرف ارادے کی کمزوری کا دوسرا نام ہے۔ تصوف کے نام پر حقائق کی دنیا سے آنکھیں بند کرنے اور بے عملی کا مظاہرہ کرنے کا حیلہ ہے۔ رومی عہد میں بھی صورت حال کچھ ایسی ہی تھی۔ مشہور موسیقی اس روغن نے خانہ جنگی سے بچنے اور امن قائم رکھنے کی کوشش کی۔ اس نے ان تفکروں کو قائل کرنے کی کوشش کی جو ۵۰ ق م میں روم کے دروازوں پر کھڑے تھے اور ان کی ضربات سے بمشکل ہی بچ سکا۔ فوجی کمان دار ایوی ڈی اوس کاہی اوس نے شہنشاہ مارکوس اور ای لی اوس کو یوڈی فلسفی عورت کا خطاب دیا۔

ان حالات کے تحت قدیم اور عظیم روایات میں سے کیا باقی رہ گیا ہے، تاریخی لحاظ سے موزونیت اور تجربہ جو بیسویں صدی کے خون میں غفلت ہوا ہے اس کی بنا پر بے شمار ملاحیت کا سرمایہ دستیاب ہوا ہے۔ ہمارے لیے تخلیقی تقدس (یا مزید بنیادی اصطلاح کے استعمال کے مطابق) وہ نبض جو ہمیں غفلت ہوئی ہے صرف ان صورتوں تک باقی رہتی ہے جو انقلاب فرانس اور پتولین کی مہم جوئی سے قدیم جر۔ یہ وہ ہیئت ہے جس نے نشوونما پائی، اسے بنایا نہیں گیا۔ اس کی تمام باقیات خواہ وہ کتنی بھی قدیم ہوں، جو کسی نہ کسی طرح سے برخورد کتنی لحاظ سے قائم رہی ہوں، خواہ کسی وقت اس میں لامحدود اقدار کا وجود پیدا ہو اور ایسے تاریخی اثرات وجود میں آئیں جن کا دور حاضر میں اندازہ بھی ممکن نہ ہو۔ کسی پرانی شنشاہیت کی روایت، کوئی قدیم خاندانی امارت، جو ابھی تک اس قدر تندرست ہوں، کہ ابھی تک پیشہ ورانہ اور عملی سیاست پر اثر انداز ہو سکیں۔ جب تک کہ ان میں احرام، دست کشی، نظم و ضبط اور اپنے مقصد کے حصول



کی لگن، 'قوی معیار جو تربیت کے نتیجے میں پیدا ہوتا ہے) ادائیگی فرض کا احساس اور قربانی کا جذبہ موجود ہو تو وہ پوری قوم کے دریائے وجود کو باہم متحد رکھ سکتا ہے۔ اس دور میں زندہ رہ سکتا ہے اور مستقبل کے لیے باعث امید ہو سکتا ہے۔ سوزوں حالت میں قائم رہنا ہی سب کچھ ہے۔ عظیم شائستوں کا سبق اور روایت یہی ہے کہ ہر حال میں مقابلہ کرو اور زندہ رہو۔ آخری قوم جس نے اپنی ہیئت قائم رکھی، آخری زندہ روایت، آخری رہنما، جن کی تائید میں یہ دونوں عوامل موجود ہوں، وہ ہر مشکل سے بگزر کر فتح یاب نکلیں گے۔

قیصریت سے میری مراد ایسی حکومت سے ہے، جو ہر قسم کی دستوری دستاویزات کے باوجود، اپنے اندر  
لا قانونیت کی طرف مراجعت کا رجحان رکھتی ہو۔ اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ آئینس روم میں تھا، اور  
ہوا تک تائی چین میں، آئینس مصری تھا، اور الپ ارسلان کا تعلق بغداد سے تھا۔ ان سب نے اپنی کیفیت کو  
قدیم بنیاد میں چھپا رکھا ہے۔ ان صورتوں کی روح مردہ ہو چکی تھی چنانچہ تمام ادارے خواہ ان کی  
کتنی احتیاط سے حفاظت کی گئی ہو، ان کی نہ کوئی قدر و قیمت باقی رہی نہ وزن (مذکورہ بالا غداروں کی وجہ  
سے)۔ افضل قوت تو وہی تھی، جسے قیصر نے استعمال کیا تھا یا کوئی دوسرا شخص جو اس کی جگہ قائم ہو اور ان  
انتخابات کو کام میں لائے۔ یہ انسان کی ابتدائی زندگی میں قائم کردہ ہیئت کی باقیات میں سے ہے مگر تاریخ  
کائنات میں اس کا ذکر موجود نہیں۔ حیاتیات کا زمانی پھیلاؤ دوبارہ وہ مقام حاصل کر لیتا ہے جسے تاریخی ادوار  
خالی کرتے ہیں

آغاز میں جبکہ تہذیب اپنی بار بار ہوتی ہے۔ (آج) تو شہری ریاستوں کا معجزہ وجود میں آتا ہے۔ عظیم  
تجربہ جو بے انتہی کی ایک علامت ہوتا ہے۔۔۔۔۔ وسیع، شاندار اور گستاخی میں پھیلا ہوا ہے۔ یہ اپنے اندر  
وجود کی وہ لہریں رکھتا ہے جو دہات میں اب بھی ضروری سمجھی جاتی ہیں۔ وہ انسانی اجتماع جو ریت کے تودوں  
کی طرح جمع ہیں، یا زردوں کی طرح اڑتے پھرتے ہیں، اور پتھروں کی چٹانوں پر گرتے رہتے ہیں۔ یہی وہ مقام  
ہے جہاں زر اور ذہانت اپنی فتح کا آخری ڈنکا بجاتے ہیں۔ یہ بہت مصنوعی کیفیت ہے، انتہائی چالاک منظر، جو  
انسانی بصارت کے اعلیٰ مقام میں اپنا اظہار چاہتا ہے۔۔۔۔۔ پر اسرار، غیر اضنی۔ اتنا عمدہ کہ اسے سچ سمجھنے  
میں مشکل پیش آئے اور کائناتی تصورات اور امکانات سے اور نیلی بلند و بالا مقام پر یکین ہے۔

دور حاضر میں بہر حال ایسے حقائق سامنے آتے ہیں جن کا کوئی مقصد نہیں ہوتا۔ بے حد بڑے مگر عریاں۔ ازلی کائناتی نبض نے بالآخر نہایت آمیز چند صدیوں پر قابو پا لیا ہے۔ جمہوریت کی صورت میں زر نے فتح حاصل کر لی ہے۔ ایک وقت تھا کہ سیاست اس کے قبضہ قدرت میں تھی مگر جب سے کہ اس نے ثقافت کا پرانا نظام بدل لیا ہے تو بد نظمی جدید اور غالب عوامل کو جنم دیتی ہے جو وجود کے حقیقی عناصر میں سرائیت کر جاتے ہیں۔۔۔۔۔ قیصر کے آدمی ایسے ہی تھے۔ ان سے قبل نظام زر ختم ہو چکا تھا۔ ہر ثقافت میں دور شناسی ذہن اور زر کی سیاست کے خاتمے کی نشاندہی کرتا ہے۔ خونی قوی جو غیر انتظامی جسدی قوتیں ہیں دوبارہ اپنی قدیم حکمرانی کو سنبھال لیتی ہیں۔ نسل کا تصور دوبارہ ابھرتا ہے جو خالص ناقابل مزاحمت اور دلکش

ہوتا ہے۔۔۔۔۔ یہی سب سے بڑی فتح اور مال غنیمت ہے۔ وہ دنیاؤں کا نظام منہمال لیتے ہیں۔ کتابوں کی حکومت اور مسائل کو یا تو منسخر کر دیتے ہیں یا یہ عوامل حافطے سے خارج کر دے جاتے ہیں۔ اس کے بعد قبل از ثقافت عہد کا اسلوب دوبارہ تازہ ہو جاتا ہے اور شعور کو بغیر علت و معلول نظر آنے لگتا ہے۔ اس کے بعد سیپ ٹی وی اس سرورس' اور کیلیا نوس اور الارک اور اوڈو اسر را میر' 'موجن' دو تانی میں کوئی فرق باقی نہیں رہتا۔ یہ لوگ تاریخی زمانی نشیب فراز میں یکساں متحرک نظر آتے ہیں ۔

ایک دفعہ جب شاہی دور وجود میں آ جاتا ہے تو تمام سیاسی مسائل ختم ہو جاتے ہیں۔ عوام انتظامیہ سے اس کی کیفیت کے مطابق بسر کر لیتے ہیں اور اقتدار سے تعاون کرتے ہیں۔ دعویٰ دار ریاستوں کے دور میں تمام عالمی شہروں کی گلیاں خون سے سرخ ہو جاتی ہیں تاکہ جمہوریت کی عظیم صداقتیں، حقیقت کا روپ اختیار کر لیں اور وہ حقوق حاصل ہو جائیں جن کے بغیر زندگی گزارنے کے قابل نہیں ہوتی۔ جب یہ حقوق حاصل ہو جاتے ہیں مگر تیسری نسل کے بچے (پوتے) سزا دینے کے باوجود ان سے استفادہ نہیں کرتے۔ ایک صدی گزر جانے کے بعد بھی مورخین اس تنازعے کو سمجھنے سے قاصر رہیں گے۔ قیصر کے عہد میں بھی مشائیر نے انتخاب میں حصہ لینے سے انکار کر دیا تھا۔ - عظیم طبری اس نے اپنی زندگی میں اس پر تلخی کا اظہار کیا کہ اس کے عہد کے لائق فائق لوگ سیاست سے الگ تھلک رہے اور نیرود متعدد تیسویں کے باوجود اپنے حامیوں کو شر آ کر رائے دی کے عمل پر راضی نہ کر سکا۔ عظیم سیاست کا انجام یہی ہے۔ ذہانتی منافقات جن کو جنگ کے بدل کے طور پر استعمال کیا گیا فی الحقیقت انتہائی قدیم ہیئت میں حقیقی جنگ کے لیے مقام خالی کر رہے ہیں۔

لہذا یہ اس دور کے مطالب کے سمجھنے میں انتہائی غلط فہمی کی وجہ سے یہ فرض کر لیا گیا ہے۔ جیسا کہ موسم سن سے بھی یہی غلطی ہوئی۔ اس نے مجلس قانون ساز میں متعدد گروہوں کے مختلف رنگ و ڈھنگ بیان کیے جو آگسٹس نے مروج کیے تھے۔ اس کی وجہ طبقہ امرا اور مجلس قانون ساز میں اختیارات کی تقسیم تھی۔ ایک صمدی قبل ایسا دستور حقیقت پر مبنی ہوتا مگر اس عہد میں ارباب اختیار کے اذہان میں ایسا تصور پیدا ہونا ہی عجیب معلوم ہوتا ہے اور ناممکن نظر آتا ہے۔ اب اس کا اسوائے اس کے کوئی اور مطلب نہیں کہ یہ ایک کمزور شخصیت کی ایک ایسی کوشش ہے کہ وہ اپنے آپ کو ظالم حقائق سے پردے میں رکھ کر ان کے وجود سے انکار کر دے۔ قیصر نے ان اشیاء کے وجود کو اس طرح دیکھا جیسا کہ وہ فی الحقیقت تھیں اور اس نے اپنی حکومت کو حقیقی، غیر جذباتی اور عملی غور و فکر سے چلایا۔ اس کے آخری ایام کی تمام قانون سازی عبوری نوعیت کی تھی۔ ان میں کوئی بھی قانون ایسا نہ تھا جسے وہ مستقل حیثیت دینا چاہتا ہو۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جسے بالعموم نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ وہ اپنے عہد کا ایک ماہر مزاج شاس تھا، وہ ہر شے کو اس کی ضروریات اور ماحول کے مطابق پرکھتا اور پھر فیصلہ کرتا۔ اسے اندازہ تھا کہ پارٹی جنگ سر پر منڈلا رہی ہے مگر اس کے مقابلے میں آگسٹس کو اور اس سے قبل آنے والے پوپائی کی طرح اپنی رعایا پر کوئی اختیار نہ تھا۔ بلکہ وہ حالات کے تحت قطعی طور پر ان پر انحصار کرنے پر مجبور تھا۔ مجلس امرا کے تصور سے اس کا کوئی واسطہ نہ تھا، یہ تو سرور کے ذہن کی تخلیق تھی، جو اسی نوعیت ہی کا ایک کمزور شخص تھا۔ جب ۱۳ جنوری ۱۹۲۷ء کو آگسٹس نے ریاستی اختیار روم کے عوام کو واپس لوٹا دیے تو یہ ایک اور بے معنی عمل تھا کیونکہ وہ

کسی بھی معاملے میں مخلص نہ تھا۔ اس نے خصوصی عدالتوں کو اپنی غرض کے لیے قائم رکھا۔ فی الحقیقت یہی ایک ایسا ادارہ تھا جو اپنے آپ کو منوا سکتا تھا۔ محددہ ظلم جاری رکھنے کا جائز بہانہ تھا اور ۱۳۲ ق م کے قدیم دور میں گر کیوس نے محدود اختیارات دے کر اسے قابل قبول بنا لیا تھا، کیونکہ ایسے کسی ادارے کے قیام کا کوئی قانونی جواز نہ تھا۔ اس کا جواز محض اس کے ارکان کی ذاتی اہلیت کو قرار دیا گیا۔ اسی دور سے اس کا سلسلہ ماری اوس، قیصر اور نوجوان نیو تک جاری رہا۔ اس نے اپنی والدہ اگری پٹا کے سیاسی مقاصد کو شکست دینے کا منصوبہ بنا لیا۔ طبقہ امرا، اس کے بعد صرف ایک خلعت یا لفظی عہدہ ہی رہ گیا۔ معاشرے میں ممکن ہے اس کی کوئی حیثیت ہو، مگر سیاست میں اس کی کوئی حیثیت نہ تھی۔ سرور کے نظریات شان و شوکت کا یہی حاصل تھا۔ جو آتماز ہی سے چلا آ رہا تھا۔ اور اس کے ساتھ اس کے عوام بھی ہنوا تھے۔ یہ تصور ذاتی دوس کے تصور سے ملتا جلتا تھا۔۔۔۔۔ مجلس قانون ساز اور عوام میں تعاون کی روایت، اس کے برخلاف، قدیم دور سے ہی ایک رسمی صورت میں چلی آ رہی تھی۔ اس میں رواج کا اتنا ہی دخل تھا، جتنا کہ فریئر اریلز کے معاملے میں تھا۔ آگسٹس نے اس کو بھی دوبارہ نافذ کر دیا۔ مگر ممکن عہد کی بڑی بڑی جماعتیں صرف خدم و حشم بن کر رہ گئی تھیں۔ قیصری اور پوپائی۔۔۔۔۔ اور بالآخر ایک طرف تو بے ہیئت، طاقت ور، ظالم حقیقت یعنی قیصر۔۔۔۔۔ یا ہر وہ شخص جس کا قیصر پر کسی حد تک اثر و رسوخ تھا اور دوسری طرف مٹھی بھر تصور پرست جو پہلے تو فلسفے میں پناہ ڈھونڈتے رہے اور اس کے بعد اپنے تصورات کے متعلق سازشیں کرنے میں مصروف ہو گئے۔ یہ دوی روایتوں کی نوعیت ہی کے لوگ تھے۔ چین میں ایسے لوگ کنفیوشس کے پیروکار تھے۔۔۔۔۔ ان کو کتابیں جلاتے ہوئے دیکھا گیا۔ ۳۱۳ ق م میں چین کے آگسٹس نے انہیں یہی حکم دیا تھا۔ انتہائی تہذیب سوزی پر ملامت کی وجہ سے یہ قابل فہم نظر آنے لگے اور بعد میں آنے والے تعلیم یافتہ لوگ ان کی تہلیل کرنے لگے۔ بالآخر ان روایتوں نے ایک ناممکن مقصد کے حصول کے لیے قیصر کو قتل کر دیا۔۔۔۔۔ کاٹو اور برڈس سلک ذاتی دوس سلک کے خلاف تھے۔ مجلس قانون ساز (جو اس زمانے میں صرف شرا کے کلب کی حیثیت اختیار کر چکا تھا) آزادی کے تنزل اور سازشوں کے جال (مثلاً پیپو کی ۶۵ء کی سازش) پر ہمیشہ نود خوانی جاری رہتی۔ اگر یہ نیو کی موت کا نود ہوتا، تو سلا دوبارہ برسر اقتدار آگیا ہوتا۔ یہی وجہ تھی کہ نیو نے روائی تھراسیا پائی ٹوس کو قتل کرا دیا۔ و سپا سین نے بلوڈی اوس پر کیوس کو کیوں قتل کرایا، اور تاریخ کی وہ نقول جن میں برڈس کی بطور آخری رومی تعریف کی گئی تھی، جمع کر کے جلا دی گئیں؟ یہ تمام دفاعی اقدامات تھے کیونکہ ہم ایسے بے ہمدرد واقعات سے ناواقف نہیں، جو اپنے اپنے دور میں کرام ویل اور روبس پیری سے سرزد ہوئے۔ چین میں بھی اسی نوعیت کی صورت حال درپیش تھی جہاں چینی قیصریت کا مقابلہ کنفیوشس سے درپیش تھا۔ اس نے پہلے تو ریاستی دستور کا تصور پیش کیا اور اب وہ حقیقت کے تصور کا سامنا کرنے کے لیے تیار نہ تھا۔ کتابوں کی اتنی بڑی آتش زنی کا مقصد صرف یہ تھا کہ سیاسی فلسفے کے ایک حصے کو تباہ کر دیا جائے اور خبیہ اداروں کے پروپیگنڈے کو ختم کر دیا جائے۔ یہ دفاع تقریباً سو سال تک دونوں سلطنتوں میں جاری رہا۔ بعد ازاں سیاسی جماعتوں کے اثرات تقریباً ختم ہو گئے اور دونوں فلسفے بادشاہی دور کے عالمی تصورات کے بالغ نظر نقیب بن گئے۔ مگر اب دنیا میں تاریخی ایسے خاندانی بنیادوں پر رونما ہونے لگے اور ریاستوں کی تاریخ ان میں تحلیل ہو گئی۔ جو لیٹن

کلاؤن خاندان نے رومی تاریخ کو تباہ کر دیا اور شاہی ہوائنگ کے خاندان نے (۲۰۶ ق م سے بھی قبل) چینوں کو تباہ کر دیا اور ہم تاریکی کے باوجود صاف صاف دیکھتے ہیں کہ مصری شہزادی بیت شپ سوت اور اس کے بھائی (۱۳۳۷ - ۱۵۰۱ ق م) اسی نوعیت کے انجام سے دوچار ہوتے ہیں۔ طریقہ معینہ کا یہ آخری اقدام تھا۔ امن عالم کے ساتھ۔۔۔۔۔ اعلیٰ حکمت عملی سے پیدا شدہ امن۔۔۔۔۔ جو برور شمشیر بادشاہوں نے قائم کیا تھا، مراجعت اختیار کر لیتا ہے اور اس کی جگہ نکلے کا امن دوبارہ برسر اقتدار آ جاتا ہے اور اس کے بعد صرف نئی تاریخ باقی رہ جاتی ہے۔ نئی انجام، نئی آرزوئیں فلاصین کی طرف سے پیدا کردہ معمولی تکالیف اور قیصریت کے لیے عالمی مقبوضات پر نئی قبضوں کے معاملات کی وجہ سے منافقات کے سوا تاریخ میں کچھ بھی باقی نہ بچا۔ جب امن عالم قائم ہو، تو صرف نئی جنگیں باقی رہ جاتی ہیں۔ یہ ملکی جنگوں سے بھی زیادہ خطرناک ہوتی ہیں، کیونکہ ان کی کوئی ہیئت یا وضع نہیں ہوتی۔

امن عالم کے لیے۔۔۔۔۔ جو فی الحقیقت اکثر موجود ہوتا ہے۔۔۔۔۔ ایک بڑی اکثریت کو ترک عبادلات کا تہیہ کرنا ہو گا اور اس کے ساتھ اس عمل کی تیاری بھی لازمی ہے کہ جو لوگ ایسا نہیں کرتے ان کی زیادتیوں کو بھی بلا چون و چرا تسلیم کرنا ہو گا۔ اس کا آغاز ملکوں کی تباہی کی بجائے عالمی صلح جوئی کے عمل سے ہو گا اور ہر ایک کو وعدہ کرنا ہو گا کہ وہ اس وقت تک انگلی بھی نہیں ہلانے گا جب تک کہ اس کے ہمسائے تک بدقسمتی نہ پہنچ جائے۔ مارکوس اور لی لی اس کے عہد میں ہر شر اور ہر قطعہ زمین صرف اپنی ذات کے متعلق سوچ رہا تھا اور حکمران کے افعال بھی عام رعایا کے افعال کی طرح ان کی نئی فعالیت سمجھے جاتے تھے۔ دور دراز پر رہنے والے لوگ اس سے اتنے ہی بے پرواہ تھے، جس قدر کہ اس کے فوجی اور اس کا مقصد صرف اسی قدر رہ گیا تھا کہ وہ جرمن فوجی دستوں کو جنگ کے لیے تیار رکھے۔ روحانی تھے پر ایک دوسرا واکنگ ازم پیدا ہو گیا۔ ہر وقت "عالت موزونیت" پر رہنا، قوی زندگی کی جگہ گروہی زندگی کو قبول کرنا، اور مہم جوئی اور ضبط نفس پر کاربند ہونا۔ ایک نوع کی خود ساختہ قیصریت جس میں برطرف شدہ جرنیل، وحشی بادشاہ، اور علی ہذا القیاس کیا کچھ شامل نہیں جس کی آنکھوں میں آبادی کا خاتمہ ہو جاتا ہے اور وہ صرف قطعہ ارضی کی صورت میں باقی رہ جاتی ہے۔ قدیم دور کے مائی سینی بطلان جلیل اور شاہ روم کے فوجیوں اور رامیس دوم کے رضا کاروں میں ایک گہرا رشتہ ہے۔ ہم جرمنوں کی دنیا میں الار کی روح اور تھیوڈور کا عزم دوبارہ پیدا ہو گا۔۔۔۔۔ سیل رھوڈز کی صورت میں پہلا اشارہ۔۔۔۔۔ اور روسیوں کا انجینی فوجوں کے ہاتھوں قتل عام جو چنگیز خان سے شروع ہوا اور ٹرانسکی تک جاری رہا۔ (اس کے مابین زار شاہی کی خاندانی حکومت کا دور بھی آیا) جب سب کچھ کہہ دیا گیا اور اس پر عمل ہو چکا تو حالات لاطینی امریکی نمائشی جمہوری ریاستوں سے کچھ زیادہ مختلف نہیں رہے جن کی جدوجہد مدت سے ہسپانوی باروق کے بحر پر دور کا خاتمہ کر چکی تھی۔

جب کوئی ریاست تشکیل پالیتی ہے تو اعلیٰ تاریخ بھی تھک ہار کر سو جاتی ہے۔ انسان دوبارہ نباتات بن جاتا ہے، وہ زمین سے پیوست ہو جاتا ہے، بہرہ اور گوٹا بن کر سب کچھ برداشت کر لیتا ہے۔ لازمانی دیسات اور اذلی کسان دوبارہ ظاہر ہو کر بچے پیدا کرنے لگتے ہیں اور مادر ارض میں بیج کاشت کرنے لگتے ہیں۔۔۔۔۔ وہ مصروف ہو جاتے ہیں۔ ان کے جھنڈ ناکافی نہیں ہوتے کہ سپاہی بادشاہ انہیں بیٹڈ باجوں سے







نوعیت کی کوئی شے دنیا میں کہیں بھی موجود نہیں۔ اس لیے تجریدی عمل کے مقابلے میں سیاسی عمل کو اتنا معمولی سمجھا جاتا ہے کہ کتابوں میں اس معاملے پر اس انداز میں بحث کی جاتی ہے کہ کیا فی الحقیقت ایسی کوئی غیر معمولی فعالیت موجود بھی ہے یا نہیں؟

اس کے برعکس اس موقع پر ہم یہ کوشش کریں گے کہ ایک تصوراتی نظام کی بجائے، سیاسیات کی ایک تذبذبی صورت کو پیش کیا جائے جیسی کہ تاریخ طریق کار کے مطابق ہمیشہ سے زیر عمل رہی ہے، مگر ایسی نہیں کہ جسے زیر عمل لانا ضروری اور ناگزیر سمجھا گیا ہو، مگر اس پر کبھی عمل نہ ہوا ہو۔ مسئلہ ہمیشہ سے یہی رہا ہے اور اب بھی ہے کہ عظیم مطالب کو گہری نظر سے دیکھا جائے، اور ان میں علامتی اہمیت کا مشاہدہ کیا جائے، محسوس کیا جائے اور بیان کر دیا جائے۔ عالمی ترقی کے منصوبوں اور تاریخی حقائق میں کوئی چیز بھی مشترک نہیں۔

دریائے حیات انسانی کے وجود کو تارخ کما جاتا ہے، جب ہم اسے ایک تحریک سمجھنے کی کوشش کریں، اور خاندان، جاگیر، عوام اور قوم کو اشیائے مکرشتہ محسوس کریں۔ سیاست ایک ایسا طریق عمل ہے جس میں کہ وجود رواں اپنے آپ کو قائم رکھتا ہے، نشوونما حاصل کرتا ہے اور زندگی کی دوسری نڈیوں پر فتح یاب ہوتا ہے۔ تمام حیات سیاست ہی ہے، یہ جہت کی ہر صنعت میں موجود ہے یہ ہڈیوں کے اندر گودے میں موجود ہے جسے ہم آج کی زبان میں زندگی کی توانائی کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ ہمارا داخلی وجود جو ہر قیمت پر آگے بڑھنے اور بلند ہونے اور فضاؤں میں پرواز کرنے کے لیے مستعد رہتا ہے اور حصول قوت کی کوشش میں جھلا رہتا ہے، بیک وقت نباتات کی طرح اور نسل لحاظ سے مادر ارض کے ساتھ بھی وابستہ رہتا ہے۔ گھر، زمین، سمیت، واقعہ کالزم، یہ وہ صفات ہیں جو ہر بلند پایہ بنی نوع انسان میں پائی جاتی ہیں۔ اس کی بنی سیاسی زندگی ہے جس کے تحت وہ فطری اور ناگزیر انداز سے بڑے بڑے فیصلے کرنا چاہتا ہے، کیونکہ اس کی صرف دو صورتیں ہی ممکن ہیں کہ وہ نشوونما پائے یا مرجائے تیسرا کوئی امکان نہیں۔

اسی وجہ سے طبقہ شرقاً، جس سے مراد اعلیٰ نسلی خصوصیات کے حامل افراد ہیں، حقیقتاً ایک سیاسی تنظیم ہے۔ ان کی یہ خصوصیت ان کی تربیت پر مبنی ہے، اس میں شکل و صورت کا کوئی دخل نہیں۔ ہر بڑی سیاسی شخصیت، واقعات کی ندی میں مرکزی قوت ہوتی ہے۔ وہ اپنی داخلی ذمہ داریوں اور ذاتی کاروبار کے احساس میں شرقاً، طرز عمل کا حامی ہوتا ہے۔ دوسری طرف یہ تمام صفات کائناتی ہوتی ہیں اور ذہانت کا سیاست سے کوئی تعلق نہیں۔ اس لیے منصوبہ بندی کی سیاست اور تصور میں ایسے عناصر موجود ہوتے ہیں جن میں پجاری شامل نہیں ہو سکتے۔ بچے بہترین سفارت کار ہوتے ہیں۔ اپنے کھیل کود میں یا جب وہ کوئی چیز طلب کریں تو ایک ”کائناتی وجود“ جو ہر فرد میں موجود ہوتا ہے فوراً ظاہر ہو جاتا ہے۔ بحالت خواب چلنے والوں کی طرح اس کی چال میں یقین ہوتا ہے۔ وہ کچھ سیکھنے کی بجائے سیکھے ہوئے بعض خصائص کو فراموش کر دیتے ہیں۔ یہ ایک ایسا ہنر ہے، جب وہ بچپن سے ذرا اوپر آتے ہیں تو ان کے کام آتا ہے۔ لہذا یہ نار

فن، بالوں کی دنیا میں صرف مدبرین میں پایا جاتا ہے۔

وجود کی ان ندیوں کے درمیان واقع اعلیٰ ثقافتی خلا کو اعلیٰ حکمت عملی پر کرتی ہے۔ اس لیے یہ عمل اسی صورت میں ممکن ہوتا ہے، جبکہ انسان زیادہ تعداد میں موجود ہوں۔ ایک قوم کا وجود عوام الناس ہی پر منحصر ہے، مگر نسلی لحاظ سے یہی عمل باہمی جنگ و جدال کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔۔۔۔۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے، جسے کوئی بھی صداقت تبدیل نہیں کر سکتی۔ ہر زندہ شے کی ابتدائی سیاست جنگ ہی کی صورت میں ظاہر ہوتی ہے، یہاں تک کہ اگر گہرائی میں سوچیں تو زندگی اور جنگ ایک ہی ہیں۔ وجود اور عزم جنگ کا خاتمہ بیک وقت ہوتا ہے۔ جرمن زبان کے قدیم الفاظ "OERUSTA" اور "ORLAG" کا مطلب سنجیدگی اور تضاد قدر ہے، مذاق یا کھیل نہیں۔ ان میں تضاد کی شدت ہے، معیاری اختلاف نہیں۔ اگرچہ ہر اعلیٰ سیاسی رہنما اس کوشش میں رہتا ہے کہ وہ تلوار کی بجائے اعلیٰ ذہانت کا اسلحہ تیار کرے اور اگرچہ ہر ثقافت کی معراج یہ ہے، کہ وہ جنگ کا تصور ہی ختم کر دیے لیکن اس کے باوجود سفارت کاری اور جنگ کے ہنر کے ابتدائی تعلقات قائم ہیں۔ لڑائی کا کردار دونوں میں یکساں ہے۔ مصافیات، حکمت عملی اور پس منظر میں مادی قوتیں دونوں میں مددگار ہوتی ہیں۔ مقصد بھی ہمیشہ ایک ہی ہوتا ہے کہ اس کی اپنی وحدت حیات (جماعت یا قوم) کو دوسرے کی قیمت پر اضافہ حاصل ہو۔ جب کبھی بھی نسلی عنصر کو ختم کرنے کی کوشش کی جائے تو یہی منافکات کسی اور میدان میں تبدیل ہو جاتے ہیں۔ اب ملکوں کے جھگڑوں کی بجائے جماعتوں کے جھگڑے یا علاقہ جات کے تنازعات (اگر عزم ترقی ختم ہو گیا ہو) تو مسم جوڑوں کے ختم و حشم کے حوالے سے تنازعات پیدا ہو جاتے ہیں، ان کے اعمال کو برداشت کرنے کے لیے باقی ماندہ آبادی اپنے آپ کو آمادہ کر لیتی ہے۔

زندہ قوتوں کی ہر جنگ میں مسئلہ زیر بحث یہ ہوتا ہے کہ مجموعی طور پر حکومت کس کے ہاتھ میں ہو۔ یہ مسئلہ ہمیشہ زندگی کا ہوتا ہے، صرف نظام، قانون، یا منصوبہ بندی کا نہیں ہوتا۔ اسی وجہ سے واقعات کی رفتار میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ تمام افعال میں مرکزی حیثیت حاصل کرنے کے لیے کسی فرد کی ذاتی شخصیت کو تمام آبادی اور تمام ادوار سمونے، تاریخ پر حکمران ہونا، اور یہ غرض ہونا کہ اپنی ذات یا خاندان کو تمام واقعات کا محرک بنا دیا جائے۔۔۔۔۔ یہ ایک کیاب شعور ہے۔ مگر ہر شخص میں ایک ناقابل مزاحمت سچ کی صورت میں موجود ہے اور اس میں تاریخی پیٹے کا عنصر شامل ہے۔ تاریخ کا تعلق ہمیشہ شخصیات سے ہوتا ہے۔ اس لیے سیاست کا تعلق بھی شخصیات ہی سے ہوتا ہے۔ اصولوں کے مابین کشمکش نہیں ہوتی بلکہ انسانوں کے مابین ہوتی ہے۔ جدوجہد تصورات کے لیے نہیں بلکہ نئی معیاروں کے لیے کی جاتی ہے۔ انتظامی قوت ہی حقیقی اہمیت کی حامل ہے۔ انقلابات کو بھی اس میں کوئی استثناء حاصل نہیں کیونکہ ”حتمی قوت“ عوام کے ہاتھ میں ہے۔ اس سے یہی حقیقت ظاہر ہوتی ہے کہ حکمران قوتوں نے اپنے آپ کو بادشاہ کہنے کی بجائے عوامی رہنما کا خطاب دے لیا ہے۔ مگر اس سے طریق حکمرانی میں کوئی تبدیلی نہیں آئی اور محکموں کی حالت بھی اپنی جگہ پر قائم ہے، بلکہ عالمی امن بھی جہاں تھا، اس میں بھی کوئی تغیر نہیں ہوا، بلکہ چند حاکم اقوام نے جو حکومت کرنا چاہتی ہیں تمام دنیا پر قبضہ کر رکھا ہے۔

انتظامی اختیارات کے تصور میں وحدت زندگی کا مفہوم مضمر ہے۔ حیوانات کے معاملے میں بھی۔۔۔۔۔ زندہ افراد ہی حکومت کا موضوع اور مقصد ہوتے ہیں۔ یہ حقیقت اتنی بدیہی ہے کہ کسی بھی اجتماعی وحدت نے ایک لمحے کے لیے بھی 'شدید ترین بحران میں بھی (جیسا کہ ۱۷۸۹ء میں پیش آیا تھا) اپنی اس داخلی تشکیل کو نظر انداز نہیں کیا۔ صرف متعلقہ فرد ہی اوجھل ہوتا ہے مگر اس کا عمدہ نہیں۔ اگر کوئی قوم حالات کے مدجزر میں فی الحقیقت گم ہو جائے تو وہ اپنے رہنماؤں سے محروم ہو کر ادھر ادھر تیری پھرتی ہے۔ اس کا مطلب یہی ہے کہ وہ کسی بیرونی قوت کے قبضے میں ہے اور اب اس کی حیثیت انسان کی بجائے محض شے کی ہو چکی ہے۔

ایسے لوگ موجود نہیں جنہیں سیاسی بصیرت حاصل ہو اور وہ لوگ جن پر ایسا ہونے کا گمان کیا جاتا ہے وہ بھی حکمران اقلیت کے ہاتھوں میں ہیں اور اس کے نتیجے میں وہ اپنے آپ کو موزوں حالت میں سمجھتے ہیں۔ انگریز بطور قوم 'بے سمجھ' تنگ نظر اور سیاسی معاملات میں بے عمل ہیں اور بالکل دوسری اقوام ہی کی طرح ہیں۔۔۔۔۔ مگر ان میں ایک خصوصیت موجود ہے۔۔۔۔۔ وہ ہر معاملے کو عوامی بحث کا موضوع بنا لیتے ہیں۔۔۔۔۔ اس سے اعتماد کی روایت کا اظہار ہوتا ہے۔ اس میں سادہ ترین فرق یہ ہے کہ انگریزوں میں بعض قدیم عادات پختہ ہو چکی ہیں۔ ان پر یہ عمل کرتے ہیں کیونکہ تجربے نے انہیں بتا دیا ہے کہ یہ ان کے لیے باعث افادہ ہے۔ ایسے اتحاد خیال کی بنا پر جو خارجی طور پر اتفاق رائے معلوم ہوتا ہے یہ اس اعتماد کی طرف صرف ایک قدم ہے کہ جو حکومت قائم ہے وہ اس کی نشا اور منظوری کے مطابق ہے۔ حالانکہ صرف ظاہری طور پر اور تکنیکی لحاظ سے ہی یہ حکومت اس کی ہو سکتی ہے اور یہ تصور بار بار اس کے سر میں ہتھوڑوں کی ضربات کی طرح ٹھونسا جاتا ہے۔ انگلستان میں حکمران جماعت نے اپنے مقاصد اور طریق کار وضع کر لیے ہیں جن میں قوم کے عوام کا کوئی دخل نہیں۔ یہ اپنا کام بغیر کسی تحریر شدہ دستور کے انجام دیتی ہے جس سے متعلق شائبہ۔۔۔۔۔ جو محض تجربے کی بنا پر وجود میں آئی ہے اور اس کا کسی نظریے سے کوئی تعلق نہیں۔۔۔۔۔ کو اس لیے خارج کرنا پڑتا ہے کہ وہ مبہم اور غیر واضح ہے۔

مگر ہر فکر کا حوصلہ اس کے سپہ سالار پر منحصر ہوتا ہے اور اعتماد کا مطلب یہ ہے کہ تنقید سے رضا کارانہ گریز کیا جائے۔ یہ افسر کا کام ہے کہ وہ بزدلوں کو دلیر بنا دے یا دلیروں کو بزدل کا شکار کر دے۔ یہ اصول 'افواج' عوام الناس' جماعتوں اور فریقوں پر یکساں درست بیٹھتا ہے۔ کسی قوم میں سیاسی شعور کا مطلب صرف یہ ہے کہ وہ اپنے رہنماؤں پر اعتماد کرے مگر یہ اعتماد مدرکہ نہیں بلکہ وقت کے ساتھ خود چنگی حاصل کرنا ہے کامیابی سے اسے مزید استحکام حاصل ہوتا ہے اور اس طرح یہ روایت کا حصہ بن جاتا ہے۔ جب کسی حکوم طبقے میں بے یقینی پیدا ہو جائے اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اس کے رہنماؤں میں مطلوبہ اہلیت موجود نہیں؟ بنا پر غیر جلی انداز میں تکرار و تنقید وجود میں آتی ہے۔ یہ عمل ہی یہ ظاہر کرتا ہے کہ قوم اپنے مقام سے ہٹ گئی ہے۔

سیاست پر عمل کیسے ہوتا ہے پیدائشی سیاستدان سب سے بڑھ کر ناہر تشخیص ہوتے ہیں۔ وہ انسانوں کی تشخیص کرتے ہیں حالات اور اشیاء کی تشخیص کرتے ہیں۔ اسے ایسی بصارت حاصل ہوتی ہے جس سے وہ بلا جھجک اور بلا روک ٹوک اپنے ماحول کے تمام امکانات کا جائزہ لے لیتا ہے۔ جس طرح گھوڑوں کا پرکھنے والا ایک ہی نگاہ میں دیکھ لیتا ہے کہ کون سا گھوڑا دوڑ کے میدان میں کیا مقام حاصل کرے گا۔ کسی شے کو اچھی طرح سے جاننے بوجھے بغیر یا تو ضرورت سے زیادہ تنگ کرنا ہے یا ڈھیلا چھوڑ دینا ہے۔ یہ صلاحیت اس شخص سے قطعاً مختلف ہے جو صاحب نظریات میں ہوتی ہے۔ ہر وجود کی خفیہ نبض یکساں ہوتی ہے اور تاریخ سے بھی مماثلت کا عنصر موجود ہوتا ہے۔ وہ ایک دوسرے کو سمجھتے ہیں اور وہ ایک دوسرے کے لیے زندہ رہتے ہیں۔ وہ شخص جو حقیقت پر انحصار کرتا ہے وہ جذبات یا منصوبہ بند سیاست پر عمل کرنے سے پرہیز کرتا ہے۔ وہ صرف الفاظ پر اعتماد نہیں کرتا اس کے لبوں پر صرف رہنما الفاظ ہی کا درد رہتا ہے۔۔۔۔۔ صدائیں؟ ایک پیدائشی رہنما حق و باطل کے منافقات سے بھی ماورائی ہوتا ہے۔ وہ واقعات کی منطق کو نظام کی منطق سے کبھی غلط فہمی نہیں کرتا۔ صداقت یا غلطی۔۔۔۔۔ اس کے لیے دونوں برابر ہیں۔۔۔۔۔ اس کا تعلق صرف ذہانتی لمحوں سے ہے اور وہ صرف کام کے حوالے سے بات کرتا ہے۔ وہ ہر شے کی قوت آفرینی، استدام اور سمت کا محاسبہ کرتا ہے اور جلد ہی وہ ان کا انجام متعین کر کے ان کی قوت اور طریق رہنمائی کا فیصلہ کر لیتا ہے۔ اس کی کچھ تیشات ہوتے ہیں وہ یقیناً "اسے بہت عزیز ہوتے ہیں۔ مگر وہ ان کو اپنی ذات تک محدود رکھتا ہے مگر کوئی بھی حقیقی سیاستدان اپنی عملی سیاسی زندگی میں ان سے پیوست نہیں رہتا۔ نظام ہمیشہ بے ضمیر ہوتا ہے، تمناشائی کے بغیر کسی اور شخص کے پاس ضمیر نہیں ہوتا، یہ گونے کا قول ہے مگر سلا اور روپس پیری، سمارک اور پٹ سب اس اصول کے قائل ہیں۔ عظیم پوپ اور انگریز سیاسی رہنما جب تک وہ ملکیت اشیاء کی کوشش میں مصروف رہے ہیں۔ بطور قاتلین اور نو ساختہ امرا ہر دور میں اسی اصول پر عمل درآمد کرتے رہے ہیں۔ انویسٹ سوم کے معاملات کا اندازہ کریں جو تمام دنیا پر کلیسا کی حکومت قائم کرنے میں بہت حد تک کامیاب ہو گیا تھا اور اس نے کامیابی کے لیے سوال و جواب تیار کر لیے تھے لیکن اس کے بغیر کسی اور شخص کا وجود کلیسا کے لیے قابل برداشت نہ ہوتا۔ انگریز آباد کاروں امریکی خوش قسمتوں فاتح انقلابیوں یا اس معاملے سے متعلق ریاستوں فریقوں یا قوموں کا تو ذکر ہی لاجواب ہے۔ یہ افراد کا معاملہ نہیں بلکہ حیات بحیثیت مجموعی ہی ضمیر سے بے نیاز ہے۔

ضروری امر یہ ہے کہ انسان اس وقت کو سمجھے جس کے لیے اسے پیدا کیا گیا ہے۔ وہ شخص جو اس کی انتہائی قوتوں سے واقف نہیں جو اپنے اندر متجانس اشیاء کو محسوس نہیں کرتا، جو اسے ایسے راستے پر چلا رہی ہیں جس پر نہ کوئی باڑ یا رکاوٹ ہے نہ متعین تصورات موجود ہیں جو صرف سطحی، عوامی رائے، طویل فقرات اور روز مرہ کے نئے تصورات پر یقین رکھتا ہے۔ وہ ان معاملات کے مقابلے کا اہل نہیں ایسا شخص



عوام کی قوت کا اسیر ہے، عوام اس کی اتباع میں نہیں۔ جو لیسن ناپنے کے لیے ماضی کی طرف نہ دیکھیں، اور دوسری کے نظام دیکھنے کے لیے ادھر ادھر بھی نہ دیکھیں۔ اقوام پر ایسے وقت آتے ہیں، جو اب ہم پر ہے یا کر لیکن پر گزرا تھا جبکہ دو خطرناک تصوراتی نظام وجود میں آئے۔۔۔۔۔ رجعت پسند اور جمہوری۔۔۔۔۔ ان میں سے ایک تاریخ کو بدلنا چاہتا ہے اور دوسرا تاریخ کی علت نمائی سے متعلق ہے۔ مگر ان دونوں کے کسی قوم پر اثرات میں کوئی فرق نہیں، جس کی قضا و قدر کے متعلق انھیں قدرت حاصل ہے۔ خواہ یہ حافظے سے متعلق ہو، یا تصورات پر مبنی ہو، یہ دونوں کو قربان کر دیتے ہیں۔ حقیقی مدبر تاریخ مجسم ہوتا ہے۔ اس کا سستی اظہار ایسی صورت میں ہوتا ہے کہ اس کی انفرادی رضا معلوم ہو اور اس کی ناسیاتی منطق، کردار کا روپ دھار لیتی ہے۔

مگر حقیقی مدبر لفظ کے وسیع تر معانی میں معلم بھی ہوتا ہے۔ وہ کسی عقیدے یا اخلاقی مسلک کا ترجمان نہیں ہوتا، مگر وہ اپنے عمل سے مثال پیش کرتا ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ مذہب کبھی کسی قوم کا اسلوب حیات نہیں بدلتا۔ یہ صرف ضمیر بیدار میں سرایت کرتا ہے، جس سے ذہن افراد متاثر ہوتے ہیں۔ وہ ایک نئی دنیا پر روشنی ڈالتا ہے، وہ انسانیت کو نئی سرمتیں فراہم کرتا ہے۔ ارادہ اور برداشت کی صفات تاحیات قائم رکھتا ہے، مگر حیات کی قوتوں پر اسے کوئی اختیار حاصل نہیں ہوتا۔ وہ زندگی کے دائرے میں ایک بڑی شخصیت کا کردار ادا کرتا ہے۔ وجود، نسل، اور کائناتی قوتیں اس بڑی شخصیت سے مربوط رہتی ہیں۔ یہ ہمیشہ سے تخلیق کار رہا ہے (یہ کسی کی ہیئت متعین نہیں کرتا، مگر ان میں صفات پیدا کرتا ہے اور اس غرض سے تربیت کرتا ہے) اور طبقات اور قوم کی نوعیت میں موثر تبدیلیاں پیدا کرتا ہے۔ اس سے مراد صداقت، خیر یا دیانت نہیں بلکہ رومی، سخت گیر، یا پر دشمن ہے۔ احزام، فرض، نظم و ضبط، عزم، معمم، کتاہیں پڑھنے سے نہیں آتے بلکہ ایک زندہ دریائے وجود کی مثال سے پیدا ہوتے ہیں۔ فریڈرک ولیم اول کو کیوں ایک معلم سمجھا جاتا ہے، وہ ہر دور کے افراد سے عظیم تھا، سلیس گزر گئیں مگر اس کا ذاتی تشکیل قوم کا کردار ختم نہیں ہوا۔ حقیقی مدبر ایک عام سیاست کار سے الگ پہچانا جاتا ہے۔ وہ کلاڑی جو محض کھیل سے لطف اندوز ہونے کے لیے کھیلتا ہے، وہ تاریخ میں بلند مقام حاصل کر لیتا ہے۔۔۔۔۔ وہ شخص جو دولت یا شہرت کے لیے۔۔۔۔۔ وہ اس مقام سے محروم رہتا ہے۔ اگر کوئی مدرس کسی تصور کی تبلیغ کرتا ہے، فی الحقیقت وہ قربانی کا مطالبہ کرتا ہے اور فی الحقیقت اسے حاصل کر لیتا ہے۔ کیونکہ اسے وقت اور قوم کی ضروریات کا احساس ہے۔ اس کے خیالات کی ہزار ہا لوگ تائید کرتے ہیں۔ وہ اپنے خیالات کو ان کے دلوں میں بٹھا دیتا ہے اور ان میں کارنامے انجام دینے کی اہلیت پیدا کرتا ہے، اس کے بغیر وہ کبھی بھی یہ منزل حاصل نہ کر سکتے۔

بلند تر خوبی عمل نہیں بلکہ حکمرانی کی اہلیت ہے۔ اسی وجہ سے کوئی شخص اپنی ذات سے باہر نکل کر ایک دنیا کا مرکز بن جاتا ہے۔ ایک ایسی حکمرانی بھی ہے، جس کی اطاعت انسان کو فخر عطا کرتی ہے اور اسے آزاد شرفانہ عادت کی صورت دیتی ہے۔ یہ وہ صفت ہے جو نپولین میں مفقود تھی۔ اس کی لیٹنیشی کی عادت کی باقیات، اسے اپنے آدمیوں کی تربیت میں مانع آتی اور وہ بھی اپنے آپ کو صرف سرکاری آدمی سمجھتے۔

اور وہ انھیں شخصی اثرات کی بجائے احکام کی طاقت سے مطیع رکھنا چاہتا۔ وہ حکمرانی کے لطیف جذبات کو سمجھنے سے قاصر تھا اور ہر امر کا فیصلہ خود کرنا چاہتا ہے۔ وہ انسانی اہلیتوں کو سمجھنے سے قاصر رہا اور آہستہ آہستہ اپنی حکمرانی کی کم اہلی کی نذر ہو گیا۔ مگر ہر وہ شخص جو قیصر یا فریڈرک اعظم کی طرح انسانیت کے اعلیٰ اوصاف سے مالا مال ہوتا ہے وہ محسوس کرتا ہے۔۔۔۔۔ ایک ایسی شام میں جبکہ تمام منصوبے مرضی کے مطابق جا رہے ہوں، اور ساری سیم جوئی فتح میں تبدیل ہو رہی ہو، جب کسی ایسی دستاویز پر دستخط ہو چکے ہوں جو ایک عہد کے خاتمے اور دوسرے کے ظہور کی علامت ہو تاریخ کے اس موقع پر اختیارات کا وہ عجیب و غریب احساس پیدا ہوتا ہے جسے صدقاتوں کا پرچارک انسان کبھی بھی آشنا نہیں ہو سکتا۔ ایسے لمحات بھی ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ جن سے کائناتی رفتار کی زیادہ سے زیادہ تیز رفتاری کا پتہ چلتا ہے جب کہ فرد خود قضا و قدر کا محتال بن جاتا ہے۔ دنیا میں مرکز کی صورت اختیار کر لیتا ہے اور اسے اپنی شخصیت وہ غلاف نظر آنے لگتی ہے جس میں کہ مستقبل کی تاریخ پیٹ دی جائے گی۔

پہلا مسئلہ تو یہ ہے کہ اپنی ذات کا وجود منوایا جائے۔ دوسرا جو زیادہ اہم نہیں، مگر اپنے اثرات کے لحاظ سے مشکل اور عظیم ہے۔۔۔۔۔ وہ ایک نئی روایت کی تشکیل ہے۔ دوسروں کو ساتھ ملانا ہے تاکہ اس کا منصوبہ اس کی تجاویز اور روح کے مطابق جاری رہ سکے۔ ایسی فعالیتوں کی لہرس پیدا کرنا جو ابتدائی رہنما کی ضروریات کو ختم کر دے اور منصوبہ بدستور جاری رہے۔ یہی وہ مقام ہے جبکہ کوئی مدبر ایسے مقام تک پہنچتا ہے، نئے کلاسیکی دور میں اہلیاتی سمجھا جاتا۔ وہ نئی زندگی کا خالق بن جاتا ہے، نوجوان نسل کا روحانی مورث اعلیٰ قرار پاتا ہے۔ وہ فی نفع ایک وحدت کی حیثیت سے ختم ہو جاتا ہے یعنی چند سالوں واقعات کی ندی سے ایک طرف ہو جاتا ہے لیکن اس کی پیدا کردہ ایک اقلیت اس کی جگہ لے لیتی ہے اور اس کے منصوبوں کو ہمیشہ کے لیے جاری رکھتی ہے۔ یہ کائناتی وجود جس میں حکمرانوں کی روح موجود ہوتی ہے دوسروں کو تربیت دیتا ہے اور ان کو بطور ورثا چھوڑ دیتا ہے۔ تمام تاریخ میں ایسے افراد ہی نے دائمی اثرات پیدا کیے ہیں۔ عظیم رہنما کبھی کبھی پیدا ہوتے ہیں خواہ وہ آئے، جلد فتح کر لے یا دیر سے، وہ اپنے معاملات کا درست تعین کرتا ہے۔ عظیم افراد اکثر تباہی زیادہ پھیلاتے ہیں اور تعمیر کرتے ہیں۔ ان کی موت سے جو ظلا پیدا ہوتا ہے اس سے واقعات کی رفتار میں اضافہ ہو جاتا ہے، مگر روایت کے قیام کا مطلب حادثات کو کم کرنے کا نام ہے۔ روایت سے اوسط میں اضافہ ہوتا ہے جس سے کہ مستقبل کو فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ کسی قیصر کی ضرورت نہیں رہتی بلکہ ایک مجلس قانون ساز اس کی جگہ پر کر لیتی ہے۔ نپولین کی جگہ خنظنین اور افسران کا کردہ سنبھال لیتا ہے۔ ایک مضبوط روایت اہل افراد کو ہر جگہ سے یکجا کر لیتا ہے اور معمولی عطیات سے بڑے بڑے نتائج برآمد ہوتے ہیں۔ اٹلی اور ہالینڈ کے مصوری کے مدارس اس کے ثبوت میں پیش کیے جاسکتے ہیں۔ ان کی اہمیت پروشیا کی افواج اور رومی عہد امور خارجہ کے سفیروں سے کم نہیں۔ سمارک میں یہ سب سے بڑی کمی تھی (اگر اس کا فریڈرک ولیم اول سے موازنہ کیا جائے) کہ وہ کامیابی حاصل کر سکتا تھا مگر روایت قائم نہیں کر سکتا تھا۔ مگر وہ مولفے کے دفتری اہل کاروں کی مثال پیدا نہ کر سکا، حالانکہ یہ اس کا ہمعصر تھا اور اس کے پاس سفارت کاروں کی ایسی نسل موجود تھی، جو ریاست کے نئے منصوبوں پر عمل درآمد



کر سکتے تھے۔ ضروری تھا کہ غلطی سے اہل لوگ اوپر لائے جاتے۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ سمارک کے کارناموں کی روایت کا سلسلہ ہمیشہ جاری رہتا۔ اگر تفکیک روایت کی یہ صورت پیدا نہ ہو سکے تو پھر تجانس حکمرانوں کی جگہ ایسے دماغ اکٹھے کر لیں گے کہ جب ان کے سامنے کوئی خلاف توقع معاملہ پیش آ جائے تو اپنے آپ کو مجبور سمجھیں گے۔ اگر ایسی صورت ظہور میں آ جائے تو آخری اختیار عوام کے ہاتھ میں ہے (یہ وہ جملہ ہے جو عوام کی اہمیت کا مظہر ہے)۔ عوام کسی ایسی اقلیت کو اقتدار میں لا سکتے ہیں جو اعلیٰ تربیت یافتہ ہوں اور ہندوؤں کی ایک ہمتہ روایت قائم کر سکیں۔ یہ لوگ اہل افراد کو اپنے ساتھ جمع کر لیں گے اور ان کی اہلیت کا بھرپور استعمال کریں گے اور اپنے آپ کو قوم کے افراد کے ہم نوا رکھیں گے کیونکہ انھیں اس قوم پر ہی حکومت کرنا ہے۔ ایسی اقلیت یقینی طور پر ایک اعلیٰ نسل کی صورت اختیار کر لے گی۔ قطع نظر اس امر کے کہ ان کی ابتدا ایک جماعت کی حیثیت سے ہوئی مگر ان کو جو اعتماد حاصل ہوا وہ اعلیٰ خون پر مبنی ہے نہ کہ استدلال پر۔ اس کا مطلب یہی ہے کہ جو امور وقوع پذیر ہوتے ہیں وہ خود بخود وجود میں آ جاتے ہیں اور اس کے لیے کسی اعلیٰ دماغ کی ضرورت نہیں ہوتی اور یہ کہنا چاہیے کہ عظیم سیاسیات، عظیم سیاست دانوں کی جگہ لے لیتی ہیں۔

پھر سیاست کیا ہے؟ یہ امکانات کا فن ہے۔ یہ ایک قدیم مقولہ ہے مگر ہر لحاظ سے مکمل ہے۔ ایک مالی ایک بیج سے ایک درخت حاصل کر سکتا ہے یا وہ پودوں کے معیار کو بہتر بنا سکتا ہے۔ وہ اس کو بہار دے سکتا ہے یا اسے مریض کر ختم کر سکتا ہے۔ خود اس بیج کے اندر بعض صفات پوشیدہ ہیں۔ وہ اس کی نشوونما، رنگ، پھول اور پھل ہیں۔ مالی کی نظر ان تمام امکانات پر ہوتی ہے۔ پس وہ اپنی ضروریات کے لیے اس کی تکمیل، قوت اور آخری انجام تک نگاہ رکھتا ہے۔ مگر اس کے وجود کی بنیادی سمت بندی کی مختلف سطوحات اور رفتار، یہ کسی کے اختیار میں نہیں ہیں۔ وہ پودا ان صفات کو خود حاصل کر لے گا یا ختم ہو جائے گا۔ اور یہی اصول اس عظیم وحدت کے متعلق بھی درست ہے، جسے ہم ثقافت کہتے ہیں۔ انسانوں کے خاندانوں کی ندیاں اس کے کھیتوں میں موجود ہیں اور عظیم مدبر اپنی قوم کا مالی ہے۔

ہر فعال فرض کسی خاص وقت میں اور خاص وقت کے لیے پیدا ہوتا ہے۔ اس لیے اس کی کامرانیوں کے حدود متعین کر دیے جاتے ہیں۔ اس کے دادا، اس کے پوتے کے اعداد و شمار، مقاصد اور حکمت عملی اس لیے یکساں نہیں ہوتے۔ اس کی شخصیت کے پیش نظر اس کا دائرہ مزید محدود کر دیا جاتا ہے۔ اس کی قوم کے اوصاف، کیفیت حالات اور وہ لوگ جن کے ساتھ اسے کام کرنا ہے تمام پر غور کیا جاتا ہے۔ یہ اعلیٰ سیاست کاروں کا سب سے بڑا وصف ہے کہ وہ کبھی بھی ان حدود سے تجاوز نہیں کرتا۔ لیکن اس کے ساتھ وہ کبھی ان فوائد کو بھی نظر انداز نہیں کرتا جو اس عمل سے وابستہ ہوں۔۔۔۔۔ ان حدود کے ہوتے ہوئے ہم جرمینوں کے متعلق اکثر تکرار نہیں کر سکتے۔ اس سے اس یقینی عزم کا پتہ چلتا ہے کہ کیا کیا جاسکتا ہے اور کیا ہو سکے گا۔ کسی ملک کی سیاسی زندگی کی بنیادی صورتیں، ان کی سمت بندی اور درجہ ارتقا کی اقدار ایسے وقت سے منسلک کر دی جاتی ہیں، جس میں تغیر و تبدل ممکن نہیں ہوتا۔ یہ سیاسی کامیابی کا صرف ایک راستہ

ہے، منزل آخر نہیں۔ دوسری طرف سیاسی تصورات کے پجاری، جو کچھ تشکیل کرتے ہیں، اس کی کوئی بنیاد نہیں ہوتی۔ ان کی ذہنی آزادی حیران کن ہے۔ مگر ان کے ذہنی قلعے جن ہوائی بنیادوں پر تعمیر ہوتے ہیں، ان میں دانائی، صداقت، آزادی اور مساوات سب شامل ہیں اور یکساں حیثیت کے حامل ہیں۔ یہ بالائی منزل سے نیچے کی طرف تعمیر کیے جاتے ہیں، حقائق کا آقا اس حد تک مطمئن ہے کہ وہ بغیر ادراک کے انھیں دیکھتا بھی ہے اور بطور حقیقت تسلیم بھی کر لیتا ہے۔ یہ بہت زیادہ اہم معلوم نہیں ہوتا۔ پھر بھی یہ آزادی کا نقطہ ضرور ہے۔ اس لفظ کا سب سے بڑا مفہوم یہی ہے کہ سلیقہ اور مہارت چھوٹی چھوٹی اشیاء میں بھی ہوتا ہے۔ چوٹی کو چھو لینے کے لیے آخری غلط لہجہ، انتہائی نازک لطیف جنبش جو انفرادی بھی ہو اور اجتماعی بھی درکار ہے۔ ایک مدبر کا فن نہ صرف صحیح خطوط پر قائم کردہ واضح تصورات اور غیر متغیر صورت میں اس کے سامنے رہتا ہے، بلکہ وہ ایک ایک معاملے اور ایک ایک فرد کو انھیں خطوط پر پرکھتا ہے، جس کی وجہ سے امکانی جانی فیصلہ کن کامیابی میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ ان تمام کامیابیوں کی بنیاد غیر واضح امکانات کی تنظیم پر ہیں۔ اس تکمیل کا ماہر ٹیلی رائڈ کی طرح شکست خوردہ فریق کی سفارت کاری کے لیے وی آتا گیا اور کامیاب ہوا۔ لوقا کے اجلاس میں قیصر نے جس کی حالت بالکل مایوس کن تھی، نہ صرف پوچھنی کی خدمات کو اپنے لیے حاصل کر لیا، بلکہ اسی دوران میں اس کی اہمیت بھی کم کر لی اور اس نے اپنے مخالف فریق کو اس حقیقت کا پتہ بھی نہ چلنے دیا۔ مگر امکانات کی سرحدیں ہمیشہ خطرناک ہوتی ہیں اگرچہ عظیم بارون کے سفارت کار ہمیشہ اپنے مقاصد کا واضح بیان کرتے تھے مگر ماہرین تصورات کا یہ استحقاق ہوتا ہے کہ وہ ان کا بطلان ثابت کرتے رہیں۔ تاریخ میں ایسے موثر ضرور آئے ہیں جن میں ماہر سیاست کار بھی حالات کے ساتھ بہ گئے۔ تاکہ ان کا مقام رہنمائی ضائع نہ ہو۔ اگرچہ حالات کی تحدید پلک دار ہوتی ہے اور ان حدود کی نشاندہی میں چھوٹی سے چھوٹی غلطی بھی گوارا نہیں کی جاتی جب کبھی کوئی انقلاب دھماکا خیز لفظ پر پہنچ جائے تو یہ اس امر کو ثابت کرتا ہے کہ اس انقلاب کے منتظین اور مخالفین سیاسی نبض کا صحیح مشاہدہ نہیں کر سکے۔

مزید برآں لازمی امور کو ضرور عمل میں آنا چاہیے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب مناسب موقع موجود ہو تو حکمران جماعت کو اپنے لیے اعتماد حاصل کر لینا چاہیے۔ اگر ایسے موقعے کو بطور قربانی ضائع کر دیا جائے تو اس میں کمزوری کا اظہار ہو گا اور بے عزتی کا باعث ہو گا۔ سیاسی ہمتیں زندہ ہوتی ہیں جن میں شدید تبدیلیاں ایک متعین راستے پر چلتی ہیں۔ اور اس سمت یا راستے کو تبدیل کرنے کی کوشش یا انھیں کسی دوسرے مقصد پر لگانے کے اہتمام کا مطلب اعتراف شکست ہے۔ رومی سلطنت میں یہ تقابلی و تماشائی موجود تھا مگر سپارٹا والوں میں نہیں تھا۔ جب جمہوریت کا دور عروج پر ہوتا ہے تو ہمیں یہ بار بار معلوم ہوتا ہے (جیسا کہ فرانس میں ۱۷۸۹ء میں ہوا اور جرمنی کی ۱۹۱۸ء سے قبل حالت تھی) کہ ایک تباہ کن لمحہ آ رہا ہے۔ جس کے بعد ضروری اصلاحات کو بطور تحفہ پیش کرنے کا کوئی فائدہ نہ ہو گا پھر ایسا وقت آ جاتا ہے کہ جو کچھ آپ پوری قوت سے سنبھالے رکھتے ہیں بطور خیرات آپ کے ہاتھ سے نکل جاتا ہے اور اس طرح تحلیل کا نشان بن جاتا ہے۔ مگر وہ لوگ جو اس لزوم کو مناسب وقت پر تشخیص کرنے سے محروم رہتے ہیں وہ دوسری صورت حال کو سمجھنے میں بھی ناکام رہیں گے کسی منزل کے لیے سفر کا آغاز یا بہت پہلے ہو گا یا بہت تاخیر

ہے۔ صبح وقت کا تعین ہی قوم کی قسمت کا فیصلہ کر دیتا ہے۔ کیا وہ دوسروں کے قضا و قدر یا خود دوسروں کی قضا و قدر کے ہاتھوں میں کھیلیں گے۔ مگر جمہوریت کا زوال بھی وہی غلطی دہراتا ہے کہ وہ ایسی شے پر قبضہ کرنے کی کوشش کرتا ہے جو ماضی میں مقبول تصور تھا۔ ہماری بیسویں صدی کا یہی بہت بڑا خطرہ ہے، قیصریت کے راستے پر چلتے چلتے کبھی کبھی کاٹھ سے بھی ملاقات ہو جاتی ہے۔

وہ اثرات جو ایک مدیر۔۔۔۔۔ خواہ وہ کتنی بھی مضبوط حالت میں ہو۔۔۔۔۔ ایسے طریقہ ہائے عمل اختیار کر لیتا ہے، جو بہت چھوٹے ہوتے ہیں اور بلند پایہ مدیر کی یہی خوبی ہے کہ وہ اس معاملے میں اپنے آپ کو کبھی دھوکا نہیں دیتا۔ اس کا فرض منصبی یہی ہے کہ وہ کام کرتا رہے اور اس طرح تاریخ میں اپنا نام زندہ رکھے۔ یہ صرف نظریاتی ہی کا رویہ ہے کہ وہ جوش و خروش سے حد سے فزوں تصوریت کو تلاش کرتا ہے۔ مگر وہ لوگ جو سیاسی طور پر موزوں ہوتے ہیں۔ وہ لازماً اور اشیا کے علاوہ غیر مشروط انداز میں زیادہ سے زیادہ جدید ذرائع پر قابو پانا چاہتے ہیں۔ اس میں کوئی دوسری صورت موجود نہیں، ذرائع اور طریق ہائے کار زمان کے مقدمات ہیں اور زمان کی داخلی ہیئت سے تعلق رکھتے ہیں۔ اگر کوئی شخص آگے بڑھ کر ان کو تمام لے تو وہ اپنے ذوق یا احساس کو اس امر کی اجازت دیتا ہے کہ وہ اس کی نبض پر قابو حاصل کر لے۔ اس لیے وہ فوری طور پر حقائق سے ہاتھ دھو لیتا ہے۔ طبقہ شرقا کے لیے خطرناک مسئلہ یہ ہے کہ وہ اپنے ذرائع میں قدامت پسندی کا مظاہرہ کرتے ہیں مگر جمہوریت کے لیے باعث خطر معاملہ یہ ہے کہ وہ طریق کار اور ہیئت کو غلط لفظ کر لیتے ہیں۔ زمانہ حال میں، اور آئندہ متعدد برسوں میں پارلیمانی ذرائع۔۔۔۔۔ انتخابات اور صحافت ہی رہیں گے، کوئی شخص ان کے متعلق جو چاہے سوچ سکتا ہے۔ وہ ان کا احترام کر سکتا ہے یا انھیں نظر انداز کر سکتا ہے مگر یہ ضروری ہے کہ وہ ان کو اپنی تالیخ میں رکھے۔ ہر میدان میں ہر مندی اور سلیقہ کا یہی اہم نشان ہے اور سیاست کاری کے لیے بھی اس میں کوئی اشتباہ نہیں۔ اب خارجی ابلاغ عامہ ان کے حوالے سے ضروری نہیں بلکہ صرف ایک نوعیت کی پردہ داری ہے اور نتیجتاً اس میں تبدیلی پیدا کی جاسکتی ہے، اور معقولیت کی حد میں لایا جاسکتا ہے اور ان کو دستوری متن کے مطابق بنایا جاسکتا ہے۔۔۔۔۔ اس کے حقائق کو معمولی حد تک بھی تبدیل کرنے کی ضرورت پیش نہیں آتی۔۔۔۔۔ اسی باعث انقلابوں کی آرزوئیں، حقوق، اصولوں اور رائے عامہ کے کھیل تاریخی میدان میں کھیلتا شروع کر دیتے ہیں۔ مگر ایک مدیر سمجھتا ہے کہ رائے دہی کے عمل میں وسعت کی کوئی اہمیت نہیں، اصل اہمیت طریق کار کو حاصل ہے۔۔۔۔۔ اتھنی، یا رومی، جاکوبی، یا امریکی، یا دور حاضر کے جرمن۔۔۔۔۔ رائے دہی کو ہی اپنائے ہوئے ہیں۔ انگریزوں کا دستور کیا کتا ہے، اس کی کوئی خاص اہمیت نہیں، اصل معاملہ تو یہ ہے کہ انگلستان کی تمام سیاست کا اہتمام چند خاندانوں کے چھوٹے سے گروہ کے ہاتھ میں ہے۔ اس لیے ایڈورڈ ہفٹم بھی گویا اپنی وزارت کا ایک وزیر ہی ہے جہاں تک جدید صحافت کا تعلق ہے کوئی جذباتی ہی اس پر مطمئن ہو سکتا ہے، جبکہ دستور کی رو سے صحافت آزاد ہے۔ مگر ایک حقیقت پسند شخص ضرور یہ سوال کرے گا کہ اس پر کس کا اختیار ہے۔

بالآخر سیاست ہی ایک ایسا عمل ہے جس کے تحت اجتماعی عالمی تاریخ کے تاظر میں کسی قوم کی تاریخ کا مشاہدہ کیا جاسکتا ہے کمال صرف یہ ہے کہ اپنی قوم کو خارجی عوامل کے مقابلے میں داخلی طور پر ”موزوں“ رکھا جائے۔ امور خارجہ اور امور داخلہ کی سیاست میں یہی امر فطری اور حقیقی ہے۔ صرف عوام، جاگیردار اور ریاستوں پر ہی قبضہ ضروری نہیں، بلکہ ہر نوع کی حیات پر خواہ آپ کو جانوروں کے ریوڑوں تک جانا پڑے یا نچلے درجے کے افراد کی انفرادی سطح تک پہنچ کر قابو پانا ہوگا اور ان دونوں کے درمیان اول الذکر ثانی الذکر کے لیے اپنا وجود قائم کرتا ہے مگر اس کے برعکس نہیں ہوتا۔ صحیح جمہوریت پسند داخلی امور کو ہی اپنا مقصد سمجھتا ہے اور سفارت کاروں کے گروہ در گروہ صرف خارجی امور ہی پر غور کرتے ہیں مگر یہ نہیں سوچتے کہ محض ایک پہلو میں کامرانی سے کوئی مفید نتیجہ برآمد نہیں ہوتا اور سارا عمل فضول جاتا ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ایک سیاسی رہنما، امور داخلہ میں اپنی عملی بصیرت کا کمال مظاہرہ کرتا ہے اور معاشی اور معاشرتی میدانوں میں اصلاحات کرتا ہے اور وہ اپنی ہوشیاری کی بنا پر عوامی مسائل کو مجموعی انداز میں حل کرتا ہے اور عوام کے حقوق اور آزادی کو زمانے کے ذوق کے مطابق مناسب سطح پر رکھتا ہے اور محسوسات کی تعلیم و تربیت کا اہتمام کرتا ہے جن کے بغیر کوئی قوم اپنا صحیح مقام حاصل نہیں کر سکتی۔ یعنی وہ اپنے رہنماؤں کے احترام و اعتماد پر بھروسہ نہیں کرتی، حالات کے مطابق قناعت نہیں کرتی (اور جب ضروری ہے) تو جوش و خروش کا مظاہرہ نہیں کرتی۔ مگر ان تمام عوامل کی قدر و قیمت کا انحصار، تاریخ کے ان بنیادی حقائق پر ہے، کہ دنیا میں کوئی بھی قوم تنہا نہیں ہوتی اور اس کے مستقبل کا فیصلہ اس کے ان تعلقات کی قوتوں پر قائم ہوتا ہے جو اس نے دوسری اقوام اور ممالک سے قائم کر رکھے ہیں اور اس کا انحصار محض داخلی حسن ترتیب پر نہیں ہوتا۔ چونکہ عام آدمی اس قدر پیش بین یا وسیع النظر نہیں ہوتا اس لیے یہ حکمران اقلیت کے لیے ضروری ہے کہ وہ اس وصف کی حامل ہو اور پوری قوم کی ترجمانی کرے۔ جب تک ایسی اقلیت موجود نہ ہو کسی مدیر کے لیے یہ ممکن نہیں ہوتا کہ وہ اپنے تصورات کو حقیقت کا جامہ پہنائے۔

۳

تمام ثقافتوں کی ابتدائی سیاست میں حکمران طبقہ پہلے سے طے کر لیا جاتا ہے اور کوئی اس پر اعتراض نہیں کرتا۔ تمام وجود آبا و اجداد کے حوالے سے اور علامتی نوعیت کا ہوتا ہے۔ مادر ارض سے تعلقات اس قدر مضبوط ہوتے ہیں کہ جاگیر دارانہ تعلقات اور ریاست امرا جو اول الذکر کی جانشین ہوتی ہے اور یہ امر اس دور کی حیات میں اس قدر بدیہی ہوتا ہے کہ ہر امر اور لاطینی دور کی سیاست صرف معینہ ہیئت تک ہی محدود رہتی ہے۔ جب تک کہ یہ ہیئت قائم رہے کسی نوعیت کی تبدیلی کا خیال کسی کے ذہن میں نہیں آتا، خواہ بادشاہ وقت کا تختہ الٹ دیا جائے یا طبقہ شرقا کو غربت میں مبتلا کر دیا جائے۔ سیاست کی صرف یہی صورتیں ہوتی ہیں۔ طبقاتی سیاست، بادشاہت، پاپائیت یا مزارعان اور غلامان کی سیاست۔ خون اور نسل ایسے افعال کے ذریعے اپنا اظہار کرتے ہیں جو جہلی یا نیم شعوری طور پر انجام دیے جاتے ہیں۔ پجاری کا کردار بھی سیاست دانوں جیسا ہی ہوتا ہے یا جیسا کہ نسلی بنیادوں پر دیکھا جاتا ہے۔ ریاست کے مسائل کا ابتدائی دور



میں شعور نہیں ہوتا۔ اقتدار اعلیٰ کی ابتدائی نوعیت خدا کی عطا کردہ سمجھی جاتی تھی اور عوام کے لیے اس کی صورت مسئلہ ہوتی تھی، وہ اس پر بحث و اعتراض کرنے کے مجاز نہ تھے۔ نامیاتی اقلیتیں اپنی جنگ جاری رکھتیں ان اقلیتوں کو گروہوں کا نام دیا جاتا ہے۔

معاشرے کے کسی حصے (گروہ) کے لیے یہ ممکن نہیں ہوتا کہ وہ قوی منصوبے کو تبدیل کر سکے۔ اس کا کام صرف اسی قدر ہے کہ وہ اپنے لیے معاشرتی رتبہ، اختیارات، یا مقبوضات اسی مروجہ نظام کی حدود میں حاصل کریں۔ اور ترقی پذیر دنیا میں اپنی نمو کا اہتمام کریں۔ ایسے گروہ بھی ہوتے ہیں جن میں گھروں، وقار، وفاداری اور تمام اساطیری ذرائع اتحاد، تعاون باہم کا سبب بنتے ہیں۔ یہ عوام اپنا حصہ ادا کرتے ہیں مگر ان کی وجہ سے تجریدی تصورات بالکل غائب رہتے ہیں۔ ایسے گروہ ہومرودی عہد میں موجود تھے۔ ٹیلیویژن اور مدعیان غالب "اتحاد" میں اور جستانی کے دور میں نیلی پوش اور سبز پوش، لٹاکٹر اور یارک میں پروٹسٹنٹ، ہیگوانٹ اور بعد میں فرانڈے اور ٹائزین اول کی محرک قوتیں سب اپنے اپنے وقت میں نمایاں تھیں۔ میکیدونی کی تمام کتاب اسی روح کی ترجمان ہے۔

جوئی کسی بڑے شہر میں غیر جاگیردارانہ بورڈا طبقہ، اول درجے کے کردار پر فائز ہو جاتا ہے تو تبدیلی پیدا ہو جاتی ہے۔ اب صورت حال اس کے برعکس ہے سیاسی نوعیت میں اختلاف پیدا ہو چکا ہے اور یہی سب سے بڑا مسئلہ ہے۔ اب اس کے بعد جو کچھ بھی وجود میں آئے گا اسے ہیئت عطا کرنی ہوگی۔ اس کے بعد اسے مناسب ہیئت میں تبدیل کرنا ہوگا۔ سیاست جاگ اٹھتی ہے۔ اسے نہ صرف سمجھ لیا گیا ہے بلکہ قابل فہم تصورات میں منتقل کر لیا گیا ہے۔ زر اور ذہانت کی قوت خون اور روایت کے خلاف کھڑے ہو جاتی ہیں۔ نامیاتی وجود کی جگہ ہمارے ہاتھ میں منظم وجود آ چکا ہے۔ اب ہمارا واسطہ جاگیر سے نہیں بلکہ جماعت سے ہے۔ سیاسی جماعت نسل کی ترقی یافتہ صورت نہیں بلکہ وہ سروں کا مجموعہ ہے اور اس لیے وہ قدیم ریاستوں کے مقابلے میں ذہانت میں برتر مگر جبلت میں کم تر ہوتے ہیں۔ یہ جماعت فطری طور پر جماعتی طبقہ بندی کی قائلانہ مخالف ہے۔ اس کا محض وجود ہی اس کی روح کے منقض ہے۔ نتیجتاً سیاسی جماعت کا تصور ہی غیر مشروط، منافی اور تباہ کن ہوتا ہے اور معاشرتی لحاظ سے مساوات کو ختم کر دیتا ہے۔ اس میں صرف پیسے دلچسپی کی بنیاد بنتے ہیں۔ یہ خالص شہری تناظر ہے۔ شہر کے وجود میں آ جانے کے بعد دہات میں ہر جگہ (خواہ ہمیں اس کا علم ہو یا نہ ہو) جاگیردارانہ سیاست، جماعتی سیاست سے مغلوب ہو جاتی ہے۔ مصر میں وسطانی حکومت کے خاتمے پر، چین میں دعویدار ریاستوں کے ساتھ اور بغداد اور بارظلم میں عباسی دور کے خاتمے پر ایسی صورت حال پیدا ہو گئی۔ مغرب کے دارالحکومتوں میں پارلیمانی اسلوب میں جماعتوں کا کردار نمایاں ہے۔ یونانی کلاسیکی شہری ریاستوں میں ایسی جماعتیں تھیں جو صرف بحث و مناظرے تک محدود تھیں۔ مگر ہم جن جماعتوں کو منظور کرتے ہیں، ان کی نوعیت مجوسی ہے، جن میں موالی، راہبان اور اجتماع طلبا کے رہنما موجود ہیں۔

مگر یہ صورت ہمیشہ غیر جاگیرداری ہوتی ہے۔ جاگیردارانہ مزاج کے خلاف جو احتجاج کیا جاتا ہے، اس کی رہنما اقلیت۔۔۔۔۔ تعلیم یافتہ اور مالی لحاظ سے مستحکم ہوتی ہے۔۔۔۔۔ وہ کسی جماعت میں ایک منصوبے کے ساتھ شامل ہوتی ہے، جس کو صرف محسوس نہیں کیا جاتا، بلکہ ان کا اچھی طرح سے تعین بھی کر لیا جاتا ہے۔

دہات اور قبضات میں زمین پر قبضہ باعث اعزاز ہوتا ہے مگر شہروں میں دولت خاندانی اعزاز پر غالب آ جاتی ہے اور اس شے سے انکار جس کا حصول ناممکن ہو، لہذا اس کی نہ میں صرف ایک ہی جماعت ہے وہ صرف بورژوا کی جماعت ہے جو آزاد خیال ہے اور اپنی حیثیت سے بخوبی آگاہ ہے۔ یہ اپنے آپ کو عوام کے ساتھ ہم آہنگ سمجھتی ہے (اور سب سے بڑھ کر حقیقی جاگیر۔۔۔۔۔ جس میں غیر منقولہ جائیداد اور افراد دونوں شامل ہوں) اس کے مخالفین عوام اور قوم کے دشمن ہیں۔ اس حقیقت کو تمام دستیاب مواقعات اور سیاسی جماعتوں کی احتیاط اور نگہداشت اور جلسوں میں فصاحت و بلاغت سے کی جاتی ہے۔ مغرب میں صحافت اس کا پرچار کرتی ہے یہاں تک کہ یہ آرائی الحقیقت درست نمائندہ آرا سمجھی جانے لگیں۔

سب سے بڑی جاگیریں، طبقہ شرقا اور طبقہ رہنمایان مذہب ہے اور سب سے بڑی سیاسی جماعت زر اور ذہانت ہے۔ اس کا تعلق شہروں سے ہوتا ہے اور یہ آزاد خیال بھی ہوتی ہے۔ یہی وہ بنیاد ہے جس پر تمام ثقافتوں میں طبقہ شرقا اور جمہوریت کا جواز پیدا ہوتا ہے۔ طبقہ شرقا شہری مزاج کو ناپسند ہوتا ہے جبکہ جمہوریت دہاتی طبقے کو اجڑا اور احمق سمجھ کر ناقابل نفرت قرار دیتی ہے۔ جاگیردارانہ سیاست اور جماعتی سیاست میں یہی فرق ہے۔ طبقاتی شعور اور جماعتی جھکاؤ، نسل اور ذہانت، نمو اور تھیر، یہ اوصاف ہی فرق کو نمایاں کرتے ہیں۔ ایک تخیل شدہ ثقافت میں طبقہ شرقا، اور شہری تہذیب کی ابتدائی حالت میں جمہوریت اس وقت تک ایک دوسرے کے خلاف کھڑے رہتے ہیں جب تک کہ قیصریت میں دونوں مدغم نہ ہو جائیں۔ اتنے ہی یقین کے ساتھ جیسا کہ طبقہ شرقا، جاگیرداری ہی کی ایک صورت ہے (اور طبقاتی درجہ بندی کبھی بھی اپنے آپ کو جائز ثابت نہیں کر سکتی)۔ اس لیے طبقہ شرقا اپنے آپ کو کسی جماعت میں منظم کرنے سے یقینی طور پر قاصر رہتے ہیں۔ اگر وہ ایسی تنظیم قائم بھی کر لے، پھر بھی اسے اس میں ناکامی ہی رہے گی۔

مگر اس کے پاس اس کے علاوہ کوئی اور راستہ بھی نہیں۔ اسے مجبوراً ایسا کرنا ہی پڑے گا تمام جدید دساتیر جاگیرداری سے اجتناب کرتے ہیں اور سیاسی جماعتوں پر مبنی نظام ہی کو بدیہی سیاسی ہیئت سمجھتے ہیں۔ انیسویں صدی۔۔۔۔۔ جو تیسری صدی قبل مسیح کے متوازی ہے، جماعتی سیاست کی معراج ہے۔ اس کا جمہوری کردار اسے مجبور کرتا ہے کہ ایک دوسرے کے مخالف جماعتیں تشکیل کرے اور گزشتہ زمانے میں بلکہ اٹھارہویں صدی تک ہمیں قدامت پسند اندفاقی جماعت کا وجود ملتا ہے۔ اسے آزاد خیال طبقات سے نقل کیا گیا ہے۔ اور اس لیے اپنی ہیئت میں بھی اس سے بہت زیادہ متاثر ہے۔ یہ بورژوا نہ ہونے کے باوجود بھی بورژوائی ہے اور وہ اسے قواعد و طریقہ ہائے کار سے مخالفت کرنے پر مجبور ہے جو آزاد خیال جماعتوں



نے مرتب کیے ہیں۔ یہ اپنے مخالفین کے مقابلے میں اپنے معاملات طے کرنے میں زیادہ آزاد ہے۔ ایسا نہ کرنے کی صورت میں یہ فہام ہو جائے گی۔ ایک جاگیر کی ایک آزادانہ تشکیل بھی ہوتی ہے جو حالات کو سمجھنے سے قاصر رہتی ہے اور دشمنوں کی مہارت کی بجائے اپنی ہیئت سے جنگ آزما ہو جاتی ہے اور ایسے انتہائی اقدامات عمل میں لاتی ہے جن کا مظاہرہ ہر ابتدائی تہذیب میں ریاستوں کی داخلی سیاست میں ہوتا رہتا ہے اور اس طرح وہ بلا چون و چرا اپنے آپ کو مخالفین کے حوالے کر دیتی ہے۔ ہر جماعت کو جو مجبوری حاصل ہے، وہ بورژوائیت کو قبول کرنے کی ہے۔ کم از کم ظاہری طور پر ہی سہی، مگر اس سے جو ہیئت وجود میں آتی ہے وہ بے حد مضحکہ خیز ہوتی ہے اور جو آبادی ان جماعتوں میں نہیں کھپ سکتی ہے وہ اپنی طبعیت جماعت بنا لیتی ہے، مثال کے طور پر مارکسیست نظریاتی طور پر بورژوائیت کی نفی ہے، مگر بطور جماعت یہ درمیانی طبقے کا ایک روپ اور رہنمائی ہے۔ اس کے عزم میں ایک مسلسل تضاد موجود ہے جو لازمی طور پر جماعتی سیاست کے دائرہ کار کے باہر کام کرتا ہے اور اس لحاظ سے وہ بھی ایک دستوریت ہی ہے (یہ دونوں بطور خاص آزادانہ عناصر سے متعلق ہیں) اور دیانت دارانہ رائے کے مطابق انھیں خانہ جنگی کا نام ہی دیا جاسکتا ہے۔ یہ جس عملی مظاہرے کے لیے یہ مجبور ہے، وہ اپنی ذات سے انصاف ہے تاکہ تسلسل قائم رہے۔ مگر مارکسیست کے لیے اس نوعیت کا مظاہرہ ناگزیر ہے۔ اگر طویل المدت کامیابی کا حصول مقصود ہے تو اس پر قائم رہنا ہو گا۔ ایسی پارلیمنٹ میں شرفا کا طبقہ داخلی طور پر پروتاریہ طبقے کی طرح ہی جھلی ہے صرف بورژوائی اپنے فطری مقام پر قائم ہے۔

روم میں ۴۷۱ ق م میں معدلات کو روشناس کرانے کے بعد، اور ۲۸۷ ق م کے انقلاب میں قانون سازی کے تمام اختیارات کے بعد، خاندانی امرا اور عوام میں بطور جاگیر اور طبقات کے جنگ آزمائی ہوئی۔ مگر بعد ازاں ان کی مخالف جماعت کے پاس ماسوائے شجرہ ہائے نسب کی اہمیت کے کچھ بھی باقی نہ رہا۔ اس لیے ان کی جگہ ایسی سیاسی جماعتیں وجود میں آئیں جنہیں آزاد خیال اور قدامت پسند کہا جانے لگا اور یہی ایک معقول صورت باقی رہ گئی تھی۔ عوام الناس جو مرکز مباحث غالب اکثریت کے حامل ہیں اور طبقہ شرفا جسے ایوان بالا میں لاحقہ کی حیثیت حاصل ہو گئی (تقریباً ۲۸۷ ق م میں) ثانی الذکر نے قدیم قبائل کی خاندانی کونسل سے اپنے آپ کو ریاستی کونسل میں طبقہ شرفا کا نمائندہ بنا لیا اور اکثریت نے اپنا اتحاد صاحبان جائیداد اور متوسط طبقے سے قائم کر لیا اور طبقہ شرفا نے چھوٹے زمینداروں کو اتحادی بنا لیا کیونکہ یہ لوگ معدلت گاہوں میں اپنا اثر و رسوخ رکھتے تھے۔ ذرا مگر کچی اور ماری اوس کی طرف نگاہ ڈالیں توڑے سے غور و فکر کے بعد کونسلوں اور معدلت گاہوں کی حیثیت کا پتہ چل جائے گا۔ اب وہ درجہ اول یا درجہ سوم کی جاگیروں کے متولی نہیں رہے۔ تاکہ ان کے کردار کے مطابق مذکورہ خاتون کا قین کیا جاسکے۔ اب وہ بعض سیاسی جماعتوں کے نمائندہ ہیں اور مناسب موافقات پر پارٹیاں بدلتے بھی رہتے ہیں۔ بعض آزاد خیال نمائندگان بھی تھے، مثلاً ایڈور کاٹو اور قدامت پسند ارباب عدل بھی تھے، مثلاً اوکٹاوی اس، جو ٹائیگر بیکوس کی مخالفت کرتے رہے۔ دونوں فریقوں نے انتخابات میں اپنے اپنے نمائندگان کھڑے کیے اور ہر طرح کے جذبات انگیز جیلے کیے تاکہ وہ پارلیمنٹ میں داخلی ہونے میں کامیاب ہو جائیں۔ وہ دولت جو انتخابات جیتنے میں

کامیاب نہ ہو سکی اس نے بعد میں (پہلے سے بھی زیادہ) زیادہ کام دیا اور منتخب شدہ ارکان ہی کو خرید لیا گیا۔

انگلستان میں ٹوری اور وگ جماعتیں انیسویں صدی کے آغاز ہی میں قائم ہو گئی تھیں۔ دونوں کی صورت بورژوائی تھی اور دونوں ہی آزادانہ منصوبہ بندی پر عمل کر رہی تھیں۔ ان کے منصوبوں کو عوام کی تائید اور قبولیت حاصل تھی۔ یہ ایک ماہرانہ چال تھی جسے بالکل درست موقع پر، فعال کیا گیا اور ایسی کسی جماعت کی تشکیل کو روک دیا گیا، جو جاگیردارانہ اصولوں کی مخالفت کرتی، جیسا کہ فرانس میں ۱۷۸۹ء میں ایک جماعت وجود میں آگئی تھی۔ ایوان زیریں کے اراکین ابھی تک تو حکمران طبقہ کے سمجھے تھے، اب عوام کے مقبول نمائندگان کی صورت اختیار کر گئے۔ مگر اب بھی وہ اپنے مالی معاملات اسی طبقے کے دست نگر ہی رہے، رہنمائی انھیں ہاتھوں میں رہی، اور جماعتوں کا باہمی اختلاف جو ۱۸۳۰ء سے آزاد خیال اور قدامت پسند کے خطابات اختیار کر چکے تھے، وہ پیشہ اپنے طریق کار، ان کی صورت ثبت اور منفی کی تھی، یہ کبھی بھی صاف صاف ایک دوسرے کا بدل نہیں بن سکے۔ ان سالوں میں ہی، نوآئیدہ جرمنی کی ادبی آزادی کی تحریک سیاسی جماعت کی تحریک میں تبدیل ہو گئی اور امریکہ میں ایڈورڈ بینکسن کی رہنمائی میں قوی وگ، اور جمہوری جماعتوں نے اپنے آپ کو منظم کر لیا اور اس امر کی کھلے عام منظوری دے دی گئی اور یہ تسلیم کر لیا گیا کہ انتخابات ایک قسم کی تجارت ہے اور ملک کے تمام عہدے اوپر سے نیچے تک فاتح جماعت کا مال غنیمت ہیں۔

مگر حکمران اقلیت، جاگیر کی حالت سے جماعت میں اور پھر انفرادی اطاعت میں بتدریج اپنی تشکیل کرتی ہے۔ جمہوریت کا ظاہری خاتمہ اور قیصریت کی منزل تک کا عبوری دور، مثال کے طور پر متوازی نشیوں کی جماعت کا خاتمہ جو آزاد خیال کھلانے لگے، مگر ان کی اصل ہیئت کا نشان باقی نہ رہا۔ جذبات، مقبول عام مقصد، تجریدی تصورات، جو تمام حقیقی جماعتی سیاست کو متحین کرتے ہیں، تحلیل ہو کر نجی سیاست میں مدغم ہو جاتے ہیں۔ چند اعلیٰ سطحوں کے لوگ ایسے عزم لی القوت کا مظاہرہ کرتے ہیں، جس پر کوئی تحدید نہیں ہوتی، ہر جاگیر کی اپنی جبلت ہوتی ہے۔ مگر ہر جماعت کا اپنا منصوبہ ہوتا ہے۔ مگر عوام کو دونوں صورتوں میں آقا مل جاتا ہے۔ جدی اور عوامی، سیاست کی دونوں صورتوں میں واقعات کا یہی طریق ہوتا ہے۔ آپوزیٹ اور پالولارز سے لے کر پوپہنی اور قیصریت تک یہی مزاج قائم رہا۔ حقیقی جماعتی حکومت کبھی بھی دو صدیوں سے زیادہ نہیں چلتی اور ہمارے معاملے میں تو جنگ عظیم (اول) کے بعد یقینی طور پر زوال پذیر ہے کہ رائے دہندگان کی تمام آبادی کا مزاج یکساں ہو چکا ہے۔ ہر شخص یہ چاہتا ہے کہ ایسے افراد حکومت میں بھیجے جائیں جو حالات پر قابو پا سکیں۔ یہ تصور تمام دساتیر میں موجود ہے اور سادہ لوحی پر مبنی ہے۔ یہ صرف پہلی سرچ مفرورنے کی بنا پر ممکن ہو سکتا ہے کہ کسی بھی سیاسی گروہ میں انتظامی صلاحیت کے بنیادی عناصر بھی موجود نہیں۔ چنانچہ ۱۷۸۹ء میں فرانس میں اور دوبارہ ۱۸۳۸ء میں ایسا ہی ہوا۔ ایک اسمبلی کا وجود لازمی ہے اور اس میں حکمت عملی طے کرنے والے ادارے جلد وجود میں آجائیں گے، جن کا اتحاد خیال ان کی حاصل کردہ کامرائیوں کے استقرار پر مبنی ہو گا۔ مگر وہ اپنے مختلف شامل گروہوں کی نمائندگی سے قطعاً لا

تعلق رہیں گے، جس کے نتیجے میں یہ لوگ احتجاج کے لیے تیار ہو جائیں گے، تاکہ وہ اپنے مقاصد اور مفادات کے حصول کے لیے اثر انداز ہو سکیں۔ یہ ایک ایسا رجحان ہے جو عوام میں پیدا ہو چکا ہے اور فیصلہ "ہر تنظیم اسے ہتھیار کے طور پر استعمال کرتی ہے اور یہ اسی صورت میں اس وقت جاری رہتی ہے جب تک کہ رہنما بھی اسے بطور ہتھیار استعمال کرنا نہ شروع کر دے۔ عزم لی القوت تمام نظریات سے مضبوط تر ہے۔ آغاز میں تو رہنما مع ساز و سامان کسی منصوبے کی تکمیل کے لیے ظاہر ہوتے ہیں، پھر انھیں ان کے عہدہ دار اختیارات اور مالی منفعت کے لیے اندرونی کیفیت میں پابند کر لیتے ہیں۔۔۔۔۔ زمانہ حال میں ہر جگہ یہی حال ہے کیونکہ ہزاروں لوگ اپنا معاش سیاسی جماعت اور اس کے ذریعے حاصل کردہ عہدوں اور فائیتوں سے حاصل کرتے ہیں۔ جو انھیں تفویض کیے جاتے ہیں۔ بالآخر منصوبے دماغ سے نکل جاتے ہیں اور تنظیم محض اپنے لیے کام کرنے لگتی ہے۔

بزرگ کر سکی پیو یا کوا کسٹی اس۔ غلامی نس کا مم جوئی کے لیے اتحاد ابھی تک مضمرات سے باہر نہیں آیا اور ہم اس پر تبصرہ کر رہے ہیں اور ان کے دوستوں کا ذکر کر رہے ہیں۔ مگر سکی پیو خورد اس سے بھی آگے نکل گیا اور اس کے قبیلے کے لوگ بلا شک و شبہ سیاسی پیروکاروں کی پہلی مثال تھے، جن کی فعالیت قانونی عدالتوں اور انتخابات پر حادی تھی۔ بالکل اسی انداز میں جدی اور مقدس نسلی رشتے بھی آقا اور متبعین کی صورت اختیار کر گئے اور ان کی بنیاد محض مالی منفعت رہ گئی۔ قیصر سے قبل بھی بعض دستاویزات کا ثبوت ملتا ہے جو منتخب نمائندگان اور رائے دہندگان میں مالی اورائیگیوں اور روایتی فرائض سے متعلق طے کر لیے جاتے تھے، جیسا کہ دور حاضر کے امریکہ میں۔ کلب اور انتخابی مجالس تکمیل دی جاتی ہیں جو رائے دہندگان کو ذرا ترقی دھمکاتی ہیں، جس کے نتیجے میں ان مجالس کے اراکین اس قابل ہو جاتے ہیں کہ وہ رہنماؤں کے ساتھ سودا بازی کر سکیں، جیسا کہ قیصر سے قبل بھی ہوتا تھا، کہ اس فریق کی مدد کی جاتی جس سے سودا طے ہو جاتا۔ بات چیت دونوں سے ہوتی اس کا صحیح مطلب ہی یہی ہے اور یہ موضوع لازمی بھی ہے اور تاریکین دنیا کے تصور پرستوں کی لوح خوانی جو اس تباہی کے حوالے سے کی جاتی ہے اور اس کے باوجود دامن امید سے وابستگی یا تو ان کی بے بھر جہالت کو ظاہر کرتی ہے، یا صداقت اور واقعات کی ثبوت یا ذہانت اور زر کے باہمی تعلقات کو ظاہر کرتی ہے۔

جماعتی انتخابات میں سیاسی معاشرتی نظریات کی صرف ایک ہی بنیاد ہے مگر یہ انتہائی لازمی ہے۔ وہ قابل فخر سلسلہ جو روس سے مارکس تک چلتا ہے، اس کے خلاف کلاسیکی دور میں بھی مخالفانہ آراء موجود تھیں جن میں اللاطون اور زینو کا نام سرفہرست ہے۔ چین کے معاہدے میں اسی نوعیت کے اصول کنفیوشس اور تاؤ کے ادب سے ابھی تلاش کرنے باقی ہیں۔ اشتہالی موہ تائی کا نام ہی کافی ہے۔ باز ٹینیسی اور عباسی دور کے عربی ادب میں، جس میں کہ ہر معاہدے میں انتہا پسندی دستور کی قدامت پسندانہ مذہبیت کی پیداوار ہے۔ انھیں انتہائی اہم مقام حاصل ہے اور نویں صدی میں تمام بحرانی معاملات میں بھی یہی تصورات غالب قوت تھے۔ ایسے تصورات مصر اور ہندوستان میں بھی موجود تھے۔ یہ ہائی کوکس اور گوتم بدھ کے زمانے کے واقعات سے

عیاں ہے۔ ایسے خیالات کی تشریح میں ادبی اسلوب کی کوئی اہمیت نہیں ان کی زبانی کلامی بھی اشاعت کی جا سکتی ہے۔ ایسے قبائل اور مجالس میں جو سماعت کے لیے مستعد ہوں وعظ و تبلیغ ہی کافی ہے۔ فی الحقیقت سخت گیر تحریکات کا معیاری اور مقبول عام طریق کار یہی ہے (اسلام اور اینگو امریکن عیسائیت ان میں شامل ہیں۔)

کیا یہ عقائد درست ہیں یا غلط۔۔۔۔۔ ہمیں بار بار کہنا چاہیے یا اس پر زور دینا چاہیے۔۔۔۔۔ یہ ایک ایسا سوال ہے جس کا سیاسی تاریخ سے قطعاً کوئی تعلق نہیں۔ مارکسیت کا افکار صرف علمی مباحث کا حصہ ہے اور اس پر عوامی مناظرے بھی ہو سکتے ہیں۔ ان میں ہر شخص اپنے آپ کو درست اور مخالف کو غلط سمجھتا ہے۔ مگر کیا یہ تحریکات موثر ہیں؟۔۔۔۔۔ ان کا اجرا کس کی طرف سے ہوا اور کب تک جاری رہا؟ وہ عقیدہ جو کسی نظام سے بہتر بنایا جا سکتا ہے۔ یہی درست طریق کار ہے جو سیاست دانوں کو بطور حقیقی قوت تسلیم کرنا چاہیے۔ دور حاضر میں ہم اپنے آپ کو عقل و استدلال کی وسیع قوت کا غلام تسلیم کرتے ہیں، اور بے پناہ اعتماد کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ آزادی انصاف، انسانیت، ترقی جیسے بڑے بڑے عمومی نظریات، اپنے کلیدی الفاظ کی روشنی میں بہت مقدس مفروضات ہوتے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ یہ تاثر بڑی بڑی آبادیوں والے بڑے شہروں اور دور روشن خیالی کی پیداوار ہیں، جو کہ تعلیم یافتہ افراد کے مذہب کی حیثیت رکھتی ہے۔ جہاں تک کسانوں کا تعلق ہے ان پر اس کا کوئی اثر نہیں اور شہروں کی عام آبادی پر بھی اس کے اثرات صرف ایک خاص وقت تک ہی رہتے ہیں مگر اس دوران ان میں ناقابل مزاحمت تاثر کے جدید انکشافات پائے جاتے ہیں۔ وہ خود کو اسی کے مزاج میں تبدیل کر لیتے ہیں اور الفاظ میں جوش اور ولولہ پیدا کر دیتے ہیں اور اس کے مبلغین پابندی کی صورت میں شہادت تک قبول کر لیتے ہیں۔ میدان جنگ میں اتر جاتے ہیں اور پھانسی قبول کر لیتے ہیں۔ ان کی نگاہ دوسری دنیا کی سیاست اور معاشرت پر ہوتی ہے اور ان کی نگاہ میں شک اور تحمل تنقید، منطقی، ناپاک اور قابل تعلق سمجھی جاتی ہے۔

اور صرف اسی وجہ سے کہ معاشرہ مخالف دستاویزات اور اشتہالی منشور طاقت ور ہاتھوں میں اتنی قوت رکھتے ہیں کہ وہ اپنی سیاسی جماعتوں کی زندگی کی بالائی سطح پر فائز ہو چکے ہیں اور وہ جانتے ہیں کہ مطلوب بنی نوع انسان کے اعتقادات کو کس طرح استعمال کیا جا سکتا ہے اور ان پر حکومت کیسے کی جا سکتی ہے۔

وہ قوت جو ان تجربی تصورات میں پائی جاتی ہے، جس کا اظہار سیاسی جماعتوں کے ذریعے ہوتا ہے کبھی بھی دو صدیوں سے زیادہ نہیں چلتی اور ان کا خاتمہ تردید و تفلیط کی وجہ سے نہیں ہوتا، بلکہ لوگ ان سے تنگ آ جاتے ہیں۔ اسی وجہ سے لوگ روس کو نظر انداز کر چکے ہیں اور اب مارکس کو بھول جائیں گے۔ بالآخر لوگ دست کش ہو جاتے ہیں۔ یہ امر کسی ایک نظریے سے متعلق نہیں ہوتا بلکہ اس امر پر مبنی ہوتا ہے کہ لوگوں کا متعلقہ نظریے پر اعتقاد باقی نہیں رہتا اور اس کا یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ حقائق جو انھیں صدیوں میں اس قدر مقبول ہوئے تھے، دور حاضر میں ان کے نفاذ کے لیے ان میں اصلاح کی جائے۔ جب



افلاطون، ارسطو اور ان کے ہمعصر فلسفیوں نے مختلف الانوع کلاسیکی دساتیر مدون کیے، تاکہ خوب صورت ترین اور انتہائی معقول نتائج برآمد ہو سکیں، تمام دنیا نے ان کی طرف توجہ دی اور افلاطون نے فی نفسہ ایسی کوشش کی، کہ سیرائیڈز پر اپنے تصوراتی نسخے کو آزما لیا جائے اور اس شر کو تباہی کی طرف دھکیل دیا مجھے یہ یقینی معلوم ہوتا ہے کہ اسی قسم کا کوئی تجربہ جنوبی چین میں بھی کیا گیا ہو گا، جس کی بنا پر یہ ریاستیں مفلوک الحال ہو گئیں اور حسین کی شہنشاہیت کی قلمرو میں شامل ہو گئیں۔ آزادی کے جاکوئی متوالوں اور مساوات کے طلب گاروں نے فرانس کو فوج اور بورژوا کے ہاتھوں میں ہمیشہ کے لیے دے دیا اور ہر نئی اشتہالی تحریک سرمایہ داری کے نئے شعلوں کو بلند کرتی ہے۔ مگر جب سرود نے پو پینی کے لیے اپنا *Re Publica* De تحریر کیا اور سیلوٹ نے ییز کے لیے *Two Commnations* لکھا، کسی نے بھی ان کی طرف کوئی توجہ نہیں کی۔ طبری اس میں مگر کچھس پر بلوسی اوس روائی پر جوش میلخ اثرات محسوس ہوتے ہیں، اس نے جب پارا کموم کے ارس ٹوئی کوس کو اقتدار میں لا کر مذکورہ شر کو پرباد کر دیا تو خود خود کشتی کر لی۔ مگر پہلی صدی قبل مسیح میں، یہ نظریات صرف مدارس میں مشق کا وسیلہ رہ گئے تھے اور اس کے بعد کے زمانے میں تو صرف اقتدار ہی اہمیت کا حامل رہ گیا۔

ہمارے لیے بھی۔۔۔۔۔ اس کے متعلق کوئی غلطی کا احتمال نہیں رہتا چاہیے۔۔۔۔۔ نظریات کا دور قریب الانقٹام ہے۔ آزاد خیالی اور اشتہالت کے بڑے بڑے نظام ۱۷۵۰ء اور ۱۸۵۰ء کے درمیان وجود میں آئے۔ مارکس کا دور تو تقریباً نصف صدی پرانا ہو چکا ہے (یعنی اس کتاب کی تحریر کے وقت) اور اس کے بعد کوئی اور اس کا جانشین پیدا نہیں ہوا۔ داخلی طور پر اس کا مقصد ہے: تاریخ کا مادی نقطہ نظر، یہ قوی شعور کا یہ انداز اب اپنے منطقی انقٹام سے دو چار ہے۔ یہ اب اس کا آخری دور ہے۔ مگر جیسا کہ روسو کے انسانی حقوق کے نظریے نے (تقریباً ۱۸۳۸ء سے اپنی قوت زائل کر دی۔ اسی طرح اشتہالت کی قوت میں بھی جنگ عظیم (اول) کے بعد سے کمی آنے لگی۔ جب انقلاب فرانس کے حوالے سے دیکھا جائے کہ روسو میں لوگوں کا اعتقاد کس طرح اپنے انجام کو پہنچا اور اس کا ۱۹۱۸ء کے انقلاب سے موازنہ کیا جائے تو اپنے اور اپنے لیے معتقدین کے سامنے ایسے عقیدے کا اظہار کرتے تھے، جس پر انھیں خود بھی ایمان نہ تھا۔۔۔۔۔ نہ صرف تصور کے لیے، بلکہ اس قوت و اقتدار کے لیے جو انھیں محض اس عقیدے کی بنیاد پر حاصل تھی۔۔۔۔۔ تو اس کے نتیجے میں آئندہ آنے والی شاہراہ کے موڑوں کا اندازہ کر لیتا ہے جو کچھ بھی اس منصوبے میں باقی رہ گیا ہے وہ بھی جلد ہی تباہی سے دو چار ہونے والا ہے، جسے اب تک حصول اقتدار میں محض ایک رکاوٹ سمجھا جا رہا تھا۔ منصوبے پر اعتقاد ہمارے آبا و اجداد کی کامرائیوں کی کلید تھی۔ مگر ہمارے پوتوں کی نظر میں یہ صوبائی عصبيت کا ایک ثبوت ہو گا۔ اس کی جگہ پر ایک نئی فیصلہ کن تقدیس کے سچ اگ رہے ہیں، جو ستم رسیدہ ضمیر اور روحانی اشتہا سے پیدا ہوئی ہے۔ اس کا فرض منصبی یہ ہو گا کہ وہ آہنی تصورات کی بجائے ایسے راز افشا کرے جن کی بنا پر ثانوی مذہبیت وجود میں آ سکے۔

جمہوریت کا یہ صرف ایک پہلو ہے، زبانی پہلو۔ اب ہمیں دوسرے پہلو پر بھی غور کرنا ہو گا۔ یہ نسل کا فیصلہ کن پہلو ہے۔ جمہوریت صرف ذہنوں میں یا صفحات کاغذ پر ہی رہ جاتی اگر اس کے حامیوں میں ایسے ماہرین فطرت کا وجود نہ ہوتا ممکن ہے کہ وہ غیر شعوری طور پر اس کی حمایت کرتے ہوں، اور اکثر وہ حقیقتاً ایسا کرتے ہیں۔۔۔۔۔ جن کی نزدیک عوام الناس کی حیثیت مقصد کی ہے اور تصورات اس کے حصول کا ذریعہ ہیں۔ اس کے تمام پہلو جن میں زعمائے عظیم کی فصاحت و بلاغت کے انداز بھی شامل ہیں، غیر ذمہ داری کا ارتکاب کرتے ہیں۔ داخلی لحاظ سے وہ قدیم حکومتوں کی حکمت عملی سے قطعاً مختلف نہیں، لیکن اسے صرف عوام الناس پر ہی نافذ کیا جاتا ہے۔ شہزادگان اور سزا کو مستثنیٰ کر دیا جاتا ہے۔ تند و تیز آرا اور جذبات اور عزی نعروں کو مزاج فحش کی جگہ اور سرود خلوت کی جگہ پیتل کے ساز استعمال کیے جاتے ہیں۔۔۔۔۔ یہ تمام منصوبہ بندی دیانت دار مگر عملی جمہوریت پسندوں کی تیار کردہ ہے اور روائی جماعتوں نے یہ فن انھیں سے سیکھا ہے۔

بہر حال یہ انداز عمل جمہوریت کے ساتھ مخصوص ہیں، مقبول عام دساتیر کے مصنفین کو اپنے منصوبوں پر حقیقی عمل کا کوئی اندازہ نہیں ہوتا۔ ان میں رومی دستور کے مصنف سروٹین اور فرانس کی قوی اسبلی بھی شامل ہیں۔ چونکہ ان کی یہ ہیئت جاگیر دارانہ نظام سے مختلف ہے۔ یہ نشوونما کی علامت ہے مگر صرف فکری حد تک (نیز اس کی بنیاد انسان اور اشیا کے متعلق کمرے غور و فکر پر نہیں بلکہ حقوق و انصاف کے تحریدی تصور پر ہے)۔ قانون کے ذہنی پہلو میں اور ان عملی عادات میں اختلاف پیدا ہو جاتا ہے جو کسی دباؤ کے تحت خاموشی سے ان میں پیدا ہو جاتی ہیں، یا وہ اپنی قوت ارادی کے زور پر انھیں حقیقی زندگی سے خارج کر دیتے ہیں، یا قبول کر لیتا ہے۔ سبق صرف تجربے سے حاصل ہوتا ہے اور تمام متعلقہ عمل کے انقٹام پر یہ امور سمجھ میں آتے ہیں کہ عوام کے حقوق اور عوام کے اثرات الگ الگ شے ہیں، جس قدر بھی رائے دہی کا عمل وسیع ہو گا، رائے عامہ کی قوت اسی قدر کم ہو جائے گی۔

جمہوریت کے آغاز میں میدان صرف اہل دانش کے ہاتھوں میں ہوتا ہے۔ تاریخ کے پاس اس سے زیادہ شریفانہ اور خالص کوئی اور شے نہیں کہ انھیں ۴ اگست ۱۷۸۹ء کا اجلاس اور ٹینس کے میدان میں ہونے والے حلق یا فرینکفرٹ پالز کرج کا ۱۸۳۸ء کا اجتماع دکھا سکے۔ جب کہ عوام نے اپنی پوری قوت اپنے ہاتھوں میں لے کر اس وقت تک عمومی حقائق پر بحث کرتے رہے جب تک کہ حقیقی قومیں خواب دیکھنے والوں پر غالب نہ آ گئیں۔ مگر اسی دوران جمہوریت کی دوسری قوت نے بھی کوئی وقت ضائع کیے بغیر اپنا مظاہرہ کیا اور لوگوں کو یہ حقیقت یاد دلانی کہ انسان صرف اسی صورت میں دستوری حقوق حاصل کر سکتا ہے، جب کہ اس کے پاس دولت ہو۔۔۔۔۔ رائے عامہ کے تصورات کو کسی حد تک زیر عمل آنا چاہیے۔ کیونکہ تصور پرست یہ فرض کر لیتے ہیں کہ رائے دہندگان کو ایسی کوئی منظم رہنمائی حاصل نہیں۔ (جس میں کہ اسے دلچسپی ہے) اس لیے وہ رائے دہندگان کو صرف اسی حد تک متاثر کر سکتا ہے جس حد تک کہ اس کے مالی ذرائع اجازت دیں۔ جوئی کہ ایسی رہنمائی وجود میں آ جائے گی تو ووٹ کی اہمیت کم ہو جائے گی اور اسے



معاشرتی اقتدار کا احتساب نہیں کیا جاسکے گا۔ کیونکہ ایسی صورت میں انھیں سیاسی جماعتوں کے اس پر اثرات کا خاتمہ ہو جائے گا اور مغربی دساتیر میں شامل ہر شہری کا یہ بنیادی حق کہ وہ اپنا نمائندہ اپنی خواہش کے مطابق منتخب کر سکتا ہے، صرف نظریہ کی حد تک ہی رہ جاتا ہے، کیونکہ عملی طور پر ہر ترقی یافتہ عظیم اپنے نمائندگان کا خود انتخاب کرتی ہے۔ بالآخر یہ احساس پیدا ہوتا ہے کہ عمومی رائے دی میں موثر حقوق کا قطعاً کوئی وجود نہیں۔ اتنا بھی نہیں کہ آپ کسی جماعت ہی کا انتخاب کر سکیں۔ کیونکہ وہ صاحب اقتدار لوگ جو متعلقہ علاقے میں وجود میں آچکے ہیں، ان کے ہاتھ میں دولت بھی ہے، تحریر و تقریر کے تمام ذرائع ان کے قبضے میں ہیں اور ایک طرف تو وہ اس قابل ہیں کہ رائے عامہ کو حسب منشا قابو میں رکھ سکیں، اور افراد کو ان کی جماعتوں سے بالا بالا اپنی مرضی کے مطابق چلا سکتے ہیں، اور دوسری طرف اپنی سرپرستی میں قانون ساز اداروں کو بھی متاثر کر سکتے ہیں اور عقائد کے اندر بھی وہ ایک ایسا گروہ منظم کر لیتے ہیں جو ان میں رائے دی کے متعلق بے حس بنا رہتا ہے، اور اس سے ایسی نفسیاتی کیفیت وجود میں آتی ہے کہ سخت بحرانی حالت میں بھی اراکین ان کے اثر و رسوخ سے باہر نہیں نکل سکتے۔

بظاہر مغربی پارلیمانی جمہوریت میں اور مصری، چینی اور عرب تہذیبوں کی جمہوریت میں بہت زیادہ فرق ہے، ان میں بالغ رائے دہی کا نظام بالکل اجنبی ہے۔ مگر حقیقت میں ہمارے لیے اس دور میں عوام اس نظام کے لیے موزوں ہیں، کیونکہ رائے دہندگان کی وہی صورت ہے، جبکہ وہ اجتماعی ملکویت کے لیے ماضی میں انتہائی موزوں تھے، یعنی وہ رعایا کے تمام اوصاف سے متصف تھے۔ جیسا کہ وہ بغداد میں تھے یا بارتھن میں وہ راہبروں کے فرمان بردار تھے یا دنیا میں کہیں بھی مغلوب اقوام، یا خلیفہ معاشرہ یا کسی ملک کے اندر کوئی بائیکاٹ ریاست ہو۔ آزادی بیشک ایک فنی حقیقت ہے اس کے لیے روایت، خاندان اور خلافت سے انکار کرنا پڑتا ہے۔ مگر اس کے وجود کے ساتھ ہی تمام انتظامی اختیارات بحسنہ فوراً ان اداروں سے نئے اداروں کو منتقل ہو جاتے ہیں۔ جماعتی رہنما، آمرین، صدر، انبیاء اور ان کے معتمدین جن کے متعلق عوام غیر مشروط طور پر انعقاد رد عمل کا اختیار کرتے ہیں۔ اس کے لیے مقبول عام تعین ایک نرم مزاج جملہ ہے۔۔۔۔۔

فی الحقیقت عام رائے دہی میں اس کے اصل معانی عرصے سے گم ہو چکے ہیں جس نے زیادہ شدید انداز میں اگر جاگیروں اور پیشوں کا نظام ختم کر دیا جائے گا، رائے دہندگان کے گرد وہی قدر پابجلاں ہوں گے۔

نئی قوتوں کے ہاتھ میں جس قدر مکمل اختیارات منتقل ہوں گے وہ اسی قدر زیادہ انتظامی مشینری کا استعمال کریں گے۔ وہ ایسے ذرائع اور حد بندیوں اختیار کریں گے کہ دوسرے ان کے معاملات میں دخل نہ دے سکیں۔ ایسی صورت پیدا ہوگی جسے عوام نہ سمجھ سکیں گے نہ اس کا ادراک کر سکیں گے اور وہ رائے عامہ کو محض ایک ہتھیار کے طور پر استعمال کریں گے، جسے وہ ایک دوسرے کے خلاف استعمال کریں گے اگر اسی عمل کو دوسرے زاویے سے دیکھا جائے تو یہ ایک ناقابل مزاحمت رجحان نظر آئے گا، جس کی بنا پر ہر جمہوریت زیادہ سے زیادہ خودکشی کے راستے پر چل نکلے گی

کلاسیکی باشندوں (آزاد اور دیگران) کے بنیادی حقوق' میں اضافہ انھیں بڑی انتظامی اور عدالتی آسامیاں دے کر کیا گیا۔ - کیونکہ یہ اختیارات استعمال کرنے کے بعد لوگ اپنے آپ کو موزوں حالت میں سمجھنے لگتے ہیں اور وہ چوراہوں میں تقریر کرنے لگتے ہیں۔ جہاں پر کہ اقلیتی مسلک کے لوگ جمع ہو جایا

کرتے تھے، اور اس میں کلاسیکی اسلوب کا بھرپور مظاہرہ ہوتا تھا، یعنی جسمانی قرب اور حسی اوراک میں بھی قریب تر۔۔۔۔۔ وہ فصاحت و بلاغت جو ہر آنکھ اور کان پر اپنا عمل کرتی ہے۔ ایسے ایسے طریق ایجاد ہو رہے ہیں، جو ہمارے لیے ناگوار اور ناقابل برداشت ہیں، مثلاً رونے دھونے کے اثرات، اور لباس کی مختلف صورتیں۔ تماشائی ایسی شرمناک صورتوں کی بھی داد دیتے ہیں، مخالفین کے متعلق ناقابل یقین غلط بیانی سے کام لیا جاتا ہے۔ ایسے فقرات استعمال کیے جاتے ہیں جو ذومعنی ہیں (جو کسی خاص وقت اور مقام کے مقصد کے لیے زیادہ سے زیادہ موزوں ہوں)۔ کھیل، تھے تحائف، تہنیت اور کہہ زنی، مگر سب سے بڑھ کر نقد رقم۔ اسی امتحان میں ۳۰۰ ق م میں ہوا تھا۔ اور اس کا پریشان کن انجام قیصر اور سرود کے روم میں ظاہر ہوا، جیسا کہ ہر جگہ ہوتا ہے۔ انتخابات بھی مختلف طبقات کی نامزدگی ہی ہوتی ہے۔ اب مختلف جماعتوں کے نمائندگان کا میدان جنگ بن گیا ہے۔ ایک ایسا اکھاڑہ جو دولت کی دخل اندازی کا مظہر رہتا ہے۔ زانا کے دور سے لے کر دولت کا استعمال زیادہ سے زیادہ تر ہوتا جا رہا ہے۔ رقم جس قدر بھی زیادہ خرچ کی جائے گی اسی حساب سے سیاسی اقتدار اس کا محتاج ہوتا جائے گا۔ اگرچہ بظاہر زیادہ سے زیادہ دولت کا فنیاع غیر ضروری ہے مگر اس کے باوجود ہماری فکر کے مطابق اس رشوت ستانی کا ذکر غلط ہوگا۔ یہ معاملہ صرف اخلاقی گراؤ کا نہیں، یہ تو جمہوری اخلاقیات کا حصہ ہے اور اس حد تک پہنچ گیا ہے کہ کسی کا اس سے انکار باعث جانی ہو گا۔ اسی اس کلاڈی اس کی اصلاحات (۳۱۰ ق م) کا موضوع یہی ہے۔ یہ شخص صحیح معانی میں یونانی، اور اس نوعیت کا دستوری تصور پرست تھا، جسے مارامو رولینڈ کا حلقہ کہا جاسکتا ہے۔ مگر اس نوعیت کا عمل رائے دی جو کلی طور پر انتخابی رشوت ستانی اور ناجائز ذرائع پر مبنی ہو اس کے اختیار کرنے کا یہ نتیجہ نکلا کہ نسلی معیار کا احساس پیدا ہونے لگا اور جلد ہی اس نے اس عمل میں اپنا مقام پیدا کر لیا، اور چھا گیا۔ اس تمام عمل کے باوجود جب دولت کی آمریت کا سکہ چلن ہو، تو یہ کہنا کہ دولت کا اس عمل میں استعمال زوال کی علامت ہے، غیر مناسب ہو گا۔

روم میں کسی منصب کو بطور پیشہ اختیار کرنا، خاص طور پر ایسے دور میں جبکہ اسے بار بار انتخابات کے عمل سے گزرنا ہو، اسے اس قدر سہرائے کی ضرورت ہوئی، کہ ہر سیاست دان اپنے تمام حاشیہ نشینوں کا مقروض رہنے لگا۔ یہ صورت حال بالخصوص اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ ہر متعلقہ عہدہ دار کو اپنے پیش رو کے معاملے میں اپنے عوامی کھیلوں کی اہمیت میں ہر لحاظ سے اضافہ کرنا ہوتا تاکہ اس کے نتیجے میں تماش بین اس کے حق میں زیادہ سے زیادہ تعداد میں رائے دیں۔ سلاجج بننے میں اس لیے ناکام رہا۔ کیونکہ سابقہ دور میں اس نے کھیل تماشوں کی عمرانی نہیں کی تھی۔ علاوہ ازیں آوارہ گرد اجتماعات پر اثر انداز ہونے کے لیے یہ ضروری تھا کہ متعلقہ عوامی نمائندہ ہر روز چوک میں اپنی موجودگی ثابت کرے اور اس کے ساتھ اس کا حلقہ اثر بھی ہو۔ ایک ایسا قانون موجود تھا کہ تنخواہ دار خدمت گزار نہ رکھے جائیں۔ مگر اعلیٰ طبقے میں یہ رواج تھا کہ لوگوں کو قرض دے کر ان سے ایسی خدمات حاصل کر لی جائیں یا ان کی سرکاری اور کاروباری عہدوں کے لیے سفارش کر دی جائے۔ ان کی مقدمہ بازویوں کے اخراجات ادا کیے جائیں اس کے بدلے میں وہ اس کے ساتھ چوک میں رفاقت کرتے اور باقی اوقات میں خدمت بجا لاتے۔ یہ صورت حال تنخواہ دینے کے مقابلے میں زیادہ منگنی پڑتی۔ پوہنی نصف دنیا کا سرپرست اعلیٰ تھا۔ اس کے زیر دستوں میں دہائی کسان سے

لے کر شاہان مشرق تک شامل تھے۔ وہ ان تمام کی نمائندگی کرتا اور انھیں تحفظ بھی فراہم کرتا۔ یہی اس کا سیاسی سرمایہ تھا جسے وہ کراسوس اور گلڈنگ کے مقابلے میں استعمال کرتا۔ ہر اولی العزم انسان فاتح کمال تک رسائی حاصل کر لیتا۔ تمام محافظوں کو کھانے پر مدعو کیا جاتا، یا مبارزت طلبی کے تماشاؤں میں مفت داخلے کا انتظام کیا جاتا، بلکہ (جیسا کہ مائیکو کے معاملے میں) زر نقد گھر پر پہنچا دی جاتی۔ سرو کے قول کے مطابق یہ عمل روایتی اخلاق کا حصہ تھا، یا احرام کا مظاہرہ تھا۔ الیکشن پر خرچ ہونے والا سرمایہ امریکی حساب سے بڑھنے لگا۔ یہاں تک کہ اس کی حد اتنی بڑھ گئی کہ روم کے پاس اتنا سرمایہ ہی موجود نہ تھا۔ ۵۸۳ء میں ہونے والے انتخابات پر اتنا خرچ ہو گیا۔ کہ قرضوں پر شرح سود ۴ فی صد سے ۸ فی صد تک بڑھ گئی۔ قیصر نے اس سلسلے میں اس قدر خرچ کیا کہ مبارزت طلبی کے سرکس اور کراسوس کو اس کے لیے دو کروڑ مروجہ زر کی ضمانت مہیا کرنی پڑی، تاکہ اس کے قرض خواہ اسے اپنے صوبے میں واپسی کی اجازت دیں اور ماکسی موس نے اپنی مذہبی رہنمائی کی امید واری میں اپنے قرضوں کی ادائیگی میں اس قدر تاخیر کر دی کہ یہ ناکامی اس کی تباہی کا باعث ہو سکتی تھی اور اس کا مخالف کیٹ لوس سنجیدگی سے اسے خرید لیتا۔ مگر کمال کی فتح اور استحلال۔۔۔۔۔ یہ ہم بھی دولت کے حصول ہی کی خاطر عمل میں لائی گئی۔۔۔۔۔ کی وجہ سے وہ دنیا کا امیر ترین انسان بن گیا۔ فی الحقیقت فراسالوس کو قبل از وقت۔۔۔۔۔ ہی اپنے ساتھ ملا لیا گیا تھا۔ اس کی وجہ صرف اقتدار کا حصول ہی تھا کہ قیصر نے ہزار ہا لوگوں کو اپنے ساتھ ملا رکھا تھا، مثلاً سیل رھوڈز اس کی وجہ حصول زر نہ تھی، جیسا کہ ویرس، یا کراسوس کا رویہ تھا۔ ثانی الذکر تو بنیادی طور پر ایک سرمایہ پرست انسان تھا اور اس کی سیاسی خواہشیں محض ثانوی حیثیت کا درجہ رکھتی تھیں۔ قیصر کو یہ اچھی طرح سے معلوم تھا کہ ایک جمہوری خطے میں دستوری حقوق کا دولت کے مقابلے میں کوئی مقام نہیں۔ ہر شے صرف دولت ہی سے خریدی جا سکتی ہے۔ جب پو پینی ابھی تک یہ سوچ ہی رہا تھا کہ وہ موقع پر ادائیگی کر کے لشکر خرید لے گا۔ قیصر اس سے بدلتوں پہلے اپنی دولت کے بل بوتے پر سب کچھ حاصل کر چکا تھا اور اپنے خوابوں کو حقیقت میں بدل چکا تھا۔ بحال یہ واضح طور پر سمجھ لیتا چاہیے کہ یہ طریق کار اس کی ایجاد نہ تھی، یہ پہلے ہی سے موجود تھا۔ اس نے انھیں اپنے ہاتھوں میں تولے لیا مگر کبھی بھی انھیں اپنی شناخت نہیں بنایا۔ کیونکہ عملی طور پر یہ عمل گزشتہ ایک صدی سے جاری تھا۔ ایسے بہت سے گروہ تھے جو اسی نوعیت کی سیاست میں مشغول تھے۔ وہ نئی سیاست میں ماہر تھے اور اپنے مقاصد کے حصول کے لیے اپنے وقت کے سیاسی ہتھیار بخوبی استعمال میں لا سکتے تھے۔

ان ذرائع کے علاوہ وہ اثر و رسوخ تھا جس کی بنا پر عدالتوں کو خریدا جا سکتا تھا۔ جب سے کلاسیکی اسمیلیوں کے لیے رائے شاری ہوئی تھی انھوں نے کسی موضوع پر تبادلہ خیالات نہیں کیا تھا۔ میر کے سامنے کھڑے ہو کر تقریر کرنا ایک جماعتی جنگ تھی، اور یہ ایک قسم کا ادارہ تربیت تھا۔ جس میں سیاسی عمل کی تعلیم حاصل ہوتی۔ نوجوان سیاستدان ہمیں سے اپنی عملی تربیت حاصل کرتے اور پختہ سیاست کاروں میں اپنا مقام پیدا کرتے۔ جیسا کہ انیس سالہ نوجوان کراسوس نے ری پیری اس کاربو کو میدان سے نکال دیا، جو مگر کئی کا دوست تھا۔ وہ اپنے آخری دور میں انتہائی منازل طے کر گیا۔ یہی وجہ ہے کہ کالو پر چوالیس دفعہ

مقدمہ قائم کیا گیا اور ہر دفعہ وہ بری ہوا۔ اس مقدمے کا قانونی پہلو ان معاملات ہی کے تحت تھا۔ اصل فیصلہ کن عناصر سیاسی۔ جماعتوں سے اور بیج صاحبان سے تعلقات، سرپرستوں اور تائید کنندگان کے گروہوں کی تعداد تھی۔ گواہوں کی تعداد کے جلوس نکالے جاتے تاکہ مدعی کی سیاسی قوت کی تفسیر کی جاسکے۔ سرو کی تقریروں کا اسلوب جوں کو ویرس کے خلاف متاثر کرتا تھا اور اخلاقی جذبات کے ذریعے سے دباؤ ڈالتا، اور یہ ثابت کرنا کہ ملزم کو مزائے موت دینا خود ان کے مفاد میں ہے۔ اگر غور سے مشاہدہ کیا جائے تو یہ معلوم ہو گا کہ کلاسیکی دور کی ریاستیں صرف فنی اور جماعتی مفادات کی حفاظت کے لیے مقرر تھیں۔ ایجنٹوں میں جمہوری مدعیان اپنے دلائل کے آخر میں یہ کہنے کے عادی تھے کہ اگر عدالت نے امیر مدعا علیہ کو بری کر دیا تو اسے مطلوبہ عوضانہ سے ہاتھ دھونا پڑے گا۔۔۔۔۔ رومی مجلس قانون سازی کو لامحدود قوت اس امر پر منحصر تھی کہ ہر عدالتی عمدہ انھیں کے پاس تھا (یعنی تمام منصف ان کے اپنے تھے)۔ وہ منصفین جو عوام کی تقدیر کا فیصلہ کرتے تھے، خود اراکین مجلس کے رحم و کرم پر تھے۔ اس لیے ۱۳۲ ق م کے گرہن قانون، جس کی رو سے مقدمات عدالتوں سے واپس لے کر شرفا کے حوالے کر دیے گئے، بہت دور رس اثرات کا حامل سمجھا گیا۔۔۔۔۔ یہ ایک دفتری جماعت تھی۔۔۔۔۔ جو مالی لحاظ سے اہم افراد کو مجلس میں واپس لے آتی تھی اور انھیں عدالتی اختیارات تفویض کر دیے تھے۔ جن کو بعد میں سیاسی مقاصد کے لیے استعمال کیا گیا اور اس طرح طاقت ور حکمرانوں کو ایک اور موقع میسر آ گیا، کہ وہ منتخب شدہ ججوں کے مزاج کو تبدیل کر سکیں۔

اب، جبکہ کلاسیکی دور روم کے چوکوں کی برتری نے عوام کو ایک ہی جماعت میں یکجا کر لیا، اور انھیں یہ موقع فراہم کیا کہ وہ اپنے حقوق استعمال کریں جو ان کی اپنی خواہش تھی۔ ہمارے دور کے انگریزی اور امریکی معاشروں میں سیاست نے یہی صورت صحافت کے ذریعے پیدا کر لی ہے، جو موجودہ دنیا کی اتنی بڑی قوت ہے جس کی وجہ سے دنیا بھر میں دانش اور مالیت کا بیجان پیدا کیا جا سکتا ہے اور اس کی وجہ سے دنیا کا ہر شخص وہ حیثیت قبول کرنے پر آمادہ ہو جاتا ہے جو اسے اس ادارے کی طرف سے عنایت کی گئی ہو۔ ہر فرد کے لیے یہ لازمی ہے کہ وہ ہمیشہ اسی طرح سوچے اور اسی طرح عمل کرے، جس طرح کہ کہیں دور مقام پر بیٹھا ہوا مناسب سمجھتا ہے اور عمل کرتا ہے اور اسے درست سمجھتا ہے۔ اس عمل میں محرکات، اعداد و شمار کے خلاف کام کرتے ہیں فاؤنسی بخلاف کلاسیکی عالمی احساس اور بعد ثالث کی آرزوئیں خالص اور محسوس حال مطلق کے خلاف عمل کرتی ہیں۔ انسان، انسان سے بات نہیں کرتا۔ صحافت اور اس کے ساتھی، برقی خبر رسائی کی خدمت، تمام دنیا کے شعور بیدار کو اپنے شور و غوغا سے بہرہ بنائے رکھتے ہیں۔ مقبول عام الفاظ نقطہ ہائے نظر نگاروں، احساسات کا ہر روز، ہر ماہ، ہر سال ہدف بنائے رکھتے ہیں تاکہ ہر خودی کسی اور کی فکر کی محتاج رہے۔ سیاسی عمل میں رقم ایک ہاتھ میں خنجر نہیں ہوتی۔ یہ جوئے اور شراب سے منتقل نہیں ہوتی۔ یہ قوت میں تبدیل ہوتی ہے اور شدید عملی اثرات پیدا کرتی ہے

بارود اور نشر و اشاعت ایک دوسرے کے ساتھی ہیں۔ دونوں کی دریافت اس وقت ہوئی جب رومی اپنی معراج پر تھے۔ ان دونوں کی بنیاد جرمن فنی فکر پر ہے۔۔۔۔۔ کیونکہ دونوں ہی فاصلاتی حکمت عملی کا



منظر ہیں۔ تحریک اصلاح صرف ان کا نقطہ آغاز ہے۔ اسی کے ساتھ پہلا اخباری صفحہ اور پہلا بارودی گولا دیکھا گیا۔ تہذیب کے آغاز میں انقلاب فرانس نے ۱۷۸۸ء میں کتابچوں کا طوفان اور توپ خانے کی مسلسل گولہ باری کا نظارہ کیا اور اس قدر زیادہ مطبوعہ مواد وجود میں آیا کہ اسے بہت بڑے علاقوں میں تقسیم کیا گیا۔ یہ ایسے لوگوں کے ہاتھوں میں بطور پراسرار قوت منتقل ہو گئی جو جانتے تھے کہ اسے کس انداز سے استعمال کیا جا سکتا ہے۔ فرانس میں تو یہ صورت ۱۷۸۸ء میں پیدا ہوئی اور اسے فوجی اعتقادات کے اظہار و تبلیغ کا وسیلہ بنایا گیا مگر انگلستان میں یہ تجربہ اس سے بہت پہلے کیا جا چکا تھا اور جان بوجھ کر قارئین کی آرا کو بھی شائع کیا جا رہا تھا۔ مقالات کی جنگ، 'ضیے'، 'جلی یا دیش'، لندن کی سرزمین سے نپولین کے خلاف استعمال کی گئیں۔ یہ اس نوعیت کی پہلی مثال تھی۔ دور روشن خیالی کے منتشر خاکے اشاعتی اداروں کے حوالے کیے گئے اور کٹام افراد کے ناموں سے یا بغیر نام کے شائع کیے گئے۔ اب صحافت کی مسم جوئی یا تو طویل ہو جاتی ہے یا۔۔۔۔۔ تیاری کے مراحل میں ہوتی ہے۔۔۔۔۔ اور عملی جنگ کے بدل کے طور پر استعمال ہوتی ہے اور انیسویں صدی میں تو یہ جنگ آخری حدود پر لڑی جاتی تھی۔ دھوکا بازی، اچانک حملہ، یا بلر بول دینا اس حد تک پہنچ گیا ہے کہ پہلی گولی چلائے بغیر ہی ایک فریق جنگ ہار جائے، کیونکہ اس دوران صحافت میدان مار چکی ہے۔

دور حاضر میں ہم اس ذہنی ہم باری کے سائے میں زندگی اس طرح بسر کر رہے ہیں کہ بمشکل ہی کوئی شخص اپنے آپ کو اس داخلی کیفیت سے نجات دلا سکے، جو اس خوفناک واضح ڈرامے کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے۔ عزم لی القوت جو خالص ڈرامائی پردے کے تحت شروع کیا گیا تھا، اب بخیر و خوبی ختم ہو چکا ہے کہ اب صحافت کی غلامی اپنی فکری آزادی کی تعریف کرتی ہے، جو اس سے قبل کبھی بھی اس کے تجربے میں نہیں آئی تھی۔ آزاد خیال بورژوا اس پر فخر کرتا ہے کہ وہ احتساب سے آزاد ہو گیا ہے اور اس پر آخری عاید شدہ پابندی بھی ختم ہو چکی ہے جبکہ صحافت کا آمر۔۔۔۔۔ ناتھ کلف۔۔۔۔۔ اپنے قارئین پر مشتمل غلاموں کے گروہ پر فخر محسوس کرتا ہے۔ وہ اپنے اداروں کے چابک سے اپنے راستے پر لگائے رکھتا ہے۔ برقی تار اور تصاویر اس کے علاوہ ہیں۔ اخبار بنی نے کتابوں کو لوگوں کے گھروں سے نکال دیا ہے۔ کتابوں کی دنیا، جس میں کہ نقطہ ہائے نظر کا اظہار ہوتا تھا اور منطقی تنقید کی جاتی تھی، اب صرف چند لوگوں کے قبضے میں رہ گئی ہیں۔ لوگ ایک اخبار پڑھ لیتے ہیں، اپنا پسندیدہ اخبار، جو لاکھوں کے گھروں میں سائے والے، دروازے سے پہنچ جاتا ہے، قاری صبح سے شام تک اس کے جادو میں جلا رہتا ہے اور کتاب کو تقاضا شعاری کے حوالے کر دیتا ہے۔ کبھی کبھار کوئی کتاب الماری سے اس لیے باہر آ جاتی ہے کہ اس پر اخبار میں تبصرہ شائع ہوا ہو یا اسے دیکھ کر اپنے تاثرات کا جائزہ لینا ہو۔

حقیقت کیا ہے؟ ان لاکھوں انسانوں کے لیے جو اخبارات کو مسلسل پڑھتے ہیں، یا سنتے ہیں۔ ان کے لیے پانی کا کوئی تنہا اور مجبور قطرہ، کہیں ٹھہر جائے اور جمع ہو جائے جس پر وہ اپنی صداقت کی بنیاد رکھ سکے۔ مگر مقصد تو اس کی حقیقت کو معلوم کرنا ہے مگر جو کچھ اور اک کیا جا سکتا ہے وہ صرف اس کی صداقت ہے۔

علاوہ ازیں عوامی لحاظی صداقت ہی وہ حقیقت ہے جو اپنے اثرات، کامرائیوں کی وجہ سے حقائق کی دنیا میں اہمیت کی حامل ہے۔ باقی جو کچھ ہے وہ صحافت کی تخلیق ہے۔ جو صحافت چاہے وہی حق ہے۔ اس کے کماندار یاد تازہ کرتے ہیں، جذبات ابھارتے ہیں، کایا پلٹ دیتے ہیں، یا حقائق کو ایک دوسرے سے بدل دیتے ہیں۔ تین پہنچے اگر صفات کسی منصوبے پر کام کرے تو اسے ہر شخص سچ سمجھنے لگے گا۔ اس لیے اس کی بنیاد اس وقت تک ناقابل تردید ہے، جب تک دولت دستیاب ہے، جو اسے برقرار رکھ سکتی ہے۔ کلاسیکی فصاحت و بلاغت کا مقصد تاثرات پیدا کرنا تھا، متن مقصود نہ تھا۔۔۔۔۔ بالکل وہی انداز اختیار کرنا جو شیکسپیر نے انٹونی دفن کے عمل کے بیان میں کیا۔ مگر اس نے آپ کو حاضرین اور موقع محل تک محدود رکھا۔ ہماری صحافت کس تحریک کی طلب گار ہے اور وہ کس دائمی تاثریت کو پیدا کرنا چاہتی ہے۔ اس کے لیے اسے عوام کے اذہان کو مسلسل اپنے زیر اثر رکھنا پڑتا ہے۔ اس کے تمام دلائل کو اسی وقت ہٹا دیا جاتا ہے، جو نہیں کہ اس کے مخالف دلائل ان پر غالب آتے ہیں۔ اگرچہ یہ طویل مدت تک لوگوں کی سماعت و بصارت پر اپنے اثرات کے نشانات ظاہر کرتے رہتے ہیں لیکن اس کے باوجود رائے عامہ کی سوئی مضبوط قلب کی طرف حرکت پذیر رہتی ہے۔ ہر شخص اپنے آپ کو نئی صداقتوں کا قائل کرتا رہتا ہے اور اپنی دانست میں یہ سوچتا ہے کہ اس نے اپنی بہت بڑی غلطی پر قابو پا لیا ہے۔

سیاست کے اثرات کے تحت صحافت مجبور ہے کہ وہ اپنے آپ کو علمی مدارس تعلیم سے وابستہ رکھے جو کلاسیکی عالم میں تو موجود ہی نہ تھا۔ اس طلب میں یہ عنصر شامل ہو جاتا ہے کہ۔۔۔۔۔ اگرچہ بالکل غیر شعوری طور پر۔۔۔۔۔ کہ صحافت گڈریے کا کردار ادا کرے، عوام کی رہنمائی کرے اور جماعتی سیاست کو اخبارات کے دائرہ قوت میں لے آئے اور اس طرح مخصوص سیاسی مقاصد حاصل کرے۔ قدیم جمہوریت کا تصور پرست عوام تعلیم کو کسی مخصوص انداز فکر سے وابستہ نہیں کرنا چاہتا تھا۔ وہ اسے خالص اور سادہ روشنی سے تعبیر کرتا تھا اور آج بھی ہم دیکھتے ہیں کہ بعض کنزور دماغ لوگ آزادی صحافت کے متعلق بہت پر جوش ہیں۔۔۔۔۔ لیکن اس کا حقیقی مقصد یہی ہے کہ عالمی صحافت کی قیصریت کے لیے راستہ ہموار کیا جائے۔ جو لوگ پڑھنا جانتے ہیں، وہ صحافت کی گرفت میں آ جاتے ہیں اور ماضی کی جمہوریت کے مسائل کے متعلق ذاتی تعین کو، ایسے عوامی تاثر سے مغلوب کر دیں جن پر کہ مطبوعہ مواد کی حکمرانی ہے۔

آج کی حکمت عملی کے حوالے سے یہ کہا جا سکتا ہے کہ اس کا مقصد فریق مخالف کو ان سہولتوں سے محروم کرنا ہے۔ جب صحافت اپنے معصوم بچپن کے دور سے گزر رہی تھی تو اس پر احتساب اور نگرانی کا عمل بھی حادی تھا۔ روایت پرستی کے شیدائی اسے اپنے دفاع کے لیے ضروری سمجھتے تھے اور بورژوا طبقہ چھین مار رہا تھا کہ آزادی کی روح کو سخت خطرات درپیش ہیں۔ دور حاضر میں انہو در انہو لوگ قتل مزاجی اور بد باری سے اسے بدداشت کر رہے ہیں۔ صحافت نے یقینی طور پر آزادی کی یہ جنگ جیت لی ہے۔ مگر پس منظر میں غیر مرئی طور پر نئی قوتیں ایک دوسرے سے دست و گریباں ہیں اور صحافت کو خریدنے کا عزم رکھتی ہیں۔ مگر قاری اس کا اندازہ نہیں کر سکتا، کہ صحافت موقع بموقع اپنے آقا تبدیل کرتی رہتی



ہے۔ اس موقع پر بھی دولت ہی کو فتح حاصل ہوتی ہے اور وہ آزادی خمیر پر اپنا قبضہ جمالتی ہے۔ جالوروں کو سدھانے والے کسی بھی ہنرمند کے پاس اتنی قوت موجود نہیں۔ جب آپ کسی گروہ قارئین کو بطور گروہ کھلا چھوڑ دیں تو وہ گلیوں میں گھوم پھر کر اس نشان پر بلر بول دیں گے جو ان کے لیے متعین کر دیا گیا ہو۔ وہ لوگوں کو ڈرائیں گے اور کڑکیاں توڑ دیں گے اور اگر انہیں پریس کی طرف سے ذرا سا اشارہ بھی مل جائے تو وہ خاموش ہو کر اپنے گھروں میں واپس چلے جائیں گے۔ آج کی صحافت بذات خود ایک فوج ہے، اس کی کئی شاخیں اور منظم شعبے ہیں، کالم نگار اس کے سپہ سالار ہیں اور قارئین اس کے سپاہی۔ مگر اس میں بھی جیسا کہ ہر فوج میں ہوتا ہے، سپاہی بغیر سوچے سمجھے حکم مانتے ہیں اور دوران جنگ انہیں اطلاع دیے بغیر منصوبہ بندی تبدیل کر دی جاتی ہے اور قاری جب تک اس کے پاس مطلوبہ رقم موجود ہو، وہ اخبار کو اپنے لیے برقرار اور جاری رکھتا ہے۔ قاری کو نہ اس کا علم ہوتا ہے، نہ اسے اس کی اجازت دی جاتی ہے کہ اسے ان مقاصد کا علم ہو سکے جن کی اسے عادت پڑ چکی ہے، نہ اسے اس کردار کا علم ہوتا ہے جو اسے ادا کرنا ہوتا ہے۔ اس سے زیادہ مضحکہ خیز آزادی فکر کا تصور بھی ممکن نہیں، ماضی میں کوئی شخص آزاد فکر کا تصور بھی نہیں کر سکتا تھا مگر اب وہ دلیر تو ہو گیا ہے مگر اس پر عمل نہیں کر سکتا۔ اس کا عزم فکر صرف خواہش فکر بموجب حکم تک محدود ہو کر رہ گیا اور اسی کو وہ اپنی آزادی تصور کرتا ہے۔

دوسری جانب یہ موخر کردہ آزادی کے مطابق۔۔۔۔۔ ہر شخص کو یہ اجازت حاصل ہے کہ جو چاہے کہے۔ مگر پریس کو یہ آزادی حاصل ہے کہ قاری کی رائے کا احترام کرے یا اسے نظر انداز کر دے۔ وہ کسی صداقت کو فناء نہیں کر سکتا، محض اس وجہ سے کہ دنیا میں اس کا ابلاغ نہیں ہو سکا۔۔۔۔۔ خاموشی احتساب بھی ایک خطرناک عمل ہے، جس کے متعلق اخبارات کے قاری مطلقاً لاعلم ہیں کہ اس کا کوئی وجود ہے بھی یا نہیں۔ اس موقع پر بھی جیسا کہ عام رواج ہے قیصہ کا درد وہ ایک مدفون ہمار کی طرح ابھرتا ہے۔ واقعات کی قوس خود اپنا مقام تک کر لیتی ہے جس طرح کہ لوہے اور کنکریٹ کی عمارتیں قدیم رومی عزم کے اظہار کی صورت میں ایک دفعہ پھر وجود میں آ جاتی ہیں۔ مگر اب ان کی صورت میں خشکی، نظم و ضبط اور تہذیب کے آثار شامل ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ رومی کیسا کی قوت کا دوبارہ اظہار ہوتا ہے۔۔۔۔۔ جسے آزادی جمہوریت کا نام دیا جاتا ہے۔ کتابی دور دونوں طرف سے گھیرے میں لے لیا جاتا ہے ایک طرف مذہبی مواعظ اور دوسری طرف سے اخبار گھیر لیتے ہیں۔ کتابیں ذاتی کیفیات کے اظہار کا ذریعہ ہیں۔ مگر اخبارات غیر ذاتی تصورات و مقاصد کی مثال پیش کرتے ہیں۔ مدرسیت کا دور، حالی تاریخ میں ذہنی ضبط کا ایک ایسا نمونہ پیش کرتا ہے جسے تمام دنیا میں نافذ کیا گیا۔ اس میں کسی ایسی تحریر، تقریر اور فکر کی اجازت نہیں دی جاتی جو عزم اتحاد کو کمزور کرے۔ یہ روحانی تحریکات ہیں۔ کلاسیکی، ہندوستانی، یا چینی بنی نوع انسان یہ نظارہ دیکھ کر دہشت زدہ ہو جاتا ہے۔ مگر وہی اشیاء با تکرار ظاہر ہوتی رہتی ہیں اور یورپی۔۔۔۔۔ امریکی آزاد خیالی کے نتیجے میں۔۔۔۔۔ ظلم و ستم کے مقابلے میں استبداد آزادی پیش کر دیا جاتا ہے۔ (یہ اس بھری کا قول ہے) جماعتی رہنمائی کی آمریت صحافت کی پشت پناہی کرتی ہے۔ مقابلے کے فریق، قارئین، بلکہ عوام کو بھی۔۔۔۔۔ دولت کے زور پر اپنے راستے سے ہٹانے کی کوشش کرتے ہیں۔۔۔۔۔ اپنے مخالفین پر شدید الزامات لگائے

جاتے ہیں اور انہیں اپنے مطلب کی ذہنی تربیت دی جاتی ہے اور جو کچھ وہ اس ذہنی تربیت کے نتیجے میں سوچتے ہیں۔ وہ صرف وہی ہوتا ہے جو یہ رہنا چاہتے ہیں کہ وہ سیکھ لیں۔ اگر وہ بلند عزم کا مظاہرہ کریں گے اور ان پر حدود و قیود کو پار کر لیں گے تو انہیں علم ہو جائے گا کہ انہیں جان بوجھ کر اندھیرے میں رکھا جا رہا ہے۔ اب یہ ضروری نہیں رہا کہ باروق کے شہزادوں کی طرح عوام پر جبری فوجی بھرتی کا قانون نافذ کیا جائے۔ اس کے مقابلے میں یہ آسان ہے کہ اخبارات میں مقالہ جات، آثار اور تصاویر کی اشاعت سے کام لیا جائے۔ (نارتھ کلف) یہاں تک کہ وہ خود ہی اسلحہ کے لیے اصرار کریں اور اپنے رہنماؤں کو ایسے جھگڑے میں الجھا دیں، جس میں کہ وہ الجھائے جاسکتے ہوں۔

جمہوریت کا اختتام یہی ہے۔ اگر حقائق کی دنیا میں یہ کوئی فیصلہ کن امر ہے تو اس صورت میں واقعی یہ کامرانی کی دلیل ہے کامیابی کا مطلب یہی ہے کہ ایک کو دوسرے پر فتح حاصل ہو۔ زندگی پر قابو حاصل ہو چکا ہے اور دنیا کو ترقی دینے کے خواب دیکھنے والے خوبی انسانی فطرت کے ماہرین کے آلہ کار بن چکے ہیں، موخر جمہوریت میں نسل اپنا سر اٹھا لیتی ہے۔ وہ مقاصد کو اپنا غلام بنا لیتی ہے یا کسی گڑھے میں پھینک دیتی ہے۔ مصری قیسیس، روم اور چین میں یہ عمل اسی انداز میں ہوا مگر کسی بھی تہذیب میں یہ عزم اقتدار ظاہر نہیں ہوا اور اس میں وہ شدت ظاہر نہیں ہوئی جو ہم اپنی تہذیب میں دیکھتے ہیں۔ فکر اور اس کے نتیجے میں عوامی عمل، کو آہنی دباؤ کے تحت رکھا جاتا ہے۔۔۔۔۔ صرف اسی سبب کے باعث عوام کو اخبارات کے مطالعے اور رائے دہندگی کی اجازت دی جاتی ہے۔۔۔۔۔ گویا ان پر دوہری غلامی عائد ہوتی ہے۔۔۔۔۔ جبکہ جماعتیں چند ہاتھوں کی ملکیت بن جاتی ہیں اور ان پر قیصہ کے سائے پہلے ہی سے منزلانے لگتے ہیں جیسا کہ برطانوی شہنشاہیت کی انیسویں صدی میں صورت بن گئی تھی۔ وہی صورت بیسویں صدی میں پارلیمنٹوں کی بھی ہو جائے گی۔ ایک سنجیدہ مگر خالی شان و شوکت کا تماشا نظر آئے گا۔ جیسا کہ عصائے شاہی اور تاج کی نمائش کی جاتی تھی، اب انسانی حقوق کا عوام کو دل خوش کن نعروں سنایا جاتا ہے اور یہ کام اتنی ہوشیاری سے کیا جاتا ہے کہ ان کی بظاہر کوئی اہمیت باقی نہیں رہتی۔ یہی وجہ ہے کہ خطاط آگستوس کوئی بھی موقع ہاتھ سے جانے نہ دیتا، جس میں کہ وہ قدیم رومی آزادی کا تذکرہ نہ کرتا اور ان رسوم و رواجات کا ذکر نہ کرتا جو اس دور میں مروج تھیں۔ مگر اقتدار آج بھی نقل مکانی میں مصروف ہے اور انتخابات اسی طرح ہمیں بھی زوال آشنا کر رہے ہیں جس طرح کبھی روم کو کیا تھا۔ دولت صرف ان لوگوں کے لیے ہی طریق کار وضع کرتی ہے جن کے قبضے میں ہوتی ہے اور انتخابات کا معاملہ ایک نقل از وقت طے شدہ کھیل بن جاتا ہے جسے مقبول عام رائے دہی کے طور پر کھیلا جاتا ہے۔ اگر ماضی میں انتخابات صحیح معنوں میں کسی انقلاب کا منظر ہوتے تھے، تو اب ان میں وہ صلاحیت باقی نہیں رہی اور اب جو کچھ ہوتا ہے وہ اسی قدر ہے کہ لوگ اپنی قضاء و قدر کا فیصلہ ابتدائی دور کے طریقے سے کرتے لگے ہیں، جس میں فسادات ہوتے اور خون بہایا جاتا، جبکہ دولت پر مبنی سیاست ناقابل برداشت ہو چکی ہے۔

دولت کی وجہ سے جمہوریت اپنی تباہی خود لاتی ہے جیسا کہ اس سے قبل دولت نے دلائل مندی کو

تباہ کیا ہے مگر اس اقتباس کی وجہ سے کہ زیویا مارکس کے تصورات نے صورت حال میں تبدیلی پیدا کر دی ہو گی اور فی الواقع اس معاملے میں ہماری آج کی ہو گی۔ کیونکہ عوام الناس کو معلوم ہے کہ فی الحقیقت عزم لی القوت سے ایک تصور دوسرے پر غالب آ سکتا ہے اور اسی کی جگہ لے سکتا ہے (کیونکہ مدنی ریاستوں کے دور سے انسان کو یہی سب سے بڑا تجربہ حاصل ہوا ہے)۔ ایسی صورت میں تمام قدیم اور قابل قدر روایات کے لیے آرزو بیدار ہو جاتی ہے جو کسی نہ کسی صورت میں ابھی تک قائم ہیں۔ لوگ زر کی معیشت سے بیزار ہو چکے ہیں۔ وہ متنبی ہیں کہ انھیں کسی طرف سے نجات کا سہارا ملے۔ کیونکہ عزت اور وقار کی اصل داخلی شرافت نفی ذات اور فرض کی بجائے آوری پر مبنی ہے اور اب وہ وقت آ رہا ہے جبکہ خون کی ہیئت سے بھرپور قوت جسے شہری دانش نے نیچے دبا رکھا تھا، مگرانیوں سے دوبارہ ابھر کر ظاہر ہو رہی ہے۔ ہر وہ شے نئی روایات اور قدیم شرافت پر منحصر ہے جو مستقبل کی ضروریات کے لیے محفوظ ہے۔ ہر وہ شے جو دولت کے حقیر اخلاق پر مبنی ہے، ہر وہ شے جو بنیادی طور پر اتنی مضبوط ہے کہ اپنا وجود قائم رکھ سکے، وہی برقرار رہ سکتی ہے۔ فریڈرک اعظم کے الفاظ میں، 'ایک خادم۔۔۔ جو محنت سے کام کرتا ہو اپنی ذات کی قربانی دینے والا' محتاط اور تحفظ فراہم کرنے والا خادم۔۔۔ جسے اپنے ملک کی خدمت کا شوق ہو، جیسا کہ میں قبل ازیں بیان کر چکا ہوں، تو یہ خدمت سرمایہ دارانہ نظام کے مقابلے میں اشتیاق بخوبی ادا کر سکتی ہے۔۔۔۔۔ اس کی وجہ سے زندگی کی تمام لامحدود قوتیں اچانک ظاہر ہو کر غلبہ پالیتی ہیں۔ 'قیصریت' جمہوریت کے میدان ہی میں فروغ پاتی ہے مگر اس کی جڑیں زیر زمین روایات کے خون میں بیوست ہوتی ہیں۔ کلاسیکی قیصر اپنی قوت معطلات سے حاصل کرتا تھا اور اپنی شان و شوکت اور استقرار کے لیے اپنی شاہزادگی پر تکیہ کرتا تھا۔ ایسے موقع پر بھی رومی قدیم روح دوبارہ بیدار ہو جاتی ہے۔ قدیم سرداروں کی روحوں کا نظام، بحری قواؤں کی قزاقی پر غالب آ جاتا ہے۔ مستقبل میں صرف صاحب قوت افراد ہی زمین پر قبضہ کریں گے اور اسے فوجی ملکیت میں تبدیل کر لیں گے۔۔۔۔۔ کیونکہ ثقافت کی عظیم سیاسی ہیئت تباہی کے دہانے پر پہنچ چکی ہے۔۔۔۔۔ مگر اس تصور کی کوئی اہمیت نہیں، کیونکہ لابیٹ اور لامحدود قوت کے ذمے ایک فرض منصبی ہے، جو یہ ہے کہ اس دنیا کی خواہ یہ کسی بھی حالت میں ہو حفاظت کی جائے۔ یہ فریڈرک ناٹاںل مزاحمت قوت دولت کے بالکل برعکس ہے اور انتہائی احترام اور شعور و ادراک کا مطالبہ کرتی ہے۔ مگر محض اسی سبب سے قیصریت اور جمہوریت کے مابین، زر کے آمرانہ نظام معیشت اور خالص سیاسی قیصری عزم ضبط کے مابین جنگ جاری ہے اور معاشیات اور سیاسیات کے مابین حتی جنگ کو سمجھنے کے لیے ہمیں معاشی تعبیرات کی تاریخ پر سرسری نظر ڈالنا ہو گی۔

## باب سیزدہم

## معاشی زندگی کی عالمی ہیئت

(۱)

زر

۱

ہم جس نقطہ نظر سے عظیم ثقافتوں کی تاریخ کا مطالعہ کرتے ہیں، ہم اسے معاشی میدان میں تلاش نہیں کر سکتے۔ معاشی فکر و عمل ایک ایسی زندگی کا نمایاں پہلو ہیں کہ اگر اسے برخود کتنی قرار دیا جائے تو وہ مصنوعی چہرہ لگا لیتی ہے۔ سب سے مشکل ایسے زاویہ کی تلاش ہے جس کی روشنی میں ہم جدید دور کے عالمی معاشی نظام کا جائزہ لے سکیں جو گزشتہ ڈیڑھ سو سال سے عجیب و غریب انداز اور خطرناک حد تک اور آخر میں عالم مایوسی میں جان پر کھیل کر آگے بڑھتا رہتا ہے۔۔۔۔۔ اسے معاشیات کہا جاتا ہے۔۔۔۔۔ مزید برآں یہ شعبہ علم خالص مغربی حرکات کا نتیجہ ہے۔ اسے آپ کوئی بھی مقام دے سکتے ہیں مگر عوام الناس کی عمومی دنیا سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

آج جسے ہم قوی اقتصادیات کہتے ہیں، یہ جن بنیادوں پر استوار ہوئی، وہ کھلم کھلا اور بالخصوص انگلستان سے متعلق ہیں۔ مشین سازی کی صنعت جس کا دوسری شائقوں میں کوئی علم نہیں، ملکی معیشت میں مرکزی اہمیت کی حامل ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس کی یہ حیثیت ایک معمول کا واقعہ ہو۔ عوام کے علم کے بغیر یہ تفکیک تصورات اور استخراج قانون کا عمل جاری رکھتا ہے۔ عالمی تجارت اور برآمد کی صنعت کے تعلقات کے حوالے سے زر اعتماد کا تصور وجود میں آیا۔ انگلستان کے زرعی معاشرے کے علاوہ تمام کاروبار میں زر اعتماد بنیاد فراہم کرتی ہے۔ اس کے لیے سرمائے قدر و قیمت اور جائیداد کی اصطلاحات حسب ضرورت متعین کر لی جاتی ہیں۔ یہ تحریقات بلا تامل دوسری شائقوں میں بھی منتقل ہو جاتی ہیں اور ان کے اسلوب زندگی کی مختلف سطحوں کو اپنے دائرہ عمل میں لے آتی ہیں۔ انگلستان چونکہ ایک جزیرہ ہے اسے اپنی سیاست اور اقتصاد کے لیے مختلف جدید نظریات کی ضرورت تھی، مگر امتداد زمانہ کے ساتھ یہ نظریات تمام معاشی اصولوں پر حاوی ہو گئے۔ ان نظریات کے خالق ڈیوڈ ہیوم اور ایڈم سمٹ تھے۔ اس کے بعد سے ان کے نظریات کے حق میں یا خلاف جو کچھ بھی لکھا گیا ہے، اس میں ان کے نظریات کو بنیاد بنا کر تنقیدی تفکیک کے مفروضات قائم کیے گئے ہیں۔ یہ حقیقت کارے اور لٹ کے متعلق بھی اسی قدر درست ہے۔ جیسا کہ فورسٹر اور لاسال کے متعلق صحیح ہے۔ سمٹ کا سب سے بڑا مخالف مارکس تھا۔ یہ امر زیادہ اہمیت کا حامل نہیں کہ انگلستان کے سرمایہ دارانہ نظام کے خلاف کوئی کتنی بلند آواز سے احتجاج کرتا ہے اگرچہ وہ خود بھی اس نظام کے تصورات سے رگ و پے تک سرشار ہو۔ کسی کے خلاف احتجاج فی نفسہ اس کے عقائد کا اعتراف ہے۔ اور اس تنقید و احتجاج کا مقصد صرف اسی قدر ہے کہ ایک نئے انداز سے اس کا جائزہ لیا جائے اور اس کے مفادات و موضوعات کو زیر بحث لایا جائے۔

ایڈم سمٹ سے لے کر مارکس تک کے دور میں صرف اسی قدر کام ہوا کہ ایک ہی ثقافت کے پس منظر میں معاشی فکر اور ترقی کا مخصوص انداز میں جائزہ لیا گیا۔ یہ سرتاپا ایک عقلی بحث تھا۔ جس کا آغاز انسان کی مادی ضروریات سے ہوتا ہے۔ اس علم کا انسان کی روحانی زندگی سے کوئی تعلق نہیں، اسے نئی نوع انسان کی مختلف نسلوں، جاگیروں یا اقوام سے کوئی سروکار نہیں۔ اور نہ ہی انسانی تخلیقی قوت سے اس کا کوئی واسطہ ہے۔ یہ انسان کو کسی کیفیت کے ترکیبی اجزا کا درجہ دیتا ہے مگر کسی فرد یا گروہ کے تاریخ ساز شخصیات کے عزم کو زیر بحث نہیں لاتا، معاشیات میں جس عزم کو زیر بحث لایا جاتا ہے وہ صرف معاشی حقائق سے متعلق ہے اور فی نفسہ یہ کوئی مقصد نہیں بلکہ حصول مقصد کا ایک ذریعہ ہے۔ یہ معاشی زندگی کی اس سطح کو موضوع بحث لاتا ہے، جس کا حساب کتاب کیا جائے اور اسے علت و معلول کی بھول بھلیوں سے آزاد رکھا جائے۔ اس کی تفکیک خالص میکانیکی نوعیت کی ہے اور مکمل طور پر برخود کھتی ہے، بلکہ حتیٰ طور پر یہ مذہب اور سیاست سے منسلک اسباب کی علت کو بھی قبول کر لیتا ہے۔۔۔۔۔ لیکن ان حوالوں کو صرف انفرادی خود کھتی حیثیت سے ہی زیر غور لایا جاتا ہے، چونکہ یہ ایک منظم نظام ہے اور تاریخی نہیں، اس لیے اس کے تصورات اور قواعد کا عالم گیر اور دائمی جواز مسلمات میں شامل سمجھا جاتا ہے اور اس کی الواعزی اسی میں ہے کہ علم انصرام میں صرف ایک ہی طریق کار کا نفاذ کیا جائے، اور اس کے نتیجے میں جہاں

کیس بھی اس کی صداقتیں حقائق سے منسلک ہوں، تو اس کے اصولوں کا نفاذ کر دیا جائے۔ اسے اس وقت سخت ناکامی کا منہ دیکھنا پڑا جبکہ پورٹو طبع کی جنگ عظیم (اول) پیش گوئیاں غلط ثابت ہوئیں۔ اور اس کے ساتھ ہی روسی معاشیات کے پروتاری نظریات نافذ ہو جائیں گے۔

لہذا آج تک کسی ایسی قوی معیشت کا وجود سامنے نہیں آیا، جس کی وجہ سے زندگی کے معاشی پہلو میں قلب مہمیت پیدا ہوئی ہو، بالخصوص اعلیٰ شائقوں میں اس کا کوئی اظہار ہوا ہو، یا تفکیک متاثر ہوئی ہو یا سطح، میقات اور دورانیہ کے معاشی اسلوب میں کمی واقع ہوئی ہو۔ معاشیات ایک نظام نہیں بلکہ قیافہ شناسی کی ایک صورت ہے اس کے داخلی رازوں کے عقائد کے لیے یا اس کی روح کو سمجھنے کی کوشش کی جائے تو ہمیں قیافہ شناسی ہی سے کام لینا ہو گا۔ اس علم کی صحیح قدر و قیمت متعین کرنے کے لیے بہت زیادہ قوت فیعلہ کی ضرورت ہے۔ جیسا کہ انسانوں یا گھوڑوں کی درجہ بندی میں خصوصی مہارت کا ہونا لازمی ہے، بلکہ گھوڑوں کے ماہر کے مقابلے میں معاشیات کی تعبیرات میں مقابلہ کم طلیت بھی کھتی ہوتی ہے۔ مگر پھر بھی یہ ضروری ہے کہ انصاف کی پوری استعداد کو بروئے کار لایا جائے۔ قوت فیعلہ کی بیداری کے لیے تاریخی تناظر کا ہر ردانہ رویہ لازمی ہے۔ جو ہمیں نسلی جبلتوں کا درست اندازہ مہیا کرتا ہے، جو معاشیات میں بھی دوسری فعال حیاتیاتی طہائے کی طرح ہی سرگرم عمل ہیں، اور متعلقہ شعبے کی خارجی ہیئت کو متعین کرتے ہیں۔ معاشی حوالے اپنے داخلی کردار کے ساتھ اعتماد عمل کے بغیر نہیں چل سکتے۔ اس لیے تمام معاشی زندگی روحانی زندگی ہی کا اظہار ہے۔

جرمنی میں معاشیات کے متعلق یہ ایک جدید تصور ہے۔ یہ دنیا کے تمام سرمایہ دارانہ نظام یا اشتراکیت سے مختلف ہے۔ کیونکہ وہ تمام اٹھارہویں صدی کے دور روشن خیالی کی پیداوار ہیں۔ اس کا مقصد ماسوائے معاشیات کے مادی تجزیے کے مزید کچھ نہیں۔ اس کے متعلق آج تک جو کچھ پڑھایا جا رہا ہے۔ وہ ابتدائی مساعی سے زائد نہیں۔ قانونی فکر کی طرح معاشی فکر بھی، اب ایسے مقام پر پہنچ چکی ہے جہاں سے وہ حقیقی تعمیر و ترقی کے راستے پر گامزن ہو سکے (ہمارے لیے بھی اسی طرح جس طرح کہ یونانی اور رومی ادوار میں تھی) جس طرح کہ ادب و فلسفہ بغیر کسی دقت کے گزر چکے ہیں۔

یہ کوشش جو آئندہ صفحات میں کی گئی ہے یہ صرف ایک طائرانہ جائزے کی حیثیت کی حامل ہے۔ جس کی رو سے دستیاب امکانات کا مشاہدہ کیا گیا ہے۔

معاشیات اور سیاسیات ایک زندہ وجود کی رواں لہریں ہیں، ان کا شعور بیدار سے جسے عقلیت پسندی بھی کہا جاتا ہے کوئی تعلق نہیں۔ ان میں سے ہر ایک کائناتی ہماؤ کی لہر کا اظہار کرتا ہے، جو انفرادی حیات کی آئندہ آنے والی نسلوں کی ترجمانی کرتی ہے۔ ان کا بیان تو ممکن ہے مگر ان کی کوئی تاریخ نہیں ہوتی، بلکہ یہ خود ہی تاریخ کا حصہ ہیں۔ یہ وہ زمان ہے جو کبھی بھی مراجعت پذیر نہیں ہوتا۔ ان کے اندر زمانی علامتوں کی



حکمرانی ہوتی ہے۔ ان کا دونوں سے تعلق ہے مگر یہ تعلق اس نوعیت کا نہیں جیسا کہ نسل اور مذہب کا  
سانس سے ہے، یا زبان کا مکانی۔۔۔۔۔ علمی کشش سے ہے۔ یہ صرف واقعات سے متاثر ہوتے ہیں۔  
صدقاتوں سے ان کا کوئی واسطہ نہیں۔ جس طرح سیاسی میدان میں بعض امور کا انجام متعین ہوتا ہے اسی  
طرح معاشیات میں بھی یہ صورت پیدا ہو سکتی ہے، جبکہ سانس اور مذہب میں سلسلہ علت و معلول کا کوئی  
وقت مقرر نہیں۔

لہذا زندگی میں سیاسی اور معاشی شرائط موجود ہیں جو تاریخ کے لیے موزوں سمجھی جاتی ہیں۔ کبھی تو یہ ایک دوسری کو نیچے دبا لیتی ہیں کبھی باہم مدد کرتی ہیں، اور کبھی ایک دوسری کی مخالفت کا مظاہرہ کرتی ہیں۔ مگر سیاست کا مقام غیر مشروط طور پر اولیٰ ہے۔ مگر عزم حیات تحفظ ذات اور حصول برتری ہے۔ اسی وجہ سے وہ اپنے آپ کو مضبوط بناتی رہتی ہے تاکہ غلبہ حاصل کر سکے۔ مگر معاشی ضبط اور موزونیت کے لیے وجود کی ندیاں تحفظ ذات کے لیے کافی ہیں، جبکہ سیاست اپنے میزان میں تحفظ ذات کی بجائے دوسروں کے لیے کوشاں رہتی ہے۔ یہ اصول تمام سلسلہ ہائے مخلوقات کے لیے یکساں درست ہے۔ یک غلبہ مخلوق سے لے کر مرکزی کے جعز، اشجار اور آزادانہ نقل و حرکت کے قابل حیوانات اور فضا میں اڑنے والے پرندوں کے لیے اور بنی نوع انسان سب کے لیے یکساں نافذ ہوتا ہے۔ نقدیہ اور اس کا حصول سب میں قدر مشترک ہے۔ ان دونوں پہلوؤں میں صرف وقار کا فرق ہے۔ جو ان کے موت سے تعلق کی بنیاد پر پہچانا جا سکتا ہے۔ اس سے زیادہ افتراق زندگی کے کسی اور پہلو میں نمایاں نہیں، جو بھوک سے مرنے اور جان بازوں کی موت میں ہے۔ معاشیات کی رو سے زندگی کو متعدد خطرات درپیش رہتے ہیں۔ عام مضمون میں اسے ذرا یاد دہایا جاتا ہے، اس کی بے عزتی کی جاتی ہے یا اس کی نیکی اور بے قدری کی جاتی ہے، اور اس کی سب سے بڑی وجہ اشتہا ہے۔۔۔۔۔ جس کے ساتھ۔۔۔۔۔ امکانات کی بے ہوشی، تکلیف دہ ماحول، اندھیرا اور صحیح معنوں میں فاقہ کشی کا مزید اضافہ کر لیں۔ تمام افراد ایسی صورت حال میں اپنی نسلی ہیجان خیزی کو فراموش کر کے اپنی زندگی کی کھن کی طرح چاٹ جانے والی بد بختی کے مطلوب ہو جاتے ہیں۔ ایسی صورت میں انسان کسی وجہ سے مرجاتا ہے مگر کسی مقصد کے لیے جان نہیں دیتا۔ سیاست میں انسان کی موت کسی مقصد کے حصول کے لیے ہوتی ہے۔ وہ کسی اعلیٰ تصور کو حقیقت کا رنگ دینے کی غرض سے موت کو گلے لگا لیتا ہے۔ مگر معاشیات کے اثرات کے تحت جان دینے کا مطلب زندگی کو ضائع کرنا ہے۔ جنگ کا عمل حقیقی بھی ہوتا ہے مگر فائدہ کشی صرف تباہی کا جیلہ ہی ہے۔ اس سے دنیا کی بڑی بڑی قومیں ڈھیر ہو جاتی ہیں۔ جنگ میں مرجانے سے زندگی معراج حاصل کرتی ہے۔ اکثر ایسی حد تک کہ موت ناقابل مزاحمت جذبات کو بیدار کرتی ہے۔ ان جذبوں کا محض وجود ہی فتح کا بمانہ بن جاتا ہے، مگر معاشی انحطاط میں فائدہ کشی سے بد صورتی، سوتیانہ پن اور کلی طور پر غیر مابعد الطبیعیاتی اثرات پیدا ہوتے ہیں، مثلاً اپنی زندگی کے متعلق خوف، جو اعلیٰ شافی اقدار کو تباہ کر دیتا ہے اور انسان اپنی بقا کے لیے درندوں کی طرح کی حرکات کرنے لگتا ہے۔

تمام تاریخ میں مرد اور عورت کے وجود کا دہرا مفہوم کسی پہلے باب میں بیان کیا جا چکا ہے۔ ایک نئی

تاریخ بھی ہے، جو خلا میں زندگی بسر کرنے سے متعلق ہے، جس سے انسانی نسل کا سلسلہ جاری رہتا ہے یعنی افزائش نسل کا عزم۔ سیاسی تاریخ اس عمل کا دفاع کرتی ہے اور اسے سیاسی موزونیت میں مدد دیتی ہے۔ یہ وجود کی نکلے اور تلوار کی زندگی کا فرق ہے۔ افزائش نسل سے خاندان اور ریاستیں وجود میں آتی ہیں، اسی سے گھر کا تصور بھی ابھرتا ہے جس میں کہ عروسی کا پلنگ، جی جی اس اور جونو کے رومی انساوی کرداروں کا احیا ہوتا ہے۔ قدیم رومی اسلوب حیات کی یاد تازہ ہوتی ہے، مگر جسے دروازے کا تحفظ حاصل ہے، خاندان کی اس فحی تاریخ میں معاشیات بھی شمولیت اختیار کر لیتی ہے۔ ایک خوشگوار زندگی بسر کرنا، قوت حیات سے علیحدہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس کا راز استقرار حمل اور عمل تولید میں پوشیدہ ہے۔ انسانی وجود کی خالص حالت مضبوط کسان کی توانا نسل میں پائی جاتی ہے۔ یہ عالم انسانیت کا وہ نمونہ ہے جس کی بڑیں زمین میں پیوست ہیں، جو سطح ارضی پر توانا اور شربار زندگی بسر کرتا ہے۔ خدا نے انسانی جسم کی اس طرح تخلیق کی ہے کہ جنسی اعضا کو گردش خون سے منسلک کر دیا گیا ہے، گویا مقدس اعضائے تولید کو مرکزی مقام حاصل ہے۔

انھیں اسباب کی بنا پر معاشی تاریخ، سیاسی تاریخ سے ایک مختلف شے ہے۔ ثانی الذکر میں پیش منظر کا اظہار انفرادی انجام سے ہوتا ہے، جو اپنے دور میں اپنے آپ کو دوسروں سے علیحدہ یا متعلقہ کردہ کو منتشر ہونے سے محفوظ رکھتا ہے۔ مگر اس کے باوجود ان گروہوں میں شامل فی نفسہ ایک مکمل شخصیت کا مجسم ہے۔ اول الذکر کا سب سے بڑا مسئلہ اور تاریخ خاندان، ان منازل پر مشتمل ہے جو مروجہ زبان کی تخلیق و تشکیل کے دوران پیش آئے۔ ہر وہ واقعہ جو ایک دفعہ ظہور میں آتا ہے اور اس کا تعلق کسی بھی فرد کی ذات سے ہوتا ہے، اس کی کوئی اہمیت نہیں، کیونکہ وہ ایک نجی فعالیت ہے۔ اہمیت صرف ان معاملات کو حاصل ہوتی ہے جو لاکھوں افراد پر یکساں اثر انداز ہوتے ہیں۔ مگر اس کے باوجود معاشیات صرف ایک بنیاد ہے، اور اسی لیے ہر لحاظ سے بامعنی اور اہم ہے۔ اس کی اہمیت صرف اس حد تک محدود نہیں کہ کوئی شخص یا قوم اچھی حالت میں ہے، خوب کھانا پیتا ہے، اور شراب پے، مگر اس کی اہمیت ان ذرائع سے متعلق ہے جس کی وجہ سے اسے یہ تمام کیفیات حاصل ہوئی ہیں۔ اعلیٰ نوعیت کے انسان تاریخ کے ساتھ عروج حاصل کرتے ہیں۔ اس کی سیاسی اور مذہبی زندگی جتنی زیادہ نمایاں ہو گی اسی قدر اس کا داخلی علامتی نظام اور قوت اظہار دوسروں سے بلند و بالا ہو گی، اور اسے زندگی میں وہ گہرائی اور گیرائی حاصل ہو گی، جو معاشی زندگی کے قبضہ قدرت میں ہے۔ یہ صرف تہذیب کے آغاز ہی میں ہوتا ہے کہ تمام دنیا کی ہیئت ایک کنارے پر پہنچ جاتی ہے۔ یہی وہ موقع ہے کہ زندگی اپنے اجمالی خاکے کا تحفظ شروع کر دیتی ہے، اس کا یہ عمل عیاں اور اصرار پر مبنی ہوتا ہے۔ یہی وہ موقع ہے جس میں اس مقولے کی صداقت ظاہر ہوتی ہے۔ ”بھوک اور عشق اتنی مضبوط قوتیں ہیں کہ جن کے نتیجے میں کچھ بھی کر گزرنے پر شرم نہیں آتی۔“ جب زندگی موم کی پتلی محسوس نہ ہو، اور ادائیگی فرض کی قوت موجود ہو تو اسے زیادہ سے زیادہ افراد کے لیے خوشی اور مسرت کا سامان بہم پہنچانا چاہیے۔ جب ہم اجتماعی سیاسی عمل کی بجائے صرف معاشی عمل میں پھنس کر رہ جائیں گے تو یقینی طور پر ہمارا خاتمہ قریب آ جائے گا۔

چونکہ معاشیات کا تعلق انسانی زندگی کے نئی پہلو سے ہے، اس لیے اس میں بھی سیاسیات کی طرح روایتی آداب ہونے میں اخلاقیات کا وجود نہیں ہوتا۔۔۔۔۔ اس کے باوجود شرافت اور مذہبی رہنمائی۔۔۔۔۔ واقعات اور صداقت کے حدود قائم رہتے ہیں۔ ایک پیشہ ور جماعت بھی ایک جاگیر کی طرح اچھے برے کی تمیز کرتی ہے۔ (اس سے مراد خیر و شر نہیں بلکہ) اچھائی اور برائی ہے، اگر یہ احساس موجود نہ ہو، تو عزت اور قانونی حیثیت کو ضرر پہنچنے کا احتمال ہے۔ کیونکہ وہ لوگ جو معاشی زندگی سے وابستہ ہیں، ان کے لیے بھی عزت و احترام کی حیثیت مرکزی ہے۔ یہی وہ حکمت عملی کی عمدہ صلاحیت حصول ہے کہ انسان یہ شناخت کر سکے کہ صحیح اقدامات کیا ہیں۔ اس میں جو کیفیت وجود میں آتی ہے وہ عالمی مذاہب کی تعلیمات سے بالکل علیحدہ ہے۔ سوداگروں، ہنرمندوں اور کسانوں کے لیے کسی مخصوص قسم کے پیشہ ورانہ احترام کا نظام موجود نہیں۔ مگر اس سلسلے میں ایک مخصوص نزولی درجہ بندی کا طریق ضرور موجود ہے جو دکانداروں، برآمد کنندگان، بینک کاروں اور ٹھیکیداروں بلکہ ہم سب جانتے ہیں کہ چوروں اور بھنگ منگوں کے بھی اپنے اپنے نظامائے اخلاق موجود ہیں۔ حالانکہ ان میں سے صرف دو یا تین ہی مل کر اپنا کام سرانجام دیتے ہیں۔ کسی شخص نے ان مروجہ اخلاقیات کو نہ بیان کیا ہے اور نہ لکھا ہے، مگر یہ موجود ہیں اور جماعتی اخلاق کی طرح ہر جگہ اور ہمیشہ اپنے پیشہ ور اراکین کے لیے پابندی کا تقاضا کرتے ہیں جس طرح طبقہ شرفاء میں وفا اور حوصلے کے علاوہ جرات آزمانی اور باہمی تعاون کے عناصر موجود ہوتے ہیں۔ اسی طرح ہر پیشے سے منسلک افراد میں اپنی صنعت و حرفت سے متعلق واضح اخلاقی اقدار کا نظام موجود ہوتا ہے، جن کے اثرات ان کے کاروبار کی کامیابی اور انفرادی امتیاز پر بھی پڑتے ہیں۔ ہر وہ شے جو کسی شخص کے پاس ہو، ضروری نہیں کہ اسے اس کی تمام تفصیلات کا علم ہو، کیونکہ عام رویہ یہی ہے کہ جب وہ شے ہاتھ سے نکل جائے تو اس کا احساس بڑھ جاتا ہے، جبکہ اس کے برعکس مذہبی امتناعات جو ہمیشہ اور ہر جگہ دنیا میں قابل جواز سمجھے جاتے ہیں، مگر قابل حصول نہیں ہوتے، ایسے تصور کا اس وقت سے قبل ادراک لازمی ہے، جبکہ کوئی شخص انہیں جاننے کی کوشش کرے یا ان پر عمل کا سامان کرے۔

مذہب کی بعض بنیادی شرائط مثلاً ”بے غرضی“ ”معصومیت“ کا معاشی زندگی میں کوئی مطلب نہیں، کیونکہ معاشی زندگی کا سب سے بڑا بزرگ بھی خطاکار ہوگا۔۔۔ نہ صرف یہ کہ وہ امارت میں دلچسپی لے گا بلکہ دولت سے لطف اندوز بھی ہوگا، اور غریب افراد کے حسد کا ہدف بھی ہوگا۔ ”نکیت میں اکائے گئے گل سوں“ ایک خالص مذہبی اصطلاح ہے، (اور فلسفیانہ بھی ہے) اور غیر مشروط طور پر درست ہے۔ ان کے وجود کا تمام وزن معاشیات اور سیاسیات کے میدان سے باہر ہے کیونکہ یہ دونوں علوم کا (بعض دیگر مذہبی علوم کی طرح) صرف اسی دنیا سے تعلق ہے، کیونکہ ہم نے حضرت عیسیٰؑ کے دور میں دیکھا، سینٹ برنارڈ کا زمانہ مشاہدہ کیا اور آج کا روس بھی ہمارے سامنے ہے۔ دائیہ جینی اور کانٹ کی زندگی بھی ہم سے پوشیدہ نہیں، کیونکہ مذہب کی خاطر لوگ رضا کارانہ غربت قبول کر لیتے ہیں۔ غریب الوطنی قبول کرتے ہیں، جبروں اور کتب خانوں میں اپنے آپ کو بند کر لیتے ہیں۔ مذہب یا فلسفے میں کوئی معاشی فعالیت وجود نہیں پاتی، البتہ کلیسا کے سیاسی پہلو یا معتقدین کے سماجی پہلو میں اسے کسی حد تک عمل دخل کی اجازت ہوتی ہے۔ مگر یہ ایک نوعیت

کی مجبوری سمجھوتہ ہی ہوتا ہے جو اس دنیا سے کیا جاتا ہے اور یہ عمل عزم کی نشاندہی کرتا ہے۔

جسے ہم کسی پودے کی معاشی زندگی قرار دیتے ہیں اس کے حصول میں خود اس کا کوئی دخل نہیں ہوتا۔ وہ تو محض ایک تماشا گاہ ہے اور فطری طریق کار کا ایک بے عزم معروض ہے۔ یہ عنصر انسانی جسم کے عناصر کی نشاندہی بھی کرتا ہے جو ابھی تک ناقابل تغیر بنیادی اور خواب زدہ ہے۔ اور اپنے لاعزم (اس پہلو سے اس کی شخصیت مطلق اجنبی کی ہو جاتی ہے) وجود کا محتاج ہے، جو ایک سیلان کے نظام سے منسلک ہے۔ جب ہم حیوانی جسم کا ذکر کرتے ہیں، جو آزادی سے فضا کی وسعتوں میں حرکت پذیر ہے، تو ہمیں احساس ہوتا ہے کہ وجود تھا نہیں۔۔۔۔۔ وجود بیدار اس کا ہم سفر ہے۔ یہ ہر نوع کے خطرات کو قبل از وقت بھانپ لیتا ہے اس لیے یہ بقائے حیات کے لیے آزادانہ فکر مہیا کرنے پر مجبور ہے۔ یہاں سے زندگی کے متعلق تشویش کا عمل شروع ہوتا ہے، جو حواس غصہ، لامہ، شامہ، باصرہ اور بامدہ میں زیادہ سے زیادہ تیزی پیدا کرتا ہے اور فی الفور فضا میں تلاش، جمع کرنے، پہچان کرنے، دھوکا دینے، چوری کرنے، کے مقاصد کے لیے حرکت کی قوت جو مختلف جانوروں میں پیدا ہو جاتی ہے (مثلاً اولاد، چوٹیاں، شہد کی مکھیاں اور مختلف قسم کے پرندے اور شکاری درندے) یہ تمام استعداد، معاشیات کی ابتدائی ٹیکنیک ہی سے متعلق ہے اور اس لیے شخص کی بنیاد پر ادراک کی ایک نوعیت کا مظہر ہے۔ انسان حقیقی طور پر انسان اس وقت بنتا ہے جب اس کا ادراک اپنے آپ کو شخص کی محتاجی سے آزاد کر لے اور اس کی فکر عالم صغریٰ اور عالم کبریٰ کے باہم تعلقات کی نوعیت کو سمجھنے لگے۔ حیوانات میں مونٹ، ذکر کے ساتھ چالاکی سے کام لیتی ہے۔ اسی طرح مزارع کی ہشیاری کا ذکر کیا جاسکتا ہے، تاکہ وہ معمولی سا ناجائز فائدہ اٹھا سکے۔۔۔۔۔ یہ دونوں اپنی مکاری میں لومڑی سے کچھ زیادہ مختلف نہیں۔ دونوں میں یہ صلاحیت موجود ہے کہ وہ اپنے شکار کو صرف ایک نظر میں دیکھ لیں۔ اس سارے عمل کے پس منظر میں معاشی فکر موجود ہے جو اپنے میدان میں کاشت کرتا ہے، جانوروں کو پالتو بناتا ہے۔ اشیاء کو تبدیل کرتا ہے اور ان کا معیار مقرر کرتا ہے اور اشیاء کا تبادلہ کرتا ہے اور ہزاروں راستے اور ذرائع تلاش کرتا ہے تاکہ زندگی کی بہتر حفاظت ہو سکے، اور وہ ماحول پر انحصار کی بجائے اسے اپنے تسلط میں لانا چاہتا ہے۔ یہ عمل تمام ثقافتوں میں یکساں پایا جاتا ہے۔ ہر نسل معاشی فکر کو استعمال کرتی ہے۔ ایسی صورت میں وہ اتنی قوت حاصل کر لیتی ہے کہ وہ اپنے مقاصد متعین سے الگ ہو جائے۔ ہوائی قلعے تعمیر کرے، اور بالاخر اپنے آپ کو قصوراتی شہروں کے تصور میں گم کر دے۔

اعلیٰ نوعیت کی تمام معاشی زندگی کسانوں کی محنت اور کاوش پر اپنے آپ کو قائم کرتی ہے۔ کاشتکار لوگ خود اس عمل سے بے خبر ہوتے ہیں۔ گویا یہ کتنا عجیب ہے، کسانوں کا طبقہ اگرچہ تعداد میں زیادہ ہے مگر اپنی تاریخ سے محروم ہے، جو کچھ وہ پیدا کرتا ہے، اپنی ذات پر خرچ کر دیتا ہے۔ اس کا دنیا کے متعلق نظریہ یہ ہے کہ اس کے علاوہ دنیا میں اور جو کچھ بھی موجود ہے اس کا معاشی وجود حادثاتی اور قابل حثارت ہے۔



ہی تھے) اگر وہ محسوس کرتا ہو کہ ارتکاز زر غیر مناسب ہے، تو نئی جائیداد کے تصور کا وجود ہی ختم ہو جائے گا

وہ شخص جس کا مقصد ہی معاشی مفاد ہو۔۔۔۔۔ جیسا کہ رومی دور میں کار تعمیٰ گروہ کا عمل تھا۔ اور ان سے بھی بڑھ کر ہمارے دور کے امریکی ہیں۔۔۔۔۔ ایسے لوگ سیاسی فکر کے اہل نہیں ہوتے۔ جب سیاسی معاملات میں بڑے بڑے فیصلے کرنے کا وقت آتا ہے، یہ لوگ دھوکا کھا جاتے ہیں اور دوسروں کے ہاتھوں میں کھینچے جاتے ہیں، جیسا کہ ولسن کے معاملے میں ہوا۔۔۔۔۔ بالخصوص ایسے وقت میں اپنی کرسی خالی چھوڑ دینا، جبکہ مدیرانہ جہالت اس کے خلاف ہو، اور اس کے اخلاقی جواز کا بہانہ بنایا جائے۔ یہی وجہ ہے دور حاضر کے معاشی گروہ (مثلاً کارکن اور کارکنوں کی مجالس) اپنی ناکامیوں کو ایک دوسری کے اوپر رکھ کر مینار بناتے جاتے ہیں۔ یہ عمل اس وقت ختم ہوتا ہے جبکہ انھیں کوئی سیاسی رہنما میرا آجائے۔ اور وہ۔۔۔۔۔ ان کو اچھی طرح سے کام میں لا سکے۔ معاشی اور سیاسی فکر، اعلیٰ پائے کی موافقت کے باوجود، اپنی اپنی سمت کے پابند ہیں۔ (اس لیے ان کی حکمت عملی کی تفصیلات بھی مختلف ہیں) عظیم تجارتی کامیابی - بے راہرو عوامی قوت کا مزاج وجود پاتا ہے۔۔۔۔۔ "سرمائے" کے لفظ ہی میں یہ مزاجی کیفیت موجود ہوتی ہے۔ مگر بہت کم لوگ ایسے ہوتے ہیں جن کے رنگ، سمت، رضا اور معیار اشیا کے مزاج کے متعلق کوئی تبدیلی وجود میں آتی ہے۔ صرف اسی صورت میں جبکہ کوئی صنعتکار اپنے منصوبے کو ذاتی کاروبار سمجھنا چھوڑ دے۔ متعلقہ مالک ایک مدیر یعنی سیل رہوؤز کی صورت میں سامنے آتا ہے۔ مگر اس کے برعکس سیاست کی دنیا کے لوگ جب صرف ذاتی زندگی کی آسائشوں کی خاطر اپنے عزم و فکر کے زوال کا شکار ہو جائیں تو وہ خطرات سے دوچار ہو جاتے ہیں۔ اس کے نتیجے میں شرفا قزاقوں کا گروہ نظر آنے لگتے ہیں، اور ہم نے اس نوعیت کے شہزادگان اور وزرا اکثر دیکھے ہیں۔ ایسے بازاری لیڈر اور انقلابی ہیرو بھی دیکھے ہیں، جن کا تمام عزم و حوصلہ آرام و زندگی کی نذر ہو جاتا ہے۔ وہ بے شمار دولت جمع کر لیتے ہیں۔۔۔۔۔ اس کے بعد درستی اور جاکیوں میں کوئی امتیاز باقی نہیں رہتا۔ تجارت کے زعما اور پیشہ ورانہ یونین کے رہنما، روسی حاکموں اور باشوکیوں میں کوئی فرق باقی نہیں رہتا اور جب جمہوریت اپنے بلوغ کو حاصل کرتی ہے تو ایسے رہنما، نہ صرف خود تاجر ہی ثابت ہوتے ہیں بلکہ سٹ بازی کے بڑے شہروں کے عمل میں شریک ہو جاتے ہیں۔

یہ تمام کیفیت بلند پایہ ثقافت کے پوشیدہ راستوں کی منظر ہے۔ آغاز میں تو ابتدائی نوعیت کی تنظیمیں وجود میں آتی ہیں۔۔۔۔۔ طبقہ شرفا اور مذہبی پیشوا۔۔۔۔۔ اور زمان و مکان کی علامات کا مظاہرہ کرتی ہیں۔ سیاسی زندگی بھی مذہبی زندگی کے مطابق اپنا مستقل مقام رکھتی ہے۔ اس کے عقائد کے معتقد اور اس کے معین مقاصد، حقائق اور صداقت کے میدان میں یکساں ہیں۔ ایسا معاشرہ جو اچھی طرح سے منظم ہو، اس کی معاشی زندگی بھی غیر شعوری طور پر مضبوط و مستقیم پر رواں دواں رہتی ہے۔ اس کے بعد دریائے وجود کو شر کے خشک و سنگ الجھا لیتے ہیں اور زر اور ذہن تاریخی رہنمائی کا فرض سنبھال لیتے ہیں۔ ہیرو اور درویش اپنی جوان علامتوں کے ساتھ اپنے تنگ سے تنگ تر حلقوں میں محدود ہو جاتے ہیں اور ان کی جگہ خشک مزاج یارثوا ان کا مقام حاصل کر لیتا ہے۔ اس کی تہ میں ایک نظام اپنے اختتام کو پہنچتا ہے، اور ایک سمجھوتا بھی

اس پیداواری معیشت کے مقابلے میں ایک اور معیشت بھی ہے، جسے آکتابی کہا جاتا ہے، جو کسان کو بطور شے استعمال کرتی ہے۔۔۔۔۔ اس سے غذائی ضروریات حاصل کرتی ہے، اس سے خراج وصول کرتی ہے اور اس کا استحصال کرتی ہے۔ آغاز میں سیاست اور تجارت کو علیحدہ علیحدہ نہیں کیا جاسکتا۔ دونوں میں آکتابی، محض اور جنگ جوئی کی صفات پائی جاتی ہیں۔ دونوں میں اقتدار کی شدید خواہش اور مال غنیمت کی ہوس موجود ہوتی ہے۔ جس سے ان کے عالی تصور میں تبدیلی آ جاتی ہے۔ یہ تصور نگاہ کسی زاویے سے منعکس نہیں ہوتا بلکہ اوپر سے نیچے کی طرف ہوتا ہے، جس سے وہ اس کی عدم تنظیم کا جائزہ لیتی ہے۔ یہ اسی نوعیت کا جائزہ ہے جو شیر، رنچ، شہباز، عقاب اور جوجو لیتے ہیں۔ قدیم دور کی جنگیں ہمیشہ مال غنیمت کے لیے لڑی جاتیں، اور قدیم دور کی تجارت کا مقصد بھی لوٹ مار اور چھین چھٹ ہی تھی۔ آئس لینڈ کے رزمے یہ اطلاع فراہم کرتے ہیں کہ کس طرح بحری قزاق کسی قصبے کی آبادی سے یہ سمجھوتہ کر لیتے کہ وہ پندرہ دن کے لیے منڈی میں امن کو خراب نہیں کریں گے، اس کے بعد وہ دوبارہ تلواریں نکال لیتے اور مال غنیمت اکٹھا کرنے لگتے۔

سیاست اور تجارت قہر و قوت کی صورت میں۔۔۔۔۔ مادی کامیابی کے حصول کا فن ہے، اور فریق مخالف کو ذہنی برتری کے بل بوتے زیر کرنے کا ہنر ہے۔۔۔۔۔ یہ دونوں صورتیں جنگ ہی کا بدل ہیں۔ صرف ذرائع میں تبدیلی آ جاتی ہے۔ ہر نوع کی سفارت کاری بھی تجارت ہی کی ایک قسم ہے اور ہر قسم کی تجارت بھی سفارت کاری ہی ہے۔ یہ دونوں عمل انسانی اطوار کے متعلق فیصلے اور تعبیرات کی حکمت عملی پر مبنی ہیں۔ بحر نوروں کی مسم جوہانہ روح مثلاً فوئقیوں، انروسکیوں، نارمنوں، وینسیوں، ہانسیٹیوں اور چنگ کاری کے ماہرین مثلاً گیکٹ اور میڈوسی، اور مضبوط ترین سرمایہ کار مثلاً کراسوس اور اپنے دور کے کان کن معتبر عظیم متولیان، اپنے اپنے عمل میں اسی وجہ سے کامیاب ہوتے ہیں کہ انھیں متعلقہ فنون میں کامل مہارت حاصل ہے۔ اپنے قبیلے کے ٹھکانے، آبائی وراثت، خاندانی روایات، معاشی اور سیاسی دائروں میں خصوصی اہمیت کی حامل ہیں۔ عظیم خوش قسمتی مثلاً بادشاہت وغیرہ کی اپنی اپنی تاریخ ہوتی ہے۔ مگر پوی کریش اور سولوں، لور، ترو، ڈی میڈی اور بیگر دولن دیر، ہی صرف ایسے سیاسی کارکن نہیں، جو کاروباری طبقے سے نکل کر بلند سیاسی مقامات تک پہنچے۔ ان کے علاوہ بھی متعدد مثالیں موجود ہیں۔

مگر ہر اصل شہزادہ اور مدیر حکومت کرنا چاہتا ہے اور صحیح سوادگر کا مقصد محض امارت ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں سے آکتابی معیشت دو حصوں میں منقسم ہو جاتی ہے۔ کوئی شخص مال غنیمت، اقتدار کی ہوس کے لیے حاصل کرتا ہے۔ بڑے بڑے حکمران ہوائنگ تی، طبری اوس، فریڈرک دوم۔۔۔۔۔ حصول دولت، قبضہ اراضی اور رعایا کی تعداد میں اضافے کے خواہاں رہے۔ مگر ان کے عمل میں ان کا احساس ذمہ داری ہمیشہ غالب رہا۔ کوئی شخص اگر ساری دنیا کے خزانچوں پر قبضہ پالے مگر اس کا ضمیر صاف ہو، وہ شان و شوکت بلکہ عیش و طرب کی زندگی بسر کرے اور اسے معمول اور جواز نہ سمجھے، بشرطیکہ وہ اپنے آپ کو کسی اجتماعی مقصد کا رہنما سمجھتا ہو (نپولین) سیل رہوؤز اور تیسری صدی کے اراکین مجلس قانون ساز روم، ایسے



تکمیل پاتا ہے۔ دونوں عوامل ایک ہی نوع کی پیشہ ورانہ ذہانت پر عمل کرتے ہیں۔ اب کسی بھی علامتی قوت سے ان میں امتیاز باقی نہیں رہتا۔ سیاسی اور معاشی زندگی مذہبی اور سائنسی تجربہ، بشکل علیحدہ علیحدہ کیے جا سکتے ہیں۔ یہ ایک دوسرے سے تعلقات استوار کر لیتے ہیں، نور آزمائی کرتے ہیں پھر باہم مدغم ہو جاتے ہیں۔ شہر کی فضا میں دریائے وجود اپنی ہیئت کی درشتی کھو دیتا ہے۔ ابتدائی معاشی عوامل سطح پر ابھر آتے ہیں اور سیاست کی باقیات کے ساتھ مکمل جاری رکھتے ہیں۔ بالکل اسی طرح جس طرح کہ صاحب اختیار، مقتدر سائنس مذہب کو بھی اپنے دامن میں سینے کی کوشش کرتی ہے تاکہ اس کے مقاصد اور ذخیرے میں اضافہ ہو۔ معاشی زندگی پر سیاست اپنے ذاتی اطمینان کے لیے اپنی اخلاقی برتری کی چادر چڑھا دیتی ہے۔ جس سے عالمی جذبات میں ہیجان پیدا ہوتا ہے۔ مگر اس سارے عمل کی وجہ سے خشکی کے شکار جاگیردارانہ نظام کی باقیات سے انفرادی راہ حیات وجود میں آتی ہے جسے سیاسی اور مذہبی عقلت کا تعاون حاصل ہوتا ہے۔ یہی وہ عناصر ہیں جو مل کر سب کا مقدر بنتے ہیں۔

اور اسی بنا پر ہم معاشی تاریخ کی قلب مابیت کے فرق کا امتیاز کرتے ہیں۔ آغاز میں انسان کی ایک قدیم معیشت ہوتی ہے جو۔۔۔۔۔ جو اشجار اور حیوانات کی طرح حیاتیاتی پیمانہ زنان پر چلتی ہے اور اس طرح اپنی مختلف بنیاد کو تشکیل کرتی ہے۔ ابتدائی دور پر یہ مکمل طور پر غالب ہوتی ہے اور مسلسل آگے بڑھتی رہتی ہے کبھی کم کبھی زیادہ رفتار سے۔ ارفع ثقافتوں کے مابین اور زیر سطح اپنا سفر جاری رکھتی ہے۔ حیوانات اور نباتات اس کے تحت لائے جاتے ہیں، ان کی ہیئت میں تبدیلیاں لائی جاتی ہیں، انھیں قابو میں لایا جاتا ہے اور ان میں سے موزوں جانوروں اور پودوں کے بیجوں کو نسل کشی اور کاشت کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ آگ اور مختلف دھاتوں کو کام میں لایا جاتا ہے اور فیر نامی نوعیت کے اوصاف کو زندگی کی تسکین کے لیے ٹیکنیکی مراحل سے گزار کے استعمال کیا جاتا ہے۔ یہ تمام سیاسی۔۔۔۔۔ مذہبی اخلاقیات کے تحت کیا جاتا ہے اور ایسی صورت پیدا ہو جاتی ہے کہ ٹوٹم اور اعتناعات، اشتہا، روحانی خوف، جنس، محبت، فن، جنگ، قربانی کی رسوم، اعتقادات اور تجربات کو الگ الگ نہیں کیا جاسکتا

تصور اور ارتقا دونوں لحاظ سے، اس سے بالکل مختلف اور رفتار اور امتداد میں بھی علیحدہ، اعلیٰ ثقافتوں کی معاشی تاریخ ہے۔ ان میں سے ہر ایک کا اپنا اپنا معاشی اسلوب ہے۔ جاگیردارانہ نظام میں غیر شہری رہنمائی آبادی شامل ہوتی ہے۔ ریاست پر حکومت شہری مراکز سے کی جاتی ہے۔ جہاں پر زر کی معیشت مروج ہوتی ہے۔ جب تہذیب کا آغاز ہوتا ہے تو اس میں مزید اضافہ ہو جاتا ہے۔ زر کی حاکمیت کے ساتھ ساتھ بیک وقت شہری جمہوریت کو رخ نصیب ہو جاتی ہے۔ ہر ثقافت کی ایک اپنی آزادانہ تشکیل کردہ عالمی ہیئت ہوتی ہے۔ شہری ثقافت کا اسلوب زر (مہر شدہ سکوں کی صورت میں) ہمارے دور کی فاؤنڈی زر کے متحرک نظام سے (جو حج کردہ وحدتوں پر مبنی ہے) اتنی ہی مختلف ہے جس قدر کہ چارلس بجم کی حکومت کلاسیکی شہری حکومتوں سے مختلف تھی۔ مگر معاشی زندگی، معاشرتی زندگی کی طرح مینار کی صورت میں تشکیل پاتی ہے۔ اپنی کمزوری میں، مکمل طور پر قدیم حالات اپنے آپ کو قائم رکھتے ہیں اور ثقافت کا ان پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔

دور آخر کی شہری معیشت، جو کہ ایک پر عزم اقلیت کی فعالیت ہے جو قدیم زرعی معاشرے کی معیشت کو نفرت کی نگاہ سے دیکھتی ہے جبکہ ثانی الذکر اس کی طرف جل بھن کر دیکھتی ہے اور اس کے ارد گرد ہر طرف اپنا مقام مسلسل قائم رکھتی ہے، اور اس کی ذہنی برتری سے مرعوب نہیں ہوتی جو چار دیواریوں میں بند ہوتی ہے۔ بالآخر شہر تہذیبی عالمی معیشت کو آشکار کرتی ہے، جو چند مراکز میں انتہائی مختصر طور پر عمل اشعار جاری رکھتی ہے، اور ریاست کی بقیہ تمام معیشت کو صوبائی معیشت کا نام دے دیتی ہے، جبکہ دور، وسیع میدانوں میں ہر طرح سے قدیم (پدر سری) روایات اکثر غالب رہتے ہیں۔ شہروں میں اضافے کی وجہ سے اسلوب حیات مزید نازک اور پیچیدہ ہو جاتا ہے۔ قیصر روم کے بڑے شہروں کے کارکن، ہارون الرشید کے بغداد اور آج کے برلن کے مزدوروں کو دہائی جرات آزما بنظر استحقار دیکھتے ہیں، اور ان کی پر آسائش زندگی کو احمقانہ قرار دیتے ہیں۔ لیکن اس بدیہی معیار کا حصول اور اس کے بعد اس کا استقرار بہت مشکل کام ہے۔ ہر ثقافت میں کام کی مقدار بڑھتی رہتی ہے، یہاں تک کہ تہذیب کا دور شروع ہو جاتا ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ معاشی زندگی میں شدت آ جاتی ہے، جس میں کہ کشاکش میں اضافہ ہو جاتا ہے اور صورت حال خطرناک ہو جاتی ہے، جسے طویل عرصے تک برداشت کرنا ناممکن ہوتا ہے۔ آخر کار ایک جادہ، مستقل، حالت پیدا ہو جاتی ہے، عجیب و غریب بے ڈھنگی جو خوش ذوق دانشوروں کی پیدا کردہ ہوتی ہے اور سادہ قدیم عوامل، اس نوعیت کے، جیسے یونانیوں نے مصر میں مشاہدہ کیے تھے، یا ہمیں جدید ہندوستان اور چین میں نظر آتے ہیں، یہ اس وقت تک قائم رہیں گے جب تک کہ عالمی طریق کار تبدیل نہ ہو جائے اور زیر پا فرش ارض پھٹ نہ جائے اور جدید ثقافت کا بوجھ اپنے اثرات ظاہر نہ کر لے جیسا کہ دائیہ قلیس کے دور میں قدیم کلاسیکی ثقافت میں ہوا۔ صورت حال میں کوئی تبدیلی پیدا نہیں ہو گی۔

اس معاشی تحریک میں مقابلہ "مرد زیادہ موزونیت کا مظاہرہ کر رہے ہیں، جیسا کہ سیاسی میدان میں بھی مردوں کو اس لحاظ سے موزونیت حاصل ہے۔ ہر فرد کی اپنی معاشی حالت ہوتی ہے، جسے وہ کائناتی تنظیم کے حوالے سے پیش کرتا ہے، جیسا کہ ہر معاشرے میں طبقاتی اور انفرادی درجہ بندی ہوتی ہے۔ اب فرمان برداری کی یہ دونوں اقسام احساس، فکر اور تعلقات کی بنا پر فوری مطالبات کے لیے تقاضا کرتی ہیں۔ زندگی وجود کی متقاضی ہے اور یہ بھی کہ وجود بامقصد اور بامعنی ہو۔ لیکن دور حاضر میں سیاسی جماعتوں کی بے ترتیبی کے باوجود ان میں یہ خواہش ضرور موجود ہے کہ عوام کی مالی حالت کو بہتر بنایا جائے۔ لیکن بد قسمتی یہ ہے کہ جس طرح کلاسیکی یونان میں ہوا تھا، مذکورہ سیاسی جماعتوں نے بھی بعض گروہوں کو بہت سر پر چڑھالیا ہے اور وہ سیاسی جاگیرداروں کی صورت اختیار کر گئے ہیں۔ جیسا کہ مارکس نے کارخانوں کے مزدوروں کو بہت زیادہ سر پر چڑھالیا تھا۔

اس عدم ترتیب کی ابتدائی اور حقیقی صورت جاگیر داری ہے۔ اس کی وجہ سے عمال حکومت اور عدلیہ کے افسران بہت زیادہ شکر ہیں۔ اس کے اثرات انتظامیہ پر بھی نمایاں ہیں۔ سیاسی جماعتوں میں شامل یہ گروہ جاگیرداروں کی صورت اختیار کر گئے ہیں، اور ضرورت سے زیادہ اہمیت اختیار کر گئے ہیں۔ اسی طرح

صاحبان علم و سائنس مذہبی رہنماؤں کا روپ دھار چکے ہیں اور اس طرح معاشرے میں ایک علیحدہ جماعتی حیثیت سے نمایاں ہیں۔ مگر جاگیر داری کی عظیم علامات قلعے اور کلیسا کے ساتھ ہی رخصت ہو چکی ہیں۔ توازن میں تو جاگیر داری کا کوئی دخل نہیں۔ اس کے علاوہ باقی متفرقات تو مختلف سطحات پر مشتمل ایک ڈھیر ہے، ماسوائے سیاسی احتجاج کے ان گروہوں کی کوئی اہمیت نہیں۔ لہذا جب بھی یہ کوئی اہمیت جتاتے ہیں تو وہ صرف جماعتی نوعیت کی ہوتی ہے۔ ہر فرد اپنی ذات کے متعلق باشعور ہے، بحیثیت بورژوا نہیں، بلکہ اس لیے کہ وہ آزاد خیال ہے۔ اس لیے ایک بہت بڑے کل کا ایک جزو ہے۔ اس لیے وہ صرف اپنی ذات کی نمائندگی نہیں کرتا، بلکہ اپنے تئیں کی وجہ سے وہ اپنے تصور کی پیروی کرتا ہے۔ اس کمزوری کے نتیجے میں اس کی بورژوائی معاشرتی ہیئت اور معاشی ہیئت، اس کے پیچھے اتحاد اور یونین میں مزید نمایاں ہو جاتی ہے۔ شہروں میں ابتدائی طور سے ہر شخص کو اس کے پیچھے کے لحاظ سے مخاطب کیا جاتا ہے۔

معاشی طور پر اولاً (اور قدیم دور میں تقریباً صرف) کیفیت زندگی زراعت پیشہ افراد سے متعلق تھی۔ جو خالص پیداوار ہے، اور اس طرح ہر کیفیت کے وجود میں آنے سے قبل ہی بطور شرط مقرر کر لی جاتی ہے۔ دور اول کی ابتدائی جاگیریں بھی اپنے نظام معیشت کی بنیاد، شکار، مویشی پالنے اور زرعی اراضی پر قبضے پر رکھتی تھیں، اور ان کا تمام اسلوب حیات ان اشغال ہی سے متعلق تھا، اور دور متاخریں بھی طبقہ شرقا اور مذہبی رہنماؤں کے گروہ کے لیے زمین ہی عزت و احترام کا موجب تھی۔ اس کے مخالف پیشوں میں تجارت، دلالی یا مداخلت کاری تھی۔ یہ اپنی تعداد کی نسبت ہر لحاظ سے زیادہ قوت کے حامل تھے۔ دور قدیم حالات میں بھی ان کا وجود ناگزیر تھا۔ ایک شانستہ طفیلی حلقہ، جو خود مکمل غیر پیداواری، اسی لیے ارضی اجنبی اور انتہائی آزاد، جو کسی طرح بھی کسی دوسری قسم کے اسلوب حیات کو قبول نہ کر سکتے تھے۔ ان دونوں کے بائیں ایک تیسری نوعیت کی معیشت بھی بنے ٹیکنیکی کرنا چاہیے، لاعداد پیشوں، ہنروں اور کاروباروں کی صورت میں وجود میں آگئی۔ ان کی تخلیقی قوتیں فطرت پر اثر انداز ہوتی ہیں۔ ان کا ضمیر اور احترام ان کی کامرانیوں کے نتائج سے وابستہ ہے۔ یہ ایک قدیم ترین پیشہ ورانہ انجمن ہے اس کی روایت کا سلسلہ قدیم ترین دور تک چلتا ہے۔ یہاں تک کہ تاریک دور سے منسلک ہو جاتا ہے۔ اس زمانے کی رزمیہ نظمیں، رواجات اور تصورات میں لوہاروں کی پیشہ ورانہ انجمن کی نشاندہی ہوتی ہے جو کسانوں سے اپنی منفرد علیحدگی کے باعث اور اس خوف کی وجہ سے جو ہمیشہ ان پر غالب رہا، کبھی احترام اور کبھی انتہاء کے باعث ان میں شمولیت سے گریزاں رہے۔ اس لیے علیحدہ قبائل کی صورت اختیار کرنے کے بعد علیحدہ نسلی حیثیت سے معروف ہو گئے۔ جیسا کہ سیاہ فام یہودیوں کے فلاشا قبائل جو ابھی تک اپنی علیحدہ شناخت کے حامل ہیں۔

جیسا کہ معیشت کے دیگر شعبہ جات میں بھی ہوتا ہے، ان تینوں معیشتوں میں بھی، پیداوار، تیاری اور تقسیم کا تعلق سیاست اور عمومی زندگی سے ہے، رہنمائی میں بھی موضوعی اور معروضی عناصر موجود ہیں۔ اس معاملے میں وہ تمام گروہ جو فروخت کرتے ہیں، فیصلہ کرتے ہیں یا تنظیم کے ذمہ دار ہیں، دریافت کرتے ہیں

اور ان کے علاوہ وہ تمام گروہ جن کا فریضہ عمل کرنا ہے، ان کی درجہ بندی کا تعین مشکل اور ناممکن ہو سکتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ قابل اور اک ہی نہ ہو۔ اس کی ترقی ناممکن، یا بلا رکاوٹ ہو سکتی ہے۔ ایسے فرائض سے ملحق وقار ہر جگہ اور طویل زمانے تک یکساں ہو سکتا ہے، اور یہ عبوری دور تادیر چل سکتا ہے اور ایسی صورت میں اس کا مقابلہ یا موازنہ ممکن نہیں رہتا۔ روایت اور قانون، اہلیت یا قبضہ، تعداد آبادی، ثقافتی سطح، اور معاشی صورت حالات اس موضوعی یا معروضی تقاضے و تضاد پر غالب آ سکتی ہے، لیکن زندگی کے ساتھ ساتھ اس کا وجود قائم رہتا ہے اور اس میں کوئی تغیر و تبدل نہیں آ سکتا۔ بہر حال معاشی لحاظ سے کوئی ایسا مخصوص طبقہ نہیں، جسے کارکنوں کا طبقہ کہا جاسکے۔ یہ صرف نظریہ کاروں کی ابتداء ہے، جن کی نگاہ ہمیشہ انگلستان کے کارخانوں کے مزدوروں پر لگی رہتی ہے۔۔۔۔۔ کوئی صنعتی، غیر زرعی معاشرہ صرف عبوری دور میں قائم رہ سکتا ہے۔۔۔۔۔ اور اس کے بعد وہ تمام ثقافتوں پر (اپنی حاصل کردہ معیشت کو) ہمیشہ کے لیے حاوی کر دیتا ہے۔ سیاسی رہنما اس سے استفادہ حاصل کر کے اپنی جماعتیں تشکیل دینے کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ درحقیقت کارگاہوں اور شار خانوں میں لاعداد نوعیت کی خدمات موجود ہیں۔ بندرگاہوں کی گودیوں میں سامان اتارنے چڑھانے والے، سڑکوں، کانوں کے گڑھوں، کھیت کے میدانوں اور وادیوں میں کارکنوں کی بے شمار گنجائش موجود ہے۔ یہ شار کا عمل، حمل و نقل، پیغام رسالوں کی دوڑ بھاگ، ہتھوڑا چلانے والوں کی خدمت گزاری اور ازراہ کرم گسٹری کسی کام کر دینے میں وہ عنصر شامل نہیں ہوتا جس سے زندگی میں مقام کی بلندی پیدا ہو، یا کارکن عزت و وقار سے اپنی محنت کا ثمر حاصل کرے اور اس کے نتیجے میں اسے وہ مسرت حاصل ہو جو اس استفادہ محنت کے ساتھ مخصوص ہے، کسی افسر یا ملازم کے فرائض منصبی کا رتبہ، یا کسی انجینئر کی ذاتی کامرانیوں، یا کسی مہتمم یا سوداگر کی اپنے شیعے میں نمایاں کامیابی۔۔۔۔۔ مکران امور کے قطع نظر بھی ان تمام امور کا باہمی موازنہ نہیں کیا جاسکتا۔ کام میں استعمال کیا جانے والا دماغ، یا جسمانی قوت، خواہ وہ دینی مقام پر ہو یا بڑے شہر میں، اس عمل کی شدت یا دورانیہ، ہر اس شے کو اپنے زیر عمل لے آتی ہے، جو کھیتوں کے مزدور، بینک کے کلرک، یا درزی کے ہاتھ کی محنت کی صورت میں ہو۔ یہ تمام لوگ مختلف انواع کے معاشی میدانوں کے شاسوار ہیں، اور میں با تکرار کہتا ہوں کہ یہ صرف دور آخر کے سیاسی عمل کا نتیجہ ہے کہ ان تمام کو مقبول عام نعروں کی بدولت احتجاجی اجتماع میں یکجا کر لیا جاتا ہے۔ کلاسیکی دور کے غلام کا اس کے برخلاف دستوری قانون کے تحت۔۔۔۔۔ جس حد تک کہ شہری مفتخر کا دخل تھا، وجود ہی تسلیم نہ کیا جاتا تھا۔۔۔۔۔ مگر معاشیات کی رو سے وہ زرعی کارکن ہو سکتا ہے، یا ہنرمند شار ہو سکتا ہے، یا ڈائریکٹر ہو سکتا ہے، یا وہ ایسا سوداگر ہو سکتا ہے جو بہت بڑے سرمائے کا مالک ہو، وہ محلات کا مالک ہو سکتا ہے یا دیہات میں اس کی بڑی بڑی عمارتیں ہو سکتی ہیں اور خود اس کے پاس متعدد ماتحت کارکن ہو سکتے ہیں۔۔۔۔۔ جن میں آزاد بھی شامل ہو سکتے ہیں اور اس کے باوجود وہ بالا خر کیا بنے گا۔ اس کا اندازہ دوی دور کے عاقبتہ الامر میں ہو گا۔



ہر ثقافت کے دور عروج میں معاشی زندگی کا آغاز ہوتا ہے، جس کی صورت مستقل ہوتی۔ اس دور میں کسان کی زندگی کھلے میدانوں میں بسر ہوتی تھی۔ شہری زندگی کا تجربہ اس وقت تک وجود میں نہیں آیا تھا، جو کہ باشندوں کو رہائش، قلعوں، محلات، خانقاہوں، مندروں، حجروں سے باہر نکالتا ہے۔ وہ شہر نہیں بلکہ منڈی ہے جو صرف ارباب مفاد کا باہمی ملاقات کا مخصوص مقام ہے۔ اس نے بھی بہت جلد ایک مخصوص مذہبی اور سیاسی مقام حاصل کر لیا۔ مگر ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ منڈی کی کوئی اپنی بھی حقیقی زندگی ہوتی ہے۔ اس کے باشندے اگر صنعت کار بھی ہوں، یا تاجر ہوں، وہ خود کو کسان ہی سمجھیں گے یا وہ یہ سمجھیں گے کہ زراعت ہی کی نوعیت کا کوئی اور کام ہے جو وہ انجام دے رہے ہیں۔

وہ عمل جو مذکورہ زندگی سے علیحدگی کا موجب ہوتا ہے، وہ اشیائے صرف ہیں، یا اشیائے صرف کی حمل و نقل ہے۔ اسی عمل سے یہ بحث پیدا ہوتی ہے کہ اشیاء صرف قرب و جوار کے کھیتوں سے ایک جگہ لا کر جمع کی جائیں یا انھیں دور دراز علاقوں سے لایا جائے۔ اشیائے صرف کی موجودگی ہی دو مختلف طبقات میں رشتہ پیدا کرتی ہے، جن میں سے ایک ان اشیاء کی پیداوار سے منسلک ہے اور دوسرا ان کے صرف سے۔ ایک کسان اپنی گائے لے کر منڈی میں آتا ہے۔ ایک خاتون اپنی عمدہ مصنوعات کو الماری میں سجاتی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ ایک مرد اپنے عالم کو اشیاء کا سلیقہ دار ہے، اس میں قبضہ یا "ملکیت" کی اصطلاح ہمیں واپس اس دور میں لے جاتی ہے، جہاں جائیداد کی کوئی حد نہیں تھی، جس میں متعلقہ مخصوص وجود۔۔۔۔۔۔ اس کے بغیر کوئی اور نہیں۔۔۔۔۔۔ مخصوص بنیادوں پر ظہور میں آیا۔ اس دور میں تبادلہ اشیاء سے مراد یہ ہے کہ اشیاء ایک دائرے سے نکل کر دوسرے دائرے میں داخل ہوں۔ ان کی قدر و قیمت زندگی کے حوالے ہی سے متعین کی جاتی ہے اور اس کے لیے ایک تدریجی پیمانہ وضع کیا جاتا ہے جس میں مدت یا دور کا بھی دخل ہوتا ہے اس میں نہ تو قدر و قیمت کا دخل ہوتا ہے۔ اور نہ معینہ رقم کا جسے زر سے منسلک کیا گیا ہو۔ کیونکہ نئے بھی اشیاء ہی میں شامل ہیں۔ سونے کو برتر حیثیت اس کی کیانی اور فنا ناپذیری (بقا) کی وجہ سے حاصل ہوئی۔

اس تبادلہ اشیاء کے عمل اور توازن کے دوران بیوپاری محض دخل انداز کے طور شامل ہوتا ہے۔ منڈی میں تخلیقی معیشت کے حصے ایک دوسرے سے مقابلہ کرتے ہیں، مگر ان مقامات پر جہاں جواز یا کاروان اپنا سامان آتارہے ہیں، تجارت صرف دیہی ذرائع حمل و نقل کے ظاہر ہوتی ہے۔ یہ معیشت کی ازلی صورت ہے۔ شہروں سے دور پھیری والے گھومتے پھرتے تھے، اور بعض غیر ملکی علاقوں میں تبادلہ اشیاء کا کاروبار کرتے تھے، اور نجی کاروبار میں ہر وہ شخص شامل ہو جاتا، جو شہر کی عملی زندگی میں کسی فعالیت میں شامل نہ ہوتا۔

شہروں کے آغاز کے ساتھ ہی ایک مختلف قسم کی زندگی کا آغاز ہو جاتا۔ جوں ہی مارکیٹ قبضے کی شکل اختیار کرتی، تو یہ صرف رہائش سے شہروں کی طرف اشیاء فراہمی کے مراکز نہ رہتے، بلکہ ایک دوسری دنیا دیواروں کے احاطوں کے اندر تعمیر ہو جاتی، جہاں پر زندگی کی نمونہ مائے معروض اور ذرائع کے کسی اور

حیثیت کی حامل نہیں۔ یہاں سے ایک اور ندی گھونٹنے لگتی ہے۔ فیصلہ کن امر یہ ہے کہ شہری انسان کوئی شے پیدا نہیں کرتا۔ اس کا قشر ارض اور ان اشیاء کے ساتھ کوئی داخلی رشتہ نہیں، جو اس کے ہاتھ سے گزرتی ہیں۔ اس کی حیات ان سے وابستہ نہیں، وہ ان کا خارج سے مشاہدہ کرتا ہے اور صرف اپنی زندگی کو برقرار رکھنے کے لیے ان کو جانچتا ہے۔

اس عمل کی وجہ سے اشیاء مصنوعات کا درجہ حاصل کر لیتی ہیں، یا اشیائے مبادلہ کی حیثیت اپنا لیتی ہیں اور اب انسان اشیاء کی بجائے زر کے متعلق سوچنے لگتا ہے۔

اس کے ساتھ ہی ایک خالص تو سببی کیفیت ظہور میں آتی ہے اور فکر اشیاء کی مادی حیثیت کی بجائے تجریدی ریاضی کی صورت اختیار کرنے لگتی ہے بلکہ ماحول کا تصور بھی تجریدی ہو جاتا ہے، تجریدی زر تجریدی اعداد ہی کے مطابق ہوتی ہے۔ دونوں ہر طرح سے غیر نامی ہیں۔ معاشی تصویر کلی طور پر مقداریت تک محدود ہو جاتی ہے۔ حالانکہ اشیاء کی اہم خصوصیت ان کا معیار ہوتا ہے۔ قدیم دور میں کسان کے لیے اس کی گائے، اپنی حیوانی حیثیت کا مظہر تھی، اور ثانوی دور میں تبادلہ اشیاء کا ایک ذریعہ ثابت ہوئی۔ مگر صحیح شہری کے معاشی تصور کے مطابق دنیا میں صرف تجریدی زر کی قدر موجود ہے، جو شے اس کے سامنے موجود تھی، وہ تو ایک گائے تھی، جو اس کے نزدیک ایک بینک نوٹ ہی تھا۔ جب کوئی انجینئر کسی آبشار کو دیکھتا ہے، وہ اسے ایک فطری شاہکار کی بجائے، توانائی کا ایک بڑا ذخیرہ سمجھتا ہے، جس سے ابھی تک کام نہیں لیا گیا۔

تمام جدید نظریات زر میں یہ غلطی موجود ہے کہ وہ اپنا آغاز قدر کی علامت سے کرتے ہیں، بلکہ ذریعہ ادائیگی کی مانند کو معیار بناتے ہیں مگر معاشی فکر کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ فی الحقیقت زر بھی عدد اور قانون کی طرح فکر کے ذمے سے آتے ہیں، جس طرح کہ قانونی اور ریاضیاتی فکر کا اپنا وجود ہے اسی طرح معاشیاتی فکر بھی تمام دنیا میں پائی جاتی ہے۔ کسی گھر کے حسی تجربے کی بنا پر ہم اپنے مزاج یا ذہنی تجربات کی روشنی میں ہم مختلف تصورات پیدا کرتے ہیں۔ ایک سوداگر کو، ایک بچ کو یا ایک انجینئر کو اور بچے چٹنے کے حوالے سے ایک قانونی مقدمے کا تصور ابھرتا ہے، یا یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ مذکورہ مکان کیس گری نہ جائے۔ ہر شخص اپنے پیشے یا سابقہ تجربے کے حوالے سے سوچتا ہے۔ اب اگر اسے زر کے حوالے سے جانچا جائے تو ہم ریاضی کے میدان میں داخل ہو جائیں گے۔ لیکن اگر تجارت کے حوالے سے غور کیا جائے تو ہم حساب کتاب میں مشغول ہو جائیں گے۔ زر کے حوالے سے کسی شے کی قدر، عددی قدر ہے، جو کسی حساب و کتاب کے معیار ہی سے متعین ہوگی، جس طرح ایک عددی فنہ اسی طرح درست قدر بھی فی فنہ کو ایک شہری باشندہ (جس کی اپنی جڑیں ملکوک ہیں) سب سے پہلے متعین کرے گا۔ کیونکہ ایک کسان کے لیے تو قدر کا معاملہ مستقل نہیں بلکہ عارضی ہوتا ہے، اور جب بھی وہ اپنی پیداوار کا کسی نئی شے سے تبادلہ کرے گا تو اس کی قیمت میں تبدیلی آتی رہے گی۔ جو شے وہ استعمال نہیں کرتا یا حاصل کرتا ہی نہیں چاہتا اس کے لیے اس کی کوئی قدر و قیمت نہیں۔ صرف شہری باشندوں کے لیے معروضی اقدار کا وجود ہے۔ کیونکہ اس کے نزدیک اشیاء کی قیمت کا معیار اس کی ذاتی ضروریات پر مبنی نہیں۔ اگرچہ ہر شخص کا ایک اپنا نظام قدر ہوتا ہے اور اس کے لیے اپنے ذخیرہ اقدار کی مختلف جزئیات بھی ہوتی ہیں، اور اسی کے مطابق وہ منڈی میں رائج قیمتوں کو سستا یا مہنگا قرار دیتا ہے



جبکہ قدیم بنی نوع انسان اشیاء کا ایک دوسرے سے مقابلہ کرتی تھی اور اس میں محض استدلال ہی اہم نہ ہوتا تھا، بعد کی سلیس اشیاء کی قدر کا تعین کر لیتی ہیں اور اس امر کے لیے غیر مشروط اور واضح معیار (پیمانے) مقرر کر لیتی ہے، اب گائے کا معیار قدر سونا ہے، سونے کا معیار گائے نہیں۔ اب نتیجے کا اظہار تجریدی انداز میں کیا جاتا ہے، یعنی اشیاء کی قیمت کا تعین ہو جاتا ہے۔ قدر و قیمت کا یہ معیار اپنے علامتی اظہار کے لیے کیا صورت اختیار کرتا ہے، اس کی تحریری یا تقریری صورت کیا ہوگی یا اسے کسی عددی صورت میں ظاہر کیا جائے گا؟ اس کا اظہار متعلقہ ثقافت کے اسلوب پر ہے۔ کیونکہ ہر ثقافت میں زر کے پیداواری انداز مختلف ہیں۔ اس کے ظہور کے لیے تمام ثقافتوں کی مشترکہ شرط شہری آبادی کا وجود ہے، کیونکہ یہی لوگ ہیں جو معاشی اصطلاحات کے تحت سوچتے ہیں، اور یہ اسی کا مخصوص کردار ہے، جو یہ فیصلہ کرتا ہے۔ کیا یہ قدر کی علامت ادائیگیوں کے ذریعے کی خدمت ادا کر سکتی ہے یا نہیں۔ کلاسیکی سکے اور باہلی چاندی یہ خدمت بجا لاتی تھی جبکہ مصر میں تانبے کا مرحلہ (مصر میں تانبے کو وزن کر لیا جاتا تھا) تبادلے کا معروف ذریعہ تھا۔ مگر اس کے باوجود نہ اسے زر کی حیثیت حاصل تھی اور نہ اسے بطور علامت زر استعمال کیا جاتا تھا۔ دور حاضر کے مغربی اور چین میں مروج ٹیکوں کے جاری کردہ نوٹ۔۔۔ ذریعہ تبادلہ تو ہیں، مگر معیار نہیں۔ چونکہ ہماری معیشت میں طویل عرصے سے قیمتی دھاتوں کے سکوں کا عرصہ دراز سے استعمال مروج رہا ہے، اس لیے ہم بہت جلد دھوکا کھا جاتے ہیں۔ دور حاضر کے سکے صرف کلاسیکی رواج معنویات کی نقل ہیں، اور اس طرح اصالت زر کو بھی قیمت تسلیم کر لیتے ہیں، اور اس طرح ان کی قدر و قیمت بھی سلسلہ قرار پاتی ہے۔

اس طریق فکر کا نتیجہ یہ ہے کہ قدیم مملوکات جو زندگی اور اراضی سے وابستہ تھیں، دولت سے بدل گئیں، جو حرکت پذیر اور صفاتی طور پر غیر معین ہے۔ یہ اشیاء کی شکل میں نہیں ہوتی، بلکہ اس میں شامل ہوتی ہے۔ اس کی اپنی حیثیت ہوتی ہے، یہ خالص عددی مقدار ہے جس سے زر کی قدر کا معیار متعین ہوتا ہے۔

چونکہ مرکز فکر یعنی شہر زر کی منڈی اور اقدار کا مرکز قرار پاتا ہے۔ اس لیے اس میں دولت کی اشیاء کی مختلف سرس بننے لگتی ہیں، اور اس کے ساتھ ہی تجارت بھی جو معاشی زندگی کے آقا سمجھے جاتے ہیں، ظاہر ہونے لگتے ہیں اور بازار پر قبضہ کر لیتے ہیں۔ زر کے متعلق فکر کے کئی پہلو ہوتے ہیں۔ تجارت یا کاروبار کی صورت میں فکر کا عمل۔۔۔۔۔ اس میں اراضی کی پیداواری معیشت کو بطور مفروضہ تسلیم کر لیا جاتا ہے۔ یہ ہمیشہ ابتدا ہی سے اکتسابی ہوتی ہے کیونکہ کوئی تیسرا راستہ ہی موجود نہیں۔ اکتساب، منفعت، سہ بازی، منافع کی نشاندہی کرتے ہیں، جو اشیاء سے گاہک تک پہنچتے پہنچتے حاصل کر لیا جاتا ہے۔ اسے عقلی لوٹ کھسوٹ کا نام دیا جاسکتا ہے۔۔۔۔۔ اور اسی وجہ سے قدیم دور کے کسانوں کے طبقے پر اس کا اطلاق نہیں ہوتا۔ صرف اس کے بعد کہ ہم شہری حلقوں کے معاشی تصور کو اچھی طرح سے سمجھ لیں، تو ہم اس کی روح تک رسائی حاصل کر سکتے ہیں۔ وہ اپنی ضرورت پوری کرنے کے لیے کاروبار نہیں کرتا بلکہ اس کا مقصد فروخت ہے، جس کے بدلے میں وہ زر حاصل کرتا ہے۔ تجارتی نقطہ نظر بتدریج ہر قسم کی فعالیت پر آمادہ کر لیتا ہے۔ دیہاتی شخص زر اپنی اشیاء کے نقل و حمل کے متعلق شکر تھا، اب خرید و فروخت میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ قدیم دور کا تاجر

بھی اس قاعدے سے مستثنیٰ نہیں، مگر صالح اور صارف کے مابین تبادلہ اشیاء کے ساتھ، زر کا لین دین بھی اسی طرح شروع ہو جاتا ہے، جس طرح کہ دو مختلف دنیاؤں کے مابین تعلقات قائم ہوں۔ اسی سے فریق ثالث وجود میں آ جاتا ہے جسے ”دلال“ کہا جاتا ہے جس کی فکر کو تجارت میں بڑی اہمیت حاصل ہے۔ وہ صنعت کار کو مجبور کرتا ہے کہ اسے پیش کش کرے اور صارف کو آمادہ کرتا ہے کہ اس سے مشورہ طلب کرے، وہ ثالثی کا عمل ذاتی اجارہ داری میں تبدیل کر دیتا ہے، اور اس کے نتیجے میں معاشی برتری حاصل کر لیتا ہے، اور دوسرے دونوں عوامل کو موزونیت کے لیے مجبور کرتا ہے، اس میں اس کا ذاتی فائدہ ہے کہ وہ مصنوعات کو اپنے حساب کے مطابق تیار کرنے اور اپنی پیش کش کے دباؤ کے تحت انہیں سستا رکھے۔

وہ شخص جو اس طریق فکر کا ماہر ہے، وہی زر کا مالک بھی ہے۔ تمام ثقافتوں میں ارتقا کا عمل، یہی راستہ اختیار کرتا ہے۔ لائی اس اپنے ایک خطبے میں ہمیں اطلاع فراہم کرتا ہے کہ مکی کے سوداگر اگر سہ بازی کے مرتکب ہوتے ہیں اور پیرزی اوس میں ہر روز یہ افواہیں پھیلا دیتے ہیں کہ غلے سے لدا ہوا ایک جہاز تباہ ہو گیا ہے یا جنگ چھڑ رہی ہے تاکہ لوگوں میں خوف و ہراس پھیلے۔ یونانی۔ رومی ادوار میں بھی یہ طریقہ اختیار کیا جاتا تھا کہ اراضی پر کاشت کا عمل ختم کر دیا جائے یا درآمدی اشیاء کو کہیں راستے میں روک لیا جائے اور مصنوعی طریقے سے اشیاء کی قیمت میں اضافہ کر دیا جاتا۔ مصر کی جدید سلطنت کے دور میں نیپٹک پر امریکی طرز کا بنا لگا کر قیمت میں اضافہ کر دیا جاتا ہے، یہ عمل موجودہ مغربی بینک کاری کے مشابہ ہے۔۔۔۔۔ کلیمپون نے جو سکندر اعظم کا مصر میں منتظم تھا، محض کھانا ہی میں تبدیلی کی بدولت مکی کا تمام غلہ اپنی تحویل میں لے لیا اور اس کے نتیجے میں یونان میں قحط پڑ گیا، اور اس عمل سے اس نے بے حد منافع کما لیا۔ آپ معاشیات کی جو چاہیں اصطلاحات استعمال کریں، مطلب یہی نکلتا ہے کہ یہ لوگ شہری سرمائے کے ہاتھوں میں محض شطرنج کے مہرے تھے۔ یہ طریق فکر جلد ہی تمام شہری آبادی پر غالب آ جاتا ہے اور اس طرح ہر وہ شخص جو معاشی تاریخ میں کوئی بھی سنجیدہ کردار ادا کرتا ہے، اس کا غلام ہو جاتا ہے۔ کسان اور قصباتی باشندے نہ صرف دیہاتی اور شہری زندگی میں مختلف احوال ہیں بلکہ زر کے ارتقا اور قبضے میں بھی ان کے تصورات مختلف ہیں۔ ہر دور کے زر کی شاندار ثقافت اور شہزادگان کی علاقائی عدالتیں، ان لوگوں کے ساتھ ہی عروج و زوال کا شکار ہوتی رہیں۔ ہم آج بھی بعض خاندان کی زندگی میں دیکھتے ہیں کہ وہ دیہات میں رہائش کے باوجود بورژوائی تصورات کے زیر اثر، تمام شہری سہولتوں کو اپنے گھروں میں منتقل کر رہے ہیں۔ بعض اشیاء باہر سے آ رہی ہیں اور ان کی قیمت ادا کی جا رہی ہے۔ ہر طرح سے برتر معیشت شہری معیشت ہے۔ عالمی معیشت اور ترقی یافتہ تہذیبوں کی معیشت کو عالمی شہری معیشت ہی کا نام دینا چاہیے۔ اب تو ہر معیشت کی فضا و قدر۔۔۔۔۔ کا فیصلہ زر کی عالمی منڈیوں ہی میں ہوتا ہے جو چند مقامات پر واقع ہیں۔۔۔۔۔ بائیل اور قمیس میں تھیں، اور روم اور بازنطین اور بغداد میں بھی تھیں۔ موجودہ دور میں لندن، نیویارک، پیرس اور برلن زر کے اہم مراکز ہیں۔ علاوہ انہیں بعض اور مراکز موجود ہیں، جو چھوٹے پیمانے پر کام کرتے ہیں ان کو علاقائی حیثیت حاصل ہے۔ ان کے دائرہ ہائے کار مختصر ہیں، مگر انہیں اس امر کا احساس نہیں کہ ان کا انحصار عالمی مراکز پر ہے، اور ان کی کوئی آزادانہ حیثیت نہیں۔ آخر میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ زر، معاشی توانائی ہی کی ایک حیثیت ہے، جس میں حکمران طبقے ہی کا عزم سیاست، معاشرت، تکنیک، ذہن اور









ادھار کھاتے کے نظام کی پہلی خشت تھی جو کہ اس معاشیات کی قوت پر اعتماد کی مستقل کیفیت کا باعث ہے۔ ہمارا تصور زر اسی نظریے کے مماثل ہے۔ روج دوم نے یہ معاشی طریق کار سسلی کی روی حکومت کو تبدیل کیا، پھر اسے ہومن ٹافن کے شہنشاہ فریڈرک دوم (تقریباً ۱۲۳۰ء) نے اسے ایک مضبوط نظام میں تبدیل کر دیا۔ اس نے ابتدائی عملِ تحرک میں تبدیلی پیدا کر کے لوگوں کو حیران کر دیا، اور اپنے آپ کو دنیا کی اولیں معاشی قوت میں تبدیل کر دیا۔ جبکہ ریاضیاتی فکر کی بدحواسی کی قوت اور اس کے ساتھ بادشاہی عزم اقتدار نے نارمنڈی سے فرانس تک وسیع کر دیا گیا اور اس کے ساتھ ہی مفتوحہ انگلستان کا زبردست استحصال کیا گیا، (آج تک انگلستان میں دستوری بادشاہت قائم ہے)۔ اس کی سسلی کی نوعیت کا پہلو اطالوی شہری جمہوریتوں میں نقل کیا گیا، (ان کے حکمران طبقے نے جلد ہی اس معاشرتی معاشیات کو اپنے نجی حساب کتاب میں شامل کر لیا) اور تجارتی فکر و عمل کو تمام مغربی دنیا میں پھیلا دیا۔ تھوڈا عرصہ بعد ملاطونی سرداروں کے حکم کے تحت سسلی کا طریق کار اور آگروں کے خاندان نے یورپ کے بیشتر حصوں میں رائج کر دیا۔ اس کی ابتدا کو ہسپانیہ کے شاہ فلپ دوم کے اور پودشیا کے بادشاہ فریڈرک ولیم اول کی تحریک پر اس نمونے کے حساب کتاب کا آغاز ہوا۔

ایک ایجاد جو فیملہ کن ثابت ہوئی وہ ۶۵۰ میں کلاسیکی سکھ سازی تھی۔ اس کی ہمعصری دہرے اندراج کی کھاتہ نویسی تھی مگر سب سے پہلے اسے فرالو کا پاسی اولی نے اس نظام کو عملی طور پر ۱۲۹۳ء میں رواج دیا۔ گوئٹے نے اسے ولیم میٹر میں انسانی ذہن کی عمدہ ترین ایجاد قرار دیا۔ اس کے موجد کو کوئیمبس اور کوپر نیکس کے مساوی قرار دینا چاہیے، جبکہ نارمنوں کو گنتی اور حساب منی کے بعض اصولوں کی ترویج پر شاباش دی جاسکتی ہے، مگر لومبارڈ دہرے اندراج کی کھاتہ داری کی ترویج کے لیے باعث ستائش ہیں۔ یہ ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ دو جرمن سرمایہ حصص کے کاروباریوں ہی کا کارنامہ تھا کہ انھوں نے قدیم رومی دور میں عدالتی مشاورت کے لیے دو شاہکار تصنیفات تیار کیں اور دور دراز واقع سمندروں کو سر کرنے کی ان کی آرزو نے امریکہ کے متعلق دو اہم دریا فیس کیں۔ دہرے اندراج کی کھاتہ داری کا نظام بھی گلیلیو اور نیوٹن کی دریافتوں سے کم نہیں۔ اس کی وجہ سے حساب کتاب کے معاملات میں بہت بہتری پیدا ہوئی۔ اس کے متعلق یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ یہ میکانیکی فکر کی ایک کائنات ہے۔ دہرے اندراج کی کھاتہ داری کا نظام ہمیں اسی طریق کار سے آشنا کرتا ہے جو بعد کے زمانے میں طبیعیات کے فلسفیوں نے کائنات میں واقع کمکشانون کے وجود کے ذریعے دریافت کیے۔ دہرے اندراج کی کھاتہ داری کا نظام بھی اسی اصول پر قائم ہے جس پر کہ منطقی طور پر زیر عمل لایا جانے والا نظام تاثراتِ مقدرات ہے۔

دہرے اندراجات کی کھاتہ داری، اندارات کے مکان کا تجزیہ ہے جس کا حوالہ تحلیل نظام ارجاط میں دیا جاتا ہے، جس کی اصل انتہائی مضبوط ہے۔ کلاسیکی دور کی سکھ سازی نے حساب کو قدر و قیمت کی تدوین کا ذریعہ بنا دیا تھا۔ اس معاملے میں بھی نیشا غورٹ اور ڈیکارٹس ایک دوسرے کے متخالف مقام پر استادہ ہیں۔ ہمارے لیے اس امر کا جواز موجود ہے کہ ہم کسی منصوبے کی تکمیل کا جائزہ لیں۔ ارتسائی فم کی معاشیات میں بھی وہی معاون حیثیت ہے، جو سائنس میں ہے۔ کلاسیکی دیائے معاشیات ایک مرتب کردہ نظام تھا جس طرح کہ دیو قرانلس کا نظام فلکیات تھا۔) یعنی اشیاء اور ان کی ہیئت پر مبنی تھا۔ جب کوئی مواد کے

کی صورت میں ہو، تو اس میں معاشی تحرک موجود ہوتا ہے اور بوقت استعمال طلب کردہ شے مقداری قدر کو اپنے مساوی طلب کرتا ہے۔ ہماری معاشی دنیا مادی قوت پر تشکیل و ترتیب پاتی ہے۔ کشاکش زر مکان میں موجود ہوتی ہے اور ہر معروضی شے پر اثر انداز ہوتی ہے۔ قطع نظر اس کے کہ اس کی مخصوص تاثراتی قدر مثبت ہے یا منفی۔ مگر فعالی زر کی علامت صرف تصوراتی ہوتی ہے جس کا کلاسیکی سکوں سے بھی موازنہ کیا جاسکتا ہے۔ یہ حقیقی کتابی اندراج کی حیثیت کا حامل نہیں، یہ حصص کی دستاویز بھی نہیں، چیک یا نوٹ بھی نہیں مگر وہ عمل جس کی رو سے یہ تکمیل پذیر ہوتا ہے اور اسے حیطہ تحریر میں منتقل کیا جاتا ہے اس کے حوالے سے قدر کے حامل کاغذ کا کردار اس عمل کی عمومی تاریخی شہادت کا رہ جاتا ہے۔

اس کے باوجود مغرب میں اس کے ساتھ ساتھ کلاسیکی تعریف پر حرف گیری کیے بغیر سکھ سازی کا عمل جاری ہے۔ نہ صرف یہ کہ اسے اقتدار اعلیٰ اور اختیارات کلی حاصل ہیں بلکہ یہ یقین بھی موجود ہے کہ سکوں یا نوٹ کی شکل میں مروجہ زر نقد کو فی الحقیقت فکری معاشیاتی اسناد بھی حاصل ہے۔ بالکل اسی انداز میں رومی دور میں بھی، ہم نے رومی قانون کو قبول کر لیا، جس میں اشیاء کا معیار ان کے حجم کو قرار دیا گیا تھا اور اقلیدی ریاضی کو بھی قبول کر لیا جس میں عدد کو بطور جسامت تسلیم کیا گیا تھا اور اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ذہنی ارتقا کی تینوں صورتوں میں ہماری دنیا کی رفتار پھول کی طرح کھل اٹھنے والی نہ تھی، بلکہ آہستہ آہستہ بتدریج باروق عہد کے خاتمے کے بعد آزادی اقدار حاصل کی۔ جہاں تک اصول قانون کا تعلق ہے اسے ابھی تک اپنے فرض منصبی کا بھی ادراک نہیں۔ مگر یہ صدی اس کا تعین کر دے گی اور وہی مراعات طلب کرے گی جو رومیوں کے دور میں قانون کی بدیہی بنیاد سمجھی جاتی تھیں یعنی قانونی اور معاشی فکر میں داخلی تطبیق اور دونوں کے مابین باہمی شناخت اور عرفان کے عناصر موجود تھے۔ سکوں کا علامتی نظام زر کلاسیکی قانون اشیاء کے ساتھ بالکل ہم آہنگ تھا۔ مگر ہماری ثقافت میں اس امر کا دور دور تک نشان نہیں ملتا۔ ہماری تمام زندگی کا چلن متحرک ہے، اس میں جمود کا نام تک نہیں۔ اس لیے ہماری معاشرتی قوت اور عمل درآمد یا کارگزاری بنیادی اہمیت کی حامل ہے۔ ان قوتوں کی اہمیت اور اسلاک بنیادی اہمیت کے حامل ہیں۔۔۔۔۔ اہمیت اور جبلی ذہانت میں باہمی تطبیق اور تنظیم، اعتماد، تصورات، طریق کار، توانائی کے منابع۔۔۔۔۔ مگر ان سب کا انحصار محض مادی اشیاء پر نہیں۔ اشیاء کے متعلق ہماری رومی فکر یا ہمارے نظام عدل کے کارکنوں کا نظریہ زر، شعوری یا غیر شعوری طور پر اس کا آغاز سکوں کی بنیاد پر ہوتا ہے، جن کا ہماری اصل زندگی سے کوئی تعلق نہیں بلکہ اجنبی ہی ہیں۔ دھاتوں کے انبار جو ہم کلاسیکی قہلید میں جنگ عظیم (اول) تک لگا رہے تھے، بلکہ ان میں اضافہ کر رہے تھے، ان کا ایک اپنا کردار ہے، جو زندگی کی شاہراہ سے قدرے ہٹ کر ہے مگر جو مقاصد اس کے ساتھ داخلی طور پر وابستہ کیے گئے ہیں۔ اور جنہیں جدید معاشیات کا ہدف مقرر کیا گیا ہے، ان کا ان انباروں سے کوئی تعلق نہیں اور اگر جنگ کے نتیجے میں انھیں سکھ رائج الوقت سے خارج ہی ہوتا تھا تو اس اخراج سے عام نظام زر میں کوئی تبدیلی نہ آتی۔

بد قسمتی کی بات یہ ہے کہ تمام جدید معیشی کلاسیکی طریق کار کی نقل کے مطابق ہی تشکیل ہوئیں۔ جیسا کہ صرف بت گری، ظروف سازی اور سنجیدہ ذرا سے ہی حقیقی اقدار کے حامل سمجھے جاتے تھے اور انہی کو فن کا صحیح نمونہ سمجھا جاتا تھا۔ جو شیا دینج دؤ (۱۷۵۸ء) میں اپنی برجستہ کاری اور ظروف کی نقاشی میں شاہکار

تخلیق کرتا رہا، ان تخلیقات کو بھی ایڈم سمٹہ قدر و قیمت عطا کرتا ہے اور اپنے نظریہ قدر میں شامل کرتا ہے۔ یعنی یہ بھی ساری اقدار کی حیثیت کی حامل ہیں، کیونکہ یہ عمل اس القباس سے ہم آہنگ ہے کہ زر اور سکوں کے کلزے ایک ہی شے ہیں اس لیے کسی شے کی قیمت کو کسی انسان کی مقدار کار سے ناپا جا سکتا ہے۔ اس صورت میں ”کار“ دینائے اثرات میں مزید کوئی تاثر پیدا نہیں کر سکتا۔ ہر وہ فعالیت جو ہر معاملے میں داخلی قیمت اور شدت اور دائرہ عمل میں بہت زیادہ مختلف ہو، جو اپنی ذات کا مظاہرہ وسیع سے وسیع تر صورت میں کرتا رہے۔۔۔۔۔ وہ برقی میدان میں قابل پیمائش تو ہے مگر اس کی نشاندہی ممکن نہیں۔۔۔۔۔ مگر تاثرات کے نتائج پیشہ مادی صورت میں زیر غور لائے جاتے ہیں، مگر ہر وہ شے جس پر ارتکاب فعل ہوا ہو اس سے کسی ایسے نشان کا پتہ نہیں چلتا جو قابل غور ہو، ماسوائے تقسیم العباد کے اور کوئی اثرات کا وجود ظاہر نہیں ہوتا۔

فی الحقیقت یورپ اور امریکہ کی تہذیب کی معیشت ایک ایسے کام پر تشکیل کی گئی ہے جس میں امتیاز صرف اس کے داخلی معیار پر قائم کیا جاتا ہے۔۔۔۔۔ چین اور مصر میں یہ خصوصیت اس سے بھی زیادہ تھی۔ صرف کلاسیکی دنیا اس سے مستثنیٰ ہے۔ معاشی تحریکات میں ہم کسی ایسے مفاد کے بغیر زندہ نہیں رہ سکتے جس میں کہ کسی فرد کی محنت میں، اقلیدی طریق کار کے مطابق اضافہ نہ ہو سکے، بلکہ محض فعالیت لحاظ ہی سے باہم دگر منسلک ہو۔ خالص انتظامی فعالیت (مارکس صرف اسی کو اہمیت دیتا ہے) ماسوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ یہ ایک موجدانہ عمل ہے، جس میں کام کو ترتیب میں منسلک کیا جاتا ہے اور اسے منظم کیا جاتا ہے۔ اسی عمل سے دیگر کارکن اپنے عمل کو با معنی بناتے ہیں، اسے انسانی قدر کا مستحق بناتے ہیں۔ فی الحقیقت کام کا امکان اسی عمل سے پیدا ہوتا ہے۔ جب سے کہ بھاپ کا انجن ایجاد ہوا ہے تمام دنیا میں چند ایسے اعلیٰ دماغ سامنے آئے ہیں، جن کی کوشش کے بغیر تمام ایجادات وجود میں نہ آتیں۔ یہ کامرانی تخلیقی فکر کی بدولت وجود میں آئی ہے۔ یہ مقدار کا معاملہ نہیں۔ اور اس کی قدر چند سکوں کے ساتھ تولی نہیں جا سکتی۔ یہ کامرانی تو فی نفس ”زر“ ہے۔۔۔۔۔ فاؤسٹی زر“ اسے کمال میں ضرب نہیں کیا جاتا، بلکہ یہ تو ایک مستند مرکز ہے جو زندگی سے برآمد ہوتا ہے۔۔۔۔۔ اور یہ حقیقت ہے زر کے متعلق سوچنے سے زر ہی پیدا ہوتی ہے۔۔۔۔۔ عالمی معاشیات کا بھی راز ہے۔ جب کوئی عالی وقار مہتمم کانڈ کے کسی کلزے پر دس لاکھ لکھ دیتا ہے تو وہ دس لاکھ موجود ہوتے ہیں، کیونکہ ایک ایسی شخصیت جس کی حیثیت معاشی مرکز کی ہے اپنے میدان عمل میں ایسی توانائی کا مالک ہے، جو اس ذمہ داری کو پورا کر سکے۔ ”اعتاد“ کا بھی مطلب ہے۔ ہم اس کے علاوہ کسی اور توضیح سے آشنا نہیں۔ اگر دنیا میں موجود سونے کے تمام کلزے جمع کر لیے جائیں تو ان سے کسی دست کار کی فعالیتوں کی قیمت نہیں چکاٹی جا سکتی، اور اس لیے اگر قدر کا مفہوم، دخل اندازوں کی بیداری ہے یعنی ان کی اعلیٰ تخلیقات میں سے ان کی اہلیت کی منہائی مقصود ہے۔ اگر یہی عمل مراد ہے تو یہ عمل بے روح، بے عزم، خالی گھونکوں کی صورت میں باقی رہ جائے گا۔ اس لحاظ سے مارکس بھی کلاسیکی ذکر پر ہی چلتا ہے، جس طرح رومی قانونی فکر کا نتیجہ ایڈم سمٹہ کی صورت میں سامنے آیا۔ وہ صرف ایک تکمیل شدہ قدر کا مشاہدہ کرتا ہے اس کی فعالیت سے اسے کوئی سروکار نہیں۔ وہ ذرائع پیداوار کو ان دماغوں سے

علیحدہ کرنا چاہتا ہے، جن کی ایجادات طریق کار کی تعینات، منفعت بخش صنعتیں وجود میں آتی ہیں۔ اگر کسی صنعت کے پاس باہر کی منڈی کے دروازے کھلے ہوں تو اسی صورت میں کارخانے میں خشک و آہن کی تیاری ہوگی۔ اگر ان کے کھیلنے کے لیے میدان ہی نہ ہو تو ان کا پیداواری وجود ختم ہو جائے گا۔ مصنوعات کی نکاسی کی منڈی ناگزیر ہے۔

اگر کوئی شخص کسی جدید کام کے متعلق کوئی نظریہ قائم کرنا چاہتا ہے، تو اسے تمام حیات کی اس بنیادی وصف پر غور و فکر کے بعد اپنے کام کا آغاز کرنا چاہیے۔ ہر قسم کی حیات جسے ہم گزارتے ہیں اس میں موضوعات اور معروضات موجود ہیں، پھر اپنی ہیئت میں خود زندگی ہی ان کے مابین واضح امتیاز کی حیثیت کی حامل ہے۔ کیونکہ وجود کی ہر ندی میں ہم دیکھتے ہیں کہ چند آدمی رہنمائی کا فریضہ ادا کرتے ہیں اور باقی تمام ان کی ہدایات پر چلتے ہیں۔ چنانچہ ہر قسم کی معیشت میں دو قسم کی فعالیتیں نمایاں ہوتی ہیں۔ لہذا مارکس کا مینڈک کا تاثر اور اور معاشرتی اخلاقی تصورات ساز صرف آخری چھوٹی چھوٹی اشیا کے مجموعے ہی کو بیان کرتے ہیں، مگر ان کا وجود اولین اشیا کی بنیاد ہی پر قائم ہے اور عملی دنیا کی روح کا اندازہ لگانے کے لیے ضروری ہے کہ اس کے زیادہ سے زیادہ امکانات کو زیر غور لایا جائے۔ بھاپ کے انجن کا موجد اہم ہوتا ہے، اس میں کوئلہ ڈالنے والا نہیں، مگر وہ شے ہے، جو باعث اہمیت ہو۔

اسی طرح زر کے متعلق فکر میں بھی موضوعات اور معروضات کا وجود ہوتا ہے وہ لوگ جو اپنی شخصیت کی طاقت پر زر کی رہنمائی کرتے ہیں اور وہ لوگ جن کا گزارہ زر پر ہوتا ہے، فاؤسٹی نوعیت کی زر فاؤسٹی نوعیت کے معاشی تحریکات سے کشید کی جاتی ہے، اور وہ اقرار کی قضا و قدر کو موزونیت عطا کرتی ہے (اس کی زندگی کے معاشی پہلو کی قضا و قدر) داخلی طور پر اس کی تشکیل اس انداز سے ہوتی ہے کہ وہ اس قوت کے ایک جزو کی نمائندگی کرتا ہے یا یہ کہ اس کی اپنی کوئی حیثیت نہ تھی، بلکہ اسی ڈھیر کا ایک حصہ ہے۔

۵

سربائے کی اصطلاح اس فکر کے مرکز کی نشاندہی کرتی ہے۔۔۔۔۔ اس کی مجموعی قدر کو نہیں۔۔۔۔۔ مگر صرف اسی شے کو متحرک رکھے۔ سرمایہ داری کا نظام عالمی شہری تہذیب کے ساتھ ہی وجود میں آتا ہے اور یہ صرف ان لوگوں تک ہی محدود ہوتا ہے جو اپنی شخصیت کے حوالے سے اور ذہانت کے زور سے اس کی نمائندگی کرتے ہیں اس کے مقابلے پر علاقائی معیشت کا وجود ہوتا ہے۔ اسی بناء پر کلاسیکی حیات میں سکوں کو فوقیت حاصل ہوئی (اس دور کی سیاسی حیات پر بھی ان کا غلبہ تھا) اس کی بنا پر جلد سربائے کا جامد نقطہ آغاز وجود میں آیا۔ اس کے وجود کا نتیجہ یہ نکلا کہ اس نے اپنے اندر ایک قسم کی معنایطی کشش پیدا کر لی اور ہر شے کو اپنی طرف کھینچ لیا، اشیا ڈھیروں کے حساب سے اس کے ارد گرد جمع ہونے لگیں۔ یہ کتابی قیمت کی برتری کی وجہ تھی کہ اس نے بہت جلد اپنے آپ کو دھیرے اندراج کے کھاتے کے نظام سے بہت جلد علیحدہ کر لیا اور اپنے داخلی نظام تحرک کی بنا پر ترقی کا عمل شروع کر دیا اور اس سے اس جدید سربائے کا وجود پیدا

ہوا جس نے اپنی قوت کی بنیاد پر تمام دنیا پر قبضہ کر لیا اس کے اپنے مخصوص اثرات کے تحت، صوبہ جات سے سونے کی سرحد کی طرف اور واپس بہتی شروع ہو گئی اور ہمیشہ یہ لوگ نئے علاقوں کی تلاش میں رہتے، جہاں سے یہ سونا خرید سکتے یا سونے کا کاروبار کر سکتے۔ بڑوں اور کالسی اس ایشیائے کوچک سے سونا ٹھہروں پر لاد کر فلی کے میدان جنگ میں لے جاتے رہے۔ ہر شخص اندازہ کر سکتا ہے کہ اس کاروبار کی کیا نوعیت ہو گی، جو دشمن کی شکست پر لوٹ مار کے نتیجے پر ختم ہوتا۔۔۔۔۔ اور ہی کروچس نے بھی ایک صدی قبل افریقیوں پر بلر بول دیا جو روم سے شراب کے کنٹر بھر کر لے گئے تھے اور جب واپس آئے تو سونے سے لدے ہوئے تھے۔ انجی ممالک کے سونے کا شکار بینہ اسی طرح تھا، جیسا کہ آج کل کوئٹے کے لیے تک و دو کی جاتی ہے، کوئٹہ اپنے گہرے معانی میں ایشیا میں شمار نہیں ہوتا، بلکہ یہ ایک توانائی ہے۔

مگر یہ امر اپنی جگہ درست ہے کہ کلاسیکی شہری تصور، جس کا تعلق حال مطلق اور قرب و جوار کی اشیاء تک محدود تھا، اس میں بھی معاشی خود کفالت کی خواہش پائی جاتی تھی۔ اس کی معاشی جو ہر پاشی سیاسی عمل سے مطابقت رکھتی ہے۔ ان میں ہر ایک چھوٹی سی حیاتیاتی وحدت کی یہ خواہش ہوتی ہے کہ اس کی اپنی آزاد اور خود کفالتی معاشی ندی ہو، جو بلا شرکت غیرے اس کی ذاتی ملکیت ہو، اور تاحہ نظر اس کے گرد چکر کاٹ رہی ہو۔ اس کا متخالف پہلو مغرب کا مشترکہ کاروبار کا نظریہ ہے، جسے کلی طور پر غیر ذاتی اور غیر مجسم مرکز قوت ہے، اس فعالیت کے نتیجے میں اس کے چاروں طرف لہریں نکلتی ہیں اور لاتناہی فاصلے طے کر لیتی ہیں لہذا اس کا مالک زر کے معاملات میں اہلیت کی نمائندگی نہیں کرتا بلکہ اس پر قبضہ کر کے اس کی رہنمائی کرتا ہے۔۔۔۔۔ یہ عوامل اس کے قبضہ قدرت میں ہیں۔۔۔۔۔ گویا یہ بھی ایک چھوٹی سی کائنات ہے۔ اس مشترکہ کاروبار کی حیثیت اور ملکیت کا معاملہ کلاسیکی ذہن میں قطعاً نہیں آ سکتا تھا۔

جہاں تک تنظیم کا تعلق ہے، مغربی ثقافت میں یہ عمل بکثرت جاری ہے مگر کلاسیکی دور میں اس کا وجود کم سے کم تھا، کیونکہ کلاسیکی آبادی میں اس کا تصور تک موجود نہ تھا۔ اس کا مالی نظام، بتقاضائے مصلحت ہی چلتا تھا۔ یہی ان کا طریق کار تھا، جو عادت کی صورت اختیار کر چکا تھا۔ ایجنٹر اور روم کے تصبائی اور شہری جنگل جہازوں کے مالک تھے، اور رومی امرا کی سیاسی قوت (اور قرضہ) اس پر منحصر تھی کہ وہ کھیلوں کا اہتمام کر سکتا تھا۔ گلیاں اور عمارتیں تعمیر کر سکتا تھا اور ان کے اخراجات پورے بھی کر سکتا تھا۔۔۔۔۔ یعنی اس ادائیگی کے بعد وہ اپنے علاقوں میں لوٹ مار چا کر اپنے اخراجات کی طمانی کر لیتا تھا۔ وہ ذرائع آمدنی کے متعلق اسی وقت سوچتے جب انھیں رقوم کی ضرورت ہوتی۔ اس کی پرواہ نہ کی جاتی کہ جن کو لوٹا جا رہا ہے، وہ مستقل طور پر تباہ ہو جائیں گے۔ وہ اپنے مندروں کو بھی لوٹ لیتے۔ اپنے شہر کے باسیوں کو بحری قزاقی کا نشانہ بنا لیتے اور ان کی دولت ضبط کر لیتے۔ ان کے مال گزاری کے نظام میں یہ روز مرہ کا معمول تھا۔ اگر کبھی ضرورت سے زائد دولت دستیاب ہو جاتی تو وہ شہروں میں تقسیم کر دی جاتی۔۔۔۔۔ یہ ایک ایسا طریق کارروائی تھا جس کی بدولت بہت سے لوگ منغلہ یوبولوس اتھینس کی مقبولیت کا راز پوشیدہ تھا۔ ان کی مالی حکمت عملی میں بجٹ (میزانے) کا کوئی تصور نہ تھا۔ رومی صوبوں کی مالی تنظیم کا قزاقی پر دارودار تھا۔ جو عوامی بھی ہوتی اور نجی بھی۔ عوامی ادارے اور عام افراد دونوں اس کا شکار ہوتے، اراکین مجلس اور ساہوکار

دونوں اس پر عمل پیرا تھے۔ انھوں نے اس کا کبھی ذرہ بھر خیال نہیں کیا کہ برآمدات اگر معاہدے کے مطابق نہ ہوں گی تو طمانی ناگزیر ہو گی۔ کلاسیکی انسان نے اپنے مالی معاملات کو منظم کرنے کے متعلق کبھی سوچا تک نہ تھا، بلکہ ہمیشہ وقتی نتائج پر انحصار رکھتا۔ روم کی سلطنت تباہ ہو جاتی اگر اس کے مقبوضات میں مصر کی قدیم تہذیب شامل نہ ہوتی، جس کی سب سے بڑی خصوصیت یہ تھی کہ وہ ہزاروں سال سے مالی نظام پر غور و فکر کی عادی تھی۔ رومی نے تو اس مسئلے کا ادراک رکھتے تھے، نہ وہ اس اسلوب حیات کی نقل کے اہل تھے مگر حادثاتی طور پر اس فلاسین کی دنیا کا مصری قصبہ جس میں سونے کے بڑے بڑے ذخائر موجود تھے، ان کی وجہ سے ملک میں ایک فیصلہ شدہ مقاطعہ کی صورت وجود میں آ گئی۔ اس سلسلے کا سب سے بڑا قتل عام وہی تھا، جو مصر پر قبضے کے دوران عمل میں آیا۔ ایشیائے کوچک کے سونے کے ذخائر جو بڑوں اور کیسی اوس لا رہے تھے، اس کے لیے کثیر انواع اور دنیا پر قبضے کی ضرورت تھی۔ اس لیے ضروری سمجھا گیا کہ دو سو اطالوی امیر ترین خاندانوں کو قتل کر کے ان کے سربروہوں میں بھر کر مجلس کے دروہ پیش کیے گئے۔ اس سے مراد یہ تھی کہ مقاطعہ کے عمل کی تکمیل ممکن ہو، اور اس طرح قاتلوں کو انعامات سے نوازا گیا۔ یہ بھی ممکن نہ ہوا کہ اپنے رشتہ دار بچوں اور بوڑھوں کو چھوڑ دیا جاتا یا ان لوگوں سے کوئی مواخذہ نہ کیا جاتا جنہوں نے سیاست میں کبھی کوئی حصہ نہ لیا تھا، صرف اسی قدر کافی تھا کہ ان کے پاس زر نقد کا ذخیرہ موجود تھا، اور اگر یہ ظلم و ستم نہ کیا جاتا، تو بہت کم مالی فائدہ حاصل ہو سکتا۔

مگر جب قدیم شاہی دور کے متعلق کلاسیکی احساس ختم ہو گیا تو زر نقد کے متعلق بہت زیادہ سوچ بچار بھی ختم ہو گئی۔ سکے دوبارہ مروج ہو گئے کیونکہ لوگ دوبارہ زرعی معاشرے میں لوٹ آئے اور اس طرح یہ مسئلہ پوری طرح واضح ہو جاتا ہے کہ سونے کی اتنی بڑی مقدار ہنڈرائی کے علاقوں سے بھی مزید مشرق میں کس طرح خفیل ہو گئی، جس کا اس وقت تک کسی نے کوئی مواخذہ نہیں کیا تھا۔ ایک نئی ثقافت کے ظہور کے ساتھ ہی سونے کی سہول کی معاشی زندگی کا خاتمہ ہو گیا، اور اسی طرح غلاموں کی زر نقد کی حیثیت کا بھی اختتام ہو گیا، اور سونے کی کمزوری غلاموں کی آزادی کا باعث بنی۔ آگستائن کے عہد سے لے کر مابعد متواتر ایسے قواعد و قوانین تشکیل دیے گئے تاکہ اس عمل کو روکا جائے مگر اس میں کامیابی نہ ہوئی۔ یہاں تک کہ دایا کلیٹس کے زیادہ سے زیادہ محصول کی وجہ سے زر نقد کی معاشیات میں معیاری اہمیت نہ رہی اور غلاموں کی بطور زر کا اسکی اہمیت کا وجود ختم ہو گیا



طریق کار جس میں کہ کوئی شخص سکون محسوس کرتا ہے وہ اس کی اپنی دنیا ہے۔ بہت سے حیوانات میں اس تجربے کی وجہ سے حیران کن ملاحظوں کا ظہور ہوا ہے، جس تک ابھی تک کسی انسانی سائنس کی رسائی نہیں ہو سکی۔ مگر ابتدائی شعور بیدار ہمیشہ فعال رہتا ہے۔ اس کا تعلق روز مرہ کی زندگی کی ابتدائی میکینک سے ہے اور ایسی اشیاء پر مبنی ہے جو اب مرہ ہو چکی ہیں یعنی یہ تجربات اضطراری طور پر حاصل کیے جاتے ہیں۔ مسلک اور اساطیر میں بھی مسلک ہے کیونکہ اس سطح پر مذہب پرست اور لادین میں کوئی فرق نہیں رہتا۔۔۔۔۔ تمام شعور بیدار مذہب ہی ہو جاتا ہے۔

اعلیٰ حیات کی تاریخ میں جب فطرت کی منطقی تعریف (تاکہ اس سے رہنمائی حاصل کی جاسکے) تعینات میں بدل جائے۔۔۔۔۔ یعنی مجوزہ تبدیلی فطرت کی صورت اختیار کر لے۔ اس میکینک کی وجہ سے انسان کم و بیش با اختیار ہو جاتا ہے اور اپنے آپ کو حقیقی طور پر باشعور اور اک اعلیٰ کا حامل بنا لیتا ہے۔ فکر نے اپنا وجود احساس سے حاصل کیا ہے۔ یہ الفاظ کی بان ہے جو اس دوری تبدیلی کو وجود میں لاتی ہے۔ جب کلام محض بولنے سے آزادی حاصل کرتا ہے تو وہ ایسی علامتوں کے ذخیرے کو جنم دیتا ہے جو ابلاغ کے لیے گفتگو معانی عطا کرتا ہے۔ یہ ایسے الفاظ ہوتے ہیں جو معانی اور مفہوم سے منسلک ہوتے ہیں۔ اس طرح انسان کو دیوی دیوتاؤں کے راز سمجھ میں آنے لگتے ہیں (دیوتاؤں سے مراد فطرت کی قوتیں ہیں)۔ اس کے زیر تصرف قوت اور اعداد (مسلمات اور سادہ قوانین) جس کی بنیاد پر حادثاتی تحس سے حقیقت کا سراغ لگایا جاسکتا ہے۔

اس کے ساتھ ہی شناخت کے نشانات کا نظام ایک نظریاتی تصویر میں ترقی حاصل کر لیتا ہے۔ جو اپنے آپ کو روز مرہ کی تکنیک سے علیحدہ کر لیتا ہے۔ خواہ یہ بلند سطح کی مذہب تکنیک ہو یا یہ سادہ آغاز کا روز اول ہی ہو یا یہ تجربی راہ پر گامزن ہو، بطور شعور بیدار یہ کسی فعالیت سے پابندی اختیار نہیں کرتا۔ یہ جاننے کے لیے کہ کسی شخص کی خواہش کیا ہے اس کے متعلق جاننے کے لیے متعدد واقعات سے گزرنا پڑتا ہے اور ہمیں اس کے کردار کے متعلق کسی غلطی کا ارتکاب نہیں کرنا چاہیے۔ عددی تجربے کے بعد انسان کو اتنی قدرت حاصل ہو گئی ہے کہ وہ راز ہائے سرست کو عام کر سکتا ہے یا اپنی حالت پر چھوڑ سکتا ہے مگر ابھی تک انسان کی اس سے شناسائی نہیں ہو سکی۔ جدید جانور کی شکل و صورت۔۔۔ ایک سوچ بورڈ کی طرح ہے۔ جس پر ہیرم اور نشانات ثبت ہیں جس کی مدد سے ایک طاقت ور کارکن مناسب بنن پر اپنی انگلی کے دباؤ سے بغیر اس کی میکانیت سے مکمل آگاہی سے اسے ہدایت کا راہ لے سکتا ہے۔ یہ عمل انسان کی عمومی تکنیک کی ایک علامت ہے۔ وہ عالم نور جو ہمیں ہر طرف سے محیط رکھتا ہے، اس کی مصنوعی تصویر جیسی کہ ہم نے تنقیدی اور تجرباتی طور پر تشکیل کی ہوئی ہے اور اسے نظریاتی حیثیت عطا کر رکھی ہے، بطور تصویر اس کی ماسوائے اس کے کوئی حیثیت نہیں کہ وہ ایک نوع کا سوچ بورڈ ہے، جس پر بعض مخصوص اشیاء کی اس طرح نشاندہی کر دی گئی ہے (گویا کہنا چاہیے) کہ کسی مخصوص بنن کو دبانے سے ایک مخصوص عمل یقیناً وجود میں آ جائے گا۔ اس صورت میں وہ راز بھی اس حوالے سے سمجھ میں آ جائے گا۔ مگر اس تکنیک کی بدولت شعور بیدار دنیائے حقائق میں داخل ہو جاتا ہے۔ زندگی فکر کو تمام مشکلات کا حل تصور کرتی ہے، اور اکثر تہذیبوں کے بڑے بڑے شہروں میں ایک وقت آ جاتا ہے جبکہ تنقیدی ناقد تھک جاتا ہے اور وہ مزید خدمت زندگی

## باب چہارم دہم

### معاشی زندگی کی عالمی ہیئت

(ب)

مشین

۱

میکینک بھی آزاد محرک حیات ہی کے برابر قدم ہے۔۔۔۔۔ صرف نباتات ہی جیسا کہ ہمیں مطالعہ فطرت میں دکھائی دیتا ہے۔۔۔۔۔ میکینک طریق کار کا سب سے بڑا میدان ہے۔ حیوان چونکہ محرک ہے اس لیے حرکت کے ہنر سے آشنا ہے تاکہ وہ اپنے لیے غذا فراہم کر سکے اور اپنا تحفظ کر سکے۔ عالم کبریٰ بیدار اور عالم صغریٰ کا حقیقی تعلق۔۔۔۔۔ فطرت۔۔۔۔۔ پس بالواس پر مبنی ہے۔ اس کا آغاز تاثرات احساس سے ہوتا ہے اور فیصلہ حواس پر منتج ہوتا ہے۔ اس لیے اس کا سارا عمل تنقیدی اور سنجیدہ ہوتا ہے (یعنی وہ ان میں باعث علیحدگی ہوتا ہے) یا پھر یہی عمل علی تجزیے پر مبنی ہوتا ہے جو بینہ سابقہ عمل ہی ہے۔ ہم نے جس ذخیرے کا تعین کر لیا ہے وہی آگے بڑھ کر نظام کی صورت اختیار کرے گا اور وہ اتنا کھل ہو گا جتنا کہ ممکن ہے۔۔۔۔۔ اس کے نشانات کی شناخت ہو سکے گی۔۔۔۔۔ ایک بے ساختہ

سے تنگ آ جاتا ہے اور ظلم و ستم پر اتر آتا ہے۔ مغربی ثقافت بھی اب اس عیش و نشاط کی محفل کے تجربے سے گزر رہی ہے اور بے لگام فکر سے تنگ ہے، اور اب تو یہ کیفیت اکیسویں صدی کی صورت اختیار کر گئی ہے۔ انسان نے فطرت کی چال کو دیکھ لیا ہے اور اس کے اشاروں کو اچھی طرح سے سمجھ لیا ہے وہ انھیں ایسے انداز اور طریق کار کے مطابق استعمال کرتا ہے جو کائناتی مزاج کے مطابق ہوں۔ وہ خدائی کردار ادا کرنے کی جرات کرتا ہے اور اس سے یہ بات سمجھنے میں آسانی ہوتی ہے کہ کس طرح قدیم دور کے موجد اور تخلیق کار اور ان مصنوعی اشیاء کے ماہرین۔۔۔۔۔۔ کیونکہ یہی وہ مقام ہے جہاں فن فطرت کے انعکاس کی صورت میں منتقل ہو جاتا ہے۔۔۔۔۔۔ بالخصوص کہ دھات کار کے فن کے محافظین ان لوگوں کو جو ان کے آس پاس تھے غیر معمولی محسوس ہوئے اور حیرت و خوف سے مبہوت ہو گئے۔ اس نوعیت کی ایجادات میں اضافہ ہوتا گیا، اکثر تو کوئی شخص ایک شے بناتا اور پھر اسے بھول جاتا، اور پھر دوبارہ بناتا، اس کی نقل کرتا، غلطیوں سے بچتا پھر اسے مزید ترقی دیتا، اور پھر انھوں نے اپنی مصنوعات میں اتنا اضافہ کر لیا کہ وہ تمام برا غلطیوں کے لیے کافی ہوتے، اور بدیہی طور پر وہ ذرائع استعمال کیے جو ہسانی دستیاب تھے۔ دھات کو آگ کی مدد سے استعمال کیا۔ اوزار، اسلحہ، مل، کشتیاں، مکانات، جانوروں کو سدھانا، اور ان کی پرورش کرنا، اور سب سے بڑھ کر دھاتوں کی تلاش قدیم دور کا انسان تو ان تک کسی متصوفانہ روایت کے تحت ہی پہنچ پایا ہو گا۔ ناقابل فراموش حد تک، قدیم تجارتی راستے خام دھاتوں کے ذخائر تک رسائی کا باعث ہوئے ہوں گے اور ان لوگوں نے جنھوں نے ان تک رسائی حاصل کی، مقامی افراد کو ان کے راز سے آگاہ نہ کیا ہو گا۔ اگرچہ دھات میں آباد لوگوں اور سمندروں میں سفر کرنے والے ملاحوں اور ان کے ساتھ ساتھ بعد میں وجود میں آنے والے سیاحت کے مسالک، زیورات، شبنم اور سونے کے جزیروں اور ارضی قطعات کے متعلق نہ ختم ہونے والی داستانیں، لوگوں کو دھاتوں کی طرف مائل کرتی تھیں۔ تمام تجارتی اشغال میں سب سے اول دھاتوں کی تجارت ہے، اور اس کے ساتھ پیداواری معاشیات اور محنت کی معاشیات کے ساتھ ایک تیسرا۔۔۔۔۔۔ اجنبی مہم جو یا نہ جو اراضی پر آزادی سے عمل پیرا رہتا ہے۔

اس بنیاد پر ارضی طاقتوں کی تکنیک استوار کی جاتی ہے۔ تمام بڑے بڑے موجودات کے معیار کے ناظر اور تمام رنگ و آرزو کی روح کا اظہار ہوتا ہے۔ اس کے اظہار کی کوئی ضرورت نہیں کہ کلاسیکی انسان جو اپنے آپ کو اور اپنے ماحول کو اقلیدی نقطہ نظر کے مطابق محسوس کرتا ہے۔ اس لیے اس نے اپنی ترجیح میں تکنیک کی مخالفت کو اول درجہ دیا۔ اگر کلاسیکی تکنیک سے مراد کوئی ایسی شے ہے (ان اشیاء کے ساتھ جو ہم بطور صفات استعمال کرتے ہیں) یکے اوردے اور کوشش سے، مانی بینٹیوں کے دور کی طرح مکمل عالمی تکمیل حاصل کر لیتے ہیں، مگر اس کے مقابلے میں کسی کلاسیکی تکنیک کا وجود نہ تھا۔

ان کے سہ منزلہ جنگی جہاز، عام قسم کی چمچ چلانے والی کشتیاں تھیں۔ ان کے غلیل اور سبک انداز کھمبائیاں صرف کمینوں اور مکوں ہی کا بدل تھیں، اور ان کا چینیوں اور شامیوں کی جنگی مشینوں سے کوئی مقابلہ نہ تھا، اور جہاں تک ہیرو اور اس نوعیت کی دیگر اشیاء کا تعلق تھا، وہ محض اتفاقی طور پر بن گئی تھیں، کسی کی ایجاد نہ تھیں کہ انھیں کارمائی سمجھا جائے۔ وہ اپنے نوشتہ تقدیر کے لمحاتی وزن سے نا آشنا تھے جو کہ ایک اہم ترین لزوم ہے۔ ادھر ادھر کوئی شخص اعداد و شمار کا سہارا لیتا تھا (اور وہ ایسا کیوں نہ کرتا)۔ یہ

روایت غالباً مشرق سے ان تک پہنچی تھی مگر کسی نے ان کی طرف سنجیدگی سے توجہ نہ دی، اور سب سے بڑھ کر کسی نے بھی انھیں مجموعی حیثیت میں روشناس کرانے کی جرات نہیں کی۔

فاؤسٹی تکنیک اس سے بالکل مختلف ہے۔ وہ جسے تمام آرزوؤں کے ساتھ بعد ثالث کہا جاتا ہے اور قدیم گو تھک ایام سے یہ فطرت پر غلبہ حاصل کرنے میں مشغول ہے اور اسے مسخر کرنے کے عزم مصمم کی حامل ہے۔ اسی مقام پر اور صرف اسی مقام پر داخلیت اور طریق کار کے اصول یقینی معلوم ہوتے ہیں (۳)۔ نظریات زیر عمل مفروضات ہیں اور ارسطو کے دیوی دیوتاؤں کی طرح ان کا تصور کیا جا سکتا ہے، جن سے اس کا داخلی تعلق بھی موجود تھا۔ عربوں نے کیمیا کو جادو کے لیے استعمال کیا (جیسا کہ فلسفے میں انھوں نے پھر سے کام لیا) گویا وہ فطرت کے خزانوں کو بغیر کسی کوشش کے مسخر کرنا چاہتے تھے۔ مگر مغرب فطرت کو اپنی مرضی کے مطابق چلانا چاہتا ہے۔

فاؤسٹی موجد اور دریافت کنندہ ایک عجیب قسم کا شخص ہے، اس کے عزم کی ابتدائی قوت اس کی بصارت کی تیزی، اس کے سیاسی غور و فکر کی عملی توانائی، آغاز میں عجیب و غریب اور ناقابل ادراک معلوم ہوتی ہے۔ اس کی سیاسی غور و فکر کی دزدانہ توانائی کسی اجنبی ثقافت کے لیے عجیب و غریب اور ناقابل ادراک محسوس ہو سکتی ہے۔ مگر ہمارے تو یہ خون میں شامل ہے۔ ہماری تمام ثقافت میں موجد کی روح موجود ہے۔ ایسی شے کی دریافت جو نظر نہیں آتی، اسے روشنی میں لے آتا، موجد کی روح کا کمال ہے، اور اسے بصیرت کے تجربے میں لانے کا مقصد یہ ہے کہ اسے مسخر کر لیا جائے۔ پہلے دن ہی سے اس میں یہ ضدی آرزوئیں چل رہی تھیں۔ اس کی بڑی بڑی ایجادات بتدریج اس کی داخلیت میں بتدریج پختگی حاصل کرتی ہیں اور بالاخر قضا و قدر کے لزوم کو تسلیم کر لیتا ہے۔ ان تمام کو وسیع القلب روی راہبوں نے اپنی تحقیقات کا موضوع بنایا۔ یہ وہ دور ہے جس میں کہ تمام مذہب میں تمام ٹیکنیکی فکر کا پتہ چلتا ہے۔ اگر کسی مقام پر ٹیکنیکی فکر کا مذہب میں پتہ چلتا ہے تو اسی کی صورت میں ہے۔ ہر راہب کے تجربے میں جو عبادت اور روزہ داری سے اپنے لیے راز ہائے خداوندی کو تلاش کرتے ہیں، وہ یہ بھی محسوس کرتے ہیں کہ وہ خدا کی خدمت کر رہے ہیں۔ آپ کے سامنے فاؤسٹ کا پیکر ہے، جو ثقافت کی تلاش کی سب سے اہم علامت ہے۔ سائنس اسے دریافت کرتی ہے۔ روجر بیکن سب سے پہلا شخص تھا، جس نے فطرت کے متعلق تحقیق کرنے کی دعوت دی۔ اس نے کہا کہ ان سوالات کا جواب ہیرم اور پیچ سے حاصل کیا جائے اس طرح اس عمل کا آغاز ہوا، جس کی بدولت دھاتی علاقوں میں بڑی بڑی چنیاں اور ستون اپنے عمل میں معروف ہو گئے۔ مگر ان سب کے لیے بھی حقیقی فاؤسٹی خطرہ موجود ہے کہ شیطان اس سارے کھیل میں اپنا عمل دخل شامل نہ کر لے اور وہ ان کو اس پہاڑی پر نہ لے جائے، جہاں پہنچ کر تمام دنیا کے اختیارات ان کے حوالے کرنے کا وعدہ کرتا ہے۔ استمراری حرکت کی یہی اہمیت ہے جس کا خواب پطروس پیری گریس جیسے عیسائیوں نے دیکھا تھا، جو خداوند سے اس کی الوہیت بھی چھین لینا چاہتے تھے۔ کئی بار انھوں نے اس حوصلہ مندی کا ارتکاب کیا۔ انھوں نے خدا سے یہ راز حاصل کرنے کی کوشش کی تاکہ وہ خود ہی خدا بن سکیں۔ انھوں نے کائنات کے راز ہائے سرستہ کو جاننے کی کوشش کی تاکہ وہ اسے مسخر کر لیں۔ اسی سے ان کے دماغ میں مشین بنانے کا تصور ابھرا، اور اس طرح انھوں نے مشین کی صورت میں ایک چھوٹی سی کائنات وضع کر لی، جو



صرف انسان کا حکم مانتی ہے۔ اس طرح انھوں نے وہ نازک سرحد پار کر لی جہاں سے کہ دوسرے لوگ قابل احترام تقدیس کا آغاز کرتے تھے۔ ہمیں سے تصور گناہ کا آغاز ہوتا ہے اور اسی مقام پر روجر بیکن سے لے کر جیار ڈونو برو نو تک ہر شخص کو ملال کا تجربہ ہوا۔ با تکرار سچے عیسائیوں نے مشین کو شیطان کا کارنامہ قرار دیا۔

جذبہ ایجاد کو تھک فن تعمیر کے دور ہی سے۔۔۔۔۔ اس کا مقابلہ ڈورک کی دانش افلاس کو اختیار کرنے کی کوشش قرار دیا۔۔۔۔۔ اور یہ صورت ابھی تک ہماری موسیقی میں موجود ہے۔ کتابوں کی طباعت وجود میں آئی اور اس کے ساتھ ہی دور مار کرنے والا اسلحہ ایجاد ہو گیا۔ کولبس اور کوپر لیکس کے فوراً بعد دور بین وجود میں آئی۔ اس کے ساتھ ہی خوردبین، کیمیائی عناصر اور سب سے آخر میں ابتدائی باروق کی ٹیکنالوجی میں شدید مہارت کا مظاہرہ ہوا۔

اس کے فوراً بعد دور روشن خیالی کا غلط بلند ہوا پھر بھاپ کا انجن دریافت ہوا، جس کی بدولت ہر شے میں انقلاب آ گیا، اور معاشی زندگی کی بنیادوں سے لے کر اوپر تک ہر سطح پر تبدیلی آ گئی۔ اس زمانے تک فطرت خدمات مہیا کرتی رہی تھی۔ اب اسے غلاموں کی طرح زنجیر پٹا دی گئی تھی۔۔۔۔۔ اور اس کے کام کی گھوڑوں کی قوت کا معیار بنا کر پیمائش کی گئی۔ اب جشی غلاموں کی عضلاتی قوت سے۔۔۔۔۔ جسے منظم معمول کے مطابق مرتب کر لیا گیا۔۔۔۔۔ ہم ان نامیاتی قوتوں تک پہنچ گئے جو ہزاروں سال سے قشر ارض کی تہ میں مدفون پڑے تھے۔ آبی قوت کو بھی کوئلے کی قوت میں اضافے کے لیے استعمال کیا جانے لگا جبکہ گھوڑوں کی قوت لاکھوں اور کروڑوں تک پہنچ گئی۔ آبادی میں روز افزوں اضافہ ہوتا گیا اور یہ رفتار اس قدر زیادہ تیز ہو گئی کہ کسی بھی ثقافت نے اس کا کبھی تصور بھی نہ کیا ہو گا۔ یہ اضافہ مشین ہی کا علیہ ہے۔ مشین بغیر ہے کہ اسے استعمال میں لایا جائے، اور اس پر حکم چلایا جائے اور اس سے ہر فرد کی قوت کار میں سو فیصد اضافہ ہوا۔ مشین کی بدولت انسانی زندگی کی قدر و قیمت بڑھ گئی ہے، کام کا لفظ اخلاقی فکر کا مظہر بن چکا ہے۔ اٹھارہویں صدی میں ہی دنیا کی تمام زبانوں میں اس لفظ کے معانی سے بے عزتی کا عنصر خارج کر دیا گیا ہے۔ مشین خود کام کرتی ہے اور انسان کو تعاون کے لیے مجبور کرتی ہے۔ تمام ثقافت فعالیت کے اس درجے پر پہنچ چکی ہے کہ زمین بھی اس کے پاؤں کے نیچے کانپ رہی ہے۔

اس کے صرف ایک صدی بعد کیا کیا تبدیلیاں ظہور میں آئیں، اس کا بیان بھی ایک عظیم ڈرامہ معلوم ہوتا ہے۔ مستقبل کی ثقافت کے لوگ جن کی رو میں 'آرژوئیں' ہم سے مختلف ہوں گی، یہ خیال کرنے سے باز نہیں رہیں گے کہ ماضی میں خود فطرت بھی لڑکھڑا کر چلتی تھی۔ سیاست شہروں اور شہریوں پر منزل لاتی تھی۔ معاشیات جو کہ عالم نباتات اور حیوانات کو بہت زیادہ متاثر کرتی ہے انسانی زندگی کے ایک کنارے کو چھو کر پاس سے گزر جاتی ہے۔ مگر یہ تکنیک اپنے دور عروج کے نشانات چھوڑ جائے گی جبکہ باقی ہر شے گم ہو جائے گی اور فراموش کر دی جائے گی اور اس کی وجہ سے فائوستی جذبات نے روئے زمین کا چہرہ تبدیل کر دیا ہے۔

احساس زندگی کی یہ خارجی اور عمودی جدوجہد ہے۔۔۔۔۔ اس لحاظ سے یہ روی تہذیب کی حقیقی وارث ہے۔۔۔۔۔ جیسا کہ اس کا اظہار گوئے نے اپنے کردار فاؤست کی ایک خود کلامی میں کیا ہے جبکہ

بھاپ کا انجن ابھی نیا نیا ایجاد ہوا تھا۔ مدہوش روح فضا کے اوپر تیرتا چاہتی ہے یعنی زمان و مکان دونوں سے ماورائی ہونا چاہتی ہے۔ ایک بے حد شدید آرژو اسے ایسی لامتناہیت میں لے جانا چاہتی ہے جو بیان سے باہر ہے۔ انسان اپنے آپ کو زمین سے آزاد کر لے گا، لامتناہیت میں پہنچ جائے گا، جسمانی تعلقات کو ترک کر دے گا اور خود بھی کہ ارض کے ساتھ ہی خلا میں گردش کرتا رہے گا اور ستاروں کے ساتھ قدم ملا کر چلے گا۔ یہ وہی جذبہ ہے جس کی آرژو سینٹ برنارڈ نے آغاز میں کی تھی اور گرون والد اور ریم برانٹ نے اس کا تخیل اپنے پس منظر میں دیا ہے اور بی تھون نے اپنے آخری مریخ نفوس میں جسے اجاگر کیا ہے۔ اب دوبارہ ان مدہوش کن ایجادات کی صورت میں دوبارہ ظاہر ہو رہا ہے، جو ایک دوسری کے اوپر سرعت کے ساتھ وجود میں آ رہی ہیں۔ اب ایسے ذرائع عقلی موجود ہیں جو کم سے کم وقت میں برا غلطیوں کو پار کر جاتے ہیں۔ چند ایام بعد سمندروں میں شہر تہرتے ہوئے نظر آئیں گے۔ پھاڑوں میں سے سوراخ کر کے گزر جائیں گے اور سطح زمین سے نیچے گھور گھور دھندوں کو پار کر جائیں گے۔ بھاپ کے انجن کو اس کے حتمی امکانات تک استعمال کیا جائے گا اور پھر یہ گیس کے انجن تک پہنچ جائیں گے اور بالاخر یہ ریلوے کی پٹری اور شاہراہوں سے بلند ہو کر ہوا میں اڑنے لگیں گے اور وہ وقت بھی آئے گا کہ منہ سے نکلے ہوئے الفاظ سات سمندر پار کر جائیں گے اور اس میں ایک لمحہ بھی نہیں گے گا۔ بڑی بڑی مشینوں کے لیے بڑے بڑے دالان تعمیر کیے جائیں گے۔ بڑے بڑے پل ہوں گے جن کے نیچے سے بڑے بڑے جہاز گزر جائیں گے۔ ایسی عمارتیں بنیں گی جو بادلوں کو نیچے چھوڑ جائیں گی۔ اتنی عظیم قوتیں ایک معصوم بچے کے ہاتھ میں کھیلیں گی۔ شیشے اور فولاد کی ایسی تعمیرات ہوں گی، جن میں انسان کھوتا پھرتا ہوا بہت چھوٹا نظر آئے گا مگر ان کا بادشاہ ہو گا اور یہ فطرت اسے اپنے زیر نگین معلوم ہو گی۔

یہ مشینیں اپنی ہیئت میں انسان کے قریب تر ہوتی جائیں گی اس لیے زیادہ سے زیادہ 'تارک الدنیا' صوفی اور باطنی لوگ پیدا ہوں گے۔ وہ لامتناہیت پر، لطیف قوتوں، لہروں اور کشاکش کی قوس تیار کریں گے اور ان کے جسم زیادہ سے زیادہ غیر مادی اور کم شور انگیز ہوں گے۔ 'سچیے'، 'رولر'، 'ہرم' زیادہ شور و فوجا نہیں کریں گے۔ ہر وہ شے جو اہم ہے داغیت کی طرف رجوع کرے گی۔ انسان نے مشین کو شیطانی چرخا محسوس کیا ہے اور یہ بات درست بھی ہے۔ یہ معتقدین کے لیے تصور الوہیت کا سبب بنتی ہے۔ یہ مقدس ملیت کو انسان کے حوالے کرتی ہے اور اس کی وجہ سے پیشین گوئیوں کا ایک سلسلہ وجود میں آ جاتا ہے، وہ انسان کے اندر خاموشی سے داخل ہوتا ہے مگر اس کی مزاحمت ممکن نہیں۔

اس دنیا میں اس سے قبل کبھی بھی عالم کبریٰ نے عالم صغریٰ پر اس قدر فوقیت محسوس نہیں کی مگر اس دور میں حیات کی چھوٹی چھوٹی اکائیوں نے محض اپنی نہات کی قوت پر، اپنی حیات کا انحصار اپنی ذات تک محدود کر لیا۔ جیسا کہ ہم مشاہدہ کر سکتے ہیں یہ ایک فتح کی صورت ہے جس کی اس سے قبل کوئی مثال نہیں ملتی۔ یہ کامرانی صرف ہماری ثقافت ہی نے حاصل کی ہے اور غالباً یہ سب کچھ چند صدیوں کے دوران



ہی ظہور میں آیا ہے۔

اسی باعث فاؤستی انسان، اپنی تخلیقات کا خود ہی غلام بن گیا ہے۔ اس کا انصرام حیات، اور اس میں قطعی مقام مشین ہی سے قائم ہوتے ہیں۔ اس سے وہ ایک ایسے راستے پر چل لکھا ہے جس میں نہ کوئی عارضی قیام ہے اور نہ کوئی صورت مراجعت۔ کسان، دست کار، بلکہ تاجر کے مقابلے میں بھی ان تینوں عوامل نے غیر ضروری طور پر بہت زیادہ اہمیت حاصل کر لی ہے۔ یہ تینوں عوامل مشین کے پیدا کردہ ہیں اور اس کی خواہش کے مطابق وہ ترقی کے عمل میں اپنے فرائض انجام دے رہے ہیں: کارجو (بالعموم سرمایہ کار) انجینئر اور کارخانے کا مزدور۔۔۔۔۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ صنعتی معاشیات میں۔۔۔۔۔ ان لوگوں نے اپنا مقام پیدا کر لیا ہے (یہ صرف ایک ہی ثقافت کا ذکر ہے) اور اس طرح ایک ایسا تار درخت پروان چڑھ گیا ہے، جس کا سایہ تمام دوسرے پیشوں پر بھی پڑ رہا ہے۔۔۔۔۔ اس سے مراد مشین کی معاشیات ہے (۶)۔ یہ کارجو کو بھی اتنا ہی مجبور کرتی ہے جتنا کہ کارکن کو، وہ اس کا حکم تسلیم کریں۔ دونوں اس کے مالک نہیں بلکہ غلام ہیں۔ یہی وہ موقع ہے جس پر وہ اپنی شیطانی اور خرق عادت قوت کا مظاہرہ کرتی ہے، لیکن اس کے باوجود کہ زمانہ حال کی اشتراکیت نے صرف اس کے پیداواری عمل کی صلاحیت کی طرف دھیان دیا ہے اور کام کی اصطلاح صرف اسی کے ساتھ مخصوص کر دی گئی ہے۔ اس لیے اسے اول الذکر کے آقا کی حیثیت حاصل ہو گئی ہے اور یہی اس کی اقتداری کارمائی ہے۔ "مضبوط بازو" کا مشہور جملہ جو ہر ہمت کو رواں رکھتا ہے اب بے معنی بلکہ غلط ہو کر رہ گیا ہے۔ اچھا ہوتا اسے بند کر دیا جاتا۔۔۔۔۔ مگر ایسا کرنے کے لیے بھی اسے کسی کارکن کی ضرورت نہیں، تو پھر کیا اسے چلانے کے لیے کارکن کی ضرورت ہو گی۔۔۔۔۔ نہیں اس کے لیے بھی نہیں۔۔۔۔۔ اس کا مرکز مصنوعی اور پیچیدہ ہے اور مشین منظم اور منظم کے دائرہ کار میں شامل ہے۔ صرف ذہن جس میں ہاتھ کا کوئی کردار نہیں۔ ذہن ہی اسے کارگزاری میں مشغول رکھتا ہے۔ اسی وجہ سے ہر وقت خطرے سے دو چار تشکیل کو محفوظ رکھنے کے لیے ایک شخص باقی سب سے زیادہ اہم ہے، وہ وہی مم جو ہے، جس کا ذکر اوپر آیا ہے، یہ وہی شخص ہے جو خالی میدان میں شہر آباد کرتا ہے، جس سے فطری مناظر کی صورت تبدیل ہو جاتی ہے۔ یہ ایک ایسی شخصیت، جو ممکن ہے کہ سیاسی ہنگاموں میں گم ہو جائے اور لوگ اسے فراموش کر دیں۔۔۔۔۔ انجینئر۔۔۔۔۔ مشین کا بیماری، جو اسے بخوبی جانتا ہے۔ نہ صرف یہ کہ اس کی اپنی ذاتی اہمیت ہے بلکہ اس کے ساتھ لاکھوں کی تعداد میں وہ دماغ بھی شامل ہیں، جنہیں اس سلسلے میں خصوصی تربیت دی گئی ہے۔ وہ نہ صرف اس پر کام کرتے ہیں بلکہ اس کی ترقی کے لیے کوشاں بھی رہتے ہیں۔ خاموش انجینئر وہ شخص ہے جو اس کے تمام معاملات کا ذمہ دار ہے اور امور قضا و قدر سے باخبر ہے، بلکہ اس کا تعین بھی کرتا ہے۔ مشین جو ہمیں فی الحقیقت نظر آتی ہے، وہ اسی کے فکر کے امکانات کی عملی صورت ہے۔ لوگوں میں ایسے خوف رہے ہیں جو مانتے پر جی تھے کہ ممکن ہے کسی روز کوئلے کے ذخائر ہی ختم ہو جائیں۔ مگر جب تک ایسے ماہرین موجود ہیں جو نئے نئے ذخائر کے راستے تلاش کر سکتے ہیں، ہمیں اس نوعیت کا کوئی خطرہ درپیش نہیں۔ یہ خطرہ صرف اس صورت میں درپیش آ سکتا ہے کہ جبکہ یہ کام کرنے والے لوگ ہی اس میدان میں آنا ترک کر دیں۔ کارکنوں کی ایک فوج ہے جو ان مشینوں پر کام کرتی ہے، ان کا فکری عمل مشین کی داخلی زندگی کو باقاعدہ رکھتا ہے۔ صنعت و

حرف کا شعلہ توانا اور بلند رکھنے کے لیے اسی مشینوں اور کارکنوں کا عمل ناگزیر ہے۔ فرض کریں کہ مستقبل کی سلیس اپنی روحانی زندگی کو دنیاوی معاملات کے مقابلے میں زیادہ اہمیت دینے لگیں، فرض کریں کہ مابعد الطبیعیات اور تصوف کے زیر اثر آج کل کی روشن خیالی کا مقام لے لیں اور وہی ذہن طبقہ جو آج مشین کا دلدادہ ہے، شیطانی قوتوں کے زیر اثر آ جاتا ہے۔ (یہ ایک ایسا اقدام ہے جو روجر بیکن سے شروع ہوا برٹریڈ کلیر واکس تک جاری رہا)۔۔۔۔۔ پھر اس عظیم ڈرامے کے اختتام میں کوئی رکاوٹ باقی نہیں رہی دانشوروں کا کھیل تھا۔ ان کے حجابی ہاتھ صرف معاونین کا کردار ادا کرتے رہے۔

مغربی ثقافت نے دوسری ثقافتوں کی قدیم روایات کا بھی رخ بدل دیا۔ معاشیات حیات کا دریا کوئلے کی بادشاہت کی جانب رواں دواں رہا اور خام مال کے علاقوں کی طرف متوجہ ہونے لگا۔ فطرت تھک چکی ہے۔ توانائی کے موضوع پر فاؤستی ثقافت نے غلبہ پا لیا۔ فعال ارض فاؤسٹ کے حصہ دوم میں جو پہلو اختیار کیے گئے۔ وہ مم جوئی کی اعلیٰ ترین صورت کے ترجمان ہیں۔۔۔۔۔ وہ اس منصوبہ بندی کے دوران ہی مر گیا۔ کلاسیکی سلطنتوں کی اس سے بڑی نظریہ اور مخالفانہ جو اس سے قبل وجود میں نہیں آئی۔ کلاسیکی فکر میں انجینئر کا کوئی مقام نہ تھا۔ اس سے ہمیں معلوم ہو گا کہ معاشیات کے اپنے قوانین ہیں، اس میں قوتیں اور اہلیتیں، اشخاص اور اشیا کی جگہ لے لیتی ہیں۔

۳

لیکن زر کی عظمت بھی فکر و دانش کی قوتوں پر ایک حملہ ہے۔ صنعت بھی جرات آزمائوں کے میدان ہی میں شامل ہے۔ اس کا اپنا مخصوص مقام ہے اور اس کی مادی قوتیں زمین سے باہر برآمد ہوتی رہتی ہیں۔ صرف سرمایہ کاری کی بہت بڑی مقدار ہی آزاد ہو سکتی ہے اور یہ مسئلہ سمجھ میں بھی آتا ہے۔ ۱۷۸۹ء سے لے کر بیک اور ان کے ساتھ بازار حصص اس پر رضامند ہوئے ہیں کہ صنعت کو بھی اپنی ترقی کی عظیم رفتار قائم رکھنے کے لیے ادھار سرمائے کی ضرورت ہوتی ہے۔ کیونکہ صنعت ہر روز ترقی کی نئی نئی منزلیں طے کر رہی ہے اور ان کے نزدیک صنعت بھی ایک بڑی قوت ہے اور ان کا عزم یہ ہے (جیسا کہ ہر تہذیب میں زر کا عزم ہوتا ہے) راہ دنیا میں واحد قوت کی حیثیت حاصل کر لیں، پیداواری اور تجسس معاشیات کے مابین قدیم دور کا دنگل، اب خاموش ہو کر ذہین و فطین افراد کا موضوع بن چکا ہے اور اس کا اکھاڑہ دنیا کے بڑے بڑے شہروں میں منتقل ہو چکا ہے۔ اس یاس انگیز جدوجہد کی یہ جنگ تکنیکی فکر کی اس خواہش کا نتیجہ ہے کہ وہ فکر زر کے مقابلے میں اپنی آزادی برقرار رکھ سکے

زر کی اہمیت جاری ہے اور مانت کی چوٹی تک پہنچ چکی ہے۔ یہ صورت فاؤستی ثقافت میں بھی اسی طرح قائم ہے جس طرح کہ دوسری ثقافتوں میں اور اب کچھ واقعات ظہور میں آ رہے ہیں جو صرف اس شخص کی فہم و فراست سے باہر ہیں جس نے زر کی روح کا گہرا مطالعہ کیا ہے۔ اگر یہ کوئی مادی شے ہوتی تو اس کا وجود ہمیشہ کے لیے قائم رہتا۔۔۔۔۔ لیکن چونکہ یہ ایک فکری اہمیت ہے، اس لیے یہ جو نئی اپنی معاشی دنیا کو حتمی شکل دیتی ہے، خود بھی غائب ہو جاتی ہے۔ اس کے پاس کوئی سامان باقی نہیں بچتا، جس سے یہ اپنی







(جلد دوم)

تصنیف: اوسوالد سپینگلر